

Zitierhinweis

Demshuk, Andrew: Rezension über: Arnold Bartetzky (ed.),
Geschichte Bauen. Architektonische Rekonstruktion und
Nationenbildung vom 19. Jahrhundert bis heute, Wien ; Köln ;
Weimar: Böhlau, 2017, in: Zeitschrift für
Ostmitteleuropa-Forschung (ZfO), 67 (2018), 3, S. 428-429, [https://r
ecensio-stag.lorax.syslab.com/r/aeedcf8b61b44dcd8097bcc0ee94c9
40](https://recensio-stag.lorax.syslab.com/r/aeedcf8b61b44dcd8097bcc0ee94c940)



copyright

Dieser Beitrag kann vom Nutzer zu eigenen nicht-kommerziellen Zwecken heruntergeladen und/oder ausgedruckt werden. Darüber hinausgehende Nutzungen sind ohne weitere Genehmigung der Rechteinhaber nur im Rahmen der gesetzlichen Schrankenbestimmungen (§§ 44a-63a UrhG) zulässig.

sieren. Ein großes Verdienst der meisten Aufsätze ist die Anwendung des in der Einleitung prägnant erklärten Ansatzes der Phantomgrenzen.

Wien

Nadja Weck

Geschichte Bauen. Architektonische Rekonstruktion und Nationenbildung vom 19. Jahrhundert bis heute. Hrsg. von Arnold Bartetzky. (Visuelle Geschichtskultur, Bd. 17.) Böhlau. Köln u. a. 2017. 419 S., Ill. ISBN 978-3-412-50725-1. (€ 60,—.)

Given the recent Islamic State dynamiting of antiquities, debates about the demolition of US Confederate monuments, and ongoing construction of religious-national edifices across Europe, this multidisciplinary volume's critical examination of Eastern European historic reconstructions offers particularly timely insights. Based upon research undertaken and presented since 2014 at Leipzig's Geisteswissenschaftliches Zentrum Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas (GWZO), it compares case studies of "reconstruction", defined as the attempted replication of a destroyed or damaged structure, often at the expense of surviving traces. As such, reconstructions oppose conservation methods as put forth by the 1964 Venice Charter. Scholarship on reconstructions has gained considerable momentum, notably in Winfried Nerdinger's 2010 exhibition at Munich's Technical University, "Geschichte der Rekonstruktion. Konstruktion der Geschichte," which prompted a response against reconstructions the next year¹. Numerous German works have also praised or critiqued Polish reconstructions. Nonetheless, this is the first collection to compare how East European reconstructions have underpinned nation-building and national mythologies. Although some contributors take positions in ongoing debates, editor Arnold Bartetzky observes, "emphasis is placed, not on praise or polemics, but understanding the motives and processes" (p. 15). In an area as contentious as reconstructions, such scholarly comparison exposes several patterns.

First, precarious new nation-states find particular legitimacy in architectural simulations that stage a long national tradition. As Adamantios Th. Skordos shows in early 19th-c. Athens, Byzantine churches were demolished to expose antique ruins or finance construction of a new neoclassical university in the inner city. More recently, Evelyn Ivanova-Reuter reveals, a reconstructed medieval monastic complex in Macedonia has arisen at the cost of the Ottoman heritage.

Second, nationalizing regimes eternalize medieval history through "political historicist" reconstructions; in particular, the construction of imperial border posts inscribe national boundaries onto the collective mental map (p. 64). Elisabeth Crettaz-Stürzl illustrates this process in imperial Germany's reconstruction of the Alsatian Hohkönigsburg and West Prussian Marienburg, as does Radu Lupescu in Hungarian plans to reconstruct the Vajdahunyad fortress in what later became Romania.

Third, national appeals have helped reconstruction plans to withstand regime change. Longstanding plans to rebuild the Roman victory column Tropaeum Traiani in contested northern Dobruja, Robert Born observes, were realized under Nicolae Ceaușescu and the column was restored with EU funds. Interwar Czech ideas regarding rebuilding Prague's Hussite Bethlehem chapel as a national monument, Jan Randák shows, were realized amid Stalinist nationalist chauvinism. Soviet-era plans to rebuild Riga's House of the Blackheads (destroyed in the Second World War) and Vilnius' palace (long since vanished), Andreas Fülberth illustrates, were realized after 1991.

Finally, national victim narratives often justify campaigns to construct an idealized urban past. As Keya Thakur-Smolarek reveals, claims of victimhood prompted Polish politicians and planners to clear Russian aesthetics amid and after the First World War in

¹ JOHANNES HABICH (ed.): *Denkmalpflege statt Attrappenkult. Gegen die Rekonstruktion von Baudenkmalern—eine Anthologie*, Basel 2011.

favor of what was supposed to be national Polish symbolism. As Piotr Korduba shows, Warsaw's Stalinist-era reconstruction infused an idealized old town with modern amenities and nationally preferred styles. And Tomasz Torbus carries selective memories of a homogenized national past into former German territories annexed to Poland after 1945, where on Wrocław's Rynek, Racibórz's market square, and in the Brzeg and Szczecin palaces a profusion of ahistorical Renaissance encrustations implies stylistic union with the Polish nation.

Perhaps, in the end, some staging of the past is needed for humans to feel at home. Sweeping destruction from total war and modernist bulldozers has typically left the least exceptional residuals. Not just tourists but residents prefer surrounding a run-of-the-mill Renaissance box like Frankfurt's Haus Wertheim (the old town's only surviving half-timbered relic) with fanciful reconstructions of grander ensembles if the alternative is parking lots or shopping malls. Yet the stakes are high when historyless modern cities demand new highlights to selectively remember the past. As Bartetzky observes, "the creation of an ideal image of history that suits the needs of the present" overwrites less usable histories, not least by clearing traces that occupied the same site (p. 26). This volume, appropriate for a multidisciplinary scholarly and student audience, thus provokes larger questions about when the hunger for *Heimat* compels construction of a usable heritage.

Washington, DC

Andrew Demshuk

Das Jahr 1813, Ostmitteleuropa und Leipzig. Die Völkerschlacht als (trans)nationaler Erinnerungsort. Hrsg. von Marina Dimitrieva und Lars Karl unter Mitarbeit von Paweł Gorszczyński. (Visuelle Geschichtskultur, Bd. 15.) Böhlau. Köln u. a. 2016. 299 S., Ill. ISBN 978-3-412-50399-4. (€ 50,-.)

Die Völkerschlacht von Leipzig im Oktober 1813 war nicht nur ein deutsches Ereignis und blieb auch nicht nur auf die deutsche nationale Erinnerungskultur beschränkt. Die Erinnerung an die Völkerschlacht ist darum auch nicht nur Indikator für die Entwicklungen und Gegensätze der politischen Kultur des deutschen Nationalismus und Nationalstaates, auch wenn das gewaltige Leipziger Denkmal dies durch seine Monumentalität wie durch sein Skulpturenprogramm und seine Inschriften beanspruchte. Das zeigt allein schon ein Blick auf die teilweise in Vergessenheit geratene Denkmallandschaft in und um Leipzig, wo auch die anderen beteiligten osteuropäischen bzw. ostmitteleuropäischen Staaten im Laufe des 19. Jh. Erinnerungsmale ganz unterschiedlicher Art von Denkmälern und Gedenksteinen zur Erinnerung an österreichische Generäle und Gefallene bis hin zu der russischen Gedächtniskirche in Leipzig errichtet haben.

Die Ambivalenz der nationalen Mythenbildung und Erinnerung an die Völkerschlacht in Deutschland wie auch bei den osteuropäischen Nachbarn zeigt sich überdies in dem semantischen Streit um die angemessene begriffliche Form der Kommemorierung, die von Anfang an Spiegel der geschichtspolitischen Instrumentalisierung war. Galt in Preußen und in den anderen deutschen Bundesstaaten die Schlacht als Geburtsstunde der deutschen Freiheits- und Nationalbewegung und darum als Höhepunkt der „Freiheitskriege“, so war sie aus der Perspektive der monarchischen Ordnung Bewährungsprobe europäischer monarchischer Souveränität und Solidarität im Kampf gegen den Usurpator Napoleon und wurde darum als Befreiungskrieg erinnert. Was sich in den ersten Jahren nach den napoleonischen Kriegen noch als ein rivalisierendes Neben- und Gegeneinander der Erinnerungen, etwa bei dem Wartburgfest der deutschen Burschenschaften im Oktober und in den Sieges- und Gefallenengedenkfeiern der preußischen Monarchie in Berlin und anderswo, darstellte, war bald von dem Anspruch monarchischer Legitimation überlagert.

Dass diese Ambivalenz der Erinnerung an die Völkerschlacht auch in den geschichtspolitischen Setzungen bzw. Erinnerungen der anderen beteiligten Staaten zu beobachten ist, gerät erst allmählich in das Bewusstsein und könnte so Bestandteil einer europäischen Erinnerungskultur werden. Die transnationale Ausprägung dieser Erinnerung war ein wichti-