

Marina Martin

A Springboard to Revolutionize the Future*

There are not many books that attempt to tackle citizenship from ancient Rome to the present. Frederick Cooper's book takes on this ambitious task with a view to framing citizenship ideas within the milieu of empires. In this short book, with three main substantive chapters, Cooper does surprisingly well at teasing out important ideas and concepts from multiple domains. Although the author comes from a scholarly background focusing on Francophone Africa, he brings a persuasive understanding of the way in which colonial subjects made claims in a variety of other contexts, ranging from antiquity to the 20th century, and almost all continents spanning the globe.

Given his horizons are so large, Cooper is able to create more nuance in the way we should think about citizenship more generally. He does not present a linear process in the development of citizenship, but rather one that has proven both elusive and elastic, dependent on the political context as well as the claims being made. For instance, the book draws timely attention to the innovativeness at the heart of European Union (EU) citizenship ideology, versus the practical reality of confronting the tensions between different ideas of citizenship and how they have played out. He draws distinctions between vertical personal relationships embedded in citizenship and horizontal membership through political entities. Alongside this he ploughs through some of the rich literature on citizenship and delineates a »minimalist« and »maximalist« definition of the concept. The minimalist end of the spectrum covers subjects' mediation with a polity. The maximalist idea, involving the rule of law, he regards as more normative, encompassing ideas such as equality, full protection and participation, all of which were potentially conceived by the French Declaration of the Rights of Man and of

the Citizen of 1789, or general developments in political thought in Western Europe.

Beginning with ancient Greece and Rome, Cooper charts a development in citizenship ideas within the Roman Republic and Empire that moved away from the insularity of the ancient Greeks. These concepts were devised as a means of diffusing social tensions that manifested in violent wars like the »social war« of 91–88 BC. The social war resulted from conflict between Rome and its neighbours across the Italian peninsula, who were deprived of full Roman citizenship after their subordination by Rome. By extending citizenship to all Italian males, despite the resistance of some purist Romans, Rome resolved much of this tension.

Citizenship remained a flexible concept, allowing for Italians to maintain their respective identities while still being citizens of Rome. It was also a formal concept employed in Roman censuses, demanding citizens register with information about their property, household, lineage and tribal membership. Such information gathering on its citizens could crucially be employed by Rome to designate eligibility for offices. In this way Roman citizenship was both inclusive but also a form of control for the imperial state in which status played an important role. Even when the Republic gave way to the reign of emperors, institutions created within the Republic still exerted influence. Cooper argues that even as Roman citizenship was status driven and horizontal Romanness was not uniform, and local laws eventually gave way to Roman law, citizens could still invoke their rights through a Roman court. Moreover, he contends that the flexibility with which Rome ruled the provinces meant that access to the Roman elite was not a bar for even those with mixed heritage born in the provinces.

* FREDERICK COOPER, *Citizenship, Inequality and Difference: Historical Perspectives*, Princeton: Princeton University Press 2018, 224 p., ISBN 978-0-691-17184-5

What Cooper describes as »lingering republican principles« mingled with oligarchy and autocracy even under the *Constitutio Antoniniana* or edict of Caracalla in 212, which granted full Roman citizenship to all free people, men and women within the Roman Empire. The social stratification apparent in earlier eras, continued to persist, and opportunity was afforded in very different terms depending on where a citizen lay on the social ladder. It would have been useful if Cooper had tied up this discussion with Aristotle's and other republican ideas of citizenship and its incompatibility with a monarchy, although he does reference Cicero and Tacitus. However, Cooper's emphasis here lies in the way in which citizenship ironed out a number of juridical processes in the administration of the empire. Notably, many scholars believe this assisted with levying taxes.

Caracalla's edict proved an important concept for how the French conceived citizenship across the French Empire, at least notionally. However, Cooper explores how the persistent hierarchical and oligarchical differences within the Roman Empire, irrespective of citizenship, sat at odds with French claims to *égalité* and democracy. With the vast social inequalities across the empire, attempting to extend an equal citizenship posed far more challenges to the French. Nevertheless, Cooper reasons that Caracalla's edict shaped the boundaries for how citizenship should be conceived across empire.

For Rome, the concept, conceptually and operationally, was one of the most important vertical levers of power, albeit also being the bearer of rights, however unequally circumscribed. Cooper suggests this language of citizenship, born within Roman imperial history, has surpassed the influence of the nation-state in the contemporary vocabulary and conceptualizations of citizenship. It also tends to broaden our enquiry to ask how far inequalities of wealth and power are compatible with the apparent cohesion evoked by the notion of citizenship. In his second chapter, examining the Spanish, British and French empires from the early modern to the twentieth century, Cooper maintains the relevance of imperial conceptualizations of citizenship versus the nation-state in the evolution and practice of contemporary citizenship.

Claim-making is embedded at the heart of the concept of citizenship for Cooper. For this reason, he sees mediation between a political entity and its members as inherent, even in the weakest forms of

citizenship. »Thick« and »thin« citizenship carry analytical value for Cooper, although he considers them as dynamic. As an antidote to static ideas of citizenship, throughout the book he emphasizes need for considering citizenship as multilevel and flexible, as opposed to the insular political reality in some parts of the world.

His third and final chapter introduces one of his most interesting analytical tools, the idea of »superposed nationality«. Focusing on the 20th century, Cooper draws our attention to how empire was reconceptualised, giving the examples of the USSR and Germany under the grip of the Nazis. His intent is to pull out the nuances of what he describes as the conventional narrative of »empire to nation-state«. Marshalling an impressive spectrum of regions and examples, Cooper examines different layers of citizenship, with multiple levels of inclusion. Using the British Commonwealth in 1948, the USSR in 1917, the Russian Federation in 1991, and the European Union in 1993, he discusses the idea of a supreme, or imperial level citizenship being »superposed« on national citizenships.

Cooper makes interesting connections between the British 1948 version of superposed nationality and the French constitution of 1946. By catering to the political interests of the newly formed nationalities and ex-colonies, yet attempting an overarching post-imperial identity that reflected the British Commonwealth and French Republic respectively, both former imperial powers created what Cooper perceives as juridically enforceable rights across their former empires. However, these were not comfortable superposed nationalities as Cooper illustrates with the distinction made between claims by former British dominions or white settler colonies, and India and other remaining colonies within Africa and the West Indies. These discrepancies were reflected in the erosion of the Nationality Act of 1948 as a crumbling empire gave way to British national prerogatives resulting in the Commonwealth Immigration Act of 1962, a closed-door policy towards former British subjects of ex-colonies. Using this and many other well-researched examples, Cooper expansively demonstrates the tension between the nation-state and citizenship as a flexible multi-layered concept. By turning back to antiquity, Cooper seeks to represent citizenship as a concept with roots and the potential for progressive evolution that surpasses those afforded by the nation-state. However, he

does not skimp on outlining its historical problems either, or the salient fact that citizenship does not per se provide equality. Instead, he sees this invitation to view citizenship's roots and evolution as a

springboard with the power to revolutionize the future.



Lorena Atzeri

Il mondo del diritto in Tacito*

La grandezza delle monumentali opere della letteratura di ogni tempo si valuta anche dall'influenza esercitata nei secoli sul pensiero dei più significativi intellettuali. Nel misurarsi in più occasioni con i grandi del pensiero filosofico moderno, come Montaigne, Pascal, Schopenhauer, di cui ha indagato – in varie monografie – la personale concezione del diritto e della giustizia, Jens Petersen (docente di Bürgerliches Recht, Deutsches und Internationales Wirtschaftsrecht presso l'Università di Potsdam) ha rilevato il grande debito che molti di quegli autori riconoscono nei confronti di Publio Cornelio Tacito. Si comprende come fosse giunto il momento, per Petersen (di seguito: P.), di dedicare una seria ricerca alla concezione del diritto e della giustizia proprio della fonte ispiratrice: Tacito.

Certo, non mancano gli studi su numerosi aspetti dell'opera e del pensiero tacitano, né Tacito è ignoto agli storici del diritto romano, che hanno attinto e attingono dai suoi scritti preziose informazioni; tuttavia, una »umfassend[e] Darstellung über das Recht bei Tacitus« (1) era effettivamente un *desideratum*, e l'opera di P. intende colmare ora questa lacuna.

Recht bei Tacitus è un viaggio all'interno delle esperienze di Tacito con il mondo del diritto, in particolare quello pubblico, al fine di ricostruire la sua personale visione. Come pochi storiografi, Tacito ha saputo guardare lucidamente nelle pieghe del potere, nei meccanismi arcani dell'impero e nella subdola opera di svuotamento delle istituzioni e degli organi »costituzionali« repubblicani. Il suo è uno sguardo *hintergründig*, profondo ed enigmatico al tempo stesso.

La monografia – che, come precisa lo stesso P., non vuole essere uno studio né di filosofia del diritto né di storia filosofica (83) (e neanche di storia del diritto in senso classico, potremmo aggiungere) – si compone di un'ampia introduzione (»Einleitung«, 1–98) e di tre »capitoli« (contrassegnati dal simbolo del *Paragraph*, così familiare ai giuristi) rispettivamente dedicati alle origini e al decadimento del diritto (§ 1. »Anfänge und Verfall des Rechts«, 99–287), ai temi dell'assenza di diritto, del potere e dell'arbitrio (§ 2. »Rechtlosigkeit, Macht und Willkür«, 289–399) e al rapporto tra diritto e retorica (§ 3. »Recht und Rhetorik«, 401–551). Chiudono la trattazione una sintesi conclusiva (§ 4. »Zusammenfassung«), un imponente indice bibliografico e un indice delle fonti, che di fatto consistono nelle sole opere di Tacito.

Nell'introduzione, P. espone in un flusso continuo, presentando le testimonianze sparse attinte dall'intero *corpus* tacitano, il rapporto tra Tacito e il diritto (in particolare quello pubblico): e dunque la sua visione delle leggi, delle magistrature, degli organismi assembleari, del senato, ma soprattutto del potere imperiale. L'opera tacitiana è qui considerata nel suo insieme non tanto per ricavarne informazioni puntuali sul diritto romano, pubblico e privato, ma piuttosto per ricostruire l'idea di diritto e giustizia che animava lo storiografo romano.

Tacito osserva lucidamente come il diritto si metta non di rado al servizio della politica e dei giochi di potere, ed è critico tanto verso alcune populistiche leggi repubblicane quanto verso la legislazione imperiale (in particolare quella matri-moniales augustea). Sui processi, poi, lo storiografo

* JENS PETERSEN, *Recht bei Tacitus*, Berlin/Boston: De Gruyter 2019, XX + 617 p., ISBN 978-3-11-057988-8

romano non si fa illusioni: non il diritto e la verità guidano il giudizio del magistrato, ma l'entità del patrimonio, le conoscenze altolocate, i giochi politici (15). Anche i giuristi appaiono a Tacito solo dei compiacenti esecutori («willfähige Vollstrecker», 19) nell'adoperare il diritto quale strumento di affermazione del potere. A giudizio di P., non va sottovalutata l'influenza, sul rapporto fra Tacito e il diritto, esercitata dalla drammatica esperienza del governo dittatoriale di Domiziano e dalla paura che ha accompagnato quel periodo (89).

Nell'introduzione, i temi, piuttosto che inseriti in una trama coerente, si intrecciano in uno sviluppo basato su associazioni d'idee e sono esposti senza soluzione di continuità, traendo spunti dall'opera tacitiana considerata nel suo complesso. Per contrasto, i tre capitoli che seguono sono articolati in una minuziosa *Gliederung* la cui sistematica ricorda piuttosto quella dei monumentali Commentari al BGB (non a caso P. è allievo di Dieter Medicus).

Il § 1, diviso in quattro sezioni principali (I. «Systematische Stellung des Gesetzgebungsexkurses», 99–165; II. «Die Digression de *principiis iuris*», 165–261; III. «*Non mos, non ius*», 261–283; IV. «Niedergang des Rechts», 283–287), ruota intorno a una dettagliata disamina di *Ann.* 3.25 ss., contenente il famoso *excursus* tacitiano sulle origini del diritto e sulle leggi, occasionato da alcune riflessioni critiche dello storiografo romano sulle leggi *Iulia et Papia Poppaea*. La disamina si estende, tuttavia, a tutti i luoghi del *corpus* tacitiano rilevanti per questo tema. Da sfondo fanno le riflessioni di Tacito sulle leggi, in particolare quelle augustee regolanti il matrimonio e la filiazione, e sul rapporto tra queste e il potere imperiale, con uno sguardo anche alla «piaga» dei delatori e al ruolo dei giuristi (Tacito stesso ricorda Ateio Capitone, Antistio Labeone e Asinio Gallo).

Il § 2, diviso in tre sezioni principali (I. «Tiberius' entfesselte Macht», 289–353; II. «Willkür unter Claudius», 353–368; III. «Neros Willkür und schrankenloser Terror», 368–399), affronta il tema del reato di *maiestas* e dei relativi processi celebrati nel corso del principato giulio-claudio. P. sviluppa qui soprattutto l'aspetto dell'arbitrio manifestato dagli imperatori. La scelta di dare rilievo a questo aspetto è del tutto giustificabile: il reato di *maiestas*, dai connotati squisitamente politici, ha costituito una questione particolarmente delicata – e uno strumento quanto mai utile

– proprio nella fase di consolidamento del principato e della legittimazione dello stesso potere imperiale, e le conoscenze manifestate da un *insider* come Tacito in questo ambito fanno di lui un prezioso e affidabile testimone.

Infine, al tema del rapporto tra diritto e retorica, per come emergente soprattutto nel *Dialogus de oratoribus* (non ancora indagato sotto il profilo del diritto, come rimarca P.) e negli *Annales*, è dedicato il § 3, articolato anch'esso in tre sezioni principali (I. «Recht im *Dialogus de oratoribus*», 401–492; II. «Recht in zwei repräsentativen Reden der Annalen», 492–544; III. «Skepsis gegenüber der Gerechtigkeit», 545–551). Sin dalle prime battute del *Dialogus* i riferimenti in particolare ad aspetti processuali – com'è comprensibile – ma anche legislativi (*lex Cincia*, *lex Oppia*) sono numerosi, e P. li sottopone alla nostra attenzione inquadrandoli nell'ottica del rapporto, soprattutto in tempi di declino del diritto, tra la sfera della libertà (alla quale l'eloquenza oratoria viene ricondotta) e della giustizia, da un lato, e quella della repressione, dall'altro lato, alla quale neanche il miglior imperatore è riuscito a rinunciare. P. seleziona (dagli *Annales*) due orazioni ritenute maggiormente rappresentative: quella di Cassio Longino, all'insegna del rapporto tra retorica e giurisprudenza, e quella di Cremuzio Cordo, difensore della libertà di parola.

Le conclusioni rappresentano piuttosto una sintesi (§ 4. «Zusammenfassung», 553–566) dei temi sin lì messi in luce e sviluppati, e offrono un onnicomprensivo panorama della concezione tacitiana delle leggi, della giustizia, dei processi, della giurisprudenza, dello stato e del potere: in una parola, del *Recht*.

L'opera di P. è da considerarsi senza dubbio riuscita nel fornire un quadro completo della visione di Tacito del diritto, che è al tempo stesso la visione critica di un membro dell'élite dotato di profonda cultura, di capacità autonoma di giudizio e di esperienza di governo. L'accurata e completa selezione dei passi rilevanti costituirà senz'altro un punto di riferimento per tutti coloro che vogliano ulteriormente sviluppare i singoli temi ivi trattati. Si tratta di un lavoro che oltrepassa i limiti di un semplice commentario, anche se in certi punti questo tratto sembra prevalere.

Vanno però segnalati tre punti di debolezza, a giudizio di chi scrive: anzitutto, in forte contrasto con l'unitarietà dell'introduzione, il resto della trattazione presenta un'articolazione interna a

volte extrema: per fare un esempio, la sottosezione »Schattenseite der Beredsamkeit« (335) rappresenta l'ultimo livello di § 2.I.3.a).bb).5).bbb). Questo sistema, adottato di certo con l'intento di rendere più facilmente individuabile (e citabile) un argomento, al contrario non agevola il lettore nella »navigazione« interna al testo, non conferisce maggiore coerenza alla trattazione (che resta, al pari dell'introduzione, più improntata a un progredire per »associazioni« e incline a seguire lo sviluppo impresso dallo stesso Tacito) e, in più, spezza eccessivamente la continuità del discorso. Inoltre, il cultore di diritto romano non può fare a meno di notare come la bibliografia in questo specifico

campo sia un po' »datata« e per lo più limitata agli studi di lingua tedesca. La trattazione, infine, ancor più che Tacito-centrica, risulta a volte un po' troppo limitata a Tacito, che rappresenta al tempo stesso epicentro e orizzonte ultimo della narrazione. L'inserimento in un contesto più ampio avrebbe conferito all'opera un respiro maggiore. P. va comunque lodato per il suo meritorio lavoro, e per aver riportato sotto i riflettori uno storiografo che ha ancora molto da dire anche agli studiosi di diritto romano.



Caspar Ehlers

Von Knochen und Recht*

Schon das Titelbild – zwei ausgegrabene Skelette *in situ* und eine Illumination des die Seele eines Gehängten aus seinen offenliegenden Eingeweiden entnehmenden Teufels – reizt des Lesers Blick und Neugier, sich den Ergebnissen einer internationalen Tagung in Bordeaux aus dem Februar 2017 zuzuwenden. Neben dem Vorwort und der Einführung des Herausgebers werden 21 Beiträge geboten, die meisten auf Französisch, wenige in englischer Sprache.

Morbide geht es im ersten Teil des Bandes (*Les espaces et les équipements de la justice*) zu, der zunächst Ausgrabungen von Exekutionsstätten in Europa vorstellt: Andrew Reynolds, »Culture judiciaire et complexité sociale: le modèle général de l'Angleterre Anglo-Saxonne« (27–40), Pavlína Mašková und Daniel Wojtucki zu Beispielen aus Niederschlesien und der Oberlausitz (41–53), Sidonie Bochaton zur Pfarrei Meillerie am Genfer See (55–66) sowie Marita Genesis zu einem Beispiel aus Thüringen, »Archeological Documentation of a Place of Execution: »The Court«.

A Middle-Age Gallow Hill by Alkersleben (Germany)« (101–119). Mit diesen thematisch verwandt sind drei Beiträge, welche das Vorkommen monumentaler Galgen (*fourches patibulaires*) in verschiedenen Regionen Frankreichs erforschen: Anne Crola, »Les fourches patibulaires en Dordogne. État des lieux et premières pistes de réflexions archéologiques sur la justice médiévale et moderne« (121–138), Philippe Blanchard, Mathieu Gaultier, Fabrice Maclair und Mathieu Vivas, »Les fourches patibulaires médiévales et modernes en Touraine. De la constitution d'un groupe de travail interdisciplinaire aux premières investigations de terrain« (139–155), sowie Mathieu Vivas mit Charles Clairici und Marlène Faure, »Les fourches patibulaires de Draguignan (Var) (XIVe–XVIIIe s.). Premiers résultats d'une investigation interdisciplinaire« (157–176).

Auch, wie man wohl sagen würde, Orte des Schreckens werden behandelt. Am Beispiel des Roten Hauses in Arras – Mathieu Béghin und Alain Jacques (85–100) – oder des Uhrturmes

* MATHIEU VIVAS (Hg.), (Re)lecture archéologique de la justice en Europe médiévale et moderne (Scripta Mediævalia 35), Bordeaux: Ausonius Éditions 2019, 377 S., ISBN 978-2-35613-243-7

des *Parlement* in Toulouse – Jean Catalo, Fabien Callède und Henri Molet (67–83) – werden archäologische Befunde vorgestellt, die ihre einstige Verwendung als Schmerz verheißende Gerichtsorte bezeugen.

Der zweite Teil (*La justice et ses »objets«*) widmet sich im Grunde vergleichbaren Themen, wie dem Gefängnis von Moulins (Dep. Allier) im späten 19. Jahrhundert (Alban Horry, 179–194) oder dem Umgang mit Leichnamen von Kriminellen in der Neuzeit (Jennifer Kerner, »Reliures de livres avec la peau du condamné. Hommage et humiliation autour des corps criminels«, 195–211). In Bezug zu den Präsentationen archäologischer Grabungen an Exekutionsplätzen stehen zwei weitere Beiträge: Einer widmet sich den bei Hinrichtungsstätten in Niederschlesien gefundenen Artefakten, wie Ketten und Galgenfundamente (Pawel Duma, »Artefact Assemblages Collected on Execution Sites in Lower Silsia. Differences and Similarities«, 213–221). Der andere befasst sich mit Richtschwertern im Lichte der musealen Repräsentation in Riga (Anastasija Ropa und Edgars Rops, »The Sword, the Hand, the Account. Rereading Justice in the Museum Context«, 223–236).

Die acht Beiträge des dritten Teils (*L'archéologie face à la fabrique judiciaire des corps*) sind schwerer über einen Kamm zu scheren. Im Essay von Eline M. J. Schotsmans, Patrice Georges, Anne Coulombeix und W. J. Mike Groen geht es um forensische Archäologie (343–364), während die methodischen Besonderheiten bei der Bergung von Leichen antiker bis heutiger Herkunft von Isabelle Abadie, »Deux dépôts osseux humains atypiques dans un silo du IXe s. à Villiers-le-Bel (Val d'Oise). Du châtiment judiciaire à l'infamie?« (257–278), sowie von Patrice Georges-Zimmermann und Philippe Marsac, »La fouille et le prisonnier. Prison Saint-Michel de Toulouse. Archéologie d'une évaison et recherche de restes humains liés au devoir de mémoire« (365–377), dargelegt werden.

Die ertragreiche Anwendung dieser Methoden illustrieren die Befunddokumentationen an Skeletten von Hinrichtungsstätten in Bulgarien (Petar Parvanov, 279–294) und Polen (Camille Vanhove, Pawel Duma, Daniel Wojtucki und Honorata Rutka, 295–314). Die Schändung der Körper Hingerichteter behandeln Emma Battell Lowman und Sarah Tarlow, »Le »gibbeting« anglais. La punition du cadavre du criminels dans la Grande-Bretagne des XVIIIe–XIXe s.« (315–329), sowie Hélène Ré-

veillat und Céline Michel-Gazeau, »Le procès d'un cadavre? Une inhumation isolée sur l'ancienne place du Temple à Bègles« (331–342).

Sehr angenehm aus dem Rahmen fällt in diesem dritten Teil – man möchte fast sagen: im ganzen Band – der Beitrag von Anne Lafran. »La pendaison de Judas ou le châtiment sans fin (XIIe–XIVe siècles)« (239–255) ist das einzige Essay, das sich sowohl interdisziplinär als auch diachron mit dem Archetyp der tödlichen Strafe, dem Erhängen, auseinandersetzt. Die Autorin zieht dazu zahlreiche Abbildungen des Mittelalters heran, die den Tod durch Erhängen an zeitbezogenen Galgen illustrieren (auch der oben erwähnte, vom Teufel seiner Seele beraubte Gehängte stammt aus diesem Repertoire), sowie weitere Bild- und Textbeispiele dafür, wie die Himmelfahrt der Seele durch schwere Sünde in ihr Gegenteil verkehrt werden kann. Die Judaserzählung wird so aus dem Kontext der Passionsgeschichte gelöst und den Gläubigen das ganze Kirchenjahr über vor Augen gestellt, so dass die Frage nach dem schmählischen Selbstmord des Judas oder seiner gerechten Hinrichtung *sub specie aeternitatis* an Bedeutung gegenüber der verdienten endlosen Strafe verliert.

Die im Band versammelten Beiträge der Rechtsarchäologie sind jeder für sich von Interesse für die Rechtsgeschichte und förderlich für weitere Schritte der forschenden (Wieder-)Lektüre der mittelalterlichen und modernen Justiz in Europa. Verbreitung, Bauweise und Funktion der Monumentalgalgen in verschiedenen Landschaften Frankreichs werden in Verbindung mit Schriftquellen gebracht und so ihre tatsächliche Nutzung rekonstruiert. Die Auswertung der Grabungen an »Friedhöfen« bei solcherart Hinrichtungsstätten eröffnet Einblicke in die Praxis des Umgangs mit den Leichen der Hingerichteten, wie etwa die Beisetzung der Schädel Geköpfter mit dem Rumpf in einem (Massen-)Grab. Darüber hinaus wird die Methode der Bergung dieser menschlichen Überreste erläutert und ein Zusammenhang zur modernen Rechtsmedizin hergestellt. Nicht nur die räumliche Nähe von Exekutions- und Beisetzungsplätzen wird so thematisiert, sondern auch die rechtsarchäologische Bauuntersuchung einst bedeutender Gerichtsstätten innerhalb größerer Städte (hier Arras und Toulouse).

Allen, die der verführerischen Macht einer kritiklosen Anwendung des *textual turn* erliegen, sei es aus methodisch-innovativer Überzeugung, sei es aus dem Wunsch heraus, das Mittelalter als

Projektionsfläche für eine heile Welt nutzen zu wollen, ist die Lektüre besonders zu empfehlen. Das Vorwort des Herausgebers Mathieu Vivas, »Introduction. Les sciences archéologiques permettent-elles d'étudier la justice médiévale et moderne?« (11–23), flicht die einzelnen Vorträge der

Tagung zu einem Strang. Zudem ist jedem Beitrag eine weiterführende Bibliographie angehängt und die zahlreichen Abbildungen sind instruktiv für das Verständnis der Beiträge und ihre Zusammenhänge. ■

Simon Groth

War and Peace*

792 was an unusual year for Charlemagne. In this year – as the chronicler of the Royal Frankish Annals noted with slight astonishment – no military campaign was carried out. Military activities were thus the norm rather than the exception in the Carolingian realm, or, to put it another way, »practically endemic in this political order« (»Krieg war in dieser politischen Ordnung praktisch endemisch«, 3). Despite this generally well-known aspect of Carolingian rule, the actual organisation of the army has so far played only a minor role in (German-language) research, just as the entire field of (medieval) military history remained a largely underdeveloped area of research in Germany, especially during the second half of the 20th century. Haack's PhD thesis, written under the supervision of Steffen Patzold at Tübingen, attempts to fill this research lacuna by focusing on »Kriegsdienste als Prozesse gemeinschaftlicher Organisation um 800«. It is thus not about war as an event, mentality or memory; rather, Haack seeks to propose a new model of how Carolingian armies were raised and organised. Because of the significance of war in the Carolingian period, he argues that a greater understanding of the Carolingian army simultaneously achieves a new understanding of the Carolingian realm's political community. In analogy to the original title of Leo Tolstoy's over two-thousand-

page historical portrait of the Napoleonic Wars, one might say that the core of Haack's work is less about war and peace than about war and society.

The structure of the book follows an almost formalistic rigour and brevity. After a concise introduction (1–9), Haack first outlines three different models of Carolingian military organisation proposed by earlier researchers (10–68), in order to subsequently demonstrate why he considers them inadequate (»Dekonstruktion«, 69–110). He then goes on to develop his own theory on the basis of six case studies (»Konstruktion«, 111–209). Five equally short »Thesen« (210–228) conclude his discussion and summarise his results. An index of persons and places as well as a subject index facilitate orientation within the volume in an exemplary manner.

Haack's approach is completely compelling in its own logic: he starts with the previous research literature, challenges the source base of existing models of the organisation of Carolingian armies, and afterwards elaborates its own description on the basis of a series of sources that can be used to infer the organisation of military units. Moreover, his own model – that the decisive organisational mechanism for raising and deploying armies was personal ties – has a high explanatory potential and fits well into the current medieval research para-

* CHRISTOPH HAACK, *Die Krieger der Karolinger. Kriegsdienste als Prozesse gemeinschaftlicher Organisation um 800* (Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 115), Berlin/Boston: De Gruyter 2019, X + 273 p., ISBN 978-3-11-062614-8 (PhD thesis)

digm, which pays particular attention to agents and networks beyond the king. For this reason, however, it is at least a missed opportunity that Haack decided, for ease of use, to present a tightly focused bibliography, which led him to omit various works of recent research. Thus, neither Volker Scior's essays on access to the ruler¹ nor Jörg W. Busch's book on *Die Herrschaften der Karolinger*² or Jürgen Strothmann's thoughts on the Carolingian political order as an association of groups (»Verband der Verbände«)³ are to be found. These studies would have been particularly valuable to Haack's analysis, since Strothmann combined the institutional approach of older research with its antithesis represented by the »New German Constitutional History« (*Neue Deutsche Verfassungsgeschichte*) into a synthesis of a trans-personal system (instead of trans-personal institutions) of collectives whose status did not derive from the king, but who should not be understood as an alternative focus of political loyalty to the king, either. Indeed, Haack, too, is concerned with the fact that »the equation of the *public* with the *institutional state* and the *private* with the *personal* [...] is not helpful to understanding the nature of political communities in the early Middle Ages« (»die Gleichsetzung des *Öffentlichen* mit dem *Institutionenstaat* und des *Privaten* mit allem *Personalen* [...] [ist] für die Frage nach dem Charakter politischer Gemeinwesen des frühen Mittelalters nicht sinnvoll«, 214). Instead, the personal networks themselves formed »structures of public order« and »therefore were neither in opposition to nor in competition with a state as *the public order*« (»[standen] damit nicht einem *Staat* als *der öffentlichen Ordnung* gegenüber«, 216). Here, fruitful connections could certainly have been drawn to Strothmann's and also to Busch's work. However, Haack's approach to recent research is also reflected in his equally selective use of older research and his efforts to distance

himself from its models. The rigid presentation style, especially in the first chapter, thus has its pitfalls, and Haack's description of »Lehnswesen« as a historical model from Paul Roth to François Louis Ganshof's *féodalité* (16–34) would have benefitted from much more detail and nuance. The subsequent contrasting pair of a Frankish »Wehrpflicht« (obligation to military service, 34–46) and the anthropological conceptions of warrior groups and war for the sake of booty (46–59) does not really feature as a mutually exclusive dichotomy in the previous literature. The older historiography suggested neither that Carolingian armies were tightly organised military units in the unbroken tradition of Roman military organisation nor that they were small bands of professional warriors who earned their living entirely from plundering. The three juxtaposed models thus appear a little like strawmen, making it relatively easy for Haack to »deconstruct« them in his second part, which, in this case, means making visible the often sparse source base and the preconceptions necessarily inherent in each model. A summary (59–68), in which many points of his own model are already touched upon, acts as a link to his third section.

This part, at one hundred pages by far the most extensive, offers a multi-layered and comprehensive examination of the specific organisation of military units. Taking into account different types of sources, Haack is also able to demonstrate the various campaigns' specific contexts. This enables him to distance himself from overly systematising interpretive models, although the question arises whether his own model could not also be understood as a »system«, for example, in Luhmann's sense, particularly since the decisive condition for social systems in Luhmann's systems theory is communication (there is a short reference to Luhmann, but without taking up this point, on p. 7 note 44).

1 Cf. VOLKER SCIOR, Das offene Ohr des Herrschers. Vorstellungen über den Zugang zum König in der Karolingerzeit, in: STEFFEN PATZOLD (ed.), *Geschichtsvorstellungen. Bilder, Texte und Begriffe aus dem Mittelalter*, Cologne 2012, 299–325. Cf. also: VOLKER SCIOR, Vertrauen und Kontrolle. Boten als Augenzeugen in der mittelalterlichen Kommunikation, in: AMELIE RÖSINGER, GABRIELA SIGNORI (eds.), *Die Figur des Augen-*

zeugen. Geschichte und Wahrheit im fächer- und epochenübergreifenden Vergleich, Constance 2014, 27–40.

2 Cf. JÖRG W. BUSCH, *Die Herrschaften der Karolinger 714–911*, Munich 2011.

3 Cf. JÜRGEN STROTHMANN, Karolingische politische Ordnung als Funktion sozialer Kategorien, in: WALTER POHL, VERONIKA WIESER (eds.), *Der frühmittelalterliche Staat – europäische Perspektiven*, Vienna 2009,

51–62; JÜRGEN STROTHMANN, Wer ist das Reich? Überlegungen zur Funktionsweise des karolingischen Ordnungsgefüges, in: FRANK HENTSCHEL, MARIA WINKELMÜLLER (eds.), *Nationen, Gentes und die Musik im Mittelalter*, Berlin 2014, 73–88. See now also: JÜRGEN STROTHMANN, *Karolingische Staatlichkeit. Das karolingische Frankenreich als Verband der Verbände*, Berlin 2019.

The third section's first subchapter then deals first with the »Krieger der Kapitularien« (»the warriors of the capitularies«, 112–122). Haack argues that the two frequently used and interrelated terms *senior* and *homo* should be understood as relative notions that could express all possible forms of a hierarchical relationship, which one must also imagine in principle as »patron-client relationships«. Haack then illustrates the significance of these relationships, using the example of Einhard on the basis of his surviving letters (122–139). The function of these relationships as a »mechanism of military organisation« then becomes clear: »magnates formed the interface between the political centre and local communities« (139). According to Haack, the same applied to religious institutions (139–155), and the emergence of church property registers around 800 thus contributed to the systematisation of military service. The following two specific examples further substantiate his results achieved so far. First, Haack deals with John the Spaniard, a »warrior« of Louis the Pious, and his very unique position in the structure of the Carolingian powers in a peripheral area of the empire (156–172). As his second example, he analyses the general conditions of Lothar I's expedition to Corsica in 825 (172–187), a campaign that has thus far received little scholarly attention. The book deals lastly with the situation in 829 (187–206), when a general sense of anxiety in the lead-up to the first rebellion against Louis the Pious led to the production of an extensive set of texts touching on military issues. For Haack, these texts should be seen as »Verschriftlichung von Anweisungen, Tagesordnungspunkten und Diskussionen« (»the writing down of instructions, agendas for discussion and summaries of meetings«) in preparation for a general assembly in 829 (187). Haack interprets these texts as the »practical organisation of military service« (205). A brief summary concludes this section (206–209). In a nutshell, Haack argues that military service relied on networks of personal relationships and was founded

on multiplex patron-client relationships. The »Krieger der Karolinger« were therefore not professional fighters, but only belonged to the Carolingian army temporarily and on a case-by-case basis: »War thus appears to have been part of the life-world of the Carolingian world's elites, down to those who, when times were bad, had to band together to furnish and equip one warrior. However, the Carolingian capitularies do reveal that these men often tried to escape military service, particularly in times of crisis.« (»Krieg scheint so einerseits ein fester Teil der Lebenswelt der Eliten der karolingischen Welt gewesen zu sein, bis hinab zu all jenen, die in schlechten Zeiten gemeinsam einen Krieger stellen mussten. Nach Ausweis der karolingischen Kapitellisten versuchten diese Männer andererseits oft, sich dem Kriegsdienst zu entziehen, besonders in Notzeiten«, 208).

Haack evades the resulting question regarding the size of the Carolingian armies by saying that he would tend to assume larger units (212), without committing himself any further.⁴ Also, the role of the serfs who, according to Haack, would only occasionally have been called upon for military service, is discussed only cursorily (for example on p. 224). A comparison with the Ottonian period would also have been helpful, especially since relevant work has been done on Ottonian army organisation.⁵ Nevertheless, the book is a valuable contribution, and it is hoped that the new edition of the capitularies will produce further studies on the norms of social order in the Carolingian period, because – despite the fundamental justification of the deconstruction(s) of the idea of a »feudal system« – it has not yet been possible to formulate another meta-theory as a central explanatory model for the early medieval period. Perhaps it would (also) be helpful to conduct basic research on the history of research on »Lehnswesen« (and »feudalism«) itself. Because not everything that is old is obsolete, and not everything that is labelled as new is new.



4 An important reference here would be population size; cf. for example: BERND FUHRMANN, *Deutschland im Mittelalter. Wirtschaft – Gesellschaft – Umwelt*, Darmstadt 2017, 20 f.

5 Cf. BRUNO SCHERFF, *Untersuchungen zum Heer der Ottonen und der ersten*

Salier (919–1056), Bonn 1985 (Diss.); LEOPOLD AUER, *Der Kriegsdienst des Klerus unter den sächsischen Kaisern*, in: *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 79 (1971) 316–407. Cf. also LEOPOLD AUER, *Mittelalterliche Kriegsge-*

schichte als Forschungsproblem, in: *Francia* 10 (1982) 449–463.

Amalia D. Kessler

Reexamining the Parlement of Paris and the French *État de droit**

For the American academic, the experience of reading Hildesheimer and Morgat-Bonnet's *Le Parlement de Paris: Histoire d'un grand corps de l'État monarchique, XIIIe-XVIIIe siècle* is a bit like time travel – an opportunity to enjoy a mode of scholarship that is no longer possible in the United States. Tracing the Parlement of Paris from its earliest roots in the Capetian *Curia regis* and extending through to the French Revolution – with a concluding epilogue that examines present-day inheritances – the book is staggering in its scope. Through 830 pages of text (and images), the authors delve into the details of archival findings, luxuriating in the recounting of particular episodes, while also examining how their interpretations relate to the substantial secondary literature. As readers and writers of scholarly monographs published in the United States will know, it has been many decades since any academic press has been willing to publish a work of this scale, as economic pressures have led to increased cost constraints, which manifest themselves in, among other things, the imposition of stringent word limits.

Hildesheimer and Morgat-Bonnet's book is sure to become a key point of reference for anyone interested in the history of the Parlement of Paris. This is not only because of its extraordinary chronological scope, but also because of its thematic range. Written by a historian and a legal scholar, the book explores the parlement from the perspective of the disciplines of both history and law. It traces the complicated relations between the magistrates and the monarchy over time, highlighting their mutual support and interdependence and thus aiming to counteract the tendency to read back in time the conflicts that marked the 18th

century. At the same time, the book explores the operations of the parlement as a court, detailing the evolution of its procedural practices and jurisprudence across a range of civil and criminal matters and highlighting many continuities across centuries. The scope of the work enables the authors to focus attention on an extraordinarily broad range of individuals, institutions, and incidents connected in one way or another with the long history of the parlement. That said, like a pointillist painting viewed from proximity, the very scale of the project makes it hard at times to see the forest for the trees. While the authors follow a number of through lines across the entire book, the very scale of the project is such that of necessity it loses at moments some of its punch.

The authors frame the book in opposition to what they describe as a teleological account of the parlement – one that assumes the Revolution and the ensuing break with the monarchy as the inevitable end point of the parlement's history and, as a result, distorts our overall understanding of the institution. There are many virtues to this approach, including not least its tendency to focus attention on the more mundane but nonetheless essential aspects of the parlement's functioning as a judicial institution, responsible for deciding a broad range of civil and criminal matters. As the authors astutely observe, these judicial features are often ignored in the rush to focus on the institution's more political dimensions – a choice reflected in the extensive attention given to the parlement's *remonstrances*, as compared to its other forms of work product. Noting that right and left have been remarkably unified in their shared criticism of the Old Regime parlement as embodying »le gouvernement des juges« (580), the authors

* FRANÇOISE HILDESHEIMER, MONIQUE MORGAT-BONNET, *Le Parlement de Paris: Histoire d'un grand corps de l'État monarchique, XIIIe-XVIIIe siècle*, Paris: Librairie Honoré Champion 2018, 830 p., ISBN 978-2-7453-4812-8; all translations of the French text into English are my own.

suggest that this critique stems, in part, from a failure to undertake a deep historical account of the court's operation across centuries of the sort that they themselves have pursued in this book.

There is much to gain from the authors' choice to reframe their account of the parlement, including not least a reevaluation of the court's contributions to French law and society. The authors thus emphasize, for example, that while there is »[a] well-established historiographical tradition« that describes the parlement's »criminal justice [...] as ruthless«, the reality was in fact far more nuanced (487). In particular, they note that the parlement deployed its appellate authority to constrain the excesses of lower courts that were all too eager to ignore formal rules of procedure and evidence in their haste to convict the socially and politically marginalized – such as those accused of witchcraft in the 16th and 17th centuries (487–489).

That said, the book reads at moments as if the authors have replaced one teleology with another. In the authors' account, the end point is no longer the Revolution, but instead modern-day France and its construction of a new system of rights-protecting administrative and constitutional law. They thus end their book with an account of, among other things, the parallels between today's *Conseil d'État* and the Old Regime parlement. Just as the Parlement of Paris aimed to make law by deciding individual cases from the perspective of the broader public interest or common good, so too the present-day *Conseil d'État*, operating as France's supreme court in matters of administrative justice, does much the same. More particularly, as codification has proved unable to keep pace with the proliferation of social and economic legislation generated by an increasingly expansive administrative state, the *Conseil d'État*, standing in for the old parlement, has resumed the role of norm creator and implementor (765–768).

On this view, the authors suggest, it is the »état de droit« itself that is the greatest through line of French history. While acknowledging important shifts across time, including not least the emergence of a new, post-revolutionary commitment to the separation of powers, the authors nonetheless emphasize the continuities across centuries. But in thus insisting on the deep roots of the French *état de droit*, the authors are at risk of expanding the term to such capacious proportions that it loses

much of its meaning. Much like an older body of legal historical scholarship that saw in the English common law, dating back to the Magna Carta, the roots of a (supposedly distinctive) tradition of rights-protection and thus liberty, this approach to the French parlement risks a kind of anachronism. It implies, for example, that we can trace a more or less direct line from the parlement's choices to »suppress from the juridical order iniquitous and odious penal customs« (like water torture and the pillory) to today's culture of rights – in the form of »certain [...] fundamental principles that have traversed the centuries« to the present (756).

In some tension with the book's insistence on the deep roots of today's legal system and values, and more appealing to this reader, is the authors' focus on what they describe at one point as »judicial politics« (689). From this perspective, much of the history of the parlement can be understood as following from the »tangled web of personal conflicts« and »resentment on the part of the magistrates who became pawns in the context of ministerial rivalries« (689). While the focus on the deep-rooted *état de droit* presses us to look for long-standing continuities, the focus on judicial politics leads the authors to explore the myriad contingencies that shaped the parlement's centuries-long evolution. In this view, the parlement was caught in a web of complex, institutional pressures – including not least the unintended consequences of venal officeholding, born of the monarchy's growing financial needs. But individual actors and their choices mattered, too, leading the authors to inquire, for example, into the personal motivations (including, not least, ambitions and resentments) that may well have helped to fuel Maupeou's seemingly ideologically motivated attempt to bring the parlements to heel in the early 1770s (630–635). In thus devoting attention to individual persons and personalities, the authors not only highlight the many fascinating contingencies that ended up shaping French law and society, but also make their book eminently readable. Indeed, one of the most striking and praiseworthy features of the book is that even as it promises to become a definitive point of scholarly reference, it is also a pleasurable read. ■

Sabine Dabringhaus

Asiatische Weltordnungen seit Genghis Khan: Eine Verflechtungsgeschichte*

Sacred Mandates bietet einen neuen Ansatz zum Verständnis der historischen Beziehungen zwischen politischen Ordnungen in Inner- und Ostasien vom frühen 13. bis ins frühe 20. Jahrhundert sowie ihrer Auswirkungen auf die aktuellen Herausforderungen und Konflikte in der Region. Das Werk ist das Ergebnis einer mehrjährigen Forschungszusammenarbeit, an der weltweit über 70 Historikerinnen und Historiker beteiligt waren. Es schöpft aus dem Reichtum ihrer Regionalexpertise. Die drei Herausgeber haben daraus eine sorgfältig durchdachte Analyse der Staatsbildungsprozesse im östlichen Teil Eurasiens in ihren transkulturellen und transregionalen Bezügen geschaffen. Die Thesen des Bandes werden konzentriert auf knapp 200 Textseiten in sieben Kapiteln entfaltet, im Schlusskapitel Überlegungen zu den Implikationen für die Gegenwart angeboten. Das Ziel der Autorengruppe ist es, die übliche chinazentrierte Perspektive auf die Geschichte der Region durch einen sorgfältigen Blick auf die Koexistenz und Verflechtung multipler Weltordnungen zu überwinden. Die sinozentrische Selbstbeschreibung chinesischer Dynastien wird ebenso revidiert wie das erstmals 1968 von dem amerikanischen China-Historiker John K. Fairbank einflussreich formulierte Modell einer *Chinese World Order*.¹ Einen produktiven Anknüpfungspunkt bietet das von Morris Rossabi 1983 herausgegebene Werk *China among Equals*, das für die Periode vom 10. bis zum 14. Jahrhundert Chinas Offenheit gegenüber den Nachbarreichen und seine pragmatische, realistische Außenpolitik hervorhob.²

Sacred Mandates schließt chronologisch an den Rossabi-Band an und beleuchtet die drei Weltordnungen im Osten Eurasiens – die Autoren bevorzugen den Begriff »Inner- und Ostasien« –, die

seine Geschichte bis ins frühe 20. Jahrhundert prägten. Bemerkenswert für diese multipolare Konstellation ist, dass die mongolischen, sino-konfuzianischen und tibetisch-buddhistischen Weltordnungen nicht nur nebeneinander existierten, sondern auch miteinander interagierten und sich überlagerten. Ausgehend von ihren unterschiedlichen natürlichen und geographischen Voraussetzungen entwickelten sie eigene Herrschaftsmodelle und Gemeinwesen sowie kulturspezifische Normen im Umgang mit anderen Staaten und ethnischen Gruppen. Ähnlich dem europäischen *ius gentium* beanspruchte jede der drei Weltordnungen zugleich universale Geltung. Jede berief sich auf ein Zentrum, das kulturelle Autorität ausstrahlte, pflegte eine legitimierende Ideologie und schuf einen Verhaltenskodex für den Umgang mit anderen Herrschern und ihren Untertanen. Im Unterschied zum modernen, westlich geprägten (»westfälischen«) System der »internationalen« Beziehungen regierten die asiatischen Herrscher niemals gleichberechtigt nebeneinander. Ihre Souveränität war nicht territorial definiert, sondern aufgrund der gegenseitigen kulturellen Bezüge teilbar und vielschichtig. Das zeigt sich besonders deutlich am Verhältnis zwischen den mongolischen Khanen und den tibetisch-buddhistischen Oberhäuptern. Als Patrone garantierten die Khane ihren geistlichen Verbündeten militärischen und politischen Schutz. Umgekehrt legitimierten die lamaistischen Oberhäupter die politische Autorität der mongolischen Herrscher.

Die Chronologie der Studie beginnt 1206 mit der Verleihung der Großkhanwürde an Genghis Khan. Dieser Akt symbolisierte die Neuordnung des eurasischen Raumes unter der universalen Souveränität Genghis Khans und seiner Nach-

* TIMOTHY BROOK, MICHAEL VAN WALT VAN PRAAG et al. (Hg.), *Sacred Mandates. Asian International Relations since Chinggis Khan*, Chicago: University of Chicago Press 2018, 277 S., ISBN 978-0-226-56276-6

1 JOHN K. FAIRBANK (Hg.), *The Chinese World Order: Traditional China's Foreign Relations*, Cambridge/MA 1968.

2 MORRIS ROSSABI (Hg.), *China among Equals: The Middle Kingdom and Its*

Neighbors, 10th–14th Centuries, Berkeley 1983.

fahren und erinnert an europäische Konzepte imperialer Reichsgründung. Das mongolische Weltreich übte einen nachhaltigen Einfluss auf die Staatsbildungsprozesse und Herrschaftsformen in Inner- und Ostasien aus. Eine ähnlich wichtige Zäsur sehen die Autorinnen und Autoren in der Machteroberung der mandschurischen Qing-Dynastie in China im Jahre 1644. Sie erwies sich als Voraussetzung für die erstmalige Integration aller drei Weltordnungen in einem einzigen Vielvölkerimperium. Hier folgt *Sacred Mandates* der Neuinterpretation der amerikanischen Schule der *New Qing History*, die ganz im Sinne einer *composite monarchy* argumentiert, indem sie das chinesische Kaiserreich nur als Teilreich eines größeren sino-mandschurischen Imperiums versteht.

Charakteristisch für das mongolische Imperium waren seine extensiven Eroberungen in allen Regionen Eurasiens. Daher spricht die westliche Literatur gerne vom »Mongolischen Weltreich«. Timothy Brook und seine Mitstreiter ziehen in Anlehnung an den von Genghis Khan eingeführten Ehrentitel »Großkhan« den Begriff »Großstaat« vor. Die »Geheime Geschichte der Mongolen«, nach wie vor die Hauptquelle für die Lebenszeit Genghis Khans, beschreiben sie als Gründungsmythos. Als weiteres einigendes Element betrachten sie die mongolische Rechtsordnung (*yasa*). Zwar zerfiel das Großreich bald in unabhängige Reiche, die Großkhanwürde blieb jedoch bis zu ihrem Erlöschen 1634 ein wichtiges nominelles Strukturelement der zwischenstaatlichen Beziehungen in Innerasien.

Enge Beziehungen bauten die Mongolen schon in ihrer frühen imperialen Phase zur tibetisch-buddhistischen Weltordnung auf. Ab 1227 pflegten die mongolischen Khane ein Patron-Priester-Verhältnis zu Tibets lamaistischen Oberhäuptern. Durch die Eroberung des chinesischen Kernlands und die Gründung der Yuan-Dynastie wurde dann 1279 eine Verbindung zur sino-konfuzianischen Weltordnung hergestellt. Von Anfang an wurden diese Beziehungen unterschiedlich gedeutet: Während die Mongolen die Yuan-Dynastie lediglich als einen Teilstaat ihres eurasischen Großreiches betrachteten, ordnete Zhu Yuanzhang, der Gründer der in China nachfolgenden Ming-Dynastie (1368–1644), das Yuan-Reich in die Chronologie der chinesischen Dynastien ein.

Die Bedeutung der Ming-Dynastie als Repräsentantin der sino-konfuzianischen Weltordnung sehen die Autoren in der Weiterentwicklung des

chinesischen Tributsystems, das unter den Ming-Kaisern seinen Höhepunkt erreichte und die Normen für den zwischenstaatlichen Umgang in dieser Periode festlegte. Ähnlich wie die Erbfolge der mongolischen Großkhanwürde, unterstrichen die Tributbeziehungen die ungleichen Machtverhältnisse in Inner- und Ostasien. Von China »among equals« konnte seit dem Aufstieg der Mongolen nicht mehr die Rede sein. Die Asymmetrie des Tributsystems – die Tributüberbringer reisten immer an den chinesischen Kaiserhof, der selbst niemals reziproke Missionen aussandte – wurde zur Hauptachse des Sinozentrismus.

Bemerkenswert in dem Band ist die Bewertung der tibetisch-buddhistischen Weltordnung als gleichrangiger Akteur im inner- und ostasiatischen Beziehungssystem. Was ist ihre Besonderheit? Zu allererst die enge Verwobenheit von geistlicher und weltlicher Macht. So entwickelte sich das Patron-Priester-Verhältnis (*chö-yön*) vor allem in Innerasien zu einem langfristig einflussreichen Strukturelement. Die Qing-Dynastie griff beim Aufbau ihres Vielvölkerimperiums auf Elemente aller drei asiatischen Weltordnungen zurück. Dies liegt nicht nur in der gewaltigen räumlichen Ausdehnung des Qing-Reiches begründet, sondern auch in der geschickten Instrumentalisierung einer Vielzahl von Herrschaftstechniken. Ein Beispiel dafür ist die strukturelle Übersetzung der Vielfalt der mongolischen Stämme in die strikter organisierten territorialen Einheiten der »Banner«. *Sacred Mandates* geht über die Interpretationen der *New Qing History* hinaus, indem das Qing-Imperium, eine Zusammenführung der multipolaren Machtformen Inner- und Ostasiens, seinerseits in den noch weiteren Zusammenhang der Geschichte Eurasiens eingeordnet wird.

Konfrontation kennzeichnete von Anfang an die Begegnung mit der neuartigen Weltordnung des modernen westlichen Staatensystems. Ab der Mitte des 19. Jahrhunderts stand die Qing-Regierung einerseits unter dem externen Druck, ihre zwischenstaatlichen Beziehungen auf der Grundlage der nominell völkerrechtlichen Gleichberechtigung neu zu ordnen, andererseits demonstrierten imperiale und koloniale Praxis den Chinesen – wie allen anderen Völkern Asiens – ihre Abwertung aus europäischer Perspektive als unzivilisiert und rückständig. Zwar strebte die Qing-Dynastie mit den Reformen ihrer letzten Regierungsjahre noch danach, den Status einer gleichberechtigten, fortschrittlichen Nation in einer globalen Völkerge-

meinschaft zu erlangen, doch gelang dies selbst in der nachfolgenden Chinesischen Republik (1912–1949) nur ansatzweise. Mit der Gründung der Volksrepublik China wurde der Reichtum und

die Vielfalt der asiatischen Vergangenheit endgültig zerstört.



Thomas Duve

*Iberian Worlds: imperial, vergleichend, global**

Seit gut drei Jahrzehnten hat Imperienforschung wieder Konjunktur. Die geopolitischen Rekonfigurationen nach 1989 und die Vorstellung, das postnationale Zeitalter wäre angebrochen, haben die Faszination für die Geschichten großräumiger Herrschaftsverbände wiederbelebt. Seitdem bemüht sich die ›Neue Imperiengeschichte‹ um vergleichende Perspektiven, entdeckt neue Akteure und Themen. Der scharfe Bruch zwischen Imperien und Nationen im 19. Jahrhundert wurde infrage gestellt, die Imperien zunehmend als offene Räume gesehen, Zirkulationen von Menschen und Objekten auch über die politischen Grenzen hinweg rekonstruiert, das Management kultureller Diversität untersucht. Imperien schienen plötzlich nicht mehr zur Dekadenz verdammt, ihre Langlebigkeit und Leistungsfähigkeit erstaunte. Postkoloniale Perspektiven und neue Raumvorstellungen hielten Einzug. Inzwischen überlagern sich Geschichten politischer Imperien mit räumlichen Kategorien wie den Ozeanen, besonders dem Atlantik und dem Pazifik, oder Hafenstädten, transimperialen Räumen, religiösen Imperien oder anderen Netzwerken. Die Grenzen zwischen einer solchen räumlich und konzeptionell offenen Imperiengeschichte einerseits und einer sich für politische Systeme und Herrschaftsformen öffnenden Globalgeschichte andererseits werden immer durchlässiger.

Trotz der fast allgegenwärtigen Bezugnahme auf *legal pluralism* als wichtiges Element der für

viele Imperien geradezu konstitutiven *governance* von Diversität wird eher selten nach der Bedeutung des Rechts gefragt. Der von Duindam/Harries/Humfress/Hurvitz herausgegebene Band *Law and Empire* (2013), Jane Burbanks Arbeiten zum zaristischen Russland, Burbank/Coopers *Empires in World History* (2010) mit ihrer besonderen Aufmerksamkeit für Institutionen und Recht oder *Legal Pluralism and Empires* (2013), herausgegeben von Benton/Ross, standen lange weitgehend allein. Die stark auf rechtshistorische Arbeiten aufbauende deutschsprachige Forschung zum Alten Reich, dessen Imperiumsqualität in der *is it or isn't it*-Debatte umstritten ist, ist in diesen Diskussionen ohnehin praktisch unbekannt geblieben.

Die Distanz zum Recht hat sich mit dem nun proklamierten *imperial turn* in der Geschichte des internationalen Rechts und einer zunehmenden Offenheit für die Bedeutung von Recht auch in anderen Disziplinen ein wenig verringert. Lauren Benthons und Lisa Fords *Rage for Order* (2016), Jennifer Pitts' *Boundaries of the International* (2017) oder Martti Koskenniemi/Walter Rech/Manuel Jimenez Fonseca (Hg.), *International Law and Empire* (2016) sind nur drei Beispiele für recht unterschiedliche Zugänge zu einer Rechtsgeschichte von Imperien. Dass Benton/Ford und Pitts ihre Darstellungen fast ausschließlich als Geschichte imperialer Herrschaftspraktiken oder von Ideen der *middle powers* schreiben, verweist darauf, in welchem Maße Imperiengeschichte bis heute von

* FERNANDO BOUZA, PEDRO CARDIM, ANTONIO FEROS (Hg.), *The Iberian World: 1450–1820*, New York: Routledge 2020, 712 S., ISBN 978-1-138-92101-6; ÁNGELA BARRETO XAVIER, FEDERICO PALOMO, ROBERTA STUMPF (Hg.),

Monarquias Ibéricas em Perspectiva Comparada (Sécs. XVI–XVIII). Dinâmicas Imperiais e Circulação de Modelos Administrativos, Lisboa: Imprensa de Ciências Sociais 2018, 676 S., ISBN 978-972-671-508-5; BARTOLOMÉ YUN-CASALILLA, *Iberian*

World Empires and the Globalization of Europe 1415–1668, Singapore: Palgrave Macmillan 2019, 520 S., ISBN 978-981-13-0832-1

ihren Ursprüngen in der Geschichte des britischen Empire geprägt ist. Publikationen wie die von Nicholas Canny herausgegebene *Oxford History of the British Empire* (OUP 1998) haben Themen, Perspektiven, Periodisierungen und auch die Präferenz für das späte 18., das 19. und frühe 20. Jahrhundert gesetzt.

Die Geschichte der iberischen Imperien ist in der allgemeinen, überwiegend englischsprachigen und am Modell des britischen Empire entwickelten Historiographie nur wenig beachtet worden. Natürlich gibt es Ausnahmen: David Brading, John Elliott, Henry Kamen, Anthony Pagden, um nur die bekanntesten zu nennen. Doch die nicht-englischsprachige Forschung wurde im anglophonen Bereich kaum wahrgenommen. Das hat auch andere als sprachliche Gründe: Die iberischen Imperien erlebten ihren Höhepunkt in der frühen Neuzeit – aus der für die Globalgeschichte lange bestimmenden wirtschaftshistorischen Perspektive höchstens die Zeit der Proto-Globalisierung, nicht die der ›Verwandlung der Welt‹. Die iberische und ibero-amerikanische Historiographie haben zudem einige Zeit gebraucht, um sich von nationalen Prägungen zu emanzipieren, so dass Imperien-geschichte lange doch nur eine Vorgeschichte der Nationalstaatsbildung blieb. Solche Vorgeschichten wurden dann oft als Teil der nach modernen Kriterien definierten *area studies* nebeneinandergestellt, etwa unter dem Titel ›Geschichte Lateinamerikas‹. Die Geschichte der weit über die Kontinente reichenden frühneuzeitlichen iberischen Imperien wurde auf diese Weise neuzeitlich verzerrt, national zerlegt und regional wegsortiert. Da die vor allem in den lateinamerikanischen *communities* dominierenden Sozial-, Lokal- und Wirtschaftsgeschichten dem Recht gegenüber nur begrenzt aufgeschlossen waren, blieb die rechtliche Dimension in der Geschichte der iberischen Imperien weitgehend auf die kleine Zahl der methodisch überwiegend von nationalstaatlich-legalistischen Paradigmen geprägten Gemeinschaft der Rechtshistoriker des *Derecho indiano* begrenzt.

Inzwischen ist hier einiges in Bewegung geraten. Nachdem in einer zunehmenden Zahl von rechtshistorischen Einzelstudien die iberischen Monarchien jenseits kontinentaler Grenzen zwischen Europa und Amerika als ein großer Raum begriffen worden sind – etwa in Tamar Herzogs *Frontiers of Possession* (2015) oder Cristina Nogueira da Silvas *Constitucionalismo e Império* (2009) –, werden vor allem in der Forschung zur portugiesi-

schen Monarchie nun auch die amerikanischen, asiatischen, afrikanischen und europäischen Regionen zunehmend in ihrem Zusammenhang untersucht. Eine Revision auch der rechtshistorischen Forschung zu beiden Imperien ist im Gange, und die Bedeutung von Recht für die Konstruktion und Kontinuität der Imperien ist immer deutlicher geworden. Dass dabei ein Vergleich der Imperien, eine Gesamtschau auf die *Iberian Worlds* und eine Globalgeschichte der iberischen Monarchien komplementäre und letztlich konvergierende Zugänge sind, machen die drei hier schon wegen ihres Umfangs nur anzuzeigenden wichtigen Bücher der Jahre 2018, 2019 und 2020 deutlich.

Die gesamte frühneuzeitliche Epoche von den ersten Explorationen *plus ultra* bis zu den Unabhängigkeiten der hispanoamerikanischen Teile und der Verlagerung des Zentrums des portugiesischen Kaiserreichs nach Brasilien deckt das 700-seitige und 32 Kapitel umfassende Handbuch *The Iberian World: 1450–1820* ab, herausgegeben von einem spanischen, einem portugiesischen und einem in den USA lehrenden Historiker. Es beginnt mit den europäischen Teilen der Monarchie im 15. Jahrhundert, es folgen die Expansion zwischen dem 15. und 17. Jahrhundert, der dritte Abschnitt ist dem 18. Jahrhundert gewidmet, der vierte dem *Age of Revolutions* bis 1820. Der Band folgt damit einer inzwischen überwiegend akzeptierten Chronologie. Das einleitend skizzierte ambitionierte Ziel, die *Iberian Worlds* in eine globale Perspektive zu setzen, dabei die transformative Erfahrung der Expansion auch für die beiden Königreiche zu sehen, Vergleich und *entanglements*, Struktur- und Akteursperspektiven zur Geltung zu bringen sowie verschiedene historiographische Traditionen zu integrieren, hat sich in beeindruckendem Maß umsetzen lassen. Nicht zuletzt hat die rechtshistorische Forschung der letzten drei Jahrzehnte einen wichtigen Beitrag zu der neuen Bewertung der iberischen Imperien leisten können, der in vielen Kapiteln sehr deutlich wird. Am Beginn geben Pedro Cardim, Antonio Feros und Gaetano Sabatini einen vergleichenden Überblick über die in den letzten beiden Jahrzehnten deutlich veränderte Sicht auf die beiden Imperien und ihre polyzentrische, jurisdiktionelle, konsultative Struktur. Jean-Frédéric Schaub hebt die Bedeutung des *ius commune* und anderer Normenschichten als verbindendes Element zwischen Portugal und Spanien hervor. Allyson M. Poska und Kirsten Schultz zeigen in ihrem Beitrag zu *Women and*

gender: structures and roles (1400–1820) die Bedeutung des Rechts für die Herausbildung kultureller Repräsentation, ähnlich auch James S. Amelang und Mercedes García-Arenal im Kapitel zu *Religious conversion and identities in the Iberian peninsula*. Ronnie Po-chia Hsia und Federico Palomo skizzieren den globalen Katholizismus auch mit Hinweisen auf die rechtliche Infrastruktur, Giuseppe Marcocci beschreibt die *construction of global empires (1450–1650)* ebenfalls im Rückgriff auf die Vorstellung einer polyzentrischen Monarchie. Ein stärker institutionengeschichtlicher Vergleich der Verwaltungsstrukturen (Pilar Ponce Leiva und Alexander Ponsen) und von *Patterns of conquest* (Stuart B. Schwartz) sowie die anderen Kapitel, in denen unterschiedliche Bevölkerungsgruppen im Mittelpunkt stehen, geben wichtige Hinweise auf Überblicksarbeiten und Spezialliteratur zu den verschiedenen historischen Räumen. Auch die intensive Forschung der letzten beiden Jahrzehnte zum 18. Jahrhundert und den Revolutionen ist in den entsprechenden Kapiteln hervorragend aufgearbeitet. Das Kapitel *Portugal and Spain under the newly established liberal regimes*, geschrieben von António M. Hespanha und José M. Portillo, spiegelt die Neubewertung des in den letzten Jahren – nach dem Abschluss der Revision zur Geschichte der *independencias* – stärker in den Mittelpunkt des Interesses gerückten 19. Jahrhunderts.

Der von Ângela Barreto Xavier, Federico Palomo und Roberta Stumpf herausgegebene, zum Teil in spanischer und zum Teil in portugiesischer Sprache verfasste Sammelband zu den iberischen Monarchien in vergleichender Perspektive (16.–18. Jahrhundert) liest sich wie eine Vertiefung vieler in dem Überblickswerk zur *Iberian World* angesprochenen rechtshistorischen Aspekte der Imperien Geschichte. Auch wenn der Band vergleichend angelegt ist, so zeigen viele Beiträge immer wieder die Austauschprozesse, den Transfer und die Zirkulation von Regelungsregimen innerhalb und zwischen den beiden iberischen Monarchien. Deren Union zwischen 1580 und 1640 war natürlich ein Katalysator für diese Verflechtungen; doch es war eine asymmetrische Union, die eben nicht zwei homogene Gebilde verband, sondern ihrerseits von der Spannung zwischen Zentralisierung und Partikularisierung gekennzeichnete, intern höchst heterogene Herrschaftsverbünde. Deswegen werden auch die Territorialität und deren rechtliche Dimensionen an den Beginn des Bandes

gestellt (Pedro Cardim und António M. Hespanha), begleitet von hervorragenden Überblicken zum Kirchenpatronat in der spanischen und portugiesischen Monarchie (Ignasi Fernández Terrabras; Ângela Barreto Xavier, Fernanda Olival). In den drei folgenden Teilen werden – der jurisdiktionellen Grundstruktur der Monarchien entsprechend – die weltliche, die kirchliche und die Jurisdiktion des Militärs behandelt. Auch hier kommen ausnahmslos ausgewiesene Expertinnen und Experten zum Zuge: María Victoria López-Cordón Cortezo, Michel Bertrand, Pilar Ponce Leiva, Ana de Zaballa Beascoechea, um nur einige zu nennen. Ein historisch-institutioneller Überblick über die Herrschaftspraktiken in der spanischen und portugiesischen Monarchie, die Sonderordnungen für die indigenen Völker, die Wirtschaftsverwaltung und eine vergleichende Perspektive auf Justiz und Verwaltung decken zentrale Felder imperialen Herrschens ab. Zwei ausführliche Studien zur institutionellen Ordnung des Militärs geben einen Einblick in diese zu wenig beachtete Sphäre frühneuzeitlicher Staatlichkeit. Zwei stärker institutionengeschichtliche und eine auf die Dynamiken der Missionsgebiete konzentrierte Darstellung schließen den Band ab. Die fast 80-seitige Gesamtbibliografie gibt dem Werk Handbuchcharakter. Natürlich lassen sich die Ergebnisse des Vergleichs in so verschiedenen Bereichen nicht zusammenfassen. In ihrer Einleitung betonen die Herausgeberinnen und der Herausgeber allerdings, dass trotz der unterschiedlichen politisch-institutionellen Konfigurationen der beiden Monarchien die Spannung zwischen Partikularismus und Zentralisierung sich letztlich im 18. Jahrhundert in eine zunehmende Tendenz der Zentralisierung aufgelöst habe. Zugleich weisen sie auf die unterschiedlichen Institutionalisierungen hin. Dabei lässt sich gerade nicht ein europäisches von einem nichteuropäischen Modell unterscheiden, sondern eine Pluralität von Ausgestaltungen *intra* wie auch *extra territorium*. Ein behutsamer Vergleich der beiden Monarchien muss also, so zeigt der Band, keineswegs interne Vielfalt unsichtbar machen – im Gegenteil.

Das macht auf beeindruckende Weise auch das dritte anzuzeigende Buch deutlich: das (auch im *open access* verfügbare) *Iberian World Empires and the Globalization of Europe 1415–1668* des lange Zeit am EUI, inzwischen wieder in Spanien lehrenden Historikers Bartolomé Yun-Casalilla. Es handelt sich um nichts weniger als eine Geschichte der

iberischen Imperien zwischen 1415 und 1668 in globaler Perspektive. Auch Yun-Casalilla wendet sich gegen das verbreitete Bild des *exceptionalism* der iberischen Monarchien, gegen die inhärente Teleologie vieler Analysen, gegen die Sicht auf die iberischen Imperien als dysfunktionale Systeme. Der globalgeschichtliche Ansatz bedeutet bei ihm eine Emanzipation von bestimmten historiographischen Deutungsmustern; zugleich nutzt er ihn dafür, die Geschichte der iberischen Imperien in ihrer Verflochtenheit und im Kontext des Eintritts neuer Akteure in Politik und Handel zu begreifen. Aus rechtshistorischer Perspektive ist seine Darstellung auch deswegen bemerkenswert, weil er sie in kontinuierlicher kritischer Auseinandersetzung mit der Neuen Institutionenökonomik verfasst hat. Er betont die Rolle informeller Institutionen, nicht zuletzt normativer Vorstellungen. Mit dem Steuersystem und dem Militär nehmen zentrale Bereiche frühneuzeitlicher Staatlichkeit und Ressourcenverwendung einen großen Raum in seiner Darstellung ein. Er kombiniert hier die seit längerer Zeit intensive Forschung zu imperialer Herrschaft als Aushandlungsprozess sowie Arbeiten zur Wirtschaftsgeschichte mit einer besonderen Aufmerksamkeit für das Funktionieren von

Institutionen im Spannungsfeld zwischen Zentralisierung und Autonomie. Zugleich zeigt er die Bedeutung sozialgeschichtlicher Faktoren, von Eliten, Netzwerken und Familienbeziehungen, eben auch informeller Institutionen, für das Funktionieren dieser politischen Ökonomie. Gerade für den Fall der zusammengesetzten oder polyzentrischen Monarchien führt dieser weite Blick zu einem erheblich differenzierteren Bild imperialer Dynamiken. Die iberischen Monarchien werden so nicht mehr als Ruinen eines überkommenen Feudalismus angesehen, der zum Scheitern verurteilt war. Sie erscheinen jedenfalls für das 16. und 17. Jahrhundert als – für die Opfer der Expansion zerstörerische, katastrophal wirkende – leistungsfähige politisch-soziale Gebilde, die erstaunliches Wirtschaftswachstum und weitgehende politische und soziale Stabilität möglich machten. Erst als neue Imperien in den Wettbewerb um Märkte und politischen Einfluss eintraten, änderte sich dies. Nicht zuletzt in den von ihnen selbst vorbereiteten globalen Wirtschafts- und Kommunikationsstrukturen konnten sich die iberischen Imperien nicht mehr behaupten.



Luisa Stella de Oliveira Coutinho Silva

Conectando Impérios das »Ásias« às »Américas«*

Subrahmanyam nos apresentava com uma coleção de artigos que já foram publicados em formatos diferentes em outros periódicos entre 2005 e 2017, mas que são apresentados neste livro numa nova feição. Aqui, os artigos são ligados de modo a dar coerência a uma abordagem que prioriza a conexão da história de vários impérios enquanto se manufatura uma história global desde o início da modernidade sem invocar, inicialmente e enquanto ponto de partida, a Europa.

Erudito como sempre, seja no uso das fontes, das línguas ou como facilmente se translada de um lugar do mundo para outro, oferece opções a tradições historiográficas e teorias críticas ao manejar e articular a crítica pós-colonial, a micro-história, a macro-história, a história intelectual, os estudos de área, a história mundial e a história global. O livro reflete, definitivamente, a formação de Sanjay: a Índia dos estudos subalternos e pós-coloniais e sua educação na economia (o livro está

* SANJAY SUBRAHMANYAM, *Empires Between Islam and Christianity, 1500–1800*, Albany/NY: Suny Press 2019, 472 p., ISBN 978-1-4384-7435-9

recheado de expressões como interações comerciais; presença comercial; contato marítimo; negócio e comércio; mundo político fiscal e das instituições comerciais; rotas; governo e especiarias; a pimenta e as cargas) e na história. Mais, além, reflete sua dedicação ao estudo dos impérios. Às vezes parece ser o mesmo Subrahmanyam no estilo literário e elegante digno de um clássico texto ›boxeriano‹, mas de conteúdo inovador como nenhum outro precedente. O que é constante é a honestidade até das limitações, com a consciência do que é possível fazer com as fontes e as habilidades disponibilizadas pelos especialistas, sejam linguísticas ou técnicas.

Com estas influências, locais de fronteiras fluidas independentes de fontes oficiais são conectados. Impérios são relacionados com detalhes de espaços específicos, pouco mencionados quando se estuda a Ásia, por exemplo. Mas não só: embora treinado na Índia, é o já conhecido foco de Subrahmanyam nos Impérios Ibéricos que levanta o questionamento da periodização e estabelecimento dos próprios impérios; os processos de aculturação, a exploração econômica e a homogeneização cultural.

O livro possui uma introdução e dez capítulos. Para além do título, que evoca impérios cristãos e islâmicos, as conexões acontecem entre as histórias de tradições europeias, islâmicas, japonesas, chinesas. Sua proposta das ›histórias conectadas‹ desfaz uma visão dos impérios enquanto estruturas monotemáticas e unilaterais, únicas e isoladas ao repensar uma tentativa de reconciliar distintas trajetórias seguidas na Ásia e na América na formação dos impérios. Também reflete sobre a relação conceitual entre os impérios no início da modernidade (1450–1750) e os períodos mais tardios como o século XVIII, inclusive desmontando continuidades entre a passagem de império para Estado-nação.

Assim, para além do método clássico da comparação usado para criticar o ›império único‹, Subrahmanyam reconhece e domina os desenvolvimentos proporcionados pelas *Entangled Histories*, *Integrative History*, *Histoire croisée* e opta pela *Connected Histories*. Mas sua proposta para fazer uma história global não é necessariamente mais simples: é preciso uma maior diversidade de arquivos e documentos, mais confronto de materiais, mais esforços linguísticos e intelectuais, mais formas de colaboração e, de certa forma, menos estabilidade dos objetos de estudo. Este caminho é prati-

camente provocativo: pode ou não contribuir para uma história global porque está baseado no que ele chama de regimes circulatorios: as conexões não precisam ter a mesma intensidade, duração ou complexidade em todos os lugares.

Mas muitas das dificuldades e possíveis pretensões são desfeitas quando Subrahmanyam começa a fazer sua mágica a partir das fontes: no início e no fim do livro, por exemplo, ele questiona como se relaciona o que se sabia no início da modernidade e o que se sabe hoje com o que se define e se imagina como espaços imperiais. A Ásia, por exemplo, deve ser problematizada pelas histórias conectadas como um espaço que foi moldado, dividido e delineado por vários projetos imperiais. Por isso, vale a pena questionar, como ele faz no capítulo 11 (346), se devemos falar apenas em uma Ásia: »One Asia, or many?« considerando que as representações comuns da Ásia vem do período posterior a 1500, quando a planificação do mundo teve que incluir a América entre as suas quatro partes. Desde então, a linha de demarcação entre Europa e Ásia mudou bastante com o tempo. Mas: »(...) did Europeans always know for sure who they themselves were, and who their Others were?« (379) E assim, os casos florescem. Por exemplo, a configuração e representação do Estado da Índia ›português‹ no começo do século XVI precisa considerar o balanço da ›ignorância‹, feito no capítulo 2, e questionar como os portugueses sabiam e imaginavam a Ásia (conhecer e saber); por que separavam grupos religiosos e sociais; e/ou como rotas mudaram o desfecho da história. A compreensão dos espaços são essenciais aqui – o controle e a ›descoberta‹ reportada do Cabo da Boa Esperança, do Mar Vermelho, dos Oceanos Mediterrâneo e Índico servem para fazer conexões especiais: Veneza e Egito; Portugal e o Império Vijaganagara.

Para complementar a composição dos espaços, Subrahmanyam reforça no capítulo 3 como italianos foram precursores dos portugueses na Expansão desde o século XIII a partir da circulação de missionários, intelectuais, mercadores e negociadores. Eles também contribuíram, posteriormente, para a configuração do Estado da Índia mesmo quando exerceram papéis secundários, tornando, por exemplo, ainda mais complexas as estratégias de governança do rei D. Manuel. Ainda no século XVIII, médicos e artilharia italiana mostram que a conexão entre a Itália, Portugal e a Índia, mesmo depois do fim da abertura do Império Mongol (1250–1350), teve várias formas.

Os britânicos são vistos como influenciados por seus predecessores no capítulo 7, os ibéricos, conectados por seus hábitos e instituições. Para abrir os olhos para a aparente inusitada conexão, Subrahmanyam critica a nova história imperial e a teoria pós-colonial. As relações *entre* e *intra* os impérios não podem mais ver vistas como bilaterais; metrópole e colônia não são domínios isolados porque os impérios eram regidos por indivíduos com aspirações diferentes e por vezes conflitivas – corroborando as interpretações historiográficas que negam que os impérios possuíam um plano de colonização fixo e idêntico para todas as partes do mundo. Ao mesmo tempo, eram frágeis, precários, porosos, multiculturais, multilíngues ... É preciso partir dos avanços historiográficos e novos métodos para o estudo dos impérios trazidos pela antropologia, sociologia, psicologia; e das áreas e sujeitos que eram silenciados antes: escravos, mulheres, das questões de gênero, do ambiente e da ecologia para acrescentar à comparação as experiências imperiais diferentes, afastando uma orientação demasiado anglo-americana.

Outras várias combinações de como os impérios se conectam ainda podem ser percebidas a partir de grupos localizados apresentados no capítulo 4, como alguns súditos do rei de Portugal na Ásia: os casados (aqueles que se casavam no local e que exigiam um estatuto especial em relação à administração local), moradores e os mercadores asiáticos que continuaram a residir em portos como Melaka. Essas vozes «de baixo» expõem as tensões e fissuras do império, assim como num plano mais amplo, no capítulo 6, outras conexões mostram como os Habsburgos e o muçulmano rival Otomano e o Mughal devem ser comparados através de regimes de conexões quanto à rivalidade, diversidade, política, institucional, aos arranjos culturais, períodos de existência e influências; condições imperiais; ao declínio; ao funcionamento político e institucional e à tolerância religiosa em termos de diversidade.

Se as fontes podem mudar a historiografia atual, elas também podem fazer rever as formas de representação historiográfica e como entendemos como a história foi feita desde o início da modernidade. No capítulo 8, novas formas de *World History*, por exemplo, podem ser observadas na construção dos impérios – que não têm necessariamente relação com a *Weltgeschichte* de Hegel, mas um caráter acumulativo, em geral desordenado, não simétrico em natureza e que não eram produ-

zidas por historiadores oficiais. Sanjay nega que a História seja unicamente entendida como uma invenção ocidental e desconhecida do mundo no começo do século XIX ao considerar que a história e a escrita da história podem ser encontradas em várias sociedades como a árabe, persa, chinesa (falantes) dos séculos XVI e XVII. A ideia de um mundo muito mais amplo já estava presente em fontes de diversos gêneros, mesmo antes da Expansão Ibérica, como é demonstrado através da análise de mapas, poemas épicos e outras estórias.

Por isso, advoga no capítulo 11 por uma História Intelectual Global baseado na ideia de redes intelectuais transversais para além das fronteiras dos impérios e que procure resistir ao impulso de descrever intelectuais europeus de forma heroica, para além de um legado apenas Europeu. Se hoje há muita especulação e dúvidas sobre os processos de globalização e sobre períodos da história global, Subrahmanyam está convencido de que a história não é um gênero singular, mas pode ser escrita em vários gêneros, negando a hegemonia de um modelo em que a Europa produz sozinha e depois exporta uma modernidade para o mundo.

Entretanto, embora provenientes de tantos lugares, as fontes escolhidas dizem menos sobre situações do dia-a-dia e da vida dos habitantes dos espaços, como as pessoas percebiam de cada um dos locais onde estavam os impérios que iam e vinham e, principalmente, como elas se identificavam ou se moviam. Esta é uma opção repetidamente utilizada por Subrahmanyam em sua obra como um todo, que sem diminuir os aproveitamentos que fazemos de seus estudos, pode contribuir para uma discussão mais ampla já desenvolvida pela história e pela história do direito sobre os processos de globalização e a relação entre o global e o local nos espaços imperiais. Para isto, torna-se necessário ampliar, de fato, o entendimento do que é uma fonte do direito para cada período e local específico nos contextos imperiais. Quando focamos em alguns gêneros e fontes menos detalhadas do cotidiano, como crônicas, cartas oficiais de capitães e governadores, diário de viajantes, tratados e leis gerais, convém também não relativizar a configuração dos poderes e da violência nestes locais, mas como, de fato, os impérios moldaram a vida das populações locais também criando e modificando significados de normas.

Com este corpus sólido de argumentos e fontes, Sanjay nos proporciona opções ao questionamento da produção historiográfica, desafia o eurocentris-

mo, o viés reducionista do nacionalismo e a unilateralidade do imperialismo e da maneira de fazer histórias pós-coloniais, além de questionar indiretamente o anacronismo com uma ponderação da própria reflexão intelectual sobre o mundo global no passado, contestando visões orientalistas que pregavam que na Ásia a complexidade do mundo

antes do colonialismo moderno nunca foi considerada. Assim, com esta obra, damos um passo adiante na compreensão de como os impérios só podem ser entendidos na sua interação com outros espaços e seus vários sujeitos.



Tilman Repgen

A Step towards a Theory of Human Rights*

Danaë Simmermacher's philosophical doctoral thesis, presented in Halle in 2015, is a very thorough and valuable work. Simmermacher knows her main source, Luis de Molina's (1535–1600) great treatise *De Iustitiae et Iure*, extremely well. She was involved in its partial translation, also prepared in Halle and published in 2019.¹

The title of her work, »Eigentum als ein subjektives Recht« is programmatic, as Simmermacher translates *dominium* in Molina's work as »property« and ascribes to it as *ius* the quality of a »subjective right«. Both these interpretations are supported by the source but nevertheless debatable. According to Simmermacher, Molina made a fundamental contribution to seeing the individual as the bearer of individual rights, even if he did not – or at least not consistently – associate this with the idea of equality in the quality of »legal capacity« (dogmatically speaking). Simmermacher therefore does not want to classify this form of subjective rights as at the same time »human rights«.

Thus Simmermacher is prompted to begin by defining the term »subjective right« for her purposes. This is particularly important in interdisciplinary discourse. The distinction between the terms »subjective right« and »human right« is very welcome. All human rights are indeed subjective rights, but this does not apply *vice versa*. Contrary to Simmermacher's view, however, the reason for

the distinction between the two terms is not the inalienability of human rights. There exist, for example, highly personal subjective rights that are inalienable without being based on human rights, such as membership in a cooperative.

Methodologically, it is correct to start with an attempt to clarify the term from the perspective of modern research, as Simmermacher does, because the term itself is foreign to Molina. Molina speaks simply of *ius*. However, Simmermacher does not take the more obvious route of referring to legal dogmatics. Instead, she seeks to approach the topic via the history of concepts of *subjektives Recht* (in Chapter 2). This question has been much studied. Given Simmermacher's main research focus, it would not be reasonable to expect her to have conducted her own analysis of the concept's development on the basis of primary sources. In consequence, however, she is confronted with the contradictory findings of the scholarly literature, which can hardly be satisfactorily resolved without recourse to the sources. This part of her work therefore does not make an original contribution. The problem of the whole discussion is that the scholars often do not take the systematic function of the jurisprudential term »subjective right« into account. It refers to the bearer of the right, namely a person, and characterizes this right insofar as it is due to this person with a protective and exclusive

* DANAË SIMMERMACHER, *Eigentum als ein subjektives Recht bei Luis de Molina (1535–1600): Dominium und Sklaverei in De Iustitia et Iure* (Veröffentlichungen des Grabmann-Institutes zur Erforschung der

mittelalterlichen Theologie und Philosophie 63), Berlin/Boston: De Gruyter 2018, 234 p., ISBN 978-3-11-055102-0

1 LUIS DE MOLINA, *De iustitia et iure. Über Gerechtigkeit und Recht. Teil I und Teil II*, ed. by MATTHIAS KAUFMANN, DANAË SIMMERMACHER, transl. MATTHIAS KAUFMANN et al., Stuttgart 2019.

function, i.e. the holder of the right in principle can keep others away from this legal position. Moreover, the *terminus technicus* says nothing about the origin of the right, i.e. whether the subjective right is based on human rights (and thus overpositive) or on a contractual agreement, or is assigned by the legislator. It would be good if the interdisciplinary discourse were to consider this point of view when using the term »subjective right«.

The main part of Simmermacher's study begins with Chapter 3, in which she undertakes an analysis of Molina's understanding of *ius* and *dominium* in Molina. In contrast to medieval commentators, Molina sees *dominium* as something that precedes *ius*. *Dominium* is therefore not simply a certain manifestation of a subjective right, but only from *dominium* do various rights emerge. The exercise of these rights is restricted by the common good. Rulers have the *dominium iurisdictionis* over their subjects, but no right of disposal over their goods. Simmermacher rightly states that the freedom of the subjects is thus legally safeguarded.

In Chapter 4, Simmermacher connects these insights to the metaphysics of will as discussed in Molina's *Concordia*. This is a valuable way of highlighting the preconditions of subjective law in terms of action theory: reason and free will. According to Molina, both are required in order to be an owner of *ius* and to exercise *dominium*. Here the influence of John Duns Scotus on Molina's theory of action as developed in his *Concordia* becomes apparent. Duns Scotus saw will as radically free, directed at a goal but not determined by it. Reason, then, does not command will. This is also how Molina sees it. He regards the predisposition to freedom of will as an essential characteristic of man, and thus also attributes it to children and the intellectually disabled. He therefore also understands these persons as *domini*, too. Simmermacher sees in this an important difference to Vitoria, which she, however, immediately proceeds to qualify with reference to Vitoria, *De Indis* I 1 n. 13. In this passage, Vitoria assigns *dominium* to children, though he reserves judgment regarding the *amentes* (n. 14). In truth, in the Vitoria passage, the *imago Dei* doctrine leads to the acceptance of legal capacity even for those who cannot (yet) use their reason, so that Molina and Vitoria in the end come to quite similar conclusions. For Simmermacher, Molina combines the teachings of Thomas Aquinas and Duns Scotus to arrive at a »moderately

voluntaristic« position. Incidentally, this brings him rather close to the views adopted by his contemporary and fellow Jesuit, Francisco Suárez. For Molina, reason and freedom of will are necessary prerequisites for legal capacity. *Dominium* is dependent on them, and only from the *dominium* does the subjective right (*ius*) emerge. It is sufficient that someone »in himself and his nature« is inclined to reason and freedom of will, which thus also applies to children and *amentes* (*De iustitia et iure* II 18, 138). Simmermacher thinks that when Molina talks of such persons' *dominium*, he considers it as »metaphysically« but not »practically« correct (159). However, in view of the possibility of representation in the exercise of rights, this differentiation seems somewhat artificial.

Simmermacher rightly believes that the answer to the question of the preconditions for the legal capacity of the individual hinges on the classification of Molina's legal doctrine in comparison to the modern concept of human rights. The latter defines human rights as those rights that a person possesses solely on the basis of his or her membership of the human species. By the way, it should be noted that the author equates the term »fundamental rights« with human rights, which is not entirely true from a legal dogmatic point of view, since there are fundamental rights which are not due to being human but, for example, to being the citizen of a certain state. Simmermacher argues that Molina does not achieve a concept similar to that of human rights, because legal capacity presupposes reciprocity of rights and obligations, but children and *amentes* cannot be subject to obligations. In Simmermacher's view, they can therefore »not be regarded as legal entities in actu, since as passive legal entities they cannot participate in reciprocity among legal entities« (159, similar also 169). This is not convincing for two reasons. Firstly, Simmermacher does not derive the thesis of unconditional reciprocity of rights and duties from its source, but rather approaches Molina with a conception that makes sense from today's perspective. Although this is methodologically admissible, it would first have been necessary to examine whether this thesis is also mandatory for the modern concept of human rights. Instead, Simmermacher systematically constructs the thesis mentioned from a summary of her view of subjective law, according to which subjective rights can only exist within the objective legal order, as Simmermacher explains. There they impose neces-

sary restrictions with respect to the rights of other subjects. That may be legally correct, but it is not clear whether Molina's text has this clarity. After all, it is true that Molina considers it inadmissible to exercise *dominium* to the detriment of others, as he explains with reference to the situation of Noah in the Ark (*De iustitia et iure* II 18, 141).

Secondly, and more importantly, it is not clear why children and the intellectually disabled could not also be represented in the fulfilment of duties, as has been the practice of civil law since time immemorial. However, in that case the situation presents itself rather differently to Simmermacher's point of view, because the (constructed) objection that children and *amentes* are not liable due to their actual lack of reason and freedom of will is dropped.

If we look at it this way, Molina's theory of law differs from modern concepts of human rights in only one point, but one of the greatest significance: Molina considers man as *dominus suorum actuum*, who thus can also dispose of his own freedom – at least in an situation of extreme hardship for the purpose of self-preservation (*De iustitia et iure* II, 33, 242). Only in this way is Molina able to arrive at a contradiction-free justification of slavery, which in his case starts from the thesis that the slave is saved by the purchase from otherwise certain death (whether due to unjust persecution or extreme hardship). At the same time, Molina sharply

criticized the practice of the Portuguese trade with African slaves. According to Molina, the responsibility for the legality of the slave trade, or more precisely for the legality of the transaction between the slave and the slave trader, lies with political government, which can influence the framework conditions to a certain extent. Legitimate reasons for the transfer of the *dominium* over a slave are, according to Molina, imprisonment in a just war, criminal punishment, selling oneself into slavery and being born a slave. Nevertheless, for Molina the slave is not without rights, but retains certain legal claims (based on subjective rights), namely from the contract of enslavement, from donations, from the criminal behaviour of the master towards the slave, or from his own winnings through gambling or trade. All this Simmermacher establishes in her thorough discussion in chapter 5. She concludes that Molina granted the slave a legal status between subject and object. In addition, slaves are entitled to protection from injustice. This applies even if the slave cannot assert this legal claim him- or herself, but needs a representative. Simmermacher speaks of a »basic structure« (*Robbau*) of a theory of human rights in Molina's thought. Indeed, the legal doctrine of Molina represents a step towards a theory of human rights. That is no small feat.



Manuel Bastias Saavedra

The Many Histories of World Society*

For anyone who still held doubts, the Covid-19 pandemic that began in the last days of 2019 has certainly confirmed that we live in a highly interconnected world society. Perhaps unlike any other event in a generation, the pandemic and its effects have not left any corner of the globe untouched, as poignantly illustrated by the cases of infection

reaching even the secluded communities that live deep within the Amazon rainforest. It has become evident that decisions made on one side of the planet can have almost instant consequences on the other. Such a level of interpenetration has certainly been accelerated in recent decades by the internet, the ubiquity of long-distance travel,

* GIUSEPPE MARCOCCI, Indios, chinos, falsarios. Las historias del mundo en el Renacimiento, Madrid: Alianza Editorial 2019, 345 p., ISBN 978-84-9181-519-8

and other technical and societal developments that have been broadly encompassed under the rubric of globalization. And even though such a high degree of interdependency is relatively new, our highly interconnected world society has a history that goes back several centuries. But how far back does it go? This question has occupied historians over the past three decades as interest in global and world historical perspectives has grown. While some historians have sought to locate the origins of the process of global connectedness with the beginning of long-distance trade and ancient empires in what has been referred to as »archaic globalization«, most mark the beginning about five hundred years ago, when regular communication across the Atlantic was established.

Giuseppe Marcocci's book, *Indios, chinos, falsarios*, weighs into this debate by highlighting the new ways in which history had to be reimagined as a response to the expanding horizons of the world of the 16th century. If universal histories had been written before in ancient Greece, in ancient China, and in other places, the age of explorations inaugurated by the Portuguese and Spanish monarchies brought forth a new form of historical production, encompassed in the book under the idea of »world histories«. Though not constituting a new genre or school of thought, what these world histories had in common was a sensibility towards the existence of the multiple pasts that accompanied the mutual discovery of new lands and peoples. World histories did not merely have an interest in compiling the multiple pasts of the world as entities separated from one another, but rather created a new global reimagining of history (53). These historians of the global Renaissance were able to »think about the world as a unitary object and tell its story« (200).

The book is divided into six chapters and a short conclusion. The core of the book is made up by the four central chapters (chaps. 2–5), which are dedicated to four different ways of telling the history of the world that arose during the Renaissance. The first, exemplified by the work of a Franciscan friar in Mexico, was a diffusionist model (chap. 2) which tied the history of New Spain to the biblical narrative by making the original inhabitants of America descend from Noah, thus weaving the past of America into the narratives that had shaped the European tradition. The second narrative was one of a past shaped by the incessant movement of peoples and goods (chap. 3). This is illustrated by a Sinocentric account of the past written by a Portu-

guese captain, in which the ancient Chinese had not only been the first of the great navigators to reach the coasts of Africa and most of South and East Asia, but also accounted for the population of America. The third historical account can be found in the chronicle of Guaman Poma de Ayala, an Indian of Peru, who tried to harmonize the history of the Andean cultures with the history of the Old World. This narrative drew on an idea of cultural diversity that allowed different histories to be placed side by side on equal footing (chap. 4). Finally, Venetian printers began to produce world histories for widespread consumption that used a narrative technique based on the idea of simultaneity (chap. 5). The presentation of events in Africa, America, and Asia no longer occupied an anecdotal place next to the events of Europe, but were integrated, in their own right, into the world-historical narrative. These narratives are used in *Indios, chinos, falsarios* to organize a complex story of authors, books, printing, translation, forgery, the circulation of ideas, construction of world-views, and misappropriations; but mainly they serve to tell the story of worldwide connections and how these helped reimagine the past of the world as a whole.

The historians and authors that the book focuses on, however, did not belong to the historiographical canon of the Renaissance (45), and the narratives produced by these world histories did not subsequently come to pervade historiographical discourse. They were, rather, the »expression of a brief moment of the Renaissance« (15) that would eventually be superseded by more traditional colonial and geopolitical narratives characterized by demonstrations of cultural superiority (248). Chapter 6 deals with this decline of world histories when the tendency towards ethno- and, specifically, Eurocentric universal histories again came to the fore. The chapter that opens the book (chap. 1), which draws parallels between the global historians of today and the world histories of the Renaissance, could have served better as a conclusion. It is a clever way of crossing two global historiographies under the idea that the increased awareness of global dimensions tends to erode conventional forms of looking at the past: characterized today by the sustained critique of methodological nationalism and Eurocentric perspectives, and characterized in the 16th century by the reliance on the world's multiple pasts to the detriment of the wisdom of the ancients. These parallels

are a compelling way of addressing the promise and limitations of contemporary global history. Creative and integrative ways of looking at the multiple pasts of the world are certainly the promise that many historians see in the growing interest in recent global perspectives, but *Indios, chinos, falsarios* warns us that this way of looking at the past can also amount to no more than a brief interlude and become subordinated to politically expedient ways of defining the past in the interest of the present.

Beyond its historiographical insights, the book's argument also challenges its readers to think about what it means to live in a world of changing dimensions. In a way, the world histories of the Renaissance act as the unveiling of contingency: the idea that the past, and by extension everything that was in the world, could have been different. How else can one explain how the world histories slowly but consistently abandoned a reliance on biblical narratives or the authority of the classics in favor of multiple accounts received from various corners of the planet? In societies oriented towards the maintenance of tradition, this shift was nothing short of revolutionary. In sociological theory, Niklas Luhmann pointed to such a shift in his thesis of world society. The »world« in contemporary society had become fundamentally different to

that of traditional societies because it was no longer assumed to be an entity that existed in an independent reality. Rather, world society is a cognitive scheme that serves as horizon of reference for all meaningful communication across the globe, and as such it is oriented not towards unity but difference. While Luhmann argued that »the full discovery of the globe as a closed sphere of meaningful communication«¹ provided the decisive impulse for the emergence of world society, *Indios, chinos, falsarios* helps make the case that it was perhaps the need to confront the multiple pasts of the world what set the deconstructive mindset of world society in motion. The world historians of the 16th century were, in different ways, confronted with the problem of reconciling unity and difference: how to make sense of different pasts and traditions as belonging to a common world. Like those raised by the historians of the Renaissance and by today's global historians, »the question raised by world society is no longer the question about its existence, but how these plural worlds are socially connected to each other.«² As legal history opens up to more global perspectives, *Indios, chinos, falsarios* is certainly a book from which to draw inspiration and learn the craft with which it was put together. ■

Albrecht Cordes

Die Organisationsrevolution von 1600/1602*

Mit einer gewissen Lust haben die Wirtschaftshistoriker nach der industriellen und der kommerziellen noch eine Reihe weiterer Revolutionen ausgerufen; man möchte fast von einer Revolutionsinflation sprechen. Doch Ron Harris erläutert überzeugend, warum er die Gründung der engli-

schen und der niederländischen Ostindienkompanien (*East India Company*, EIC, 1600, und *Vereenigde Oostindische Compagnie*, VOC, 1602) für eine so umwälzende Änderung der Organisation und der Finanzierung des Handels ansieht, dass damit diese beiden Gesellschaften die Führung im eurasischen

1 NIKLAS LUHMANN, *Die Gesellschaft der Gesellschaft*, Bd. 1, Frankfurt am Main 1997, 148.

2 ARMIN NASSEHI, *Die »Welt«-Fremdheit der Globalisierungsdebatte: Ein phänomenologischer Versuch*, in: *Soziale Welt* 49 (1998) 158: »Die

Frage der Weltgesellschaft ist dann nicht mehr die Frage nach ihrer Existenz, sondern die Frage, wie diese pluralen Welten sozial aneinander anschließen.« (English translation by the author)

* RON HARRIS, *Going the Distance. Eurasian Trade and the Rise of the Business Corporation, 1400–1700*. Princeton/Oxford: Princeton University Press 2020, XIII + 465 S., ISBN 978-0-691-15077-2

Handel des 17. Jahrhunderts übernehmen konnten. Sollte man trotzdem das Wort ›Revolution‹ im Interesse der begrifflichen Klarheit lieber finalen Handlungen, nämlich politischen Aktionen mit dem Ziel eines Verfassungsumsturzes, vorbehalten? Darüber sei nicht weiter gerechnet.

Das Buch ist über einen langen Zeitraum entstanden, und diese allmähliche Reifung hat ihm gutgetan. Es ist klar geschrieben und gegliedert. Der Leser weiß immer, in welchem Stadium der Beweisführung er sich gerade befindet; knappe Zusammenfassungen bieten einen roten Faden. Die interdisziplinäre Vielfalt und Offenheit bei der Definition von Untersuchungszeit und -raum weisen das Buch als ein Produkt des *David Berg Foundation Institute for Law and History* (innerhalb der *Buchmann Faculty of Law*, Universität Tel Aviv) aus, einer der führenden rechtshistorischen Forschungsstätten unserer Zeit, deren Dekan der Autor geraume Zeit war.

Harris verfolgt zwei Thesen, die immer wieder in Erinnerung gerufen werden (4–6). Auf einer organisations- und gesellschaftsrechtlichen Ebene will er erstens darlegen, dass die beiden Ostindienkompanien die ersten großflächigen, multilateralen, nicht-persönlichen Gesellschaften waren, die genug Kapital für die enormen und erst nach Jahren Gewinne abwerfenden Kosten der Handelsreisen einwerben konnten, weil einerseits die Gesellschaften halbwegs sicher vor enteignenden Eingriffen ihrer Regierung waren und andererseits die Anleger halbwegs sicher auf eine faire Behandlung ihrer Investition durch die Direktorien vertrauen konnten. Um dies zu zeigen, grenzt Harris VOC und EIC vor allem von den Handelsgesellschaftstypen und anderen im Handel aktiven Unternehmungen der Zeit vor 1600 ab. Auf einer allgmeinhistorischen Ebene geht es zweitens um den relativen Anteil dieser innovativen Eigenschaften der Kompanien an der generellen englisch-niederländischen Überlegenheit im eurasischen Fernhandel im 17. Jahrhundert, in Abgrenzung zu technischer Überlegenheit beim Schiffs- und Waffenbau und zur hohen Gewalt- und Kriegsbereitschaft. Doch um diese Faktoren ernsthaft gegeneinander abzuwägen, müssten solche anderen Charakterzüge des europäischen Asienhandels gründlicher thematisiert werden, als es in diesem Buch geschieht. Dass die Organisation und das große, allein zur Optimierung des Handels und der Gewinne (und nicht zu ferneren politischen Zielen) eingesetzte Kapital auch eine Rolle bei diesem Aufstieg spielte,

ist jedenfalls unmittelbar einleuchtend. Mit der zunehmenden Einbeziehung der beiden Gesellschaften in den Aufbau der Kolonialreiche beginnt dann eine neue Epoche. Deshalb bricht das Buch mit der Wende zum 18. Jahrhundert ab.

Das Buch ist in vier Teile mit insgesamt zwölf Kapiteln gegliedert. Teil I hat die Funktion einer Einleitung und skizziert zunächst einige der äußeren (geographischen, technischen u. a.) Bedingungen des eurasischen Handels im 15.–17. Jahrhundert. Die Seidenstraße mit ihren diversen Verzweigungen kommt dabei immer wieder vor, aber die Aufmerksamkeit gilt hauptsächlich dem Seehandel. Seit Vasco da Gamas Entdeckung waren Europa und Indien auf dem Seeweg verbunden. Es geht um Winde und Entfernungen, um Schiffsbau, Navigation und Bewaffnung, und Harris kann in keinem dieser Punkte eine besondere Überlegenheit Westeuropas feststellen – eher im Gegenteil. So bereitet er sein besagtes Hauptargument vor, dass es gerade die besondere Organisationsform der aktiengesellschaftsähnlichen Fernhandelskompanien gewesen sei, aus der der Westen so nachhaltig Kapital schlagen konnte. Im zweiten Kapitel ordnet Harris seine Studie in den Forschungsstand ein. Er schätzt die Bedeutung der »Institutionengeschichte« (der Begriff ist vieldeutig!) der *New Institutional Economics* von Douglass North u. a. so hoch ein, dass er die Forschungsgeschichte geradezu in ein Vorher – Nachher einteilt. Das überzeugt mich nicht so recht, denn auch schon vor North war es, um nur das prominente Beispiel »agency« zu nehmen, den Wirtschaftsrechts- und Wirtschaftshistorikern möglich, die Vor- und Nachteile des Einsatzes von Agenten, Faktoren und anderen Hilfspersonen zu analysieren. Für »Transaktionskosten«, »Informationsgefälle« usw. könnte man ähnlich argumentieren. Doch zurück zu Ron Harris und der Organisationsrevolution! Er hält die Institutionenökonomik für zu statisch und will sie deshalb für seine Untersuchung der dynamischen Veränderungen des Handels als Trittstufe benutzen, aber über sie hinauswachsen.

Nachdem er den Leser so vorbereitet hat, kommt der Autor in den Teilen II–IV zur eigentlichen Untersuchung. In Teil II und III geht es um das 15. und 16. Jahrhundert. Dazu entwickelt Harris eine originelle Typologie. Er teilt die den Handel prägenden Institutionen in drei Typen ein, nämlich in *universal*, *migratory* und *embedded*. Damit meint er erstens Einrichtungen und Gestaltungen, die so einfach und fundamental sind, dass sie

in ihren Grundtypen mehr oder weniger überall (in diesem Sinne universal) unabhängig voneinander entwickelt werden; zweitens Institutionen von mittlerer Komplexität, die nur an wenigen Stellen erfunden werden und dann in andere Kulturkreise »migrieren«. Dabei werden sie vom potentiellen Rezipienten den eigenen religiösen, rechtlichen oder anderen Anforderungen gemäß modifiziert oder aber auch bewusst abgelehnt und zurückgewiesen. Drittens geht es um Institutionen, die so komplex sind, dass sie nur in einem einzigen Kulturkreis verankert oder verwurzelt (eben *embedded*) sind und sonst nirgends Fuß fassen. Das einzige Beispiel für diesen Typus sind die kapitalstarken, regierungsunabhängigen Ostindienkompanien. Sie sind also auch nach dieser Typenlehre Unikate.

In Teil II geht es zunächst um den ersten Typus, die universalen Bausteine des Handels (u. a. der reisende Kaufmann, das Schiff, die Familie, bilaterale Darlehen und Vertretungsverhältnisse) und dann um die Migration dieser Typen über die Grenzen der Kultur- und Wirtschaftsräume hinweg. Damit ist der mittlere der drei genannten Typen ins Visier genommen. Ein wichtiges Beispiel ist das Seedarlehen, bei dem der Gläubiger für seine Bereitschaft, das Risiko des Unternehmens zu tragen und im Fall des Scheiterns auf seinen Rückzahlungsanspruch zu verzichten, mit einem hohen Zins belohnt wird. Auch die Fremdenherberge oder Karawanserei (griechisch *pandokion* – arabisch *funduk* – italienisch *fondaco*) passt hierher; dazu übernimmt Harris Erkenntnisse des ausgezeichneten Buchs *Housing the Stranger in the Mediterranean World* (2003) der jung verstorbenen Olivia Constable. Das Herzstück dieses Teils aber ist Kapitel 5, das die *commenda*-artigen Handelsverträge untersucht, also jene fast überall verbreiteten, primär im See-, aber auch im Landhandel eingesetzten Verträge, die von der Arbeitsteilung zwischen dem Investor (*socius stans*) und dem aktiven Kaufmann (*tractator*) geprägt sind. Verträge dieses Typs – nur in Genua und im genuesischen Einflussbereich war ihr historischer Name wirklich *commenda* – begegnen tatsächlich im byzantinischen, arabischen, jüdischen, mediterranen, hansischen (und, wie ergänzt sei, als *felag* und *hjafelag* auch im skandinavischen) Handel. Ob dieser Typus wirklich von einer zur anderen Gegend »gewandert« ist oder aber an mehreren verschiedenen Orten unabhängig von den anderen entwickelt wurde (und daher doch eher zu Harris' Typ 1,

den universalen Institutionen gehört), wird sich kaum entscheiden lassen und ist vielleicht auch nicht so wichtig.

Teil III verfolgt dann die drei Alternativen, die es zu den Kolonialhandelskompanien hätte geben können, und die im 16. oder bereits im 15. Jahrhundert bemerkenswerte Erfolge bei den Errichtungen von Handelsimperien erzielt hatten: den Familiengesellschaften, den kaufmännischen Netzwerken und den staatlich geleiteten Handelsunternehmungen.

Teil IV behandelt die beiden Ostindienkompanien, wobei übrigens die VOC im Durchschnitt der Jahre etwa doppelt so viele Schiffe nach Asien schicken konnte wie die EIC. Obwohl zwei Jahre älter, erscheint die englische Gründung als Reaktion auf die holländischen Aktivitäten, denn bereits vor der Jahrhundertwende wurden in Amsterdam einige Vorkompanien gegründet, die Ostindienschiffe ausrüsteten und auf die Reise schickten.

Eine besondere Rolle spielt das letzte, 12. Kapitel. Hier untersucht Harris, warum die drei anderen Regionen, der arabisch-vorderasiatische Raum, Indien und China, den Organisationstyp der Fernhandelskompanien nicht ausgeprägt haben. Vereinfacht gesagt bestand dafür in Arabien und Indien kein Bedarf, weil man die begehrtesten Produkte entweder selbst hatte oder mit geringem Aufwand aus der Nachbarregion beschaffen konnte. In China hingegen hätte das stark zentralisierte, auf den kaiserlichen Hof zugeschnittene Regierungssystem keinen Staat im Staate zugelassen, wie ihn die beiden Ostindienkompanien darstellten und dem man die für freies, gewinnorientiertes wirtschaftliches Handeln nötigen Freiräume zugestanden hätte.

Soweit ein kurzer Bericht über den Gedankengang. Was sind die Besonderheiten des Buchs und seiner Forschungsperspektive? Drei Punkte sind hervorzuheben:

Zum einen handelt es sich, obwohl der Autor Jurist und Rechtshistoriker ist, um ein wenig rechtshistorisches Buch, jedenfalls nicht in einem traditionellen Sinne. Es wird hier eben ökonomische Institutionengeschichte im Stile von Douglass North und keine juristische Institutionengeschichte im Sinne von Andreas Heusler (vgl. seine *Institutionen des Deutschen Privatrechts*, 1885/86) betrieben. Harris hat seine Terminologie entweder selbst entwickelt oder von den Wirtschaftshistorikern übernommen. Die Untersuchung kommt ohne

eigene Archivbesuche und Quellenanalysen aus, stützt sich vielmehr auf die Studien anderer. Deswegen muss man sich bewusst sein, wenn Harris über die historischen Phänomene berichtet: Dies geschieht immer indirekt, also gewissermaßen aus einer gebrochenen Perspektive. Harris ist von der Qualität der Quellenstudien anderer abhängig. Die Feststellung von Unterschieden kann also immer auf Unterschieden in der Sache oder auf Unterschieden in der Sekundärliteratur, auf die Harris sich stützt, beruhen. Das ist keine Kritik, denn allein auf eigene Forschung lässt sich eine räumlich und zeitlich so breit angelegte Studie nicht stützen. Als Gegengewicht für die vorherrschende Vogelflugperspektive dienen die über das Buch verteilten Mikrostudien. Sie sind besonders spannend und seien deshalb eigens zur Lektüre empfohlen. Da sie im Inhaltsverzeichnis oder einem Register (ebenso wenig wie die zahlreichen Grafiken und Tabellen) nicht eigens aufgezählt werden, seien einige von ihnen hier genannt: Der antike Handel zwischen Ägypten und Indien nach dem Muziris-Papyrus aus der Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr. (69–79), der Handel in den Oasen der Seidenstraße im 7.–10. Jahrhundert laut der in Turfan und Dunhuang in Westchina gefundenen Verträge (80–86), die arabischen Schiffstypen im Indischen Ozean anhand eines in Indonesien gefundenen Schiffswracks aus dem 9. Jahrhundert (87–92) usw.

Zum zweiten trägt die oben skizzierte Typenlehre über den konkreten Zusammenhang hinaus einen vielversprechenden Gedanken zur Rezeptions- bzw. *Legal transplant*-Debatte bei. Vor allem die mittlere Stufe (*migrating law*) enthält einiges Potential. Mit der Vokabel *migratory* wird die nicht sehr ertragreiche terminologische Debatte um Rezeption, Transfer und Transplantation umgangen. Dadurch wird der Blick frei für eine unbefangene Erörterung der Phänomene, die mit der Übertragung oder Übernahme fremder Rechtsinstitute zu tun haben, welche Faktoren die Übernahme erleichtern oder erschweren und wie die Institute

sich in ihrem neuen Milieu verändern. Ausdrücklich kommt Harris auf diesen Zusammenhang nur zweimal kurz zu sprechen. Auf S. 100–109 stellt er eine anregende Grundsatzüberlegung darüber an, welche Faktoren Migration fördern und behindern. Auf S. 366 f. unterscheidet er u.a. zwischen Rezeption auf verschiedenen Abstraktionsstufen (Übernahme einer Grundidee oder eines Instituts in allen Details) und weist auf das stets in Rechnung zu stellende Widerstandspotential der etablierten einheimischen Strukturen und den dadurch entstehenden Anpassungsdruck hin. Doch auch unausgesprochen ist diese Frage im ganzen Buch immer präsent.

Zum dritten ist das Buch von Ron Harris eine gute Nachhilfestunde zum Thema Eurozentrismus. Das Heimatland des Autors ist neben Ägypten das einzige Land mit Küsten am Mittelmeer und am Roten Meer/Indischen Ozean. Aus dieser eurasischen Perspektive rücken die Niederlande und England erst recht in eine Randlage im äußersten Nordwesten: Der geographische Nachteil stellte diese beiden Länder vor eine besonders hohe Herausforderung, auf die sie mit einer sehr effektiven Antwort reagierten. Allgemeiner gesagt ist es wohl der wichtigste Aspekt an Ron Harris' Monographie, dass er vier Rechtskreise und Wirtschaftsregionen vergleicht, die sonst kaum jemals gleichberechtigt zwischen zwei Buchdeckeln Platz finden: Westeuropa, der vor allem arabisch geprägte Nahe Osten, Indien und China. Harris hält sich dabei nicht lange mit statischen Vergleichen auf, sondern interessiert sich in erster Linie für Beeinflussungen, Interdependenzen und Übernahmen von Ideen und Institutionen. Nur auf diesem methodischen Fundament kann er dann punktuell die Einzigartigkeit einer bestimmten Institution ausmachen. In seinem Fall sind das die beiden westeuropäischen Ostindienkompanien, die 1600/1602 eine Organisationsrevolution auslösten.



Juelma de Matos Ñgala

Julgamento em escala Atlântica*

A obra escrita em francês de Charlotte de Castelnau-L'Estoile com o título *Páscoa et ses deux maris. Une esclave entre l'Angola, Brésil et Portugal au XVII^e siècle*, publicada em 2019, na França, persegue os rastros de um processo inquisitorial de acusação de bigamia, através de uma investigação meticulosa baseada nas fontes históricas. A obra de Castelnau-L'Estoile retrata a vida de uma escrava africana, de nome Páscoa Vieira, natural da Vila de Massangano no reino de Angola. Vendida de Luanda para Salvador da Bahia, no Brasil, pelas malhas do tráfico de escravos, e julgada em Lisboa pelo Tribunal do Santo Ofício, sob a acusação de bigamia.

O pano de fundo dessa história intrigante evidenciada por Castelnau-L'Estoile é a estreita interação entre o mundo Ibero-Atlântico (Portugal, Angola e Brasil), com intensas relações econômicas, sociais e culturais, o que é um dos principais pontos da obra. A história de Páscoa é uma ilustração do que a autora chamou de «Angola brasileira» (81), expressão que ressalta a complementaridade entre os dois espaços, do Brasil e de África Central no atlântico sul e reflete a ideia de «comunidade atlântica» (84), mencionada por historiadores como Roquinaldo Ferreira e Luiz Felipe de Alencastro.

O caso particular da escrava Páscoa, mostra conexões impressionantes com pessoas, tempos e lugares, factos e fenómenos históricos, que conduzem a obra para alçada da micro história e da história global, ou como prefere a autora, para uma história das múltiplas circulações (264–266). O processo inquisitorial decorrido entre os anos de 1633 e 1703, tem como figuras importantes para além de Páscoa Vieira, Aleixo de Carvalho, marido de Páscoa em Massangano e Pedro Arda, marido de Páscoa em Salvador. A obra é composta por oito capítulos, dispostos em função dos desdobramentos do processo de acusação por bigamia contra a escrava. A autora desenvolve os capítulos com base

no contexto histórico e aprofunda-os a partir de três enfoques principais: a escravidão, a Inquisição e a história da missionação da Igreja Católica e a construção de um espaço de interação em escala transatlântica.

No capítulo 1, encontramos a acusação por bigamia que originou o processo. Páscoa foi denunciada por bigamia ao comissário da Inquisição de Lisboa pelo seu próprio senhor em Salvador, devido ao matrimônio com o escravo Pedro Arda, também pertencente a ele. Na Bahia, a escrava Páscoa foi reconhecida por um parente do seu senhor que frequentava a Vila de Massangano e declarava saber que ela era casada com o também escravo Aleixo de Carvalho.

Segue-se o capítulo 2 com o início dos inquéritos judiciais das 25 testemunhas nos dois lados do Atlântico. A análise de Castelnau-L'Estoile confere ao processo judicial uma notável dimensão atlântica. Através deste processo ela revela ligações importantes entre Angola e Brasil, fundadas na escravidão e na missionação Católica no século XVII. Como argumenta a autora, «comerciantes, soldados, padres e missionários, oficiais da Coroa, capitães de navios e esposas, faziam simplesmente idas ou idas e voltas entre as duas colónias» (85), alimentado de diversos modos os laços entre o atlântico.

O capítulo 3, refere-se ao tribunal de Inquisição, sobretudo o português, aos mecanismos de investigação a procedências das denúncias e às sentenças. Além disso, a autora aborda especificamente o processo inquisitorial de Páscoa, conduzido com o rigor e determinação que caracterizava o Tribunal do Santo Ofício. O processo de Páscoa diferiu dos demais, se considerarmos a dimensão atlântica, os meios e recursos movimentados.

No capítulo seguinte, a autora recua no tempo e retrata a vida de Páscoa na condição de escrava na vila de Massangano, descrevendo o percurso que conduziu a mesma para Salvador. Há também um

* CHARLOTTE DE CASTELNAU-L'ESTOILE, *Páscoa et ses deux maris. Une esclave entre l'Angola, Brésil et Portugal au XVII^e siècle*, Paris: PUF 2019, 302 p., ISBN 978-2-13-081297-5

interessante retrato das famílias luso-africanas elaborado a partir da trajetória familiar dos senhores da escrava. Ao longo do texto, a autora evidencia as estreitas relações que Páscoa manteve com a família luso-africana, fato que não a impediu de ser castigada e comercializada através das malhas do comércio de escravos em direção ao Brasil.

No capítulo 5, Castelnau-L'Estoile dá voz a Pedro Arda, o segundo marido de Páscoa mostrando a agência do escravo em relação à acusação de bigamia que recaiu sobre a sua esposa. Ela toca também no importante debate das famílias escravas ao mostrar a estratégia do casal para a manutenção da família, Pedro Arda recorreu ao Tribunal Eclesiástico no intento de invalidar a ação de proprietário de escravos.

O capítulo 6, retrata a ordem e a execução da prisão de Páscoa emitida a partir de Lisboa, e descreve a sua desafiadora viagem a Lisboa. A sentença foi lida com a pronúncia de um auto de fé público, aos 22 de dezembro de 1700, e Páscoa condenada a três anos de exílio em Castro Marim, situado no sul de Portugal.

No penúltimo capítulo desta narrativa histórica, a autora aborda os desafios e constrangimentos do casamento entre cativos no caso particular da colônia de Angola e do Brasil no século XVII.

O último capítulo é marcado pelos desafios enfrentados por Páscoa no cumprimento da sentença. Páscoa Vieira não se rendeu ao exílio e após ter cumprido dois anos da sua sentença, recorreu ao Tribunal Inquisitorial solicitando que o restante da pena fosse perdoada, demonstrando a intenção de voltar aos domínios do seu senhor no Brasil. A esta altura Páscoa havia se tornado livre, no entanto, a tentativa de volta ao local do antigo cativo poderia estar relacionada ao intuito de reencontrar a família.

Não seria repetitivo dizer que a obra de Charlotte de Castelnau-L'Estoile, para além de interessante é meticulosa. Escrita a partir do processo da Inquisição nº 10026, com 114 folhas, disponível no acervo do Arquivo Nacional Torre do Tombo de Lisboa, a obra confirma a importância do uso das fontes judiciais na investigação histórica acerca da escravidão. Tal como argumenta a autora, «a vida de Páscoa é exemplar para os historiadores da escravidão, pois ela conheceu diferentes formas da escravidão, primeiro em Angola com o seu senhor português e depois no Brasil» (125).

Não obstante a escravidão e o tráfico constituírem temáticas amplamente debatidas pela historio-

grafia brasileira e africana, a obra levanta importantes questões que permanecem atuais, referentes ao matrimónio e à família escrava. Para a historiografia de Angola, esse representa um campo de estudo pouco aprofundado, onde várias questões ainda estão por ser levantadas, tais como a disposição do escravo em relação ao matrimônio e à família, os desafios e constrangimentos das famílias constituídas por pessoas de diferentes categorias jurídicas, o conceito e o entendimento de família e a manutenção do matrimónio e da família diante do tráfico e da escravidão.

Estas questões têm sido discutidas na historiografia brasileira por autores como Robert Slenes, José Motta, José Roberto Goés, Sheila Faria, Hebe Mattos, Manolo Florentino e Sidney Chalhoub. Estes historiadores evidenciaram novas leituras das relações escravistas, sendo possível observar uma série de negociações que permitiram aos escravos constituir famílias, redes de parentesco e sociabilidade, ainda que sempre ameaçados pelo poder senhorial.

Outra questão importante argumentada pela autora e demonstrada no processo de Páscoa através dos inquéritos às testemunhas, é que um escravo comercializado de África para as Américas não perdia necessariamente a sua rede de contactos e a ligação com as suas origens.

O caso de Páscoa apesar de ser incomum, não foi uma exceção do ponto de vista da manutenção do contacto com a África. Alberto da Costa Silva, na obra «Laços Atlânticos», argumenta que «ao desembarcarem no Brasil este ou aquele escravo podiam topar outros do mesmo reino, da vizinhança de sua aldeia, do seu mesmo vilarejo e, alguma vez de sua mesma linhagem, e passavam-lhe as notícias do outro lado do mar» (33).

Quanto à bigamia, a autora argumenta que a prática por mulheres escravizadas, pode ser analisada como um modo de reconstruir a vida num lugar estranho, como uma forma de integração e de melhoria da condição social. Alguns autores também apontam a bigamia como forma de resistência à dominação social à escravidão e ao tráfico, essa perspectiva conduz para um campo de estudo pouco explorado que é a bigamia em relação ao gênero e à escravidão em Angola.

A obra de Castelnau-L'Estoile, para além de dar voz a uma mulher negra e escrava no século XVII, foge de um defeito de ótica alimentado por muitos historiadores e por um longo período, no qual o lado africano ficou esquecido, como se a vida do

escravo começasse no navio negreiro. De fácil leitura e compreensão, a obra restitui o humanismo e dá significado à vida de uma mulher escla-

vizada, comercializada, julgada e condenada por bigamia no século XVII. ■

Max Deardorff

Further from Mecca: Morisco Emigration to the Spanish Americas*

In *Musulmanes en Indias*, María Magdalena Martínez Almira, a specialist on law and late medieval Iberian Islam, seeks to help answer questions that mainstream Latin American historiography has long struggled to address. In the dominant historical narrative about Spanish settlement of the Americas, *moriscos* (converts to Christianity from Islam) play almost no role. *Musulmanes en Indias* is the first monograph-length study in Spanish to examine the trans-Atlantic emigration of members of Spain's former Islamic communities.¹ Martínez constructed her study using sources from royal archives in Spain (AGI, AHN, AGS) and colonial archives in Perú, México, and Chile, alongside the traditional range of royal *cédulas*, pragmatics, and provisions. Corraling sufficient source material to tell this story has long been a daunting challenge. One especially innovative and productive method Martínez employs is to read trans-Atlantic passenger lists against late 16th-century censuses of *morisco* neighborhoods.

The book is divided into an introduction, five chapters, and a documentary appendix. The first chapter provides ample background on the political events that spelled the official end of Islam in al-Andalus, the Iberian territories at least some of which had been under Islamic rule since the eighth century. The Nasrid dynasty in Granada surrendered to Ferdinand and Isabella in 1492, but the erosion of Muslim communities' autonomy and

their members' forced integration into the Spanish Christian community began in earnest after 1499. The following decades witnessed the forced conversion to Christianity of the Muslims of Castile (by 1502) and Aragon (by 1526), the emergence of *morisco* as a social and legal category, and a period of persecution that constantly intensified after the 1560s, when earlier tolerance for continued observance of Islam in the private sphere of the home dissipated. Martínez argues that this period permanently reshaped relationships on the peninsula: the increasing criminalization of private Islamic worship expanded the jurisdiction of the Inquisition while undermining the jurisdiction of nobles, on whose estates many *moriscos* lived. *Moriscos* became habituated to displacement just as day-to-day life in Castile became insufferable, creating a push-factor that made emigration overseas increasingly attractive. This background is drawn from recent scholarship on the *moriscos*, most of which is well-known to specialists but virtually unknown to scholars of Latin America. Martínez provocatively suggests that the Spanish Crown's prohibition of emigration to North Africa or Turkey made the Indies the safest option for escaping persecution that at times seemed suffocating.

Chapters 2 and 3 detail the institutions and policies that controlled passage out of Castile's main ports toward the Indies and *morisco* engagement with those policies. The primary focus is

* MARÍA MAGDALENA MARTÍNEZ ALMIRA, *Musulmanes en Indias: Itinerarios y nuevos horizontes para una comunidad bajo sospecha*, México: Universidad Nacional Autónoma de México Instituto de Investigaciones Jurídicas 2018, 588 p., ISBN 978-607-30-1136-5

1 The first monograph in English came out shortly before the book reviewed here: KAROLINE P. COOK, *Forbidden Passages: Muslims and Moriscos in Colonial Spanish America*, Philadelphia 2016.

Seville, the monarchy's most populous cosmopolitan city and a pole of attraction for *moriscos*, who in the second half of the 16th century represented about a tenth of the city's population. This section of the book pays special attention to how the category of *prohibidos* emerged to describe a range of undesirable minorities whose emigration to the new colonies was perceived as a potential threat to the mission of Christianization that justified Spanish rule in the Americas. Martínez notes that royal policy wavered in the early decades, as the Crown balanced the need to consolidate conquest through expedited settlement against the responsibility of tending to the fragile Christianity in its overseas settlements. She argues there was little sincere effort to impede *morisco* emigration during the earliest years, and that many may have, in fact, accompanied Christopher Columbus on his third voyage. The need for farmers in the Caribbean colonies opened the doors again in 1518, as Crown decrees welcomed any and all who wished to settle in the Americas, despite royal provisions just a few years earlier decrying the great number of individuals punished by the Inquisition who were residing on Hispaniola. Martínez makes the point that though official royal policy for a good part of the 16th century prohibited the passage of children of either *unrepentant* heretics burned at the stake or first-generation converts, the children or grandchildren of converts with clean records were generally permitted. Not only that, but disqualified individuals who desired to emigrate could also overcome their limitations via purchase of *habilitaciones* (qualifying letters).

The 1540s seem to have been the period when policy definitively turned against *moriscos*. The Casa de Contratación would require prospective passengers to produce *limpieza de sangre* (blood purity) references from multiple individuals who could attest to their Old Christian bloodlines. But false testimony was incredibly common and Martínez argues that the *limpieza* requirements often served merely to elevate the cost of passage, as *morisco* travelers were obliged to procure fictitious letters of reference. Finally, there is significant evidence that certain ship captains took unlicensed stowaways for a fee, while others smuggled unlicensed travelers by logging a voyage whose official terminus was the Canary Islands, only to continue onward across the ocean unregistered.

The fourth chapter focuses on how the justice system treated *moriscos* and other prohibited per-

sons on both sides of the Atlantic. Surprisingly, relatively few *moriscos* were hauled in by the Inquisition in the Americas. Martínez explains their absence by suggesting that the Inquisition in the Indies paid little attention to *moriscos* as potential heretics until the moment when they began to challenge the authority of local justice officials. Martínez also devotes significant space to exploring the typology of crimes specifically identified with *moriscos* (blasphemy, bigamy, and vagabondage) and the punishment associated with each.

The fifth and final chapter looks at the links between communities of origin, communities of settlement, and evidence of *morisco* assimilation within colonial society. After the Christian conquest of Granada in 1492 made travel throughout southern Spain possible, Martínez notes that many uprooted *moriscos* gravitated toward the Andalusian coast (especially Sanlúcar de Barrameda), from where it would be possible to stow away on trans-Atlantic voyages. A comparison of two midcentury censuses shows that between 1530 and 1550, Sanlúcar swelled with individuals with Inquisition records; *penitenciados* and *habilitados* in that time grew to represent 40% of the city's population. Following the failed rebellion of the Alpujarras (1568–1570), the Crown forcibly repatriated Granada's inhabitants inland into Castile. Martínez suggests that despite the Crown's surveillance intentions, new *morisco* neighborhoods in cities throughout Andalucía, Castilla la Nueva, and Extremadura functioned as »transit points« for individuals before they departed for the Indies.

Connecting names on census lists from *morisco* ghettos to bureaucratic paperwork created by »discoverers« and conquistadors in the Indies, Martínez argues that numerous *moriscos* became *encomenderos*, mariners, and priests. Once established overseas, she hypothesizes that these *morisco* settlers provided cover for the further emigration of family members and friends. Oftentimes, Martínez argues, *moriscos* succeeded in making their way to the Indies as *criados* of powerful allies, such as the archbishop of México, fray García Guerra, who brought multiple *morisco* servants with him in the early 1600s.

These findings reshape our concept of the prototypical Spanish settler in the Indies. Yet specialists will be skeptical of the breadth of at least some of the claims. Martínez succeeds in pairing names and cities of origin on passenger manifests or in *encomienda* grants that match those of censuses of

newly-baptized *moriscos*, but often after the passage of many years. Given that some of these names are rather common (e. g. Juan Ramírez, María García, Pedro de Huerta, Hernán López, Antón Sánchez, Alonso Hernández, Juan Calderón, Diego Holguín, Luis de Guzmán, etc.) it is hard to affirm with certitude the ethnic affiliation of the individual. Perhaps an Old Christian from that town had exactly the same name. Or, given the passage of time, it is entirely possible that an individual with the same name resettled in the city of origin and lived there a few years, before moving on to try his luck in the Americas. Thus, next to the many individuals cited in the book who certainly were *moriscos*, there are many who might have been – or might not.

That said, this monograph represents a tremendous amount of work in archival sources, censuses, and catalog lists. It introduces new, promising methodologies for analysis and suggestive pathways for future research. Even admitting the aforementioned skepticism, Martínez' book is successful in establishing that numerous *moriscos*, many more than we knew, were among the earlier Spanish settlers in the Americas. Their presence will lead us to reevaluate the sincerity and effectiveness of the many *cédulas* and provisions emitted by the Crown banning them from the Indies.



Giovanni Pizzorusso

Ordini militari nell'Impero portoghese: una revisione*

Alla base dell'espansione oceanica delle potenze iberiche tra XV e XVI secolo è normale ricordare la motivazione religiosa nella quale lo spirito di Crociata e la guerra all'infedele si collegano alla spinta missionaria di diffusione del Cristianesimo e della Chiesa. Sia in Spagna, sia in Portogallo esistevano ordini militari di antica tradizione medievale e di matrice monastico-cavalleresca che avrebbero potuto inserirsi come protagonisti di questa espansione cristiana. Tuttavia, negli ultimi anni del XV secolo, mentre in Spagna Ferdinando il Cattolico aveva sottoposto questi ordini (Santiago, Alcantara e Calatrava) alla corona, in Portogallo gli ordini di Cristo, Santiago e Aviz mantenevano ancora la loro autonomia. Pertanto essi sono stati considerati dalla storiografia internazionale come fortemente attivi nell'espansione lusitana in Nordafrica. Questa non è l'opinione dell'au-

trice del volume, Fernanda Olival, che esprime chiaramente il suo obiettivo: mostrare come l'importanza degli ordini nell'espansione sia un luogo comune, passivamente adottato fino ad oggi dalla maggioranza degli storici, che è necessario correggere attraverso la maggior contestualizzazione di tali istituzioni e, soprattutto, la miglior definizione di quegli elementi di fatto che hanno dato l'impressione dell'ampio coinvolgimento degli ordini, come la partecipazione di loro membri alle imprese di conquista oppure la destinazione all'ordine di Cristo delle bolle pontificie relative ai diritti di patronato.

Per perseguire il suo scopo l'autrice fa ricorso alle fonti portoghesi relative alla vita interna degli ordini (i *Regimentos*) così come alla storiografia su di essi. Inoltre, emerge l'importanza della documentazione pontificia per la responsabilità emi-

* FERNANDA OLIVAL, *The Military Orders and the Portuguese Expansion (15th to 17th Centuries)* (Portuguese Studies Review, Monograph Series 3), Peterborough/ONT: Baywolf Press 2018, 195 p., ISBN 978-0-921437-54-3

nente che il papa aveva sugli ordini oltre che per il rapporto che sussisteva tra la corona e la Santa Sede. La lunga durata del processo di espansione portoghese nel corso dei secoli XV e XVI ha prodotto una documentazione cospicua, edita già a partire dal XIX secolo in note raccolte che costituiscono il fondamento della storia delle scoperte.

Ponendosi a cavallo tra Medioevo e Età moderna, Fernanda Olival procede alla dimostrazione della sua tesi iniziando da un esame dei caratteri interni degli ordini militari portoghesi. La conclusione precoce della »reconquista« lusitana (1249) aprì un lungo periodo di ripiegamento degli ordini e di allontanamento dai principi originari di essi. Le cariche di *comendador*, distribuite dal *Mestre* dell'ordine, mantennero il loro prestigio e il loro interesse economico e si moltiplicarono, ma si perse molto la vita comunitaria. Inoltre anche la componente spirituale si dissolse con l'attenuazione dell'importanza dei voti di castità e di povertà. Al momento dell'espansione portoghese oltremare, la spinta degli ordini per la guerra era molto affievolita.

Vi è allora una connessione tra essi e le campagne militari in Africa e l'espansione oceanica? In effetti ci fu una partecipazione di membri degli ordini alla presa di Ceuta, ma non da un punto di vista istituzionale. Questo disimpegno dell'ordine era sgradito alla corona che spingeva sempre più spesso il papa ad affidare il titolo di Maestro ai principi Infanti. Gli ordini si giustificavano di essere stati stabiliti per difendere i confini del regno non per andare alla conquista di terre oltremare. Inoltre non rispondevano alle richieste del papa di fondare conventi nei territori conquistati. Quando il re prese il controllo dell'Ordine di Cristo intervenne direttamente nell'utilizzo dell'Ordine come strumento istituzionale per l'attività militare in Africa. Alla fine si arrivò all'annessione degli ordini alla Corona nel 1551 e alla riforma nel 1572 in virtù della quale si poteva accedere ad essi prestando servizio nelle varie parti dell'Impero e soprattutto in India.

Tra gli elementi che hanno contribuito a mettere in primo piano l'Ordine di Cristo rispetto agli altri nell'espansione portoghese è senz'altro la concessione del patronato ecclesiastico (*padroado*), cioè l'affidamento da parte del papa della giurisdizione spirituale sui nuovi territori, l'attribuzione di benefici, la raccolta di decime, la nomina di prelati. Nello svolgersi lento dell'espansione lusitana il patronato viene concesso all'Ordine inizial-

mente per le isole atlantiche al tempo del principe Enrico. Alla morte dell'Infante (1460) l'Ordine accentuò la decadenza, evidenziando il problema di non avere preti per svolgere il suo ruolo, fatto che divenne ancor più evidente quando la colonizzazione portoghese si attestò lungo l'Africa e nelle relative isole. Spinto anche dalla concorrenza con la Castiglia dove la corona aveva ricevuto ampi diritti di patronato ecclesiastico da papa Alessandro VI dopo la scoperta dell'America, il re portoghese, in quanto amministratore dell'Ordine, fece propri i diritti patronali che gli permettevano l'importante diritto della scelta dei vescovi. L'autrice osserva come, all'inizio del XVI secolo, i documenti pontifici si riferivano direttamente al re in quanto tale non come amministratore dell'Ordine di Cristo. La formazione di diocesi ultramarine come quella di Funchal diminuiva sempre più il ruolo dell'Ordine e rafforzava quella del re.

Le bolle pontificie del 1514 sono considerate dall'autrice il *turning point* della definitiva perdita di potere dell'Ordine che, tuttavia, continuava a esistere e nel corso del Cinquecento mandò anche dei suoi membri come vescovi oltremare, ma non traeva benefici economici dalla riscossione delle decime che andavano alla corona. Dal punto di vista religioso, nel contesto missionario emergeva sempre più forte la concorrenza degli ordini religiosi, dai mendicanti ai gesuiti, che agivano anch'essi nell'ambito del patronato. Il ruolo dell'Ordine fu quindi nominale nel patronato, un regime di giurisdizione ecclesiastica che, come ricorda l'autrice, dal 1622 la Congregazione pontificia de Propaganda Fide cercò di aggirare, di contestare e di abolire, riuscendovi solo in parte e non senza contraddizioni, tanto che la questione con la Santa Sede è rimasta aperta fino ai nostri tempi, come è accaduto in modo molto diverso anche per il patronato spagnolo.

L'Ordine di Cristo non trasse vantaggio né potere neppure dalle *comendas*, stabilite in epoca manuelina e rimaste in vigore per tutto l'antico regime, una sorta di beneficio ecclesiastico (ma la questione è discussa dagli storici del diritto) di vario genere (decime, proprietà, diritti diversi) che esso poteva assegnare sui territori al di fuori della metropoli.

L'Ordine di Cristo è tra gli ordini monastico-militari portoghesi quello che appare più di frequente nell'intero svolgimento dell'espansione oceanica lusitana dalla presa di Ceuta in avanti. Eppure, come dimostra l'autrice, la sua azione non

ebbe particolari effetti né sull'espansione portoghese, sia militare, sia religiosa, né sull'Ordine stesso che non ne trasse occasione per un recupero della sua duplice funzione. Non per questo gli ordini (e quello di Cristo in particolare) furono aboliti. La storia di queste istituzioni si muove tra medioevo e età moderna. Alcune resistono come l'Ordine di Malta, altre vengono addirittura fondate *ex-novo*, come l'Ordine dei Cavalieri di Santo Stefano nella Toscana medicea, altre vengono inserite nelle strutture della monarchia di età moder-

na dove costituiscono un'utile riserva di onori da offrire come ricompensa individuale ai ceti nobiliari di vario livello. Il volume di Fernanda Olival ci fa conoscere dall'interno in modo critico e dettagliato, con un'accurata analisi delle fonti, queste istituzioni di stampo medievale che si scontrano con le esigenze della monarchia portoghese che affronta la fase dell'espansione oceanica e della formazione dell'impero.



Gilberto Guerra Pedrosa

Expedición a Valdivia*

A lo largo de los siglos XVI y XVII se fue consolidando gradualmente una especie de hegemonía global ibérica; no del todo asegurada dado el gran número de enfrentamientos entre las distintas empresas coloniales y las disputas locales.

En la presente publicación, Mark Meuwese, de la Universidad de Winnipeg (Canadá), hace una contribución a la historiografía de América Latina y, hasta cierto punto, a la historia del derecho en el Nuevo Mundo. «To the Shores of Chile» es la traducción al inglés de registros de viajes compilados y condensados en una publicación de 1646.¹ Esta obra se inscribe en la tendencia actual de suplir un vacío investigativo en la historia del Atlántico holandés, originado por la prioridad de los documentos manuscritos sobre los panfletos y folletos impresos. Publicada en Ámsterdam por Broer Jansz, un editor entusiasta de los hechos de la Compañía Holandesa de las Indias Occidentales, este cuaderno de bitácora refiere el intento frustrado de la Compañía de instalarse en la ciudad de Valdivia en Chile. La expedición dirigida por Hendrick Brouwer trató de establecer alianzas con

las poblaciones indígenas locales y desarrollar la explotación minera.

La primera parte comienza con una introducción histórica a cargo de Mark Meuwese. El trasfondo de la expedición de Hendrick Brouwer llega al lector a través de las anteriores expediciones de finales del siglo XVI y continúa con las instrucciones dadas a Brouwer por los directores de la Compañía Holandesa. Por medio de compañías privilegiadas los Estados Generales intentaron abrir nuevas rutas al Pacífico, edificando puntos de apoyo marítimos en regiones costeras o islas a lo largo de la mitad suroeste de Sudamérica, de Chile y Perú. Tras cuatro intentos fallidos, Meuwese señala como condiciones para el resurgimiento del plan de conquista de la costa de Chile el establecimiento de un centro colonial en la capitania de Pernambuco y su relativa estabilidad bajo el gobierno de Maurits von Nassau-Siegen, así como las incursiones en la costa occidental de África para promover el transporte de cautivos. Comparada con las anteriores, la expedición de Brouwer presenta rasgos similares, como son el intento de

* MARK MEUWESE, *To the Shores of Chile: The Journal and History of the Brouwer Expedition to Valdivia in 1643 (Latin American Originals)*, State College: The Pennsylvania State University Press 2019, 136 p., ISBN 978-0-271-08375-9

1 La versión digitalizada está accesible en google books.

confrontación con el enemigo Habsburgo y la búsqueda de minerales y riqueza, solo posible por medio de la alianza instrumental con las poblaciones indígenas locales. A pesar del fracaso de los planes, apunta Meuwese, los continuos esfuerzos registrados en las fuentes destacan las ambiciones globales de los directores de la Compañía y de los Estados Generales de las Provincias Unidas.

La contextualización histórica del Atlántico aporta, además, una información valiosa a la historia material de los medios de comunicación y cultura de prensa centrada en Ámsterdam. Se hace hincapié en la figura del maestro impresor Broer Jansz y su política editorial, la interacción con publicaciones similares y el subsiguiente intercambio de información con otras obras de la misma época. Este ejercicio histórico es un ejemplo positivo de cómo la comprensión profunda de cuestiones que atañen a la confección del material escrito, la delimitación del público lector y la distribución, a la luz de los acontecimientos políticos históricos decisivos en un momento dado, puede aclarar aparentes incongruencias que surgen de una consideración superficial de la acción social de los hechos acaecidos en el pasado. Meuwese relaciona, por ejemplo, la publicación de este folleto con la inoportuna tregua oficial entre los Imperios holandes y español según la posición ideológica del impresor. El tono aventurero de las supuestas conquistas en detrimento de los fracasos ocultados, el exotismo acentuado en las representaciones de los raros especímenes de fauna y flora, los lugares tropicales y las poblaciones indígenas, son algunos de los rasgos a tener en cuenta.

Ahora bien, ¿qué contribuciones haría esta publicación a la historia del derecho del Nuevo Mundo? Para expandir las posibilidades de observación de la historia del derecho se ha vuelto la mirada a su textualidad y medialidad. De un tiempo a esta parte se han rehabilitado fuentes tradicionales como los libros doctrinales y se ha

reorientando la observación de la materialidad de la comunicación como medio de producción de conocimiento normativo en su contexto social. El enfoque se centra en la intersección entre el contenido intelectual del pensamiento normativo y el medio que le da forma.² Sin embargo, también sería deseable reflexionar sobre la habilitación de otros tipos textuales considerados todavía como inusuales para los estudios históricos del derecho. Así se ampliaría el horizonte de investigación al cuestionar cómo herramientas portátiles de información acumulada en diferentes períodos históricos facilitan el transporte y mezcla de distintos formatos normativos.³

La publicación y nuevas ediciones de este periódico sobre la expedición de Brouwer a Valdivia en 1643 invita a pensar en los presupuestos normativos que conforman el escenario de este encuentro entre europeos y poblaciones nativas. Es cierto que la oportunidad comercial de este tipo de folleto dependía de su pretendido carácter veraz (Hifloris; 23). Esto posiblemente haya preparado el camino para una edición alemana, publicada en Fráncfort del Meno (1649) y, más tarde, la versión inglesa publicada en Londres (1704). No obstante, este folleto también conserva el anti-castellanismo y el entusiasmo por la empresa colonial holandesa. A pesar de esto, la dimensión del simulacro en el exterior de las Provincias Unidas no parece ser relevante a ojos de Mark Meuwese. Ese descuido puede reforzar ciertas estructuras de jerarquía cultural intraeuropeas, ya identificadas en el campo de la historia del derecho: un sentido común basado en un «weberianismo vulgar».⁴ Según Benjamin Schmidt, la supuesta confraternidad anti-ibérica, la hermandad entre las poblaciones indígenas y los bátavos contra la tiranía de los Austrias, que sugieren estos folletos y que pesaba sobre la alianza con los habitantes locales, se basaban en un *topos* de similitud disimulada. Así, las representaciones del continente americano y sus habitantes apuntan a la

2 ANTÓNIO M. HESPANHA, Form and content in early modern legal books, in: *Rechtsgeschichte* 12 (2008) 12–50, <https://doi.org/10.12946/rg12/012-050>.

3 THOMAS DUVE, Pragmatic Normative Literature and the Production of Normative Knowledge in the Early Modern Iberian Empires (16th–17th Centuries), in: THOMAS DUVE, OTTO DANWERTH (eds.), *Knowledge of the*

Pragmatici: Legal and Moral Theological Literature and the Formation of Early Modern Ibero-America, Leiden 2020, 1–39, en particular 21–22.

4 En este sentido: ANTÓNIO M. HESPANHA, Southern Europe (Italy, Iberian Peninsula, France), in: HEIKKI PIHLAJAMÄKI, MARKUS D. DUBBER et al. (eds.), *The Oxford Handbook of European Legal History*, Oxford 2018, 332–357, 355.

construcción de una geografía cultural un tanto peculiar. Hasta cierto grado, esta mentalidad se plasma en los mecanismos jurídico-políticos de extensión imperial adoptado por la Compañía holandesa.⁵ O sea, en lugar de la mutua consideración, se reforzaba el discurso auto-centrado de la condición bátava, ocluso a la diferencia.⁶

Por último, Meuwese destaca la riqueza de información presente en esta fuente: el interior cotidiano de las embarcaciones. Junto con los libros de bitácora y la documentación referente a la expedición de Brouwer, el folleto nos revela una serie de detalles de un *habitus* del ultramar en el interior de las embarcaciones y entre las embarcaciones de una flota. Se recogen datos sobre los diferentes significados de las banderas y los disparos, que en lugar, por ejemplo, de un ataque, pueden ser un saludo entre barcos. También se

especifican criterios para racionar los suministros de alimentos y bebidas a la tripulación según las condiciones climáticas, y reuniones frecuentes de un consejo entre los capitanes de diferentes buques para redefinir sus planes estratégicos, con instrucciones específicas para los soldados y marineros. Mark Meuwese sugiere que esta obra podría contribuir para explorar lo que parece un punto insuficientemente estudiado: »Los historiadores de las Américas coloniales y del mundo atlántico frecuentemente no se preocupan por la relevancia de los viajes oceánicos, que fueron la espina dorsal y el salvavidas de muchas colonias europeas en las Américas.« (27; *traducción propia*). El mismo consejo serviría para los historiadores del derecho que se aventuran en espacios ultramarinos.



Caspar Ehlers

Von der Signifikanz des Graffito*

Das den sechs Bänden dieser Kulturgeschichte des Rechts zugrunde gelegte Gesamtkonzept erläutert der Herausgeber, Gary Watt, auf drei Seiten, die jedem Einzelband voranstehen. So kann man jeweils den direkten konzeptionellen Einstieg finden, egal, mit welcher »Epoche« man beginnen möchte, denn alle Bände folgen einem einheitlichen Schema (inkl. Bibliographie sowie Sach- und Namensindex).

Die Inhalte der Bände lassen sich im Grunde genommen auch als Tabelle darstellen, um den Überblick zu erleichtern. Es gibt acht, allerdings nicht näher begründete »legally significant themes« (gewissermaßen die Zeilen): 1. Justice, 2. Constitution, 3. Codes, 4. Agreements, 5. Arguments, 6. Property and Possession, 7. Wrongs, 8. Legal Profession, die in jedem Einzelband thematisiert werden. Jeder davon behandelt eine Epoche, die die sechs Spalten der Tabelle ergeben, wobei die Periodisierung (»distinct time

periods«) etwas eigentümlich anmutet: I. Antiquity, II. Middle Ages, III. Early Modern Age, IV. Age of Enlightenment, V. Age of Reform, VI. Modern Age. So entsteht ein intellektuelles Spiel von 48 Feldern mit einer aufsteigenden Chronologie in Leserichtung der Zeilen und einer sechsgliedrigen Einteilung der Leitmotive durch die Spalten. Einzelbeiträge werden im Folgenden nach diesem Schema – Epoche/Thema – zitiert. Der Herausgeber forderte darüber hinaus von allen Beiträgern, sinnfällige Objekte für ihre Artikel auszuwählen, die den Einfluss des Rechts auf das kulturell-intellektuelle Alltagsleben exemplarisch illustrieren. In der Regel wurden von den Autoren zwei Beispielgruppen herangezogen (vgl. dazu die Tabelle), wenige fanden nur eines oder keines (III/6). Inwieweit dies zur Beurteilung der kulturgeschichtlichen Interdisziplinarität der Verfasserinnen und Verfasser beiträgt, sei hier nicht weiter erörtert.

5 BENJAMIN SCHMIDT, The Dutch-Chilean Encounter and the (Failed) Conquest of America, in: Renaissance Quarterly 52,2 (1999) 440–473.

6 Ibid., 469.

* GARY WATT (Hg.), A Cultural History of Law (The Cultural Histories Series), 6 Bde., London: Bloomsbury Academic 2019, insges. 1324 S., ISBN 978-1-474-21285-4

Tabellarische Darstellung der exemplarischen Objekte nach Themen und Epochen:

	I. Antiquity	II. Middle Ages	III. Early Modern Age	IV. Age of Enlightenment	V. Age of Reform	VI. Modern Age
1. Justice	Vasenbilder Hammurabi	Illuminationen Allegorien	Illuminationen Allegorien	Folter Bloßstellen	Fotos Krimineller [Tote / Mugshots]	Klimt: Juristenfakultät Oliver: Elisabeth I.
2. Constitution	Demokratie Dekret	Palatium Krönung	Kgl. Erlasse Karikaturen	Händels Salomon	Utopien	Kolonialismus Dekolonisierung
3. Codes	Schriftrolle Inschrift	Bibel Dekretum Gr.	Kleiderordnung Mode	Hochzeit (Karikaturen)	Uniformen Polizei	Film: »20 Years ...« [Video / Audio]
4. Agreements	Reliefbilder Mosaik	Zünfte Gilden	Hochzeit	Kaffeehaus Hochzeit	Kinderarbeit	Impersonation [Nachahmung]
5. Arguments	Pinakion Urne	Sündenfall Jüngstes Gericht	Emblematik	Mary Squires	Gerichts- verhandlung	Kriegsverbrechen [WW II / Yugoslavia]
6. Property and Possession	Bürgerschaft Kataster	Siegel Wappen	–	Hypotheken Rake's Progress	Besitzanspruch Besitzverlust	Graffiti
7. Wrongs	Fresken [Prozesse]	Rechtshs. Illuminationen	Spiritual Warfare Hexen	Hinrichtungen Versklavung	Der gute Samariter	Joshua Oppenheimer
8. Legal Profession	Forum Cicero	Gerichts- darstellung Bologna	Gerichts- verhandlung Lebensalter	King's Bench Anwälte	Anwälte (Karikaturen)	Prozess: R. King

Wendet man sich nun den eigentlichen Inhalten zu, stellt sich zunächst die Frage nach der Gesamtkonzeption des Unterfangens einer Kulturgeschichte des Rechts: Was eigentlich ist »Cultural History of Law«? In den 48 Beiträgen werden jeweils individuelle Ansätze gewählt, die von Fallstudien bis hin zu periodisierenden Einzelstudien reichen. Zumeist entsprechen sie dem Format »Kulturgeschichte«. Da aber die Reflexion über diesen Begriff oft in den Hintergrund tritt, schrumpft er eher zu einer zwar formulierten, am Ende aber nicht konsequent von den Mitwirkenden eingeforderten Prämisse.

Zwar werden in jedem Band Gerichtsprozesse (I/7, II/8, III/8, IV/5 und 8, V/5 sowie VI/8) und in vielen Hochzeiten (I/4, nicht in II, III/4, IV/4 und 5 sowie V/5, nicht in VI) thematisiert, aber schon darüber hinaus finden sich trotz der Leitmotive keine allgemeinverbindenden Themen durch die Epochen. Selbstverständlich gibt es Schlagwörter, die in allen Bänden vorkommen, z. B. »lawyers«, aber eine »verpflichtende Generallinie« wurde entweder nicht vorgegeben oder von den Autorinnen und Autoren nicht eingehalten. Insofern ist es schwierig, einen roten Faden in dem sechsbändigen Unternehmen herauszuarbeiten. So folgen die Bände im Grunde zusammenhanglos aufeinander – wie oben erwähnt in einer nicht ausreichend begründeten Epocheneinteilung. Die eigentlich einheitliche Gliederung anhand der acht Leitmotive hätte indes anderes ermöglichen können (vgl.

dazu unten). Dies liegt daran, dass die Themen nicht diachron miteinander verbunden, sondern jeweils aufs Neue definiert und thematisch spezifiziert werden. Es sind eben *case studies* und nicht der Analyse kulturell bedingter normativer Kontinuitäten über die Epochengrenzen hinaus verschriebene Skizzen. Insofern erscheint diese Kulturgeschichte des Rechts dem Denken des *Common Law* in Einzelfällen verpflichtet, während andere, wie etwa die jüngste europäische Kulturgeschichte von Jürgen Wertheimer (*Europa. Eine Geschichte seiner Kulturen*, München 2020), diachron angewandte Kriterien verwenden. Für den Rezensenten bedeutet dies, dass normative Kontinuitäten nicht als Leitlinien erwartet werden dürfen; gleichzeitig verringert sich so aber auch die Gefahr, über Fehler zu stolpern, die aus der Überforderung des diachronen Wissens eines Autors hervorgehen. Der Hammer hängt im Verborgenen.

Auch weil Zusammenfassungen bzw. Schlussfolgerungen der Einzelbände oder des Gesamtwerks fehlen, kommt ein besonderes Gewicht den Einführungen zu den sechs Einzelbänden durch ihre Herausgebenden zu. Denn das allgemeingültige Vorwort von Gary Watt will und kann nicht die Frage nach der Relevanz einer diachronen und Räume übergreifenden *Cultural History* beantworten, weder für die allgemeine Historiographie noch für die Rechtsgeschichte im Besonderen. Daran vorschnell zu nörgeln, verbietet sich zunächst, weil es billiger Triumph wäre. Schauen

wir also auf die Einführungen – vielleicht erfahren wir dort auch, was den Epochenenteilungen der sechs Bände zugrunde liegt.

Bd. I: Julien Etxabe (1–19) betont die Herausforderung, die ein solcher Band darstellt, und erläutert dann seine Auffassung von »Cultural History and a ›cultural‹ approach to law« in der langen Antike, mit Referenzen zu Jacob Burckhardt bis hin zu William Twining inkl. mehrerer Bildbeispiele. Er erörtert die Rechtsvergleichung für die Antike sowie die Hermeneutik von Text und Kontext des Rechts. Bd. II: Emanuele Conte und Laurent Mayali (1–10) erläutern an einem Mosaik des 12. Jahrhunderts aus San Savino, Piacenza, den mittelalterlichen Zusammenhang von Recht und Spiel mit Verweis auf Petrus Damiani († 1072) und fragen nach dem außergewöhnlichen kulturellen Wandel Europas im Mittelalter ab dem 12. Jahrhundert, womit sie die Wiederentdeckung des Römischen Rechts meinen, ohne allerdings auf Harold Berman zurückzugreifen. Bd. III: Auch Peter Goodrich (1–16) zieht Bildbeispiele heran, um an körperbezogenen Metaphern (Nase, Ohr) die guten Sinne zu elaborieren und so auf das dialogische Prinzip des frühneuzeitlichen Rechts zu gelangen. Bd. IV: Die Herausgeber Rebecca Probert und John Snape (1–14) leiten ihren Band über das Zeitalter der Aufklärung mit Zeilen aus »The Beggar's Opera« von John Gay (1685–1732) ein, ohne Bildbeispiele. Diese Zeilen betonen den Zusammenhang von »gamesters and lawyers«, der schon im Mittelalterband thematisiert worden ist. Sie betrachten »Enlightenment Law« und »Enlightenment Law in Enlightenment Culture«, deren Zeithorizont sie auf die Spanne zwischen 1680–1820 eingrenzen und in der die »bis heute gültige Vorstellung des Geltungsbereichs von Recht und Kultur und die Art und Weise der Rechtsprechung« entwickelt wurden (*Übers. des Rez.*). Bd. V: Für den Band »Das Zeitalter der Reform« betont Ian Ward (1–17) die Spannungen zwischen »Revolution, Reform und Reaktion« in der Regierungszeit Königin Victorias von England (reg. 1837–1901). Er zieht die intellektuellen Repräsentanten des Zeitalters heran; Thomas Carlyle mit seiner »History of the French Revolution« (1795–1881) und Matthew Arnold (1822–1883) mit seinem Gedicht »Sea of Faith« werden durch Abbildungen hervorgehoben. Bd. VI: Richard Sherwin und Danielle Celermajer (1–25) lassen das moderne Zeitalter 1920 beginnen, mithin nach dem Ende des »langen 19. Jahrhunderts«. Ihre Ein-

leitung wird in der Gestalt eines Interviews zwischen den beiden dargeboten, welches lesenswert, aber nicht referierbar ist.

Verwenden wir das eingangs gewählte Bild vom tabellarischen Spielfeld aufs Neue. Auf den ersten Blick sind die sechs Vertikalen in sich schlüssig, da sie epochenbezogen den vorgegebenen acht Themen zu folgen scheinen; jedoch stellen die jeweiligen sechs Einleitungskapitel keinen Zusammenhang zwischen den Bänden her. So bleibt die berechnete Frage nach der diachronen Relevanz der »Cultural History of Law« als Gesamtwerk offen. Dazu wäre es notwendig gewesen, thematisch angelegte horizontal-diachrone Linien zu ziehen, um etwa einen »Kulturwandel« im Sinne einer kohärenten Grundidee aufzuzeigen. Das gelingt weder, noch scheint es überhaupt versucht worden zu sein. Der Leser kann es unternehmen oder unterlassen.

Am Beispiel der Zeile 6 – »Property and Possession« – sei dieses Vorgehen exemplarisch »durchgespielt«: Paul J. du Plessis (I/6) hat sich für einen Überblick zu den Rechtskulturen des Besitzes in den einzelnen Phasen der römischen Antike entschieden und stellt fest, dass steter Wandel durch äußere Einflüsse das Besitzrecht dieser Epoche dynamisch verändert hatte. Tyler Lange (II/6) erörtert den Unterschied zwischen »Ownership« und »Possession« anhand ebenfalls diachron gesetzter Schnittstellen zwischen Spätantike und spätem Mittelalter, wobei er auch die terminologischen Veränderungen der Rechtsbegriffe mit einbezieht. Zudem weist er auf die differenzierten Konnotationen des Besitzes hin, wie etwa Macht, und des Besitzers, wie etwa des Adels oder der Kirche (»Tote Hand«). Die Ebenen von Besitz und Besitzer treffen sich bei der symbolischen Darstellung von Macht, etwa durch repräsentative, bestimmten Schichten vorbehaltene Wappen oder Siegelformen. Thanos Zartaloudis und Richard Braude (III/6) fassen ihr Thema eng auf die englische Geschichte bezogen auf. Sie beginnen mit Shakespeares »Tempest« aus dem Jahre 1611 und beziehen andere Werke des Dichters, etwa »Henry V«, mit ein (wo das Besitz- und Erbrecht bekanntermaßen eine bedeutende Rolle für zwei Jahrhunderte zurückliegende Ereignisse gespielt hat). Am Ende des Beitrages stehen zwei Protagonisten im Mittelpunkt, Gerrard Winstanley (1609–1676) und Richard Atkyns (1615–1677) aus der Zeit des Bürgerkriegs. Julia Rudolph (IV/6) knüpft an diese Einführung an und illustriert am Beispiel Daniel Defoes »Roxana« (1724)

sowie Werken wie Eliza Haywoods »The City Jilt« (1726), William Hogarths »The Rake's Progress« (1735) und anderen gesellschaftskritischen zeitgenössischen Werken die besitzrechtlich-finanziellen Risiken und dadurch hervorgerufenen sozialen Verwerfungen bei englischen Familien des 18. Jahrhunderts. Kieran Dolin (V/6) nimmt den inzwischen etablierten Faden auf und bedient sich gleichfalls englischer Literatur, wenn er die »Neuen Sprachen des Eigentums« im England des 19. Jahrhunderts darstellt. Er beginnt dabei mit der »Forsyth Saga« von John Galsworthy (1867–1933), worauf weitere beispielhafte Autoren folgen, um sowohl Debatte als auch Reform des »Property Law« im »Zeitalter der Reform« anhand des Besitzrechtes verheirateter Frauen sowie den Zusammenhang von Kolonialismus und Besitzrecht näher zu beleuchten. Für den Engländer sei »property [...] part of the ordinary culture, a source of meanings and an ›index‹ of identity«, schließt Dolin mit einem Zitat von Cathrine O. Frank. Für das moderne Zeitalter schließlich wählt Alison Young (VI/6) das Thema »On the Illegality of Situational Art«, fürwahr einer der wichtigsten Gegenstände der Diskussion zum Besitzrecht der Gegenwart, gegen das die massiven materiellen und immateriellen Enteignungen des 20. Jahrhunderts an Juden, Intellektuellen und anderen ethnischen, religiösen oder ökonomischen Gruppen weltweit sowie die rechtlichen oder willkürlichen Begründungen dafür selbstverständlich in den Hintergrund treten. Es lebe das Graffito! Für eine Kulturgeschichte des Rechts erscheint dem Rezensenten diese Themensetzung eher symptomatisch für den sich allenthalben aufbauenden Verdruss vieler an den selbsternannten postmodernen Eliten und deren rigorosem Kulturbegriff.

In den tatsächlich diachron und Räume übergreifend angelegten ersten beiden Bänden sind folgende Beiträge versammelt: I/1 Kathryn Slanski, »Justice«; I/2 Jill Frank, »Constitution«; I/3 Barry Wimpfheimer, »Codes«; I/4 Roberto Fiori, »Agreements«; I/5 David Mirhady, »Arguments«; I/6 Paul J. du Plessis, »Property and Possession«; I/7 Jacob Giltaij, »Wrongs«; I/8 Kaius Tuori, »Legal Profession«. – II/1 Joshua C. Tate, »Justice«; II/2 Emanuele Conte, Laurent Mayali und Beatrice Pasciuta, »Constitution«; II/3 Elsa Marmursztejn, »Codes«; II/4 Jonathan Garton, »Agreements: The Discovery of the Market and the Control of the Guilds«; II/5 Beatrice Pasciuta, »Arguments«; II/6 Tyler Lange, »Property and Possession«; II/7 Karl Shoemaker,

»Wrongs. Towards a Cultural History of a Medieval Legal Concept«; II/8 Sara Menzinger, »Legal Profession«. Daneben finden sich noch zwei bemerkenswerte Ausnahmen in der Reihe: Valéry Hayaert (III/1) zu allegorischen Darstellungen des Rechts (»Justice«) sowie Piyel Haldar (III/5) über Emblematiken der Renaissance: Logos, Ethos, Pathos (»Arguments. The Visual Mediation of Arguments in the Renaissance«). Es dürfte kein Zufall sein, dass sich beide Autoren verwandten Themenfeldern im dritten Band gewidmet haben.

Eingeschränkte Blickwinkel bieten hingegen die übrigen Beiträge: III/2, »Constitutions« am Beispiel Spaniens; III/3, Kleiderordnungen in London; III/4, Hochzeitsverträge am Beispiel Shakespeares und Marlow; III/7, Hexerei, sexuelles Fehlverhalten und Blasphemie im frühmodernen England; III/8, »The Legal Profession. Tudor Lawyers in an Age of Litigation«. – IV/1, eine »World of Legal Pluralism« an englischen Beispielen; IV/2, »Constitution« am Beispiel von Handels »Salomon«; IV/3, Hochzeit und Ehe in England; IV/4, »Agreements« in englischen öffentlichen Orten (Kaffeehäuser, Poststellen); auch IV/5 bleibt im insular-englischen Kontext (»Arguments. Reputation and Character in Eighteenth-Century Trials«); III/7, Berichte über Hinrichtungen in England; IV/8, Berichte über Gerichtsfälle und Karikaturen von Anwälten in England. – V/1, Widerstand am Beispiel der Rezeption von Photographien Krimineller an englischen Exempeln; V/2, Britisches zu »Utopia, Limited« von W. S. Gilbert und Arthur Sullivan; V/3, zu Polizeiuniformen (immerhin im Commonwealth, in diesem Fall jedoch nur Kanada); V/4, zu Elizabeth Brownings »The Cry of Children« unter dem Aspekt von Sozialverträgen und Kinderarbeit; V/5, am Beispiel der 1840er Jahre in New Hampshire; V/7 wertet englische Quellen aus zu Fahrlässigkeit, Nachbarschaft und Hilfeleistung; V/8, zu Anwälten bei Dickens und Daumier. – VI/1, zum Gemälde von Karl Klimt in der Universität zu Wien; VI/2 widmet sich den Ansprüchen auf Land der Ureinwohner Australiens und VI/3 der Rechtsprechung in Ruanda; VI/4 konzentriert sich auf »Performing Impersonations«; VI/5 befasst sich mit der Frage, ob Videos von Bäumen bestand haben sollten; VI/7 ist ein Interview mit dem Filmemacher Joshua Oppenheimer; VI/8 erörtert den Prozess gegen Rodney King in Los Angeles.

Mit aller gebotenen Sachlichkeit sei abschließend auf die generelle Schwäche des Gesamtwerkes verwiesen, nämlich die fragliche kulturege-

schichtliche Relevanz der meisten Beiträge. Am oben dargelegten Beispiel »Property and Possession« sowie an der Analyse der Einzelbände wird deutlich, dass nur die beiden ersten Bände dem Anspruch einer »Cultural History of Law« gerecht werden, in den Bänden III (mit zwei Ausnahmen) bis V hingegen wird die kulturelle Seite des Rechts allein durch die Auswertung der englischen Quellen bedient; Band VI schließlich stellt ein Sammelurium thematisch eklatanter Fehlgriffe dar und zeigt letztlich die Unfähigkeit der Auseinandersetzung mit der jüngsten Kulturgeschichte, denn die Diskurse erklimmen abstruse Sphären, um den rechtskulturellen Relevanz dieser Welt auszuweichen. So gesehen ist der sechste Band ein kulturgeschichtliches Beispiel für das Versagen intellektueller Eliten – und so mehr Quelle zur Zeitgeschichte als Analyse derselben.

Die Feststellung, dass sehr viele Beiträge den berechtigten Anforderungen an eine Kulturge-

schichte des Rechts nicht hinreichend nachkommen, fällt letztlich auf Herausgeber und Verlag zurück, die dem kaufenden Leser eine Mogelpackung andrehen.

Zusammengefasst kann man dennoch sagen, dass das Gesamtwerk inspirierende Lektüre für – früher hätte man gesagt: bildungsbürgerliche – Leser mit flexiblen Erwartungen darstellt, auf die auch die »bibliophile« Ausstattung der Reihe zielt. Der an dem jeweils Gebotenen interessierte Spezialist wird in vielen Beiträgen anregende und weiterführende Aspekte finden; ein Unterfangen mithin, das trotz der Verwurzelung im englischen Sprach- und Kulturraum durchaus auch deutsche Leser und Rezipienten finden dürfte. Jedoch sollten sie kaum rechtshistorisch-kulturübergreifende Erkenntnisse erwarten, wenn sie diese nicht von den Beiträgen ausgehend selbst anstellen – oder es unterlassen wollen.



Bruno Lima

Multinormatividade da Escravidão*

Lançado em 2018, o premiado *Slave Law and the Politics of Resistance in the Early Atlantic World*, de Edward Rugemer, professor de história na Universidade de Yale, tem uma tese central: as leis da escravidão são respostas senhoriais para o problema da resistência dos escravizados. Ao longo de sete capítulos que compreendem dois séculos de história (séculos XVII–XIX), Rugemer propõe uma análise dialética entre leis da escravidão e política da resistência, conceito que engloba múltiplas formas de ação organizada, a partir de três sociedades escravocratas de colonização britânica, a saber, as ilhas caribenhas de Barbados e Jamaica, além da Carolina do Sul, na América do Norte.

Considerando a chegada dos ingleses em Barbados como marco inicial da periodização do livro, o autor apresenta a formação da economia açucareira

na ilha, a rede de comércio de gente escravizada que se estabeleceu entre África e Caribe, e a produção normativa local que não só ordenou por raça o estatuto jurídico de escravos africanos e servos brancos, como teria até lançado as bases fundacionais da ideologia racial no direito inglês colonial (Cap. 1). Rugemer então passa a descrever o que chama de genealogia das leis da escravidão, discorrendo sobre processos de circulação e empréstimo de normatividades que encadeariam em cascata Barbados, Jamaica e a Carolina do Sul. Todas essas jurisdições produziram normas em reação causal às constantes fugas e revoltas de escravizados (Cap. 2). Nos termos do autor, a domesticação da escravidão na Carolina do Sul, por sua vez, inclui as lutas das nações indígenas vizinhas à colônia inglesa como variante da política de resis-

* EDWARD RUGEMER, *Slave Law and the Politics of Resistance in the Early Atlantic World*, Cambridge: Harvard University Press 2018, 384 p., ISBN 978-0-674-98299-4

tência à escravização ou subjugação territorial. Nesse sentido, o autor enumera diversas e consecutivas reformas legais referentes à regulação de estatuto jurídico de escravizados e punição de escravizados revoltosos (Cap. 3).

Em contraste com a administração da Carolina do Sul, Rugemer chama a atenção para a militarização da colonização da Jamaica, onde a concentração de escravizados negros para a de senhores brancos obedecia a uma razão de vinte para um, reclamando regimes legais de vigilância, controle e punição próprios, acrescentando também a repressão armada de comunidades quilombolas (Cap. 4). Conectando os espaços coloniais com a metrópole, Rugemer avança para o surgimento do movimento abolicionista em Londres e seu impacto na continuidade do comércio atlântico de escravizados e nas reformas legislativas das administrações coloniais. Examinando ideias anti-escravistas sobre direitos naturais no parlamento inglês, bem como no judiciário, através da análise do paradigmático caso Somerset, Rugemer explora os usos da escravidão enquanto metáfora e seu espriamento no debate público na imprensa (Cap. 5).

A reação da classe senhorial na Jamaica e na Carolina do Sul, articulada com seus aliados e financiadores na metrópole, fez das assembleias locais, do parlamento inglês e do congresso do recém independente Estados Unidos da América espaços de produção normativa para uma nova etapa da escravidão, agora encurralada pela combinação volátil da resistência escravizada com a agitação abolicionista e o medo branco da revolta negra de Santo Domingo (Cap. 6). Por fim, Rugemer explora os significados políticos das rebeldias e insurreições de gente escravizada na Jamaica e na Carolina do Sul, matizando as experiências de liberdade das comunidades de negros livres e libertos de Charleston e Kingston, e distinguindo as dinâmicas peculiares de ambos espaços, onde os diferentes pesos políticos e econômicos entre colônia imperial e estado republicano concorreram para a formação de arenas decisórias e normatividades específicas (Cap. 7).

Algumas observações, contudo, se fazem necessárias para examinar a tese central do livro e a ideia-chave de direito da escravidão, que funda e mesmo intitula a obra. É de se notar que o mundo atlântico analisado se restringe aos limites de três colônias britânicas nas Américas, sendo que uma delas tornou-se estado federado republicano com o correr da Era das Revoluções. A perspectiva com-

parada, portanto, se ocupa de três jurisdições provenientes de uma mesma matriz imperial e jurídica, deliberadamente perdendo de vista a comparação com outras colônias vizinhas e integradas por redes comerciais de domínio francês, espanhol e português, que poderia se mostrar promissora para a análise da circulação de ideias e conhecimento normativo. O mundo atlântico do autor, portanto, não é outro senão fração do mundo anglófono colonial. A literatura que utiliza, 100% formada por livros de língua inglesa, aperta o horizonte de hipóteses e conclusões, constringido de saída pela deformação espacial arbitrária da perspectiva comparada intra-imperial, enfraquecendo a análise ao não se levar em conta as demais multinormatividades e tradições jurídicas que se emaranhavam, concorriam e se inter-influenciavam no mundo Atlântico. Nesse sentido, o *Code Noir* francês e o que chama de *Iberian law* escaparam da metodologia comparativa empregada, aparecendo raríssimas vezes, apenas como referências vagas, dispersas e apagadas. Ainda assim, é notável o esforço que Rugemer faz em ampliar os horizontes da historiografia norte-americana, usualmente auto-referenciada em dilemas próprios de uma espécie de nacionalismo epistemológico.

O argumento central, por sua vez, aposta na relação causal entre políticas de resistência e leis da escravidão. O primeiro conceito abrange ações violentas organizadas, especialmente rebeliões e conspirações, e o segundo conceito refere-se ao exercício do poder senhorial através do caráter repressivo, punitivo e racializado de um corpus legal definido lato senso como direito. Moralmente legítima, a resistência ativa de escravizados impunha aos escravizadores o dever de restituir seus direitos naturais. Estes, todavia, respondiam com sanções violentas que visavam consolidar seus poderes. A dialética entre resistência ativa e leis escravocratas seria então uma disputa por poder que, ao seu turno, refletia a luta existencial entre escravo e senhor. Com isso, o autor optou em definir direito e lei por conteúdo moral, ou como sanção ética, tomando a complexa multinormatividade da escravidão atlântica por uma ideia reificada e essencializadora, que recua, no limite, para o terreno do conflito político ordinário. Assim, uma lei escravocrata, por exemplo, será sempre expressão totalizante do direito da escravidão, independente de sua força normativa ou ressignificação prática num dado contexto local, que poderia transformá-la, afinal, num instrumento de reivin-

dicação de liberdade e direitos. Desse modo, ocupado com o exame vernacular de normatividades, resolve o autor que todas as leis da escravidão são respostas senhoriais às resistências violentas organizadas.

Ocorre, porém, que não fica patente a relação direta (e às vezes até indiciária) entre conspirações e as leis que em tese teriam lhes sobrevivendo como resposta oficial. Afastada a reificação do direito, pouco resta para se afirmar categoricamente que a produção normativa da escravidão esteja vinculada causalmente à ação organizada dos escravizados. E isso não por insuficiência da hipótese, que se mostra consistente em outras jurisdições, mas sobretudo pelas fontes arquivísticas que o autor selecionou e interpretou. Embora formidáveis para a análise prosopográfica de agentes situados principalmente em repartições burocráticas das colônias, a exemplo da excepcional leitura sobre as redes de lobby político entre Kingston e Londres, bem como suas repercussões na agenda da administração local, Rugemer não cuidou de resistências ativas para além da violência, como eventuais alforrias, pedidos de liberdades, favores e direitos por expedientes administrativos ou judiciários. Não há um único processo de alforria. O leitor

não sabe, afinal, se inexistiam tais formas de reclamar liberdade e direitos ou se esses canais estavam franqueados, ao menos para a população liberta. Suas fontes, em grande parte, tratam de despachos, correspondências e instruções de autoridades coloniais, não acedendo para espaços legais (cortes, juízos) onde resistências ativas podem ter assumido, como assumiram em outras jurisdições do mundo Atlântico, demandas de liberdade e reivindicação de melhor estatuto jurídico através do próprio arranjo judiciário e policial local. A política de resistência tal como proposta, reduzida à escala da violência organizada, portanto, parece limitar de uma só tacada a compreensão da resistência dos escravizados e das respostas normativas do direito numa sociedade escravocrata.

Em que pese o fato de apresentar uma visão panorâmica e comparativa intra-imperial restrita à parte do Caribe inglês e à Carolina do Sul, Rugemer aposta na historicização do direito em longa duração como caminho para a compreensão dessas sociedades, o que é uma admirável forma de estudo e interpretação da escravidão e da liberdade no mundo Atlântico.



Elena Borodina, Alice Plate

Staatsorgan oder flexible Einsatztruppe?*

Seit 2013 hat Russland einen neuen Berufsfeiertag. Am 25. Juli begeht das Land den »Tag des Mitarbeiters der Ermittlungsbehörde«. Genau 300 Jahre zuvor, auf Befehl Peters des Großen, hatte sich der Gardemajor des Semenovskii Regiments, Fürst Michail Volkonskii, auf den Weg nach Archangelsk gemacht. Dmitrii Solovev, Ober-Kommissar im den gesamten Nordwesten des europäischen Russlands zusammenfassenden Gouvernement, hinterzog Steuergelder, und Semen Akischev, Kommissar von Velikii Ustugi,

fügte »der Bevölkerung vielerlei Schmach« (19) zu. Volkonskiis Auftrag war, die Korruption im archangelsker Verwaltungsapparat zu unterbinden und die Hauptverantwortlichen dem Senat in St. Petersburg zu überstellen. Die Ausübung richterlicher Tätigkeit war der Ermittlungskanzlei untersagt, die Anwendung von Folter jedoch gebilligt.

Seit 2011 bildet das Ermittlungskomitee ein eigenständiges, lediglich dem Staatsoberhaupt unterstelltes Ressort. Versuche, das vorprozessuale

* DMITRII SEROV, ALEKSANDR FEDOROV, *Sledovатели Petra Velikogo* [Die Ermittler Peters des Großen], Moskau: Molodaia Gvardiia 2018, 348 S., ISBN 978-5-234-04093-9

Ermittlungsverfahren aus der Zuständigkeit von Polizei und Staatsanwaltschaft auszugliedern, hatten bereits in der Sowjetunion während Tauwetterperiode und Perestroika stattgefunden. Eine Initiative der liberalen Jablokopartei im Jahr 2002 führte nur zu einem Gesetzesentwurf. Durchsetzen konnte sich der Vorschlag erst einige Jahre später. Am 28. Dezember 2010 unterschrieb Präsident Dmitrii Medvedev das »Gesetz über das Ermittlungskomitee der Russischen Föderation«. Hauptfunktion des neu- bzw. wiedererschaffenen Staatsorgans ist die Aufklärung von »Resonanzverbrechen«, die die öffentliche Sicherheit gefährden – die Bekämpfung von Terrorismus, organisiertem Verbrechen und vor allem Korruption.

Die »Sache Archangelsk« endete im Fiasko. Die Ermittlungsarbeiten zogen sich über Jahre hin. Solovevs Kontakte zu Alexander Menschikov, dem Favoriten des Zaren, ließen Volkonskii zunehmend zögerlich agieren. Selbst schutzlos, verstrickte er sich im Netz lokaler Intrigen. Das Blatt wendete sich, und aus dem Ankläger wurde schließlich ein Angeklagter: Im Dezember 1717 wurde Volkonskii auf dem Dreifaltigkeitsplatz in St. Petersburg hingerichtet. Das Todesurteil hatte der Zar persönlich verfasst.

Dennoch gilt Volkonskii als der erste russische Ermittler und sein Einsatz im Gouvernement Archangelsk als Geburtsstunde der Trennung von vorprozessualer Ermittlung und Gerichtsverfahren. Dies erkannt zu haben ist das Verdienst der russischen Rechtshistoriker Dmitrii Serov und Aleksandr Fedorov. Sie revidieren damit die bisherige Lehrmeinung, welche die im Vorfeld der Justizreform von Alexander II. erlassene »Instruktion an die gerichtlichen Ermittler« (1860) als Ausgangspunkt sah. Offizielles Gründungsdatum ist nun der Ukas »an den Gardemajor Volkonskii« vom 25. Juli 1713. Peters Ermittlungsorgane waren, wenn auch nur von kurzer Dauer, ebenso nachgefragt wie effizient: Von 1713–1726 fanden nicht weniger als 40 Ermittlungseinsätze statt; zwölf von 30 russischen Gouverneuren und elf von 23 Senatoren standen wegen Amtsmissbrauchs vor Gericht.

Von diesen von oberster Instanz verordneten Feldzügen gegen die strukturelle Korruption handelt »Die Ermittler Peters des Großen«, die neueste, 2018 im Moskauer Verlag Molodaia Gvardiia erschienene Monographie des Autorenteamts Serov und Fedorov. Das Buch besteht aus fünf Teilen, die wiederum in zwei bis acht Abschnitte unterglie-

dert sind. Im Mittelpunkt jedes Abschnitts steht die Person eines Ermittlers. Rekonstruiert werden nicht nur Verlauf, Erfolg oder Scheitern der Gesandtschaft, sondern auch Herkunft, Umfeld sowie Bildungs- und Lebensweg des jeweiligen Protagonisten. Der Schwerpunkt liegt auf den ersten drei Teilen, die die vorprozessuale Ermittlung als eigenständiges Organhandeln beschreiben. Hier geht es zunächst um »die Leiter der ersten Ermittlungskanzleien Peters des Großen«, den erwähnten Michail Volkonskii, und um die Einsätze der Jahre 1714–1716 unter Major Vasilii Dolgorukii, Kapitänleutnant Ivan Plescheev und Kapitän Ivan Chebyshev nach Asov, Archangelsk sowie in die neue Hauptstadt, St. Petersburg (7–65). Die »Instruktion an die Majorskanzleien« vom 9. Dezember 1717 institutionalisierte jene spontan zur Erledigung eines konkreten Auftrags ausgehobenen Einsatzkommandos; festgelegt wurde neben dem Aufgaben- und Kompetenzbereich auch die Personalzusammensetzung der Kanzleien. Deren Vorsitzenden, den »presusy«, ist der zweite Teil des Buches gewidmet (66–141) – den »assessory«, den Leitern des ihnen zuarbeitenden Verwaltungsapparats, der dritte (142–194). Teil vier und fünf stehen außerhalb dieses Kontexts. Unabhängige Antikorruptionsdelegationen führten Kapitän Bogdan Skorniakov-Pisarev und Major Ivan Buturlin, »die Leiter der letzten Ermittlungskanzleien Peters des Großen« (195–215). Gleichermassen Staats- wie auch Privatbelange des Zaren betrafen die Missionen »einzelner Zivilbeamter und Armeeangehöriger« – das Engagement von Geheimrat Peter Tolstoi und Generalstaatsanwalt Grigorii Skorniakov-Pisarev in der Sache gegen den des Landesverrats beschuldigten Thronfolger Alexei Petrovich sowie Generalmajor Wilhelm de Genins Unternehmungen im Ural in der »Angelegenheit Tatischev« (216–275).

Das Thema des Buches ist sehr speziell. Es geht um Schauplätze, Ereignisse und vorwiegend um Personen, die dem russischen Leser als (Anti-)Helden bekannt sind. Man erfährt, warum Roman Trachaniotov, Kommandant der Tomsker Garnison, erst drei Monate nach seinem Tod gehängt wurde, oder welches Schicksal Anna Timofeevna – die Witwe von Oberst Gerasim Koschelev, dem einst einflussreichen, aber mittellos verstorbenen Präsidenten des Kammerkollegiums – durchlitt. Und trotz Detailverliebtheit, Geografie- und Namenlastigkeit kann man den Verfassern nicht vorwerfen, reines *namedropping* zu betreiben. Das

Buch leistet wesentlich mehr. »Die Ermittler Peters des Großen« öffnet die Sicht auf einen wenig geläufigen Aspekt der petrinischen Personalpolitik.

Der Zar war vor allem eins – Feldherr; und ein auf dem Prinzip der »Guten Ordnung« basierender Staatsapparat diente vorrangig der Steuereintreibung, der Grundvoraussetzung für den Unterhalt einer konkurrenzfähigen Armee. Damit der Fiskus möglichst verlustarm funktionierte, setzte Peter auf die Wirkung doppelter Kontrollen. Schlüsselpositionen im reformierten Verwaltungs- und Militärwesen belegten mangels eines Expertenstandes ihn unterstützende Mitglieder des Hochadels sowie einige treue Wegbegleiter. Gegen Amtsvergehen im *inner circle* investigierte ein erweiterter Kreis von Vertrauenspersonen – die höheren Offiziere der Semenovskii und Preobrazhenskii Garderegimenter. Diese aus den Spielregimentern des Zaren hervorgegangenen Eliteeinheiten hatten ihm auf den Feldzügen von Asov (1695 und 1696) und in den entscheidenden Schlachten des Großen Nordischen Kriegs (1700–1721) zur Seite gestanden; auf den Beistand seiner Majore zählte Peter im Kampf gegen die Korruption. Was lag also näher, als das Potential dieser schlagkräftigen Einsatztruppe zu bündeln, *de facto* Bewährtes gesetzlich abzusegnen?

In der Stärke des Buches liegt auch sein Schwachpunkt. Zu stringent scheint die Argumentation, wenn sie Institutionalisierungsabsicht und -wirkung der »Instruktion an die Majorskanzleien« akzentuiert. Peters Ermittler handelten nicht als geschlossen vorgehendes Organ, was aus der Darstellung auch deutlich hervorgeht. Die Kanzleien waren in ständiger Bewegung: Aufflö-

sungen, Neuaushebungen und personelle Zusammensetzung passten sich Bedarf und Situation an; Aufstieg und Fall, Auszeichnung, Enteignung und Verbannung lagen dicht beieinander; zur Chef-sache erklärte Unternehmen verliefen zuweilen im Sande. Daran änderten weder der Erlass der Instruktion etwas, noch deren Annullierung fünf Jahre später. Die Vorstellung des »grundstürzenden Reformers« (so Manfred Hildermeier in seiner »Geschichte Russlands« von 2013, 431) davon, wohin sich sein Reich entwickeln sollte, war weniger konzeptuell als intuitiv begründet. Undeutlichkeit und Offenheit im Einzelnen bestimmten die Personalpolitik: Der Zar brauchte eine mobile, flexibel einsetzbare Bereitschaftstruppe. Daher ist es nicht zwingend ein Widerspruch, wenn die Ermittler Peters des Großen auch außerordentliche Aufträge ausführten – den Herrscher auf seinen Auslandsreisen begleiteten oder in Gerichtsverfahren (gegen andere Ermittler) kurzfristig die Rolle des Richters übernahmen.

Unter diesem Aspekt haben Serov und Fedorov Recht, wenn sie den Ukas »an den Gardemajor Volkonskii« vom 25. Juli 1713 »einen der wichtigsten Gesetzesakte der russischen Strafjustiz des 18. Jahrhunderts« (5) nennen: Er vermittelt ein unmissverständliches Bild davon, was das Strafrecht aus damaliger Sicht zu leisten hatte. Was die Aufnahme des »Tages des Mitarbeiters der Ermittlungsbehörde« in die Riege der russischen Berufsfeiertage betrifft, ist es den Verfassern (gewiss nicht ohne wissenschaftliche Chuzpe) gelungen, sich ein verdientes Denkmal für ihr Lebenswerk zu setzen.



Carlos Sánchez-Raygada

Confraternities' Constitutions and *Patronato Real* in 18th-century Lima*

In March 1761, twenty-nine confraternities of Lima sent to the Council of the Indies their fundamental documents and constitutions for inspection. Arizmendi's study is mainly based on the resulting document, kept in the Archivo General de Indias (Sevilla). This accounts for the prominence of the legal perspective in this monograph, an approach rarely used in the historiography on confraternities, which has focused mostly on the religious, social, or economic dimensions of the institution.

The book is divided into four chapters. The first provides an introduction to the social and religious nature of confraternities as an institution and identifies its essential elements governed by canon law, such as the property regime, the admission of members, and the holding of meetings. The second chapter contains some basic information on the history of the Lima diocese and the spread of the confraternities. In the third chapter, Arizmendi analyses the historical sources based on the categories discussed in the first chapter and notes some questions that he considers striking, such as the comparison of the term «cofradía» with others such as «hermandad», «gremio» or «esclavitud». The fourth and last chapter discusses the pertinent civil and canon law norms, both papal and those of the *derecho indiano*, that regulated the confraternities. Transcripts of the constitutions constitute the final appendix of the book.

Arizmendi's study illuminates how confraternities were subject to both civil and ecclesiastical authority. Their social and economic importance aroused the interest of secular authorities, while the purpose of worship made them subject to ecclesiastical provisions. Likewise, the *Patronato regio* determined the scope of the permits granted by both church and king. Law 25, title IV, book I of the *Recopilación de Leyes de las Indias* provided that

all confraternities had to have an ecclesiastical and a royal license. The bishop recognized them either explicitly, in the form of a license, or implicitly, for example by authorizing them to collect alms. Although the *Recopilación* ordered that authorization was necessary for the confraternities to operate, in practice, many confraternities carried out their activities without a license. There were confraternities that acted on the margins or even in direct opposition to the dispositions of canon law, as was the case of the lay confraternities established in nunneries.

The Crown, too, exercised its authority in this matter, even going so far as to suppress some confraternities that did not comply with what was ordered. In fact, the constitutions or statutes of the Lima confraternities studied by Arizmendi were submitted for royal approval because the confraternities feared that they would otherwise not be able to continue with their activities. In their responses to the Council of the Indies' request, some stewards maintained that their confraternities were so recent that they had not had time to request royal approval. Others indicated that constitutions and approvals had been lost in earthquakes and other incidents.

The author concludes that the provisions of the civil authority reinforced the effectiveness of canon law; in Arizmendi's words, they were «secundum canonem». Specifically, the civil authority rejected those clauses in the confraternities' constitutions that claimed that the confraternity was exempt from ecclesiastical jurisdiction, a strategy by which the confraternities aimed to avoid the control exercised through pastoral visits. The political authority also recognized that any surplus money was destined for sacred worship. In this way, the religious character of the confraternities was respected, despite the interest in strengthening civil

* EMILIO LUIS ARIZMENDI ECHECOPAR, *Las cofradías en la Lima del siglo XVIII. Un estudio de derecho indiano*, Lima: Sociedad de Beneficencia de Lima 2018, 413 p., ISBN 978-612-47862-0-2

jurisdiction. Accordingly, the public utility of the confraternities and the need to maintain social order were presented as a reason to demand the intervention of the Crown. In my opinion, Arizmendi's study points to the fact that the ecclesiastical policy applied in the Andean region at the end of the 18th century was a reform promoted by the Crown, but supported by the bishops. In this sense, this book provides a counterpoint to other investigations that perceive the Bourbon reforms as a frontal attack on the powers of the clergy and religious corporations.

After the analysis of the constitutions, the author presents a systematic exposition of their content, identifying the most problematic aspects. Noteworthy is the inclusion of papal norms and a previously unpublished source such as the procedure followed by the Council of the Indies in this case. The reader may require more information regarding each of the confraternities, but this constitutes a task that the author himself has made a start on by presenting some cases he found in the ecclesiastical archives in his footnotes.



George Rodrigo Bandeira Galindo

El muy largo siglo XIX del derecho internacional*

La calificación del siglo XIX como «largo», frecuente en la historiografía contemporánea, encubre una duración que va mucho más allá de la periodización que lo ubica entre fines del siglo XVIII y principios del siglo XX. El siglo XIX también es «largo» (en realidad, «muy largo»), como un estrato de tiempo que se hace visible de muchas maneras: uno puede sentir su vigoroso impacto desde un punto de vista social, económico, científico y jurídico, incluso hoy, en el siglo XXI. Jürgen Osterhammel recordó con razón en su monumental historia del siglo XIX, *Die Verwandlung der Welt*, que la visión que tenemos del siglo XIX todavía está muy influida por la percepción que los seres humanos de la época tenían del tiempo en que estaban viviendo. En otras palabras, la forma en la que entendemos, pensamos y nos apropiamos del siglo XIX de muchas maneras se extiende retroactivamente a ese mismo período.

El libro *International Law in the Long Nineteenth Century (1776–1914). From the Public Law of Europe to Global International Law?*, editado por Inge Van

Hulle y Randall Lesaffer, califica explícitamente el siglo XIX como «largo». En efecto, la mayoría de los capítulos que lo componen también confirman, en muchos sentidos, la persistencia del «muy largo» siglo XIX en la percepción que tenemos del derecho internacional hasta hoy.

En su introducción, los editores clarifican que es necesario explorar el siglo XIX más allá de la cuestión de la relación entre derecho internacional e imperio, aunque no ignoran la importancia de este tema. Por lo tanto, el libro está organizado en tres secciones que evidencian la opción por ampliar los temas usuales de investigación relacionados con el período: «Derecho internacional y revolución»; «El derecho internacional y el imperio» y «El surgimiento del derecho internacional moderno».

La primera sección consta de tres capítulos, a cargo de James Crawford, Camilla Boisen y Viktorija Jakjimovska, que tratan, respectivamente, del tema del *status* de Napoleón en el período de 1814 a 1815, de la lectura de Edmund Burke acerca de los acontecimientos de la Revolución francesa y del papel del derecho común de la Europa y, por

* INGE VAN HULLE, RANDALL LESAFFER (eds.), *International Law in the Long Nineteenth Century (1776–1914). From the Public Law of Europe to Global International Law?* (Studies in the History of International Law), Leiden: Brill/Nijhoff 2019, IX + 232 p., ISBN 978-90-04-39114-7

último, de la posición británica con respecto a la Guerra de Independencia griega.

El capítulo sobre Burke es de gran originalidad, ya que abre la posibilidad de revitalizar los estudios sobre el papel del derecho internacional consuetudinario, no sólo para la dogmática jurídica de la actualidad, sino también como objeto de investigación historiográfica. El gran filósofo británico percibe los fundamentos del derecho común de la Europa no tanto en el derecho natural sino más bien en la práctica de los estados europeos. Sin embargo, la gran ausencia de la sección es un análisis más detallado del papel de las revoluciones latinoamericanas. El surgimiento de nuevos estados en América Latina no fue únicamente un evento que generó la multiplicación de actores internacionales, que contribuyeron a la pluralización del derecho internacional; el proceso de independencia de los estados latinoamericanos estableció, por ejemplo, una nueva forma de organizar las fronteras según el principio de *uti possidetis*. Pasar de largo estos desarrollos sugiere ya una lectura concreta del derecho internacional, común en el siglo XIX: la idea de que los nuevos estados eran simplemente sujetos pasivos que solamente asimilaban la forma de organización jurídica de los estados europeos.

La segunda sección del libro, dedicada a la relación entre el imperio y el derecho internacional, contiene cuatro capítulos, que muestran cómo, a pesar del intento de los editores de diversificar la agenda de investigación sobre el derecho internacional en el siglo XIX, este tema persiste en la literatura actual. Andrew Fitzmaurice presenta un importante estudio sobre la igualdad de los estados no europeos. Inge Van Hulle contribuye con un capítulo sobre un punto que no se ha explorado en los estudios actuales: el sacrificio humano en África Occidental y la posición británica sobre el tema. Raphaël Cahen dirige su atención al caso Mahmoud Ben Ayad, que involucró a Francia y Túnez. La contribución de Stefan Kroll se centra en una cuestión que gradualmente está creciendo en interés para la investigación actual: el de las relaciones público-privadas en el colonialismo, en este caso, en el Tribunal Mixto de Shanghai.

El estudio de Fitzmaurice, que se centra en el trabajo del profesor de Oxford, Oliver Twiss, tiene el considerable mérito de poner de relieve que la opinión de los internacionalistas más influyentes de la época tenía matices muy relevantes en térmi-

nos de la estructura jurídica del mundo según las categorías de «civilizados/no civilizados», con repercusiones para la noción de igualdad entre naciones europeas y no europeas. El capítulo de Inge Van Hulle también es relevante porque demuestra cómo la visión británica del sacrificio humano estuvo involucrada en un discurso racista hacia las naciones africanas.

Sin embargo, con la posible excepción de la contribución de Stefan Kroll, quien analiza el importante concepto de multinormatividad y dialoga con la literatura relevante, los estudios de esta sección no llevan hasta sus últimas consecuencias la necesidad de lo que Jochen von Bernstorff denominó «giro poscolonial en el derecho internacional». No hay duda de que la elección de temas supone un avance en este sentido. Sin embargo, desde un punto de vista epistemológico, los esfuerzos por pensar el derecho internacional de una manera multicéntrica resultan insuficientes. Por ejemplo, se echa en falta una investigación elaborada sobre la repercusión de conceptos como el «encuentro colonial» o incluso un diálogo efectivo con nuevas metodologías como la de los autores vinculados a las TWAIL (*Third World Approaches to International Law*) para comprender la relación entre el derecho internacional y el imperio desde la perspectiva de la llamada «periferia del mundo».

La tercera sección del libro trata del surgimiento del derecho internacional moderno. El estudio de Frederik Dhondt muestra cómo se utilizó la neutralidad de Bélgica como instrumento de negociación política en el escenario de la época. El capítulo de Ana Delic trata de la estrecha relación entre el derecho comparado y la aparición del derecho internacional privado. Finalmente, Vincent Genin ofrece una sólida investigación fundamentada en fuentes históricas primarias sobre la crisis que enfrentó el *Institut de Droit International* en sus primeros años.

Desafortunadamente, esta sección del libro no incluye ningún estudio sobre la contribución de la llamada «periferia del mundo» al surgimiento del derecho internacional moderno. No se puede negar la importancia que el concepto de neutralidad jugó en la política internacional hasta la Primera Guerra Mundial, la influencia del método comparativo para el estudio de conflictos de leyes, y también para el derecho internacional público, o incluso el papel del *Institut de Droit International* para la formación de lo que Martti Koskenniemi llamó *l'esprit d'internationalité*. Sin embargo, el

mundo extraeuropeo desempeñó un papel fundamental a la hora de convertir el derecho público europeo en un derecho internacional, no solo porque lo recibió, asimiló e intervino en el escenario internacional, por ejemplo, en forma de »mezclaje«, sino eminentemente porque *sufrió* de diferentes formas la intervención (militar, económica, política y simbólica) por parte de los estados europeos.

El libro editado por Van Hulle y Lesaffer es una publicación relevante, en la medida en que aporta

contribuciones originales que profundizan en la investigación de la forma en la que se articuló el derecho internacional en el siglo XIX. Sin embargo, con excepción de algunos capítulos, el libro no proporciona elementos de discontinuidad eficaces en la narrativa que el siglo XIX legó, de una manera muy profunda, al derecho internacional de hoy: la existencia de una jerarquía (jurídica) en el mundo.



Michael Stolleis

Juristische Zeitgeschichte im hexagonalen Blick*

Den Titel des Buchs könnte man mit dem Plural »Juristische Zeitgeschichten« übersetzen, nicht dagegen mit »Berichte über den heutigen Stand der Rechtsgeschichte«; denn es geht in der Tat um eine Bestandsaufnahme jenes Teilgebiets der Rechtsgeschichte, das in Deutschland nach dem Vorbild der »Zeitgeschichte« seit den 1970er Jahren Profil gewonnen hat, in anderen Ländern als *Contemporary History*, *Histoire présente* oder *Storia contemporanea*.

Das Buch bietet in vier Teilen mit insgesamt 16 Kapiteln eine detailliert gegliederte Übersicht über den derzeitigen Stand dieses Teilgebiets. Natürlich stehen dabei Frankreich und seine Forschungsliteratur im Vordergrund, aber es wird nebenbei auch dokumentiert, dass die Rechtsgeschichte sich in anderen Ländern tatsächlich verändert, auf neue Gebiete ausgebreitet und viel stärker als früher den nationalen Rahmen rechtsvergleichend überschritten hat. Die Autoren, der jüngeren Generation zugehörig, haben diese Übersicht kapitelweise getrennt, aber das Buch doch gemeinsam geschrieben. Sie sind durch eigene Arbeiten bestens ausgewiesen, sei es durch zahlreiche Studien zum französischen und deutschen Recht seit dem 18. Jahrhundert sowie zu methodischen Fragen (Halpérin), zur Wissenschaftsgeschichte der

Jurisprudenz (Chambost) oder zu den Verbindungen zur Soziologie und Philosophie (Audren).

Ausgangspunkt ist die in den meisten europäischen Ländern seit dem 19. Jahrhundert feststellbare Dichotomie zwischen einer romanistischen (und seit dem 16. Jahrhundert zunehmend historisierten) Tradition und der Erschließung der nationalen Rechtsgewohnheiten (*droit coutumier*). Durch die modernen Kodifikationen des Privatrechts, die das Erbe des *ius commune* in positives Gesetzesrecht verwandelt hatten, war gewissermaßen auch das römische Recht nationalisiert worden. Das Fach Rechtsgeschichte, wie es nun entstand, wurde »national« gedacht, sogar für das Recht aus dem vornationalistischen Mittelalter oder aus der fiktiven Rechtswelt der Kelten oder Germanen. Dieser national begrenzte Blick trägt in Frankreich die schöne geographische Bezeichnung »regard hexagonal«. Er schloss freilich nie aus, die innereuropäischen Rezeptionsvorgänge zu erforschen, das *droit féodal* europäisch zu deuten oder auf dem Weg über den Kolonialismus das Studium außereuropäischer Rechtskulturen zu pflegen.

Geht man von da aus zur juristischen Zeitgeschichte, dann muss notwendigerweise entweder

* FRÉDÉRIK AUDREN, ANNE SOPHIE CHAMBOST, JEAN-LOUIS HALPÉRIN (Hg.), *Histoires contemporaines du droit*, Paris: Dalloz 2020, 304 S., ISBN 978-2-247-19235-9

eine europäische oder eine globale Perspektive eingenommen werden; denn diese sind die Signatur des 20., des Weltkriegs-Jahrhunderts und der europäischen Selbstzerstörung. Die erste Frage lautet: Wo liegen die Zäsuren zwischen »normaler« Rechtsgeschichte und juristischer Zeitgeschichte?¹ In Frankreich neigt man traditionell dazu, von 1789 auszugehen, in Deutschland eher von 1914, dem Ende der »guten alten Zeit«, oder jedenfalls von 1945. Andere Länder identifizieren die neueste Zeit mit ihrer »nationalen Wiedergeburt« oder mit der Gewinnung politischer Unabhängigkeit nach dem Zusammenbruch der sie beherrschenden »Reiche«. Aber wo auch immer die Zäsur gesetzt wird, es gibt fortwirkende Vergangenheiten und Identitätsmythen, die bis ins Dunkel der Vorzeit reichen. Zeitgeschichte, auch die juristische, hat viele verzweigte Vorgeschichten. Zu rechnen ist also mit einem Pluralismus der Zeiten, der verschiedenen Anfänge und der ungleichzeitigen Rechtsregime. Das führt zu einer Vielfalt von Quellen, zu denen in der neuesten Zeit noch Telefondokumente, das Internet und die der Soziologie vertraute mündliche Befragung, als Medium der oralen Rechtsgeschichte treten.

Den methodologischen Vorfragen folgen im zweiten Teil des Buchs die wichtigsten inhaltlichen Entscheidungen: Soll es um eine Geschichte der Rechtsnormen gehen, etwa der Gesetze im Parlament, der Verfassungen, der untergesetzlichen Normen, des internationalen Rechts oder des nichtstaatlichen Weltrechts? Oder werden die »Juristen« der letzten beiden Jahrhunderte untersucht, und wenn ja, bilden diese eine Art Kollektiv mit eigenem Standesbewusstsein? Ebenso wäre eine zeitgeschichtlich aktualisierte Dogmengeschichte des Zivil- oder Strafrechts denkbar, erneuert durch eine stärkere Berücksichtigung ihrer sozialen und ökonomischen Rahmenbedingungen. Auch wäre eine Beobachtung des »avènement d'une science du droit public« denkbar, jedenfalls in den Ländern, die dieses separate Phänomen kennen. Alles dies geschieht nicht im politisch luftleeren Raum; vielmehr werden weitere Subdivisionen sichtbar, wenn untersucht wird, ob Recht als politisches Instrument, gar als Waffe benutzt wird oder als

Ressource der Normalität gilt. Inwieweit gilt also Recht als autonomes System und soll es auch so in seiner Reinheit gehegt werden, oder gesteht man dem Recht von vornherein nur einen teilautonomen Status zu? Das sind entscheidende Weichenstellungen, speziell für die Rechts- und Unrechtsgeschichte von Diktaturen.

Der dritte Teil fragt nach den zu untersuchenden »Tätigkeiten« von Juristen oder justizrelevanten Institutionen, beginnend mit der richterlichen Tätigkeit. Sie gewann im Zeichen des Rechtsstaats und der richterlichen Unabhängigkeit eine ganz neue Qualität und dehnte sich ins Verwaltungs-, Verfassungs- und Völkerrecht aus. Es folgen je ein Kapitel über »Gesetzgebung« und »Verwaltung«. Hier stellen sich vielfältige Teilfragen, etwa zur Stellung der modernen Parlamente und Parteien, zur Entscheidungsfindung im Verhältnis zur Ministerialbürokratie, zur Einbindung in europäische und internationale Verpflichtungen. Bei der Verwaltung sei nur an das breite Spektrum der Neuorientierung erinnert, wie es in Deutschland, wohl aber weniger in Frankreich diskutiert wird.² Schließlich geht es um die Rechtswissenschaft mit ihren ins Auge fallenden Unterschieden zwischen dem nach-napoleonischen und dem heutigen Frankreich einerseits, zwischen Deutschland, Österreich, Skandinavien und Finnland sowie den anglo-amerikanischen Ländern andererseits. Nimmt man noch Ostasien hinzu, speziell Japan, dessen Professoren des öffentlichen Rechts kaum Einfluss auf Staatsrecht und Verfassungspraxis nehmen, dann werden die Diskrepanzen deutlich, und damit auch die Ausgangslage jeder wissenschaftsgeschichtlich vergleichenden Untersuchung. Die internationale Szene der Juristenausbildung wird in dem hier besprochenen Buch allerdings nur gestreift, wie man auch generell sagen kann, dass manche Kapitel eine zu starke hexagonale Perspektive einnehmen und zu knapp geraten sind.

Der abschließende vierte Teil enthält in vier Unterkapiteln reizvolle Hinweise auf die Stellung der Juristen und ihrer Funktionen im Kontext verschiedener Länder und Zeiten. Was schreiben eigentlich Juristen, für wen, in welchen Stilformen? – Und was für Wirkungen erzielen sie, etwa

1 MICHAEL STOLLEIS, Epochen und Zäsuren in der europäischen Rechtsgeschichte, in: PIERRE MONNET, THOMAS MAISSEN et al. (Hg.), Les usages de la temporalité dans les

sciences sociales. Vom Umgang mit Temporalität in den Geistes- und Sozialwissenschaften, Bochum 2019, 85–95.

2 WOLFGANG HOFFMANN-RIEM, EBERHARD SCHMIDT-ASSMANN et al. (Hg.), Grundlagen des Verwaltungsrechts, 3 Bde., 2. Aufl., München 2012.

wenn sie als legitimierte Entscheider oder als Gutachter bzw. Gegengutachter gefragt werden? – ein weites Feld auch für Standfestigkeit und Käuflichkeit. Und fast am Ende steht die Frage: Wer ist eigentlich ein »bedeutender« Jurist, ein »juriste en majesté«, wie es hier heißt? Das möchten die Juristen selbst gerne wissen, auch die Herausgeber von Juristenlexika, nur erfahren sie selten, wie die Fama mit ihrer Posaune agiert und vergänglichen Ruhm suggeriert. Anhaltspunkte sind immerhin die Kennzeichen der heute so genannten Erinnerungskultur, also Denkmäler, Festschriften oder *Mélanges*, vielleicht sogar Straßennamen wie in Frankfurt der Helmut-Coing-Weg. Schließlich werden als Gegenstände der Forschung angeleuchtet die Juristen »unterwegs« (»le juriste en voyageur«), die typischerweise Elemente der eigenen

Rechtskultur mit neuen Erfahrungen verbinden, also die heimatvertriebenen Exilanten, die freiwilligen Auswanderer, die um den Globus jettenden Kongressteilnehmer,³ aber auch die stillen Übersetzer, die sprachliche Grenzübertritte ermöglichen und vielleicht das Beste tun, was überhaupt interkulturell möglich ist.

Trotz der genannten und für ein französisches Buch eben auch akzeptablen hexagonalen Perspektive, trotz auch mancher rhapsodischen Knappheit ist es ein durchweg anregendes Buch geworden, dessen methodische Offenheit und prinzipiell postnationale Einstellung besonders anspricht. Im Labyrinth der juristischen Zeitgeschichte bietet es den berühmten Faden der Ariadne.



Harm Kluiting

L'Aufklärung catholique – possible et nécessaire*

Le prêtre du diocèse de Rottenburg-Stuttgart, Hubert Wolf, est professeur de théologie catholique en histoire de l'Eglise à l'Université de Münster et aussi connu pour ses nombreuses publications. Son livre, présenté ici, n'est pas un travail de recherche sur le catholicisme au XVIII^e siècle ni sur ce que Bernard Plongeron appelait »l'Aufklärung catholique« en 1969.¹ Il s'agit d'une collection d'essais, que Wolf appelle lui-même les »fragments« (*Fragments*) ou »miniatures« (*Miniaturen*) (14). L'œuvre en compte neuf, tous publiés et légèrement révisés entre 2005 et 2016. Le prologue et l'épilogue ont tous deux également été publiés, respectivement en 2016 et 2017. Les thèmes des onze parties de l'ouvrage englobent l'histoire de la congrégation papale de l'Index de 1571 et l'Index romain des livres interdits avec des remarques très intéressantes sur le père carmélite Paolo Foscari et son livre-plaidoyer pour la doctrine coperni-

cienne de 1615, mais aussi sur l'homme politique allemand catholique Ludwig Windthorst (cofondateur du parti *Zentrum* et membre très important de l'assemblée prussienne, de la Diète du nord et du *Reichstag* après la proclamation de l'Empire allemand en 1871 et pendant le *Kulturkampf*). Wolf dépeint »le politicien du *Zentrum* soi-disant ultramontain«, Windthorst, comme »un catholique éclairé, qui défend l'autonomie politique contre le paternalisme romain« (15; traduction H.K.). En outre, on trouve de précieuses informations sur Matthias Erzberger, homme politique du *Zentrum* et ministre des Finances au début de la république de Weimar et le nonce apostolique en Bavière et en Allemagne, Eugenio Pacelli, alias Pape Pie XII. Wolf montre que le catholique de gauche Erzberger était un proche confident du nonce et il démontre que ce dernier était extrêmement flexible avec la Constitution du Reich alle-

3 DAVID LODGE, *Changing Places*, London 1979.

* HUBERT WOLF, *Verdammtes Licht. Der Katholizismus und die Aufklärung*, Munich: C. H. Beck 2019, 314 p., ISBN 978-3-406-74107-4

1 BERNARD PLONGERON, *Recherches sur »l'Aufklärung catholique« en Europe occidentale (1770–1830)*, dans: *Revue d'histoire moderne et contemporaine* 16 (1969) 555–605.

mand de Weimar, bien qu'il ne la considérait en réalité pas légitime en raison de son manque de référence à Dieu.

Le prologue, intitulé «Impossible? L'*Aufklärung* catholique» (*Unmöglich? Katholische Aufklärung*), constitue pour ainsi dire l'éditorial de l'ouvrage. Cette contribution est identique à celle présentée par l'auteur au premier congrès international pour l'étude de la théologie des Lumières (*Erster Internationaler Kongress zur Erforschung der Aufklärungstheologie*) à l'Université de Münster au printemps 2014, publiée dans les actes de la conférence en 2016. Wolf déclare que les annotations ont été depuis modifiées (239), mais ne mentionne malheureusement pas la nouvelle littérature. Le titre le plus récent qu'il cite date de 2010 et n'est pas une contribution directe au sujet «l'*Aufklärung* catholique». L'ouvrage s'appuie fondamentalement sur l'essai bien connu de Bernhard Schneider, paru dans la «Revue d'histoire ecclésiastique» de 1998. Par ailleurs, Wolf situe son étude sur la tradition du rejet des Lumières dans le catholicisme essentiellement en Allemagne. Ainsi, il cite l'article «Aufklärung» de Heinrich Brück dans le lexique «Wetzer und Welte's Kirchenlexikon» de 1882, sans faire mention de certains ouvrages de référence, tels que «Die rationalistischen Bestrebungen im katholischen Deutschland» de 1865 et «Lehrbuch der Kirchengeschichte» de 1874 du dernier évêque de Mayence. Il développe en traitant de l'historien catholique de l'église Sebastian Merkle et de la réhabilitation du Siècle des Lumières qu'il fait pendant la conférence du congrès des historiens à Berlin en 1908 (celle-ci est à regret banalement évoquée comme «auf einer Historikertagung in Berlin» (21), autrement dit comme n'importe quelle conférence d'historiens, alors qu'il s'agissait du «IIIème Congrès International des Sciences Historiques»). En outre, il ne mentionne pas que Merkle a été le premier à avoir utilisé le terme *katholische Aufklärung*, quoique qu'il l'ait fait seulement lors de la publication des actes de cette conférence en 1909. Citant notamment les célèbres historiens de l'Eglise allemands, Eduard Hegel et Georg Schwaiger, Wolf résume la réception de Merkle dans la science catholique jusqu'à la veille du concile Vatican II de la manière suivante: La

«*Katholische Aufklärung* semblait dès lors s'être établie dans l'Eglise catholique et dans la science catholique comme réalité historique et comme concept de recherche» (22).

Jusqu'ici le lecteur critique peut suivre le professeur de Münster. Il lui est toutefois plus de difficile de comprendre la démarche inquisitoire de Wolf: «Ce consensus est trompeur. La compatibilité entre l'*Aufklärung* et le catholicisme a été fondamentalement refusée par certains historiens» (23). Il cite Karl Otmar von Aretin, décédé en 2014, Peter Hersche et l'auteur de cette recension, qu'il dénonce comme dénégateurs «du «droit fondamental de la patrie» de l'*Aufklärung* catholique dans l'Eglise catholique» (24). Cette accusation erronée est le résultat d'une mauvaise connaissance des textes et de l'utilisation hors contexte de leurs propos. Wolf semble mal saisir la distinction entre «l'*Aufklärung* catholique» et «les Lumières en Allemagne catholique» que nous avons établie en 1988 ou bien 1993.² Il convient par ailleurs de préciser ici que «l'Allemagne catholique» signifie la partie géographique de l'Allemagne qui était majoritairement peuplée de catholiques au XVIIIe siècle, alors que «les Lumières en Allemagne catholique» désigne l'effort fourni par les Lumières dans cette partie du pays. Ceux-ci n'avaient aucun assentiment à l'égard de l'Eglise catholique contrairement à «l'*Aufklärung* catholique», qui lui était pour sa part, absolument favorable et en faisait partie intégrante à partir de la seconde moitié du XVIIIe siècle. Cela ne veut cependant pas dire que «le droit de la patrie» de l'*Aufklärung* catholique n'a pas été contesté au sein de l'Eglise catholique du XIXe siècle, mais il ne le fût certainement pas par Aretin, Hersche ou nous-mêmes dans la seconde moitié du XXe siècle, comme Wolf le prétend.

Par ailleurs, Wolf semble mal appréhender certaines expressions, telles que «phénomène de transition» (*Übergangerscheinung*) ou «alliance temporaire» (*Bündnis auf Zeit*), qu'il aborde avec confusion, dans la mesure où «le droit de la patrie» de l'*Aufklärung* catholique dans l'Eglise catholique a été contesté dans le catholicisme du siècle de ultramontanisme et du concile Vatican I. Il ne fait pas plus d'effort pour établir la distinction entre «les Lumières» (*Aufklärung*) et «l'*Aufklärung* catho-

2 HARM KLUETING (éd.), *Katholische Aufklärung – Aufklärung im katholischen Deutschland*, Hamburg 1993.

lique» (*katholische Aufklärung*). Il peut donc lui avoir été difficile d'interpréter avec acuité les propos qu'il cite: »Il n'y avait aucun lien entre les Lumières et le catholicisme au sens positif« (*Es gab zwischen Aufklärung und Katholizismus keine Verbindung im positiven Sinn*).³ Par conséquent, Wolf semble amalgamer un peu hâtivement des historiens comme Aretin, Hersche et l'auteur de ce recension avec les auteurs ultramontains du XVe siècle (24) (*Die ultramontanen Autoren des 19. Jahrhunderts und die hier vorgestellten modernen Historiker sind [...] überraschenderweise weitgehend einig*). Il en arrive ainsi à une conclusion boiteuse concernant nos travaux: »Il y a certes eu les Lumières en Allemagne catholique, mais ›l'Aufklärung catholique‹ n'a finalement pas été (un Siècle des) les Lumières, parce qu'il lui manquait des éléments essentielles des Lumières.« (24) (*Es gebe zwar Aufklärung im katholischen Deutschland, aber die ›katholische Aufklärung‹ sei letztlich keine Aufklärung gewesen, weil ihr wesentliche Elemente derselben fehlten*).

Cependant, il ne s'agit pas là de l'unique problème du livre de Wolf. L'auteur procède aussi à d'autres dénonciations injustifiées contre des chercheurs mentionnés dans les onze parties de son ouvrage. A titre d'exemple, nous pouvons citer le titre de son avant-propos »Fichue lumière« (*Verdammtes Licht*). Wolf se réfère au poète Christoph Martin Wieland, dont il paraphrase le poème »Die Feinde der Aufklärung« (9) (»Les ennemis des Lumières«). Mais contrairement à la pratique scientifique, il ne fait aucune mention de la source de son inspiration. Néanmoins, il convient de saluer Wolf, qui semble appréhender la discipline de l'histoire de l'Eglise comme »la conscience critique

de l'Eglise« (14) (*Kirchengeschichte als kritisches Bewusstsein der Kirche*) et comme »un éclaircissement toujours renouvelé sur l'Eglise catholique« (14) (*immer neue Aufklärung über die katholische Kirche*) dans l'avant-propos. Mais pourquoi l'aborde-t-il de façon si inconséquente? Pourquoi l'histoire de l'Eglise est-elle ici réduite à l'Eglise catholique? Pourquoi ne pas proposer une histoire générale et non confessionnelle du Christianisme? Si on considère l'histoire comme la conscience critique qu'on l'appréhende comme un regard critique, l'étude de la seule histoire de l'Eglise catholique ne peut être perçue que comme dépassée.

L'auteur paraît toutefois comprendre le concile de Trente du XVIe siècle, qu'il analyse comme »un catalyseur de modernisation et de réforme« (46) dans l'article »Ouvert à la lumière? Les diverses options de l'Eglise catholique« (*Offen für Erleuchtung? Die vielfältigen Optionen der katholischen Kirche*), et dont il semble prôner »l'ecclésiologie historique« (29) tout en s'opposant à l'idée d'une l'Eglise à jamais immuable dans son prologue. Il en va de même pour son insistance sur »un besoin fondamental de réforme et la capacité de réforme de l'église« (29), dont il donne des exemples. Mais là est sans doute l'une des contradictions les plus déroutantes de l'ouvrage, en ce que Wolf écrit: »Il n'y a pas de ›fichue lumière‹, ni de la raison ni de la révélation« (12), avant d'ajouter quelques lignes plus loin: »L'église doit promouvoir la ›fichue lumière‹ de la raison historique« (12)? Toujours est-il qu'il ne fait aucun doute que la réforme de l'Eglise catholique n'est pas la tâche de la discipline de l'histoire de l'Eglise.

■

3 KARL OTMAR VON ARETIN, *Katholische Aufklärung im Heiligen Römischen Reich*, dans: ID., *Das Reich*, Stuttgart 1986, 403–433, 423; HARM KLUETING, »Der Genius der Zeit hat

sie unbrauchbar gemacht«, dans: ID. (éd.), *Katholische Aufklärung – Aufklärung im katholischen Deutschland*, Hamburg 1993, 1–35, 9.

Timothy L. Schroer

The Modern Chinese State's Fight against Smuggling*

Philip Thai's engrossing narrative tells the story of smuggling and the Chinese state's fitful efforts to suppress it in the modern era. Smuggling proves to be a revealing perspective from which to explore Chinese history, since the phenomenon embraces, as the book's subtitle accurately indicates, important aspects of politics, law, and economics. Smuggling, Thai shows, amounts to commerce deemed illegal by the state. The history of smuggling therefore is the history of legal regulation of trade. In the case of China, there is scarcely a more consequential field of history over the years from the First Opium War's conclusion through 1965. Thai makes a thoroughly convincing case for the significance of a history of smuggling.

The book is organized chronologically. Its bulk is dedicated to the Nationalist period, but the work fully explores the years before and afterward as well. The monograph traces an important continuity across a tumultuous period of Chinese history from the late Qing, through the Nationalist period, the Second Sino-Japanese War, the Chinese Civil War, up to the emergence of the People's Republic. Those years present a picture of dizzying, often calamitous, change. Across all of the different regimes, however, Thai discerns a consistent drive by the various leaders of the Chinese state to extend their power over the economy. The legal regulation of smuggling throws that continuity into sharp relief.

Thai persuasively argues that any state's effort to define and eliminate smuggling always stands in a »dialectical relationship« to the efforts of smugglers to elude such action (24). As smuggling is defined more broadly and trade is regulated more extensively, the scope of prohibited activities and the incentives to engage in them tend to increase. A campaign against smuggling accordingly presents a complex matter to judge. Does the campaign's

existence illustrate the strength of the state, or does the continuing existence of the illegal trade and the state's continuing inability to stamp it out suggest state weakness? Thai inclines toward seeing the glass of state power as half-full rather than half-empty. Thus, his exploration of the efforts by the Nationalist government in the wake of the Second Sino-Japanese war highlights its successes, as China finally escaped the limits on its sovereignty represented by extraterritoriality and began to crack down on smuggling by foreigners. Even the successful evasion of the Nationalist controls by smugglers, in Thai's retelling, reflected the need to evade such controls in the first place. This book's incisive examination of the legal regulation of smuggling and the counter-measures that violated or evaded that regulation should interest many scholars of legal history.

According to Thai, the Chinese state's war on smuggling amounted to »a transformative agent in expanding state capacity, centralizing legal authority, and increasing government reach over economic life« (3). The anti-smuggling campaign clearly represents a productive means of gauging the Chinese state's long-term effort to expand its power. What is less clear is whether that effort drove an expansion of state power or simply reflected those efforts. Thai acknowledges the difficulties inherent in specifying »the directions of causality« (6), but he inclines toward attributing causative agency to the anti-smuggling campaigns, arguing that they »amplified state power« (272). Thai's study does not comprehensively catalog or dissect the roots of the power of the Chinese state, so such claims are difficult to fully ground. It seems likely, though, that the most important factors that caused an increase in the power of the Chinese state are to be found elsewhere. Moreover, the narrative illustrates that, although state officials

* PHILIP THAI, *China's War on Smuggling: Law, Economic Life, and the Making of the Modern State, 1842–1965*, New York: Columbia University Press 2018, 408 p., ISBN 978-0-231-18584-4

consistently *hoped* to regulate the economy, their ability to do so actually waxed and waned. The varying degrees of success in regulating smuggling suggest that other factors proved more important than anti-smuggling campaigns in determining the power of the Chinese state over time. Even readers inclined to share this reservation regarding the causative relationship between regulation of smuggling and state power will still find this work compelling. Thai's account is fully convincing that the state's anti-smuggling campaigns offer a revealing means of charting its efforts to extend its reach.

The book is an emphatically economic history, detailing the Chinese state's efforts to regulate production, exchange, and consumption. The volume illuminates these aspects of Chinese economic life for an array of products, in the process deepening our understanding of the history of modern China. Any student of modern China knows about opium, but here Thai addresses other, lesser-known but important products, whose histories limn China's subordinate role in a global, twentieth-century economic order. For example, Chinese demand for Japanese rayon, artificial silk, illuminates the long-term decline of the Chinese silk industry and the rise of Japanese manufacturing. Standard Oil of the United States fed Chinese consumers' growing demand for kerosene in the early years of the century. As Nationalist China raised taxes on the imports of these products, as well as sugar, smuggling increased. Consumers turned to smugglers, who in turn earned the opprobrium of Nationalist advocates for the project of increasing state control over the economy.

Thai brings to bear an impressive range of sources from multiple perspectives. The legal framework and customs officials' views are fleshed out in rich detail. Thai also explores the perspec-

tives of smugglers, consumers, and public intellectuals. The wide array of material shows that smuggling attracted considerable public attention in China. One of the more interesting sources was a one-act play written by Hong Shen in 1937 that dramatized tungsten smuggling under the pithy title, »Tungsten« (Wu) (198). The play testifies to the public concern about smuggling in the period that reflected and shaped legal regulation. This instance exemplifies Thai's facility in embedding legal history in a wider cultural and social history.

Thai's account underscores the fitful character of China's war on smuggling. Indeed, the campaigns were sometimes more incoherent than inconsistent. For example, during the Second Sino-Japanese War, even as the Chinese state attempted to deprive the Japanese enemy of war material, Communist forces and some officials in the Chinese Nationalist government engaged in prohibited exchange with the foreign occupiers. In the complex and fraught wartime context, illegal smuggling sometimes became indistinguishable from legal trade. In the same vein, as the Communists secured their grip on power after victory in the Civil War, the regime officially campaigned against smuggling while simultaneously permitting it to continue, recognizing that the underground economy played a vital role supplementing the functioning of the official, centrally-controlled economy.

This book is an impressive accomplishment. Lucidly written, the study sheds new light on a wide field of history. It will interest readers who previously might not have given a thought to smuggling. Any serious student of Modern Chinese history will want to read it.



Michael Stolleis

Zu Recht vergessen?*

Wer in Deutschland, Österreich und der Schweiz öffentliches Recht lehrt, gehört zu einer heterogenen Großgruppe, von kaum mehr zusammengehalten als von den akademischen Fächerkombinationen einschließlich des Europarechts und Völkerrechts sowie der Rechtsvergleichung. Eine ehemals vorhandene virtuelle Verbundenheit als »Zunft« ist bei einer Gesamtzahl von 700–800 kaum noch spürbar. Viele arbeiten dicht an der Praxis, einige sogar auch als Anwälte und Richter im Nebenamt, andere konzentrieren sich auf geltendes Recht, schreiben Lehrbücher, Kommentare, Aufsätze und Gutachten oder finden ihre Stärke in der Lehre, in Hörsaal und Seminar. Wieder andere pflegen im Bereich der Grundlagen Teildisziplinen wie Allgemeine Staatslehre, Verfassungslehre, Verfassungstheorie oder Rechtstheorie, eine Minderheit auch die Verfassungsgeschichte. Alle hinterlassen, *grosso modo*, ein »Œuvre«. Aber sie wissen auch, schon aus teilnehmender Beobachtung ihrer Vorgänger, wie rasch Juristenruhm verwelkt. Oft ist das Vergessen komplett. Die Hinterbliebenen bringen das Œuvre teils ins Antiquariat, teils zum Altpapier, weil vieles überholt ist, sei es durch Gesetzgeber oder Gerichtsentscheidungen, sei es durch den Zusammenbruch des politischen Systems oder weil die dort vertretenen Anschauungen generell »veraltet« sind. Praktische Probleme werden gelöst, Streitigkeiten beigelegt, Übelstände werden behoben oder sie erweisen sich als unbehebbar. Das ist Juristenschicksal seit jeher, besonders, wie es hier heißt, für »Praktiker im Maschinenraum des Rechts«.

Dennoch ist aus wissenschaftssoziologischem und historischem Interesse zu fragen, wer oder was von den ständigen Hervorbringungen juristischer Texte dauerhaft im Gedächtnis der Fachwelt haftet, was weiter zitiert wird (wenn auch meist zum Schlagwort erstarrt); und wie die Vorgänge der Rezeption, der Selektion und des Vergessens tatsächlich funktionieren. Das Massenschicksal des Vergessenwerdens ist der Regelfall, auch wenn es dabei manchmal ungerecht zugeht, so dass es sich

lohnt, einzelne Autoren in aktualisierender Absicht wieder »auszugraben«, wie es ganz bezeichnend heißt. Der hier vorzustellende Sammelband spricht von »apokryphen Schriften«. So mag man es nennen, aber es geht nicht wie in der Theologie um eine einzige Glaubenswahrheit, die auch in Schriften verborgen sein mag, die es nicht in den Kanon geschafft haben. Vielmehr werden Autoren betrachtet, die »prägend« waren, etwa durch Begriffe oder Merksätze, durch Theorien oder »Systeme«, durch Schulbildung, als Verfasser von Gesetzbüchern oder Verfassungen, durch Zitate in Gerichtsentscheidungen oder vielleicht durch auffallende Opposition gegen den Zeitgeist. Der Sammelband erörtert eingangs in mehreren Referaten, welche Bedingungen für die Gegensätze von Rezeption und Vergessen verantwortlich sind; und was eigentlich von der Nachwelt noch rezipiert und zitiert wird. Welche Rolle spielt gerade im öffentlichen Recht das übergroße Gewicht des heutigen Verfassungsrechts, welche Elemente bewahren die Kommentare auf und welche lassen sie fallen? Wie wirkt sich eine kalkulierte Anpassung der Autoren an die tatsächliche oder nur vermutete herrschende Meinung aus oder führt gerade die kalkulierte Devianz zur relativen Unsterblichkeit? Schließlich: Wie erfasst man die Unwägbarkeiten der sprachlichen Gestaltung, der persönlichen Eigenheiten, der politischen Färbungen – zumal in einem so nah an der Politik angesiedelten Fach? Weiß man genug, was juristische Begabung und was persönliche Ausstrahlung ist, kennt man Bildungserlebnisse, Kriegserfahrungen und andere unbekannte Faktoren? Erinnert sei nur an den kriegsversehrten Günter Dürig mit seinem über-schaubaren Werk und einer sehr großen Ausstrahlung. Dass man hier nicht mit maschineller Zitatenzählerei weiterkommt, müsste eigentlich auf der Hand liegen; denn oft werden nur die trendigen und bequem zugänglichen Autoren zitiert.

Der von den theoretischen Erwägungen des ersten Teils angeregte Leser sucht nun nach Beispielen. Er findet sie im Hauptteil des Bandes. Als

* NIKOLAUS MARSCH, LAURA MÜNKLER, THOMAS WISCHMEYER (Hg.), Apokryphe Schriften. Rezeption und Vergessen in der Wissenschaft

vom Öffentlichen Recht, Tübingen: Mohr Siebeck 2018, IX + 256 S., ISBN 978-3-16-156350-8

vergessene Völkerrechtler werden hier der Universalist Ulrich Scheuner und der Rechtsvergleicher Wilhelm Wengler vorgestellt, der »Querdenker« Dieter Suhr – letzterer in gleich zwei Beiträgen und einem Kommentar –, weiter Helmut Ridder als Linker im Verfassungsdiskurs, der als Autor kaum hervorgetretene Verfassungsrichter Martin Drath und der in Niedersachsen tätige und wirksame Verwaltungsrechtler Werner Weber. Schließlich wird als Vergessener ohne eigentliches wissenschaftliches Œuvre noch der fachlich sehr angesehene Richter, Beamte und Diplomat Karl von Lewinski (1873–1951) vorgestellt, als einziger, der die Bundesrepublik zwar noch erlebte, aber in ihr nicht mehr wirken konnte.

Diese Auswahl ist nur dann überzeugend, wenn man die Fragestellung so stark enthistorisiert wie hier geschehen. Denn wenn die Prämisse richtig ist, dass juristischer Ruhm wegen der *mutatio temporum* besonders vergänglich ist, ist die nachlassende Aufmerksamkeit nichts Besonderes. Dass die Genannten nicht mehr aktuell sind, liegt an der Zeitgebundenheit ihrer Fragen und Antworten – auch bei Dieter Suhr, obwohl er dies vermutlich bestritten hätte. Suhr ist wohl insgesamt kein gutes Beispiel für einen »apokryphen« Autor. Er war zwar auf sympathische Weise offen und streitbar, aber schon als Hegelianer unzeitgemäß, hatte sich zunehmend verrannt, sein Grundgedanke blieb unklar und trug in der Grundrechtsdebatte nicht wirklich Früchte. So wurde er nicht gehört und kaum jemals zitiert. Auch Martin Drath und Karl von Lewinski sind als Beispiele für Apokryphe nicht überzeugend, weil sie beide keine bedeutenden Texte hinterlassen haben, an denen sich spätere Generationen hätten abarbeiten können. Dagegen waren Scheuner, Wengler und Weber sehr unterschiedliche, aber doch eindrucksvolle und produktive Juristen »in ihrer Zeit«. Sie wahrzunehmen, ist für die Wissenschaftsgeschichte durchaus lohnend, und dies wohl besonders bei Scheuner.

So ist der Leser von der Auswahl der Beispiele (nicht von deren sorgfältiger Präsentation!) etwas enttäuscht. Das liegt wohl vor allem daran, dass die Autoren der Beiträge insgesamt der Arbeit am geltenden Recht verpflichtet sind. Sie achten habituell auf Kriterien des heutigen öffentlichen

Rechts, indem sie etwa fragen, was die Autoren zur Dogmatik beigetragen haben, ob sie von Gerichten zitiert wurden oder auf Kollegen des geltenden Rechts dauerhaft eingewirkt haben, insbesondere durch Begriffsprägung oder Theorienbildung. Ganz bündig heißt es sogar: »Tatsächlich ist es Aufgabe des Wissenschaftlers, neue Begriffe zu bilden« (Anna-Bettina Kaiser). Wessen Ehrgeiz sich aber nicht auf zitierfähige Begriffsbildungen oder Wortprägungen richtet, wer genaue Analysen der Rechtsentwicklung in verschiedenen Kulturen, Beobachtung der Interferenzen des Rechts mit Wirtschaft und Gesellschaft oder gar nur die historischen Abläufe der Verfassungs- oder Wissenschaftsgeschichte wichtiger findet, hat da schon verloren. Achtet man nur auf »Begriffe«, engt man sein Beobachtungsfeld ohne Not ein.

Man könnte also – gerade im öffentlichen Recht – die Fragestellung viel weiter und umgekehrt fassen, nämlich darauf achten, wer oder was in den heutigen Grundsatzdebatten noch von früheren Autoren und ihren Werken lebendig ist. Denn dass es seit dem 17. Jahrhundert Tausende heute vergessener juristischer Autoren des öffentlichen Rechts gibt, ist selbstverständlich. Sie wurden vergessen, weil es die von ihnen traktierten Rechtsfragen nicht mehr gab, weil ihre Argumente durch neue Entwicklungen überlagert wurden oder weil ihre Arbeiten nur didaktische Zwecke hatten. Stärker als andere Juristen waren sie betroffen von den Zäsuren der Verfassungsgeschichte, die immer wieder ganze staatsrechtliche Bibliotheken zu Makulatur werden ließen (1806, 1867/71, 1918, 1933, 1945, 1990). Insofern ist es für Juristen des öffentlichen Rechts der Normalfall, vergessen oder »apokryph« zu werden. Den in diesem Band behandelten Personen könnte man Dutzende vergleichbarer Autoren zur Seite stellen, über die sich der Grauschleier des Urteils »nicht mehr relevant« gesenkt hat. Deshalb ist es vielleicht doch wissenschaftsgeschichtlich produktiver, sich zu fragen, worauf umgekehrt die Leuchtkraft einzelner Autoren über die Jahrhunderte hinweg beruht. Politische Philosophie und Rechtstheorie haben stets das Gespräch mit den großen Toten gesucht,¹ sich ihre Grundgedanken angeeignet, sie umgeformt und aktualisiert. In diesem Gespräch sind vor allem die

1 MICHAEL STOLLEIS, Vom Umgang mit veralteten Büchern, oder: Mit den Toten sprechen, in: JAKOB NOLTE et al. (Hg.), Die Verfassung als Aufgabe von

Wissenschaft, Praxis und Öffentlichkeit. Freundesgabe für Bernhard Schlink zum 70. Geburtstag, Heidelberg 2014, 15–24.

Konjunkturen von Interesse, etwa für die Zeit nach 1945 die Rolle des kirchlich oder wertphilosophisch inspirierten Naturrechts und des Neo-Aristotelismus, der Wunsch nach »Integration«, den Smends kryptische Lehre zu erfüllen schien,

weiter die langjährige west- und ostdeutsche Negierung Kelsens oder der offenbar international wachsende Bedarf an »Schmittiana«.



Fupeng Li

Multilocality in Global Context: Transforming Modern beyond Borders in East Asia*

Terms such as frontier, border and boundary do not merely mean margin, distinction and isolation, but also represent ambiguous areas of conflict, interaction and association, especially in the pre-nation state era. Thus, making borders is a classic subject of global history or global legal history, as it explores an entangled history of local within a connected world.¹ Using demarcation as an analytical lens, Nianshen Song's book, which covers an important transformative period in East Asia from the late 19th to early 20th century, tells a multilateral and multilayered local story (7) based around the Tumen River, which serves as a boundary between China and Korea, also implicating the neighbouring colonial powers of Russia and Japan. Moreover, woven into the discourses of imperialism, nationalism, colonialism and capitalism, this historical border region also became an excellent historical arena for exploring the modern formation of East Asia (8).

An alternation between local and global perspectives not only guides the narrative with six chapters running broadly chronologically, but it also reveals the three usages of the concept 'local': a multilateral local, as an integrated socioecological unit; a regional local jointly shaped by cross-boundary links; and a global local within the circulation of ideas, technology and knowledge, such as cartography and jurisprudence (10–15).

In the face of embedded dimensions and perspectives, Song's grand vision and vivid historical detail blend perfectly into a remarkable style of writing, which almost certainly is tied to the author's previous career in journalism.

The first chapter provides an overview of the pre-history of the Tumen River region and the policy shift of the Qing and Chosŏn towards the Korean squatters in relation to the natural disasters that took place in the early 1880s. In response to the capitalist/imperialist expansion of Japan and Russia, both the Qing and Chosŏn abolished centuries-old border prohibition regulation through employing the traditional *zongfan*/tribute rhetoric. One such example involved reconceiving the Korean refugees into »newborn babies to the Celestial Empire« (33), so that they would be eligible to live in this disputed frontier as subjects of the Qing. However, as the treaty system was gradually woven into the East Asian context since the 1840s, not only did the issue of refugee resettlement become a matter of territorial dispute, but multilateral diplomatic principles also joined the bilateral *zongfan* framework.

In response to the demarcation in the Tumen region, chapter two continues to examine how a traditional »dynastic geography« was employed by both contested parties as a synthesis of technology, rhetoric and power. Song argues that the demarca-

* NIANSHEN SONG, *Making Borders in Modern East Asia. The Tumen River Demarcation, 1881–1919*, Cambridge: Cambridge University Press 2018, 304 p., ISBN 978-1-107-17395-8

1 For a comparison, see TAMAR HERZOG, *Frontiers of Possession*, Cambridge 2015; LAUREN BENTON, *A Search for Sovereignty: Law and Geography in European Empires, 1400–1900*, Cambridge 2009.

tion turned into a ritual competition, with both sides using traditional zongfan rhetoric to assert their geopolitical interests (71). Also, traditional mapping technology of »grid system« similarly reinforced the understanding of boundary as a relational construction in a complex geographic and social context (91), rather than to determine an equal, absolute and definable division on the global (92). As a result, the cartography introduced by the Jesuits during the Kangxi reign was not adopted by either side. Through a comparative analysis of two other demarcations of the Qing-Russian border and the Qing-Vietnamese border around the same time, Song shows that those boundary-making practices in East Asia are very diverse, flexible and pragmatic, alternating between zongfan hierarchy and international treaties as normative sources.

Chapter three moves from a macro-geopolitical game to a micro-deep description of social interactions, addressing the early formation of the »Kando«, literally »an island in between«. Song examines aspects of this borderland through multiple microlenses, such as people and land, villages and settlements, markets and trade, production relations, ethnic relations and social structure. When traditional forms of power could not continue to dominate local social relations, Song vividly demonstrates how Christianity and the Western-style schooling influenced by Christianity connected this new immigrant society against Japanese colonialism.

Chapter four returns to a new round of national competition regarding the demarcation and »sovereignty« over this area. Although China, Korea, Japan and Russia adopted different state-building strategies, it is clear that international law became a dominant normative discourse and form of rhetoric to redefine the geographical and political meaning of this multilateral frontier, which Song describes as a bidirectional process involving »de-territorialization« and »re-territorialization« (128–129). With regard to the global circulation of knowledge, interweaving Western theories of international law (e.g. Johann Kaspar Bluntschli) with maps drawn by the Jesuits (e.g. Jean-Baptiste Régis) in the early 18th century, Song argues that

the epistemological turn, as applied to the Tumen River, illustrates a more comprehensive picture of how spatial and legal knowledge was produced and reproduced along with competition for power between Europe and East Asia (170).

As this borderland is gradually embedded in the system of international law, both this boundary and the people who lived along it were continually redefined. In chapters five and six, Song analyses how the boundary was transformed by both state and non-state factors that encountered each other on three levels – from the capital to the provincial to the local – and how people were caught up in a fluid relationship shaped by different national identity policies. Along with the geographic boundary, Song argues that the ethnic, national and psychological boundaries are also reshaped by various national identities within the fierce competition of ideologies among imperialism, colonialism, nationalism and communism simultaneously (260). In addition, Song's observations and analyses not only penetrate the socio-economic life of the local masses but also take into account the historical geographic narratives of representative intellectuals of China, Japan and Korea.

By making skilful use of multilingual historical sources, this book not only depicts an inspiring story of the gradual formation of modern East Asian, transforming the zongfan structure into a nation-state order, but also provides a paradigm of glocalisation study that should be of interest to anyone with aspirations to the global history, global legal history, imperial history, transnational history and regional history of East Asia. It is this perspective of merging the local with the global that makes this empirical study reveal historical characters of East Asia in its modern transformation, thus distinguishing it from similar thematic studies on South-East Asia.² Furthermore, this study helps – to an extent – compensate for the theoretical blindness that Eurocentrism induces, whether unconsciously or subconsciously.

Song's groundbreaking study strings several issues together, such as border-making, nation-building and identity/memory-moulding in modern East Asia, all of which touch profoundly on the

2 See CLARA KEMME, *Between Tribute and Treaty. Implementing the Law of Nations in South and Southeast Asia, c. 1500–1900*, Hamburg 2017.

East Asian understandings and constructions of the notion of »we« in the »modern« form of nations / states (264). On the one hand, Song emphasises a kind of temporal continuity through which the »modern« has not replaced the tradition but transformed itself through the past. We can still observe traces of the zongfan structure in East Asian international relations today, primarily when focusing on practice rather than theory. However, Song's explanation of the zongfan system remains, to some extent, a description of rhetoric or a strategy, and thus fails to provide an in-depth discussion of the normative facets of the imperial governance. On the other hand, spatial interactivity, whether intellectual or technological, acts as both a chal-

lenge to the traditional order and a catalyst for overcoming it, thus becoming part of the modern image transformed out of the past (268). Of course, no border, either geographical or psychological and epistemological, can ever wholly divide the region, but instead produces more interaction. Therefore, the frontier never refers to the periphery, but rather to the core zone in the sense of multiplicity, which enables us to overcome the established historical narratives centring on nation-states, to reflect on historiographies around any civilizational centrism and to revisit multi-local histories in a global sense.



Thomas Duve

Vom Nutzen der Geschichte für das Recht*

Die Frage nach der Bedeutung historischer Erfahrung für das Recht treibt die Rechtsgeschichte seit jeher um. Spätestens seit der Historischen Schule verfügt das Fach über einen variantenreichen, nicht zuletzt von den jeweiligen Vorstellungen von der Welt und von den Möglichkeiten unserer Erkenntnis, also von zeitgebundener Metaphysik und Epistemologie geprägten spezifischen Diskurs zum Verhältnis von Geschichte und Recht. Immer wieder haben Rechtshistoriker auch versucht, die Geltung von Recht aus seiner Geschichtlichkeit abzuleiten. Für die Historische Schule – die geschichtliche Rechtswissenschaft – war diese Vorstellung geradezu grundlegend. Später beriefen Juristen und Rechtshistoriker sich oft auf Hegel, manchmal argumentierten sie phänomenologisch, meistens bekenntnishaft. Systemtheoretisch inspirierte Rechtsgeschichten, die Suche nach Pfadabhängigkeiten oder kulturellen Reproduktionslogiken haben in den letzten Jahrzehnten Fragen der Normenbegründung eher ausge-

klammert. Die meisten Versuche, der metaphysischen Leere durch einen Griff in die Geschichte zu entkommen, werden heute richtigerweise nicht mehr von der Rechtsgeschichte, sondern von der Rechtslehre oder der politischen Philosophie vorgelegt. Im Mittelpunkt der Diskussion steht dabei die große alte Frage, ob, wie und in welchem Maße die Vergangenheit unser rechtliches Denken und Handeln bindet.

Wie die Beziehung von historischer Erfahrung und Normenbegründung aussehen kann, bedarf tatsächlich auch weniger rechtshistorischer als geschichtsphilosophischer und -theoretischer, (rechts-)philosophischer, sozial-, religions- oder kognitionswissenschaftlicher Expertise. Erst mithilfe dieser können konkrete Beispiele der Funktion historischer Erfahrung für die Normenbegründung normenwissenschaftlich analysiert werden. Genau das wird in diesem Band versucht, der Teil einer Reihe von interdisziplinären Studien zur Normenbegründung ist, die in den letzten Jahren

* THOMAS GUTMANN, SEBASTIAN LAUKÖRTER et al. (Hg.), *Genesis und Geltung. Historische Erfahrung und Normenbegründung in Moral und Recht*, Tübingen: Mohr Siebeck 2018, 314 S., ISBN 978-3-16-153940-4

im Münsteraner Cluster *Religion und Politik in den Kulturen der Vormoderne* und dessen intellektuellem Umfeld entstanden sind.¹

Die Herausgeber unterscheiden in ihrer Einleitung auf der Grundlage des Forschungsstandes vor allem aus der Philosophie – von Sebastian Laukötter im ersten Beitrag näher ausgeführt – zwischen vier Formen des Zusammenhangs von historischer Erfahrung und Normenbegründung: dem heuristischen Wert historischer Erfahrungen; ihrer motivationalen Wirkung; der Funktion historischer Erfahrung, Kriterien gelungener Normenbegründung aufzuzeigen; der unmittelbaren Bedeutung historischer Erfahrung für die Soll-Geltung von Normen. Diesen vier Formen ist jeweils ein Abschnitt gewidmet. Der Band spannt also wie im Titel auch im Innern einen Bogen von der Genese zur Geltung.

Der heuristische Wert historischer Erfahrung für die Normenbegründung steht am Anfang. Darunter wird der – oft geradezu pädagogische – Verweis darauf verstanden, dass bestimmte Normen als Reaktionen auf historische (Unrechts-) Erfahrungen entstanden sind. Die Erschütterung durch die Weltkriege und Verbrechen des 20. Jahrhunderts setzte, so Arnd Pollmann, eine Dynamik erfahrungsgesättigter Kämpfe frei, die »Lernfortschritte im Recht« (45) nach sich zogen, konkret eine konzeptionelle Verknüpfung der Ideen von Menschenrechten und Menschenwürde und deren völkerrechtliche Armierung. Im Vergleich dazu sei der heuristische Wert historischer Erfahrung zur Normenbegründung für system- und diskurstheoretische Ansätze begrenzt, wie der zweite Beitrag hervorhebt. Durch die bloße Beobachtung gehe – so Bernhard Jakl – der Bezug zur Normenbegründung verloren. Auch diskurstheoretische Ansätze wiesen der historischen Erfahrung keine eigenständige Rolle mehr zu – eine Feststellung, die nicht erst seit Habermas' jüngst vorgelegter Genealogie nachmetaphysischen Denkens doch überrascht. Eher einer Fehlanzeige in Bezug auf die Frage nach dem heuristischen Wert historischer Erfahrung gleicht auch der Beitrag von Peter Schaber zur Vorfindlichkeit moralischer Normen. Diese

sind für ihn einfach da, anders als der ethische Konstruktivismus behaupte, und anders auch als Rechtsnormen, die er als Folgen intentionalen Handelns sieht, aber nicht behandelt.

Nicht leicht abgrenzbar von der heuristischen Funktion historischer Erfahrung für die Normenbegründung ist die von den Herausgebern sogenannte motivationale Wirkung. Wir verstehen nämlich – so der Gedanke – nicht nur den Sinn mancher Regelungen erst durch ihren Entstehungskontext. Die konkreten Erfahrungen motivieren uns vielmehr dazu, Normen als verbindlich anzuerkennen und zu befolgen. Es geht also um Stabilisierung und Verstärkung, vielleicht sogar um Aufladung mit Geltung. Das macht der Beitrag von Hans Joas zur Transformation historischer Erfahrungen der Rechtsverletzungen in die Anerkennung von Menschenrechten deutlich, der seinem Buch *Die Sakralität der Person. Zur Genealogie der Menschenrechte* von 2011 entnommen ist (dort Kapitel 3). Joas zeigt, wie historische Gewalterfahrung die Energie für positive Wertbindung freisetzen kann – und zwar »solche universalistischer Art« (96). Der Abolitionismus dient ihm als Beispiel. An dessen Geschichte könne man beobachten, wie Erfahrungen von Gewalt und Entrechtung die Motivation intensivieren, vorhandene latente universalistische Moralvorstellungen (wie etwa die christlichen) in bestimmten Handlungsfeldern auch wirklich umzusetzen. Mit zunehmendem Wissen über die Zusammenhänge – nicht zuletzt wegen der wirtschaftlichen Verflechtungen und der damit einhergehenden Welterfahrung – sei das Bewusstsein der Folgen und damit der Verantwortung des eigenen Handelns gestiegen; Joas nennt dies eine »sozialstrukturell verursachte Ausdehnung der kognitiven Attribution moralischer Verantwortlichkeit« (118). Der damit eröffnete Raum, in dem Unrechts- und Gewalterfahrungen nun ganz anders und zum Teil überhaupt erst artikuliert werden konnten, sei durch eine praktische transnationale Organisation des moralischen Universalismus stabilisiert worden, die dieser Bewegung zum Durchbruch verhalf. Die »moralphilosophische Pointe« (120) seiner Überlegungen

1 Vgl. LUDWIG SIEP, THOMAS GUTMANN et al. (Hg.), *Von der religiösen zur säkularen Begründung staatlicher Normen. Zum Verhältnis von Religion und Politik in der Philosophie der Neuzeit und in rechtssystemati-*

schen Fragen der Gegenwart, Tübingen 2012; CHRISTEL GÄRTNER, THOMAS GUTMANN et al. (Hg.), *Normative Krisen. Verflüssigung und Verfestigung von Normen und normativen Diskursen*, Tübingen 2019.

sieht Joas selbst darin, dass in ihnen eine Alternative zu der von einigen für unmöglich erachteten, von anderen als einzig möglicher Weg angesehenen rationalen Konstruktion universaler Moral sichtbar werde. Historische Gewalterfahrungen und die aus diesen resultierenden Traumata könnten die bloß schwache Kraft rationaler Motivation stärken. Für die Historiographie der Menschenrechte bedeute dies zugleich, von jedem kulturellen Triumphalismus Abschied zu nehmen, Menschenrechte auch als historisches Ergebnis der Traumatisierung durch westliche koloniale Gewalt anzuerkennen und dieser Geschichte Raum zu geben.²

Der zweite, in das Kapitel zur motivationalen Wirkung historischer Erfahrung eingefügte Beitrag widmet sich der Frage, ob die Logik der Ontogenese ein Schlüssel zur rationalen Rekonstruktion historischen Wandels von Moral sei. Die Autoren setzen sich hier mit einer älteren (von diesem inzwischen so nicht mehr vertretenen, aber weiterwirkenden) Ansicht Jürgen Habermas' zur Rekonstruktion sozio-kultureller Entwicklung anhand von entwicklungspsychologischen Einsichten auseinander und beziehen dies auf die Geschichte der Menschenrechte und die Frage nach ihrer Universalität. Ihr Ergebnis ist eindeutig: »Die Annahme, dass mit den egalitären Menschenrechten eine Stufe der Moral- und Rechtsentwicklung erreicht ist, die man kulturübergreifend als höher und als moralischen Fortschritt einordnen kann, lässt sich nicht durch den Rekurs auf die innere Logik der ontogenetischen Moralentwicklung begründen« (150). Das klare Bekenntnis zum kulturellen Relativismus (oder, alternativ, einer existenziellen Wahl) am Schluss des Beitrags, in dem gleich zu Beginn Universalität mit rationaler Begründbarkeit gleichgesetzt wird, macht im Kontrast nochmals deutlich, woran sich Hans Joas gerade abgearbeitet hat: an der Überwindung dieser aus seiner Sicht binären Verkürzung auf einen (unmöglichen) rationalen Universalismus einerseits und eine (Universalisierung ausschließende) kulturalistische Verengung andererseits (111).

Im dritten Teil geht es um die Frage, inwieweit historische Erfahrung die Art und Weise beein-

flusse, wie Normen begründet werden und welche Argumente als akzeptable oder eben gerade nicht mehr akzeptable Gründe gelten können. Hier finden sich drei recht unterschiedliche Fallstudien. Rolf Zimmermann wendet sich am Beispiel des NS und des Bolschewismus dem radikalen moralischen Anderssein als historischer Erfahrung und begründungstheoretischer Herausforderung zu. Er sieht hier einen »Gattungsbruch«, der den normativen Kern des Universalismus einer normativ-egalitären Gleichheit klarer hervortreten lasse. Für ihn kann allein eine die Historizität integrierende Moralbegründung über die Aporien der apriorischen, diskursrationalen, essentialistischen und anderen scheinbaren Begründungsgewissheiten hinausführen. Der Beitrag ist damit ein auf historische Beobachtungen gestütztes philosophisches Plädoyer für die Unmöglichkeit ahistorischer Moralbegründung.

Eine Studie dazu, welchen Wert Erfahrung, verstanden als gegenwärtige Vergangenheit, für die Gesetzgebung der sogenannten Vormoderne hatte, steuert Lothar Schilling bei. Er fasst die Forschung zur legitimationsstiftenden Kraft von Tradition und Herkunft für das mittelalterliche und frühneuzeitliche Recht zusammen. Vor dem Hintergrund einer letztlich auf der Annahme einer Unveränderlichkeit der Weltordnung gewachsenen Geschichtsvorstellung konnten *experientia* und *exempla* Wahrheiten enthalten und damit auch für die Zukunft lehrreich und nützlich sein. Dass mit der frühneuzeitlichen *Policey* eine flexiblere, weniger traditions- als funktionsbezogene Handlungsform des frühmodernen Staates bald »zum Leitkonzept einer auf Innovation und Effizienzsteigerung unter obrigkeitlicher Federführung abzielenden universitären Wissenschaft und einer sich darauf stützenden, auf die zunehmende Ablösung der traditionellen Ordnung zielenden inneren Politik« werden konnte (193), verweise auf die Veränderungen im Geschichts- und Staatsverständnis des 18. Jahrhunderts. In ein weiteres, heute für viele fremdes Verständnis der Gegenwart des Vergangenen führt auch Myriam Bienenstock hinein, wenn sie in ihrem Beitrag zur Erinnerungspflicht in der hebräischen Bibel deutlich macht,

2 Vgl. zu dieser für die Rechtsgeschichte wichtigen Überlegung ausführlicher HANS JOAS, Sind die Menschenrechte westlich?, München 2015, sowie die Diskussionsbeiträge zu

Joas mit Erwiderung in MICHAEL KÜHNLEIN, JEAN-PIERRE WILS (Hg.), Der Westen und die Menschenrechte. Im interdisziplinären Gespräch mit Hans Joas, Baden-Baden 2019.

dass das als »Du wirst Dich erinnern« (Exodus 20.2) in die deutsche Sprache übersetzte Gebot sich nicht auf Vergangenheit oder Zukunft, sondern auf ein nicht abgeschlossenes und prinzipiell nicht abschließbares Geschehen bezieht. Vergangenheit und Zukunft fielen vielmehr in ihm zusammen, vergangenes Geschehen wie der Exodus ereigne sich immer wieder. Dass sich an dieses (übrigens ja auch der katholisch-christlichen Tradition keineswegs fremde) Verständnis von Zeit erhebliche Folgen hinsichtlich der Bedeutung historischer Erfahrung für Normativität knüpfen, liegt auf der Hand.

Im vierten Teil geht es um die Bedeutung historischer Erfahrung für die Soll-Geltung von Normen. Den Anfang macht ein Text Stefan Gosepaths zum Ursprung der Normativität, erstmals 2009 in der Frankfurter Festschrift für Axel Honneth publiziert. Gosepath legt in ihm seine – auf langen Frankfurter Diskussionen über die Bedeutung der praktischen Vernunft für die Normenbegründung beruhenden – Überlegungen dar, weswegen normativ gebrauchte Sätze einen Verpflichtungscharakter haben, der sich nicht allein dadurch erklären lasse, dass bei Nichtbefolgung Sanktionen drohten. Entscheidend sei vielmehr die Existenz eines vernünftigen Grundes, der auf einem kognitiven Werturteil basiert. Ähnlich, wie man Begriffsschemata sozial und kommunikativ erlerne, erlerne man auch die diesen Werturteilen zugrundeliegenden Bewertungsschemata. Diese Regeln bekämen im Prozess der Sozialisation eine Autorität, die die Befolgung der Regeln geradezu zu einer zweiten, nämlich sozialen Natur werden lasse. Den Einwand vorwegnehmend, dass hier eine Verwechslung von normativer und faktischer Geltung vorliege, hebt Gosepath hervor, dass das Bewertungsschema transzendental sei und die kritische Reflexion und Revision des Inhalts, Stück für Stück, möglich bleibe. Rahel Jaeggi fragt anschließend – von ähnlichen Grundüberlegungen ausgehend – danach, ob es moralischen Fortschritt geben könne. Eine Bewertung sozialen Wandels als Fortschritt sei möglich, weil sie in einem historischen Erfahrungen integrierenden Bewertungsrahmen, also immanent, erfolge. Von einem ähnlichen Ausgangspunkt hinsichtlich der sozialen

Natur und Wandelbarkeit unseres normativen Selbstbildes und unserer Bewertungsschemata geht auch der Beitrag von Ludwig Siep aus. Auch er sucht eine Rechtfertigung von Normen mit dem Anspruch der Unumkehrbarkeit und der Zukunftsgeltung, also einen Ausweg aus der – scheinbaren? – Aporie unmöglicher rationaler Universalisierung einerseits und unbefriedigendem kulturellen Relativismus andererseits. Geschichte – andere formulieren: Rechtfertigungsnarrative – erhält auch bei ihm durch eine Analogie zwischen individuellen und kollektiven Erfahrungen einen konstitutiven Stellenwert. Trotz der Abwertung historischer Erfahrung in öffentlichen Diskursen und der Tatsache, dass gerade in Europa das normative Selbstbild zum Teil auch auf einem Traditionsbruch beruhe – nämlich dem der Aufklärung –, bedürfe eine »historisch belehrte Vernunft« weiter normativer Erfahrungen. Nicht zuletzt die Zielvorstellungen seien selbst historisch geformt, ihre Bindungswirkung in die Zukunft wird auch von Siep aus der historisch kontingenten Entwicklung und einer nicht-teleologischen Gerichtetheit auf weitere Realisierung der Freiheit abgeleitet. Er schließt hier an Jaeggis Überlegungen und Thomas Gutmanns Versuche der Normenbegründung als Lernprozess an. Gutmann spitzt – im Anschluss an einen Beitrag von Micha Brumlik, in dem Marx' Kritik der Menschenrechte im Mittelpunkt steht – diese Überlegungen nochmals zu, indem er in seinem abschließenden Beitrag das Erheben von rechtlich formulierten Ansprüchen, die Konzeption der subjektiven Rechte, als ein postkonventionelles, säkulares und auf Gründe gestütztes Konzept skizziert. Er widerspricht hier ausdrücklich Hans Joas' – inzwischen allerdings nochmals erweiterten³ – Überlegungen, dass Menschenrechte eben nicht auf einen Prozess der Säkularisierung, sondern der Sakralisierung zurückzuführen seien.

Für die rechtshistorische Forschung bieten die in dem Band natürlich nur schlaglichtartig erhellten Diskussionen wichtige Anschlussmöglichkeiten. Diese sollten auch deswegen genutzt werden, weil manchen Beiträgen Geschichtsbilder zu Grunde liegen, die von der rechtshistorischen Forschung inzwischen modifiziert worden sind. Vielfach sind

3 HANS JOAS, Die Macht des Heiligen. Eine Alternative zur Geschichte von der Entzauberung, Frankfurt a. M. 2017.

Habermas oder Luhmann die Leitreferenzen für rechtshistorische Umbrüche; die sogenannte Vor-moderne dient eigentlich nur als Kontrast zur Moderne und wird entsprechend verzeichnet; rein ideengeschichtliche und eurozentrische Perspektiven dominieren das Bild. Es gäbe also viel Stoff für ein gemeinsames Nachdenken, das der Rechts-

geschichte in ihrer etwas ermüdeten Suche nach dem ›Wozu‹ ihres Tuns sicherlich mindestens ebenso gut täte wie der politischen Philosophie und der Rechtstheorie auf der Suche nach den Gründen des Sollens.



Yanna Yannakakis

The Making of Mexico's Indigenous Other*

In Mexican society, the category »indigenous« carries enormous weight. Following the Mexican Revolution of 1910, the nation's élite refashioned national identity around a mythical indigenous past. The cultural and intellectual movement known as *indigenismo* cast Aztec Tenochtitlán as the cradle of Mexican civilization and valorized indigenous cultural and racial heritage as the feature that distinguished the Mexican people. At the same time, post-revolutionary nation-builders targeted people they categorized as indigenous as objects of modernization and development policies. *Beyond Alterity* analyzes the long and contested history of the relationship between rural peasant communities and colonial and national institutions in order to trace how state actors, anthropologists, and scientists produced a seamless link between indigenous identity and alterity in modern Mexico.

Beyond Alterity draws from the disciplines of history, anthropology, history of science, and science and technology studies, and is divided into two parts, the first focusing on the theme of »land and government«, and the second on »science«. In their Introduction, editors Paula López Caballero and Ariadna Acevedo-Rodrigo present an analytical framework organized around the tension between experience, which allows for self-identification, and categories, which others devise to indicate belonging. Through attention to changes in

the historical experiences of people who identify and are identified as indigenous, and transformations in the meaning of the category indigenous, the volume treats indigenous alterity not as an »explanation, but as an object to be explained« (287).

All of the essays argue directly or indirectly that identification with a community constitutes an essential feature of the ideology of indigenous alterity, an insight with important repercussions for Mexico's legal history. This is especially clear in the tension between private and communal landholding in the long history of colonial and national agrarian policy. Emilio Kourí and Gabriela Torres-Mazuera challenge popular assumptions that identify indigenous people with communal landholding by analyzing how land tenure adapted to changing legal regimes and agrarian economies. In his lucid synthesis of secondary literature, Kourí argues that during the 18th century, the Spanish Crown's program of land titling (*composiciones de tierras*) catalyzed two intertwined processes: the development of private property relations within designated communal lands, and the unequal allocation of communal lands based on social hierarchies within *pueblos de indios*. Torres-Mazuera analyzes the responses of Yucatec Maya-speaking peasant farmers to the neoliberal reform of Article 27 of Mexico's federal constitution in 1992, which allowed for the privatization and alienation of *ejido*

* PAULA LÓPEZ CABALLERO, ARIADNA ACEVEDO-RODRIGO (eds.), *Beyond Alterity: Destabilizing the Indigenous Other in Mexico*, Tucson: University of Arizona Press 2018, 312 p., ISBN 978-0-8165-3546-0

lands. Article 27 provided for the restitution of communally held lands that had been expropriated from the promulgation of the Ley Lerdo in 1856 until the onset of the Mexican Revolution in 1910, and for the creation of collectively held farms known as *ejidos*. The ideology of the revolutionary state posited communal landholding – and by extension, the *ejido* – as an uninterrupted inheritance from the pre-Columbian period. Torres-Mazuera undercuts this assumption by showing how the region's *ejidos* were the product of post-revolutionary policy rather than ancestral claims. His research demonstrates that most *ejidatarios* opted out of dividing and privatizing their lands, not out of an impulse to defend communal ownership since most land had long been parceled de facto, but as a pragmatic response to local needs and power relations.

Peter Guardino and Michael Ducey's essays on the late colonial and early national periods argue against prevailing wisdom concerning the marginalization of indigenous peasant communities from regional and national politics. Of particular interest for legal historians, the essays underscore how colonial legal culture provided a framework with which rural villagers could articulate ideas about justice, sovereignty, and citizenship, and interface with broader movements and institutions at local, regional, and national scales. Guardino highlights the role of *tinterillos* (village scribes or lay lawyers) in translating ideas about local autonomy into the legal idiom of the Crown, and later, the Mexican state. Ducey shows how during district-level elections, indigenous participants articulated ideas about political representation through language that evoked the act of granting and holding power of attorney for a town. Such language was honed over centuries of colonial legal practice, and adapted by indigenous peasants to apply to notions of citizenship in a new national context.

In their essays on Spanish-language education, Ariadna Acevedo-Rodrigo and Elsie Rockwell build upon the idea that mastery of legal and notarial genres of Spanish-language writing was crucial to the engagement of indigenous communities with the state. In her study of elementary education in the Oaxaca and Puebla sierras from 1876–1911, Acevedo-Rodrigo challenges the view that rural schools failed to serve either state or local objectives by demonstrating how village authorities fought to keep them. She argues that because the schools served local needs, they facilitated the

»subordinate inclusion« (121) of remote indigenous communities into the nation. Undoubtedly, one of the functions of rural schools was the development of instrumental literacy, including the skills necessary to interact with the legal and administrative apparatus of the state. Rockwell's ethnographic fieldwork with elders of the Malintzi region of Tlaxcala emphasizes the high value that indigenous communities placed on legal knowledge and literacy, and how elders acquired Spanish literacy through the exigencies of the cargo system and village administration.

Part two, which focuses on the scientific production of the category of indigenous, excavates the history of knowledge production that has undergirded the laws and policies affecting the lives of indigenous people. Laura Cházaro and Vivette García Deister analyze how medical and genomic science have pathologized indigenous bodies by casting indigenous bones and genes as susceptible to dysfunction and disease. In both contexts, racist assumptions about the inferiority of indigenous biological heritage fuse with science to produce an indigenous »other« in need of medical and social intervention. Paula López Caballero and José Luis Escalona Victoria trace how social-scientific debates among Mexican, European, and U.S. anthropologists produced ideas that were central to state policies toward Mexico's rural population. López Caballero shows how in the 1940's Mexican anthropologist Julio de la Fuente carved a middle path in the transnational debate about the »Indian problem« by arguing that the category indigenous should be defined by self-ascribed belonging to a community. This definition continues to be the benchmark of indigenous identity as defined by the Mexican census. Escalona Victoria's study of Evon Vogt's theory of encapsulation as applied to the Maya underscores the way that anthropologists collapsed indigenous people's historical experience into a static continuum from the pre-Hispanic period to the present. Diana Lynn Schwartz demonstrates that these ideas had real-world effects in her essay documenting the symbiotic relationship between anthropology and development from the 1940s–1970s. She shows how anthropologists working for the National Indigenous Institute (INI) shaped the first national experiment in integrated regional development through the Papaloapan Commission, and how the category indigenous served as a justification for particular policies concerning

population resettlement, land tenure, and resource allocation. Over time, anthropologists abandoned *indigenista* concerns to take up the role of local power brokers (*caciques*) who distributed patronage and the benefits of modernization to the local population.

In Paul K. Eiss's closing reflection on Guillermo Bonfil Batalla's classic work, *México profundo*, he asks whether »we can ever go beyond alterity without at the same time going beyond Occidentalism« (288). This is an important question that has haunted the disciplines of anthropology and ethnohistory for some time. *Beyond Alterity* holds

a mirror up to scholars and policy-makers, provoking us all to reflect on how we project deep-seated values and assumptions onto our objects of study, especially when they are people who work the land in regions far removed from educational, administrative, and economic centers. How should the ongoing relationship between indigenous identity and lack of access to arable land and a range of social, economic, and political resources be resolved? This volume suggests that the answer does not lie with academics or policy-makers.



Reinhard Zimmermann

Ein Hamburger Potpourri*

Wer, wie der Verfasser dieser Zeilen, sein Studium im Sommer 1972 an der juristischen Fakultät Hamburg begann, hatte eine gute Wahl getroffen. Er wurde von einer Reihe von Professoren unterrichtet, die bei aller Unterschiedlichkeit in Temperament und Stil hervorragende akademische Lehrer waren und damit einen bleibenden Eindruck hinterließen. Hans Hermann Seiler wirkte durch seine nüchterne Klarheit, Albrecht Zeuner durch Schwung und Intensität seines Vortrags. Eberhard Schmidhäuser vermittelte seine teleologische Straftatlehre mit solcher Überzeugungskraft, dass man nachmittags über »Vorsatzbegriff und Begriffsjurisprudenz im Strafrecht« nachzulesen begann. Der viel zu früh, im Alter von 52 Jahren, verstorbene Wolfgang Martens vermochte sogar das allgemeine Verwaltungsrecht zu einer überaus anregenden Angelegenheit zu machen. Der weithin gefürchtete Karl August Bettermann lud immer wieder Studenten, die ihm auffielen, zu Semesterabschlussabenden bei sich zu Hause in der Alten Landstraße ein und entpuppte sich als ausgesprochen zugewandt. (Die

Anfängerübung zum öffentlichen Recht bot damals sein Assistent Wassilios Skouris an, der bei diesen Semesterabschlussabenden natürlich auch zugegen war.) Ingo von Münch kündigte Kolloquien an, in denen es um Recht und Rechtswissenschaft während der Zeit des Nationalsozialismus ging (für uns damals ein ganz neues und aufrüttelndes Thema), und in Peter Ulmers Seminar konnte man die Kontroversen kennen- und verstehen lernen, die dem Erlass des Gesetzes zur Regelung des Rechts der Allgemeinen Geschäftsbedingungen vorausgingen. Man hörte von einem jungen Star namens Claus-Wilhelm Canaris, der drei Jahre lang in Hamburg unterrichtet hatte, dann aber 1971 als Nachfolger seines Lehrers Karl Larenz (von dem einige Schriften, für uns zunächst seltsamerweise, nicht frei zugänglich waren) nach München gewechselt war. Später profitierten wir als erster Jahrgang von einem universitären Repetitorium, das die Hamburger Fakultät unter maßgeblicher Mitwirkung von Götz Landwehr etabliert hatte – eine echte Pionierleistung in der damaligen Hochschullandschaft, die

* TILMAN REPGEN, FLORIAN JESSBERGER, MARKUS KOTZUR (Hg.), 100 Jahre Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg, Tübingen: Mohr Siebeck 2019, VIII + 761 S., ISBN 978-3-16-157562-4

einem die Kosten für einen kommerziellen Repetitor ersparte. (Um die Ausbildung machten sich auch eine Reihe von Habilitanden/Privatdozenten verdient, darunter vier Romanisten: Hans-Peter Benöhr, Jens Peter Meincke, Frank Peters und Rolf Knütel. Das Seminar für Römisches Recht und Vergleichende Rechtsgeschichte war damals eine erstrangige und inspirierende Pflanzstätte akademischen Nachwuchses.)

Viele der eben erwähnten Hochschullehrer waren nicht nur für die Hamburger Jurastudenten der frühen 1970er Jahre prägend, sondern auch für die Hamburger Fakultät insgesamt und zwar teilweise über Jahrzehnte hinweg. So waren etwa Hans Hermann Seiler von 1968–1998 und Götz Landwehr von 1969–2001 dort tätig; zudem hatten beide das Amt des Dekans in einer für die Hamburger Fakultät (wie für die deutschen Hochschulen insgesamt) besonders stürmischen Zeit inne. Durch ihre ruhige und ausgleichende, aber im Grundsatz unbeirrbar und standfeste Art haben sie wesentlich zur Bewahrung des Standards in Forschung und Lehre beigetragen.

Im Jahre 2019 ist die Hamburger juristische Fakultät einhundert Jahre alt geworden und hat sich aus diesem Anlass eine Festschrift dediziert, die laut Klappentext »ein bisher unerreichtes Panorama der Rechtswissenschaft in Hamburg [eröffnet]«. Alle 39 Autoren der Festschrift sind selbst an der Hamburger juristischen Fakultät als ordentliche Professoren, als Professoren im Sinne von § 17 des Hamburgischen Hochschulgesetzes, als ehemalige Professoren, Akademische Räte, Juniorprofessoren, oder Wissenschaftliche Mitarbeiter tätig bzw. tätig gewesen; einer war immerhin ein Jahr lang Gastprofessor in Hamburg. Damit ist eine Nähe der Autoren zu dem von ihnen behandelten Sujet (Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg) gegeben, ja die Autoren sind selbst Teil dieses Sujets. Das hat Nachteile und Vorzüge zugleich. Zudem gilt, dass die Autoren des Bandes, indem sie Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg *betrachten*, Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg auch *repräsentieren*.

Die Festschrift ist dreifach unterteilt. Zum einen werden 19 Hamburger Hochschullehrer in einzelnen Kapiteln, zudem fünf in einem Sammelkapitel behandelt. Eine zweite Abteilung ist acht »Einrichtungen und Strukturen« gewidmet, eine dritte ebenfalls acht »Fächer[n] und Disziplinen«. Hinzu kommt »Eine kurze Geschichte der Fakultät anstelle eines Vorworts«.

I. Der erste Eindruck, den der Hamburger Jurastudent der Jahre 1972–1976 von dem Band gewinnt, ist etwas ernüchternd. Denn von den neun soeben erwähnten Professoren, die seine Studienzeit in besonderer Weise geprägt haben, wird nur einem (Eberhard Schmidhäuser) ein eigenes Kapitel gewidmet; es stammt von Julia Geneuss, steht unter dem charakteristischen Titel »Eberhard Schmidhäuser ›Furor Dogmaticus‹« und behandelt sehr eindringlich Schmidhäuser Werk und dessen Rezeption, die für ihn selbst enttäuschend gering ausgeprägt war. Als eines von Schmidhäuser Markenzeichen wird zu Recht seine »rigorose Eigenständigkeit« hervorgehoben. Bettermann und Zeuner werden im Rahmen eines in Abteilung III enthaltenen Kapitels, das dem Zivilprozessrecht an der Universität Hamburg gewidmet ist, auf jeweils einer Seite gewürdigt; Zeuner ist gleichzeitig Autor eines eigenständigen Beitrages. Ulmer, Landwehr und von Münch werden nur hier und dort am Rande erwähnt. Über Wolfgang Martens und Seiler findet sich im Text des gesamten Buches kein Wort; sie werden nicht einmal im Personenregister erwähnt, das immerhin schätzungsweise 850 Einträge enthält, von Augustinus über Winston Churchill bis hin zu Konstanze Schmidhäuser. Ebenfalls an keiner Stelle erwähnt ist, dass mit Canaris einer der bedeutendsten deutschen Zivilrechtler (wenn auch nur für kurze Zeit) in Hamburg tätig war; und dass die Karriere des langjährigen Präsidenten des Europäischen Gerichtshofs hier ihren Ausgang genommen hat. Fragt man umgekehrt, wie viele der in der Zeit von 1972–1976 an der Universität Hamburg tätigen Professoren in der Festschrift mit einem eigenständigen biographischen Essay, also in Abteilung I, behandelt werden, so sind dies neben Schmidhäuser der Rechtsvergleicher und Internationalprivatrechtler Konrad Zweigert, der Verwaltungswissenschaftler Werner Thieme und der Kriminologe Horst Schüler-Springorum. Die meisten der 19 (bzw. 24) in Abteilung I aufgenommenen Hochschullehrer waren (deutlich) vor den 1970er Jahren an der Hamburger juristischen Fakultät tätig (darunter Kurt Perels, Ernst Robert Bruck, Moritz Liepmann, Rudolf Laun und Karl Haff als im Gründungsjahr Berufene; Albrecht Mendelssohn Bartholdy kam ein Jahr später hinzu). Von den nach 1976 an der Universität Hamburg tätigen Juraprofessoren werden Rainer Walz, Gerhard Fezer, Rolf Herber und Norbert Reich in eigenständigen Kapiteln gewürdigt. Eröffnet wird der bio-

graphische Reigen von Zweigert, und beschlossen wird er von Böttcher. Diese seltsame Reihenfolge ist der Tatsache geschuldet, dass der Essay über Zweigert von Jürgen Basedow stammt und der über Böttcher von Albrecht Zeuner. Damit entsteht zwar ein hübscher alphabetischer Chiasmus, aber kein rational nachvollziehbarer (etwa historischer) Aufbau der Abteilung I.

Fragt sich der Leser nun, wie die Auswahl der behandelten Personen erfolgt ist, so bildet ihre wissenschaftliche Bedeutung offenbar kein durchgängig beachtetes Kriterium. So schreibt Tilman Reppen in seiner eindringlichen Studie über den ersten Direktor des Seminars für Deutsches und Nordisches Recht, Karl Haff, dass seine wissenschaftlichen Arbeiten »heute fast vollständig vergessen sind« (in der Tat spielt er auch in der wissenschaftsgeschichtlichen Monographie zur Germanistik der Zwischenkriegszeit von Johannes Liebrecht nur eine ganz marginale Rolle). Demgegenüber fällt schon auf den ersten Blick auf, dass der legendäre Leo Raape (Rektor der Universität Hamburg 1932/33; er führte seine Vorlesungstätigkeit bis ins hohe Alter von 85 Jahren fort), ferner Hans-Peter Ipsen (Doyen des Europarechts in Deutschland), der Kriminologe Rudolf Sieverts (1961–1963 Rektor der Universität Hamburg und fünf Jahre lang Präsident der Westdeutschen Rektorenkonferenz) oder auch Max Kaser (einer der weltweit bedeutendsten Romanisten des 20. Jahrhunderts) kein eigenes Kapitel erhalten haben. Immerhin wird Ipsen in Abteilung III als Gründer der »Hamburger Schule des Europarechts« gewürdigt; und Ipsen und Sieverts spielen in der dem Buch vorangestellten »kurzen Geschichte« der Fakultät eine wichtige Rolle.

Auch ihre Bedeutung für die Hamburger Fakultät hat für die Auswahl der in Abteilung I gewürdigten Hochschullehrer offenbar keine entscheidende Rolle gespielt, denn während Professoren, die diese Fakultät jahrzehntelang geprägt haben, unberücksichtigt geblieben sind, war Norbert Reich nur vier Jahre lang (1978–1982) als Professor am Fachbereich 17 (Rechtswissenschaft II) tätig; immerhin war er zuvor (seit 1972) Professor an der Hochschule für Wirtschaft und Politik gewesen und hatte an der Universität Hamburg regelmäßig Veranstaltungen über marxistische und sozialistische Rechtstheorie angeboten. Der Strafrechtler Eberhard Schmidt war nur sechs Jahre lang (1929–1935) in Hamburg; man assoziiert seinen Namen heute vor allem mit Heidelberg, wo er in

der Nachkriegszeit wirkte. Fritz Lindenmaier, dem ebenfalls ein eigenes Kapitel gewidmet ist, war nur von 1949–1951 Honorarprofessor an der Hamburger juristischen Fakultät (hielt freilich auch nach seinem Umzug nach Karlsruhe gelegentlich noch Vorlesungen in Hamburg).

Im Stil und Zuschnitt sind die biographischen Beiträge sehr unterschiedlich. Einige sind eher deskriptiv und unkritisch, während andere eine ausgesprochen tiefschürfende und interessante Würdigung des betreffenden Gelehrten enthalten. Das gilt nicht nur, wie bereits erwähnt, für Karl Haff, sondern auch etwa für Erich Genzmer, von 1940–1958 Professor für Römisches Recht und Bürgerliches Recht an der Universität Hamburg und in dem vorliegenden Band gewürdigt von Maximiliane Kriechbaum. Genzmer war Schüler des Mediävisten Emil Seckel und seinerseits (damals noch in Frankfurt) Betreuer der Habilitationsschrift von Helmut Coing. Von ihm stammte auch der Vorschlag der Gründung eines Max-Planck-Instituts für vergleichende Rechtsgeschichte, der ausging von dem als unsachgemäß empfundenen Befund einer »Zerspaltung« der Rechtsgeschichte in »drei fast unverbunden nebeneinanderstehende Fächer« (perpetuiert bis heute in den drei Abteilungen der ZRG). Die Würdigung von Heinrich Henkel, Professor für Strafrecht und Rechtsphilosophie in Hamburg von 1951–1969, durch Florian Jeßberger steht unter der Überschrift »Ideologie und Recht« und befasst sich, unter anderem, mit seiner Rolle an der »Stoßtruppfakultät« Breslau während der Zeit der nationalsozialistischen Herrschaft. Spuren hinterließ Henkel vor allem durch seine Schüler Herbert Jäger und Claus Roxin. Leitmotiv des Werkes von Rudolf Laun (Professor für öffentliches Recht und Rechtsphilosophie in Hamburg 1919–1950; Laun wurde 93 Jahre alt und war dreimal Rektor der Hamburger Universität) war demgegenüber laut Markus Kotzur der Einsatz des Rechts gegen Willkür. Das Wirken von Schüler-Springorum (er hatte sich in Hamburg bei Rudolf Sieverts habilitiert und wurde 1971 dessen Nachfolger, blieb aber als Professor nur vier Jahre in Hamburg) wird von Jochen Bung in den Kontext der Konstitutionalisierung des Strafvollzugs in der Bundesrepublik gestellt, ein Vorgang, den Schüler-Springorum maßgeblich beeinflusste.

Manche Beiträge beschränken sich auf einen bestimmten biographischen Aspekt; so besteht der Beitrag über Moritz Liepmann im Wesentlichen in einer Analyse seiner Habilitationsschrift

über die »kriminalistischen Grundbegriffe« (Liepmann war während seiner Hamburger Zeit von 1919–1928 freilich vor allem am Strafvollzugsrecht interessiert; zudem gründete er das Seminar für Strafrecht und Kriminalpolitik). Der Essay über Eberhard Schmidt ist der Frage gewidmet, inwieweit nach 1933 eine »Andienung an den Führerstaat« festzustellen ist und wie Schmidt diese Andienung später selbst reflektierte. Andere Beiträge erhalten einen spezifischen Reiz durch die besondere persönliche Nähe des Autors zu dem porträtierten Wissenschaftler. Besonders berührend sind die Erinnerungen von Albrecht Zeuner »[a]us der Sicht eines Nachkriegsstudenten« an seinen akademischen Lehrer Eduard Böttcher, Professor für Bürgerliches Recht, Zivilprozessrecht und Arbeitsrecht in Hamburg von 1940–1963. Mit viel Sympathie würdigt Peter Mankowski das Wirken des Transport- und Seehandelsrechtlers Rolf Herber (Professor in Hamburg von 1984–1995; er ist im März 2019 90 Jahre alt geworden) aus der Sicht eines (seit 2001 in Hamburg tätigen) Fakultätskollegen; Basedow beginnt seinen Beitrag über Konrad Zweigert mit persönlichen Erinnerungen aus seinem ersten Studiensemester (Sommersemester 1969); später erlebte er ihn als Mitarbeiter des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht, das Zweigert von 1963–1979 leitete. Das Licht, in das Basedow Zweigert rückt, ist das eines Gelehrten, dem stets die politische Dimension des Rechts am Herzen lag.

Besonders lesenswert ist der Sammelbeitrag über jüdische Rechtsprofessoren in Hamburg von Jörg Berkemann; neben den bereits erwähnten Perels (der in einem weiteren, eigenständigen Beitrag von Arne Pilniok als Pionier des Parlamentsrechts in Kaiserreich und Weimarer Republik gewürdigt wird), Bruck und Mendelssohn Bartholdy werden hier Martin Wassermann (Professor für »Industrielles Eigentum«) und Gerhard Lassar (Professor für Öffentliches Recht) näher behandelt. Perels nahm sich im September 1933 das Leben, Lassar im Januar 1936; er war zu dieser Zeit »in den Ruhestand« versetzt worden, Perels stand dies bevor. Mendelssohn Bartholdy emigrierte nach England, Wassermann nach Argentinien. Bruck starb unter dem Namen Ernst Robert Israel Bruck in der Heilwigstraße in Hamburg, kurz bevor er in ein sogenanntes Judenhaus hätte umziehen müssen.

Dass nach dem Krieg eine Reihe von Professoren an der Hamburger juristischen Fakultät wirk-

ten, die entweder überzeugte Nationalsozialisten gewesen waren oder der nationalsozialistischen Ideologie nahestanden hatten, wird in der Festschrift nicht verschwiegen. Die Problematik wird in den Kapiteln über Heinrich Henkel, Karl Haff und Eberhard Schmidt differenziert erörtert. Besonders intensiv hatte sich, wie aus dem Kapitel von Heribert Hirte und Jean Mohamed deutlich wird, Hans Würdinger exponiert; er war, offenbar auf Vermittlung von Hermann Göring, 1944 auf den Lehrstuhl für Handelsrecht, Schifffahrtsrecht und Bürgerliches Recht berufen worden, wo er bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1969 blieb. Andere Namen hätten sich in diesem Zusammenhang nennen lassen, etwa diejenigen von Hans Dölle (1956–1960 Professor für Internationales Privatrecht einschließlich Rechtsvergleichung und Zivilprozessrecht einschließlich Konkursrecht in Hamburg, zudem bis 1963 Direktor am Hamburger Max-Planck-Institut; zu ihm vgl. im vorliegenden Zusammenhang den Beitrag von Hans Ulrich Jesurun d'Oliveira in der Festschrift für Erik Jayme, 2004), Herbert Krüger (1954–1975 Professor für Öffentliches Recht unter besonderer Berücksichtigung des Völkerrechts in Hamburg), Hans-Peter Ipsen (1939–1945 und 1947–1973 Professor für Staats- und Verwaltungsrecht, Kirchenrecht und Europarecht, bis 1945 auch für Kolonialrecht in Hamburg) oder Wilhelm Felgentraeger (1949–1967 Professor für Römisches Recht und Bürgerliches Recht in Hamburg). Interessant sind die personellen Verbindungslinien zwischen den Fakultäten in Breslau und Hamburg, auf die Florian Jeßberger in seinem Beitrag über Heinrich Henkel hinweist.

II. Die acht Beiträge in Abteilung II der Festschrift sind durchweg von Insidern geschrieben und enthalten eine Vielzahl interessanter zeithistorischer Informationen. Spürbar ist hier das Bemühen der Herausgeber, für das Bild der Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg charakteristische »Einrichtungen und Strukturen« auszuwählen. Besonders eigenartig, ja einzigartig, in der deutschen Hochschullandschaft ist sicherlich die Tatsache, dass es in Hamburg von 1974–1998 an ein- und derselben Hochschule zwei streng voneinander getrennte juristische Fachbereiche gab, nämlich den traditionellen Fachbereich 2 und den neu gegründeten Fachbereich 17, an dem die Juristenausbildung nach einem einstufigen Reformmodell erfolgte (bereits 1969 waren die Fa-

kultäten aufgehoben und durch »Fachbereiche« ersetzt worden). Autor dieses Beitrages ist mit Wolfgang Hoffman-Riem ein Gründungsmitglied des Fachbereichs 17, der als Assistentensprecher des »alten« Fachbereichs an den Planungen des Reformmodells beteiligt war. Dort gab es statt der klassischen Fachsäulen vier »curriculare Teilbereiche« (»Arbeit und Wirtschaft«, »Staat und Verwaltung«, »Abweichendes Verhalten und soziale Kontrolle« sowie »Familie und soziale Infrastruktur«), mehrere Forschungsstellen (darunter bereits eine für »Rechtsfragen der internationalen Migration«), und das dezidierte Bemühen um eine Einbeziehung sozialwissenschaftlicher Methoden und Erkenntnisse in die Juristenausbildung. Das Reformprojekt wurde vielfach und heftig kritisiert (nicht zuletzt durch Mitglieder des »alten« Fachbereichs) und wurde schließlich 1998 mit der Zusammenlegung beider Fachbereiche auf der Basis der herkömmlichen zweistufigen Juristenausbildung beendet. Hoffmann-Riem, aus der Entfernung von zwanzig Jahren und als ehemaliger Bundesverfassungsrichter sowie nunmehr affiliiert Professor der *Bucerius Law School* auf die wilden Aufbruchzeiten milde und wohl auch etwas wehmütig zurückblickend, resümiert, dass die Reformbemühungen, wenngleich Episode, für Studierende wie Hochschullehrer nicht umsonst gewesen seien. Üppig ausgestattet war der zunächst in einem heruntergekommenen Altonaer Krankenhausgebäude, dann für einige Jahre in provisorischen Holzbauten neben dem Hauptgebäude der Universität untergebrachte Fachbereich 17 jedenfalls nicht, und er muss Studierenden wie Dozierenden einiges an Idealismus abverlangt haben. Ein eigenständiges Kapitel ist, exemplarisch, der Lehre von Strafrecht und Sozialwissenschaften am Fachbereich 17 gewidmet (die auch am wiedervereinigten Fachbereich im Rahmen der üblichen zweistufigen Ausbildung in weiten Teilen fortgeführt worden sei).

In gewisser Weise ergänzt werden diese Beiträge durch ein Kapitel über »Hamburger Modelle in der Ausbildung und ihrer Fachdidaktik«, das von dem langjährigen Dekan der Hamburger Fakultät (2005–2010) Hans-Heinrich Trute verfasst ist. Wie Hoffmann-Riem, diagnostiziert Trute bleibende Wirkungen der Reform, auch wenn es sich um ein Experiment »ohne letzte Lernwilligkeit« gehandelt habe. Das von Trute in einem zweiten Schwerpunkt seines Beitrages behandelte Zentrum für rechtswissenschaftliche Fachdidaktik ist erst in

den letzten Jahren etabliert worden. Eine weitere Hamburgensie ist das enge Verhältnis zwischen der Hamburger Fakultät und dem seit 1956 in Hamburg ansässigen Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Privatrecht. Beide Institutionen sind zentral im Stadtteil Rotherbaum in fußläufiger Entfernung voneinander untergebracht. Ulrich Magnus, langjähriger Referent am Institut und Professor zunächst am Fachbereich 17, dann an dem zusammengeführten juristischen Fachbereich, konstatiert zu Recht, dass das Verhältnis stets von beiderseitigem Nutzen getragen war. Das soll auch in Zukunft so bleiben, was nicht zuletzt dadurch dokumentiert wird, dass auch der Nachfolger von Jürgen Basedow am Institut als Honorarprofessor (»Professor nach § 17 HmbHG«) an der Hamburger Fakultät unterrichtet. Stefan Oeter, der heutige Direktor des Instituts für Internationale Angelegenheiten, zeichnet die teilweise verworrene Geschichte dieses Instituts nach. Ausgangspunkt war das von Albrecht Mendelssohn Bartholdy außerhalb der Universität etablierte Institut für Auswärtige Politik; dabei hatte es sich um eine eigenständige und vergleichsweise sehr gut ausgestattete Forschungseinrichtung der Freien und Hansestadt Hamburg gehandelt. Interessant ist, dass mit Perels und Laun von Anfang an zwei weitere Völkerrechtler an der Hamburger Fakultät tätig waren; diese erhielt damit, den Auslandsinteressen der Hamburger Kaufmannschaft entsprechend, eine stark internationale Prägung. Über die Errichtung und Entwicklung des Instituts für Seerecht und Seehandelsrecht (eine für die Hafenstadt Hamburg naheliegende und ebenfalls international geprägte Materie) berichten für ihre jeweiligen Amtszeiten die Direktoren Rolf Herber (1984–1995) und Marian Paschke (1995 bis heute).

Eine Institution der Hamburger juristischen Fakultät, die heute nicht mehr weiterbesteht, ist die »Abteilung für Ostrechtsforschung« – Abteilung, weil seit ihrer Gründung kurioserweise dem Seminar für Deutsches und Nordisches Recht eingegliedert. Hier spielten die bereits erwähnten Beziehungen zwischen Hamburg und Breslau eine Rolle, denn Hermann Schultze-von Lasaulx, der 1951 als Nachfolger von Karl Haff nach Hamburg kam, war in seiner Breslauer Zeit (1941–1945) nicht nur Professor für Bürgerliches Recht und Rechtsgeschichte, sondern auch Leiter der Rechtsabteilung des dortigen Osteuropa-Instituts gewesen. Die Abteilung wurde zunächst (1953–1985) von Georg Geilke geleitet, dann, nach einer sechs-

jährigen Vakanz, von Otto Luchterhandt (1991–2008). Luchterhandt selbst hat das einschlägige Kapitel in Abteilung II der Festschrift verfasst und schildert eingehend (bis hin zu Fragen der Stellenfinanzierung und zu den veranstalteten Tagungen sowie wahrgenommenen Gastprofessuren) Profil und Verdienste der Ostrechtsforschung zunächst der »Ära Geilke«, dann der »Ära Luchterhandt«. Enttäuscht konstatiert er abschließend jedoch, dass die Ostrechtsforschung in der Fakultät als Fremdkörper empfunden worden sei, was dann auch mit seiner Emeritierung zur Auflösung der dafür zuständigen Abteilung geführt habe. Man kann den Beitrag als eine Art Apologie lesen, angesichts einer für den Autor schwer zu akzeptierenden Entscheidung seiner Fakultät.

An die Stelle der Befassung mit dem osteuropäischen Recht ist seit einigen Jahren ein Interesse am chinesischen Recht getreten. Hinrich Julius, seit 2010 Professor »für Rechtsdialog mit Schwellenländern mit Schwerpunkt Zivil- und Wirtschaftsrecht« und Koordinator der *China-EU School of Law*, schildert deshalb die Entwicklung der deutsch-chinesischen Rechtskooperation, an der freilich auch eine Reihe anderer Universitäten und Forschungsorganisationen beteiligt sind und waren.

III. Weisen damit die in Abteilung II gesammelten Beiträge zwei deutliche Schwerpunkte auf – Reformmodell der Juristenausbildung und das internationale Profil der Hamburger Fakultät –, so sind die in Abteilung III unter der Überschrift »Fächer und Disziplinen« (worin liegt eigentlich der Unterschied dieser beiden Begriffe?) publizierten acht Kapitel wiederum sehr heterogen. Drei von ihnen entsprechen in jeder Hinsicht den Erwartungen des Lesers: Sie behandeln die Tradition eines bestimmten Faches an der Hamburger juristischen Fakultät vor dem Hintergrund der allgemeinen Entwicklung dieses Faches in Deutschland. Nur in einem Fall trägt dabei aber die Fachtradition ein so eigenständiges und charakteristisches Gepräge, dass von einer »Hamburger Schule« die Rede sein kann: im Europarecht. Von zentraler Bedeutung waren insoweit Hans-Peter Ipsen und Gert Nicolaysen. Ihr Ausgangspunkt war »die Untauglichkeit völkerrechtlicher Erklärungsmodelle für die Wirkungsweise des Gemeinschaftsrechts«; und sie plädierten stattdessen für eine eigenständige Konzeption mit einem Vorrang des Europarechts vor innerstaatlichem Recht im Zentrum.

Armin Hatje analysiert eingehend Leistungen und Wirkungen der Hamburger Schule, aber auch ihre Zeitgebundenheit. Das Fach Zivilprozessrecht wurde demgegenüber in Hamburg zwar von einer Reihe bedeutender Gelehrter vertreten (von Hans Reichel, Albrecht Mendelssohn Bartholdy und Max Pagenstecher über Eduard Bötticher, Albrecht Zeuner und Karl August Bettermann bis hin zu Karsten Schmidt; auch Hans Dölle und Konrad Zweigert hatten das Zivilprozessrecht in ihrer Lehrstuhlbezeichnung), doch lassen sie sich nicht auf den gemeinsamen Nenner einer bestimmten Denkrichtung bringen. Fast alle hatten, wie Reinhard Bork hervorhebt, andere Tätigkeitsschwerpunkte als das Zivilprozessrecht; fast alle auch hatten einen Lehrstuhl inne, der nicht ausschließlich dem Prozessrecht (oder gar dem Zivilprozessrecht) gewidmet war: Nach Bork war dies ein Kennzeichen der Hamburger Fakultät. Das dritte Kapitel dieses Zuschnitts ist das von Dagmar Felix über das Sozialrecht an der Universität Hamburg. Da das Sozialrecht jedoch ein vergleichsweise junges Fachgebiet ist, das sich erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts etablierte, reicht auch dessen Tradition in Hamburg nicht sehr weit zurück. Eine Professur, die ausdrücklich auch dem Sozialrecht gewidmet war, gab es erst seit 1985; sie wurde im damaligen Fachbereich 17 etabliert. Kritisch, was die Komposition des Bandes betrifft, lässt sich fragen, warum gerade dem Zivilprozessrecht und dem Sozialrecht eigenständige Kapitel gewidmet sind (und nicht, beispielsweise, der Rechtsphilosophie oder dem Arbeitsrecht).

Zwei weitere Beiträge der Abteilung III hätten ebenso gut in die Abteilung II gepasst; denn im Zentrum der Darstellung des Umweltrechts an der Universität Hamburg steht die Gründung einer Forschungsstelle für Umweltrecht, im Zentrum eines Kapitels über die ökonomische Analyse des Rechts das Institut für Recht und Ökonomik (auch dies ursprünglich eine Innovation des Fachbereichs 17). Zum Fach Versicherungswissenschaften findet sich eine wissenschaftliche Abhandlung von Robert Koch zur Frage des Verhältnisses des Versicherungsvertragsrechts zum allgemeinen bürgerlichen Recht nach der Reform des Versicherungsvertragsgesetzes (nur die Einleitung ist spezifisch auf die Pflege des Versicherungsrechts in Hamburg zugeschnitten). Ähnlich geht auch (notgedrungen) Wolf-Georg Ringe auf das Finanzmarktrecht an der Universität Hamburg nur am Rande ein, während sein Beitrag im Übrigen dem allgemeinen

Thema des Standorts Hamburg im Finanzmarkt gewidmet ist (konstatiert wird insoweit eine Renaissance).

Ausgesprochen ungewöhnlich ist schließlich ein Beitrag über die zivilrechtliche Forschung an der Universität Hamburg anhand der in Hamburg entstandenen Qualifikationsschriften. Dieser Beitrag beginnt mit dem holperigen Satz »Die Fakultät für Rechtswissenschaft sowie ihre ›Rechtsvorgänger‹ und Paralleleinrichtungen sind von Anfang an ein Ort der akademischen Lehre sowie ein solcher der Forschung«, attestiert sich dann, bei dem Bemühen, »unter den gewählten Themen Schwerpunkte, Strömungen und Moden auszumachen [...] jedenfalls teilweise erfolgreich« zu sein, und enthält in seinem Hauptteil (demjenigen über die Dissertationen des Zivilrechts) vor allem Fußnoten mit der Aufzählung der Titel der einschlägigen Schriften, ihrer Autoren und Betreuer. Diese Fußnoten sind bis zu 45 Zeilen lang und lassen mitunter nur noch Raum für zwei oder drei Zeilen Text. Deutliche Schwerpunkte liegen im Zivilprozessrecht, Gesellschaftsrecht und, vor allem, Versicherungsrecht. Allein zu letzterem Bereich werden minutiös über 150 Dissertationen aufgelistet. Das allgemeine Zivilrecht wird demgegenüber eher stiefmütterlich behandelt. Ob damit ein faires Bild entsteht, lässt sich bezweifeln. Dem Verfasser dieser Rezension sind mehrere einschlägige Hamburger Dissertationen bekannt, die unberücksichtigt geblieben sind, darunter seine eigene.

Auch sieben der acht Kapitel des Abschnitts III sind von Insidern verfasst, nämlich von gegenwärtigen Lehrstuhlinhabern des jeweils behandelten Faches. Diese stehen damit selbst in der Hamburger Fachtradition, über die sie schreiben. Ganz überwiegend halten sie sich jedoch mit vornehmem Understatement im Hintergrund.

Informativ und abgewogen ist die »kurze Geschichte der Fakultät anstelle eines Vorwortes« des Dekans der Hamburger Fakultät (seit 2010), Tilman Repgen; sie ist unterteilt in Gründung und Weimarer Zeit, die Zeit des Nationalsozialismus, die Nachkriegszeit bis zur Teilung der Fakultät (besser: Etablierung eines zweiten juristischen Fachbereichs), die Zeit der zwei Fachbereiche, deren Vereinigung und der Fakultät für Rechtswissenschaft seit 2005 (d. h. dem Jahr des Inkrafttretens des »modernistischen Verwaltungshierarchien verpflichteten« [Reinhard Bork] Hamburger Fakultätengesetzes). Nicht erwähnt werden die Studentenunruhen der frühen 1970er Jahre und

inwieweit sie die juristische Fakultät erfassten (oder auch gerade nicht erfassten), die Politik der Überleitung von Angehörigen des akademischen Mittelbaus auf Professorenstellen, ferner die Tatsache, dass es damals in der Fakultät kaum Stellen gab, auf denen sich Nachwuchswissenschaftler habilitieren konnten. All dies waren Punkte, die die Generation derjenigen betrafen, die in den frühen 1970er Jahren studierten. In einem knappen Abschnitt über »inhaltliche Impulse« nennt Repgen eine Reihe von Namen, die in den drei Abteilungen der Festschrift zu kurz kommen, darunter Raape und Sieverts, Kaser und Karl-Heinz Ziegler. Neben dieser »kurzen Geschichte« hätte der Band durchaus auch ein Vorwort verdient gehabt, in dem seine Genese und die Auswahl der Kapitel hätten erläutert werden können.

IV. Entstanden ist mithin ein Sammelwerk mit Stärken und mit Schwächen. Gerade auch die Heterogenität des Gebotenen ist reizvoll und problematisch zugleich. Viele Kapitel laden zur Lektüre ein, ja verführen gerade dazu, sich festzulesen; sie sind anregend, lesenswert und stimmen teilweise auch nachdenklich. Ein ausgewogenes und umfassendes Bild von 100 Jahren Rechtswissenschaft an der Universität Hamburg entsteht so jedoch nicht. Zu arbiträr erscheint die Auswahl der Kapitel. Eine Fakultätsgeschichte, in der das Handels- und Gesellschaftsrecht seit dem 2. Weltkrieg eigentlich nur in der Person von Hans Würdinger präsent ist (und in der Sottise von Rolf Herber, das Gesellschaftsrecht sei seit jeher »für alle möglichen modernen Einfälle anfällig«)? In der Max Kaser nur an zwei Stellen kurz erwähnt wird, obwohl er – und damit auch das römische Recht in Hamburg – eine weltweite Ausstrahlung hatte; und obwohl er, wie Repgen zu Recht erwähnt, mit seinen Hamburger Schülern »eine ganze Forschergeneration im Bereich des Römischen Rechts« prägte? Die Liste derartiger Fragen ließe sich fortsetzen. Der Band enthält auffällig viele Beiträge zu den Kriminalwissenschaften: zu Moritz Liepmann, Eberhard Schmidt, Anne-Eva Brauneck (die einzige Frau, der ein Kapitel gewidmet ist; eine andere Frau, die für eine solche Hervorhebung in Betracht gekommen wäre, ist Magdalene Schoch), Heinrich Henkel, Horst Schüler-Springorum, Eberhard Schmidhäuser, Gerhard Fezer sowie ein Kapitel zu »Strafrecht und Sozialwissenschaften am Fachbereich 17«; selbst hier fehlen aber Gelehrte wie Joachim Hruschka (der mindestens dieselbe »rigo-

rose Eigenständigkeit« besaß wie Schmidhäuser), Manfred Maiwald, Michael Köhler, vor allem aber Rudolf Sieverts. Stark im Hintergrund bleibt demgegenüber das allgemeine Zivilrecht: Im Grunde werden hier nur die Beiträge von Norbert Reich zur Entwicklung des Verbraucherrechts und von Eduard Böttcher zu Gestaltungsklagerechten gewürdigt. Die Pflege internationaler Fächer kommt als Schwerpunkt der Rechtswissenschaft in Hamburg gut heraus, ebenso Chancen und Probleme der Existenz zweier getrennter juristischer Fachbereiche einer Universität über fast ein Vierteljahr-

hundert hinweg sowie das vor allem mit dem zweiten Fachbereich verbundene Bemühen um Interdisziplinarität, das dessen wohl wichtigstes »Erbstück« (Repgen) für die heute bestehende Fakultät darstellt. Wesentliche Elemente einer Fakultätsgeschichte sind somit in dem vorliegenden Band zusammengetragen, doch bleibt noch Vieles zu tun. Das dürfte auch den Herausgebern bewusst sein, die offenbar zunächst einmal nach dem Motto verfahren mussten: *multa, non multum*.



Winner Ijeoma

A New Epoch for African Courts*

Amongst other various descriptions, one may deem law and its courts instruments of social change, but in the context and sphere of colonial polities they were also agencies of colonial control. Recent writings on African legal and judicial institutions have adjusted perspectives from merely documenting the establishment of legal institutions to exploring the role of law and the courts in both judicial and colonial administration. In a similar vein, Ellen Feingold presents the High Court of Tanganyika as a feasible window through which one can perceive the impact of the Colonial Legal Service on the administration of justice in a British colony in Africa. In this book, while she regards the dissemination of the common law system to the colonies as purposive, she also considers it to be an organ of imperial ideology and an ideological justification for imperialism. This viewpoint corresponds with the studies of Martin Chanoock, Kristin Mann and Bonny Ibhawoh, which characterized the common law as a mechanism that facilitated the influence of British imperialism in the social political and economic structures in the British colonies.

The introduction sets the stage and acquaints the reader with the notion that the courts created

for the policy of indirect rule also served as an administrative agency of colonialism. The central questions this book poses are what the role of the colonial courts and their judges in the British colonial rule was, why the colonial courts survived the end of the British rule, and how post-independence government modified them into national institutions.

To approach these issues, the author traces the history of a single colonial high court; the High Court of Tanganyika, from its establishment in 1920 to the end of the institutional process of decolonization in 1971. It examines this court alongside the establishment and growth of the colonial state and indirect rule system in relation to the political changes that preceded and followed Tanganyika's national independence in 1961. Feingold proposes to use this court as a lens through which the formation of colonial state structures and the process of decolonization can be examined.

Amongst other good features, what is quite notable in this book is the style of writing which she brings into play; the history of this court and its actors are unfolded, explored, and presented unambiguously. It is a comprehensible and engaging

* ELLEN FEINGOLD, *Colonial Justice and Decolonization in the High Court of Tanzania, 1920–1971*, London: Palgrave Macmillan 2018, 278 p., ISBN 978-3-319-69690-4

book, whose chapters are formulated chronologically, which is plausible as the author aims to take the reader through a transitional and developmental period. The book is written in two parts. In the first part (chapters 2 to 4), Feingold examines the High Court of Tanganyika during British rule from 1920 to 1958. In part two (chapters 5 to 7), she traverses and probes into the process of the decolonization of this high court between 1959 and 1971.

As chapter 2 presents the practical operation of the Colonial Legal Service in its administration of personnel, the efforts of the Colonial Office in establishing a judiciary for the colonial empire which both affected the judges and the judged are brought to light. In the third chapter the reader is familiarized with the High Court of Tanganyika between 1920, when British rule commenced, and the start of World War II. Here, Feingold further argues that there was a marginalization of the colonial judges and magistrates in the domain of colonial justice by the British colonial administration.

Chapter 4 portrays structural changes to the judiciary and an attempt of the post-colonial judges to re-frame the legacy of British colonial rule in the territory, and chapter 5 shows how these changes, which lead to the unification of the dual court systems, rendered the High Court available to Africans, who had been denied access during British rule. They also enhanced the status of the courts and diffused judicial powers from administration officers. Chapter 6 argues that, paradoxically, the colonial judges who remained on the bench after the end of British rule were crucial actors in the process of decolonization, because their continued presence allowed for time to train African citizens to become judges and thus enabled the government to maintain the standards set out in the constitution for appointments to the bench.

In chapter 7, the reader is presented with an outlook on the salient role which these foreign judges played in the decolonization of the bench. Feingold acknowledges that, even as features of the court's British heritage were done away with, between 1964 and 1970 these colonial or foreign commonwealth judges provided a bridge between

the pre-independence period and the time when the bench became dominated by Tanzanian judges.

Colonial and post-colonial racial categorizations inside and outside the courtroom are also a central theme in this book. By examining court personnel, the book accentuates the importance of analysing the roles of individuals in the transition of state institutions. It shows how the process of institutional decolonization saw judges operate as independent actors and not agents of the empire. It is noticeable that this is, paradoxically, similar to the attitude of colonial officers in the administration of the law; in the bid to use law to define their relationships with one another, the colonial authorities reinforced personal interests and convictions, as Martin Weiner's study of interracial homicide trials in the British Empire shows (5).¹ The common law system, though upheld as a beacon of British liberalism and a justification for British expansion, was a tool which was used to underpin racial inequality. Feingold thus asserts that the decolonization of the high court involved extricating it from the colonial state structures and imperial systems that were built on racial inequality and administrative dominance, while enhancing the independence of the judiciary and the application of the British judicial principles and details.

Rather than using a traditional legal approach to the history of the High Court of Tanganyika to provide a crucial perspective of the work of the court, Feingold focuses on court structures, relationships and personnel, and the political and social forces that shape them. She also employs a limited number of judiciously selected cases and key changes to the law to trace the court's development. Themes of judicial independence, separation of power and the rule of law guide the book's analysis of the court and its role in the colonial and post-colonial state over a period of 50 years.

Since the book is outlined in a chronological fashion, Feingold builds on two studies of the Tanganyika court. The first is that of H. F. Morris and J. S. Read, *Indirect Rule and the Search for Justice* (Oxford 1972), which examines the mechanics of indirect rule in this polity, as well as the development of the territory's laws and the colonial sys-

1 MARTIN J. WEINER, *An Empire on Trial: Race, Murder, and Justice under British Rule*, Cambridge 2009, 1.

tem's structure. The second is Jennifer Widner's *Building the Rule of Law: Francis Nyanli and the Road to Judicial independence in Africa* (New York 2001). This book presents an alternative perspective of the High Court in the search for justice under British rule and the set-up of judicial independence in the post-colonial state.

Central to Feingold's study are data derived from the use of oral sources which may be unusual but also unique and do not appear to have been used substantially by other researchers, in addition to public and private archives, state department

files written by American diplomats and informants, traditional legal sources, case files, ordinances, the Tanzanian constitution, oral history interviews, and testimonies from colonial Asian and African judges who served on the bench in the 1960s. Feingold's methodology and sources enable a thorough inquiry into the multifaceted colonial encounter in the courts of law and of the subsequent disentanglement which aimed to refashion African juridical structures in a way which did not mirror that of the imperial state. ■

Leonard Wolckenhaar

Die knarrende Stimme des Korporatismus*

Der im April 2020 verstorbene und sogleich zum »soziale[n] Gewissen der Republik« erklärte Norbert Blüm »konnte«, so Rainer Hank im Nachruf der FAZ, »so täuschend echt wie kaum ein anderer die knarrende Stimme von Pater von Nell-Breuning nachmachen«. Bei ihm, »dem großen Jesuiten aus Frankfurt«, habe (nicht allein) Blüm seine sozialpolitischen Leitmotive vermittelt bekommen, darunter »Selbstverwaltung [...], Subsidiarität, Solidarität« sowie die Mahnung, »dass man das Soziale nicht den Sozialisten und Sozialdemokraten überlassen sollte«.

Die Bedeutung des lange Jahrzehnte an der Ordenshochschule St. Georgen tätigen Oswald von Nell-Breuning (im Folgenden: NB) erschöpft sich jedoch nicht in seiner damit wieder in Erinnerung gerufenen Rolle als parteiübergreifender Pate des bundesrepublikanischen Sozialstaats. In seinem Buch nennt Jonas Hagedorn ihn »Wegbegleiter und Wegbereiter« gleich »zweier deutscher Republiken« (19) und beschränkt sich auf die Jahre 1924 bis 1933. Denn weitreichende Wirksamkeit entfaltete NB bereits in der Weimarer Republik. Er lebte ein Jahrhundertleben (1890–

1991); (wohl nur) darin Carl Schmitt (1888–1985) nicht unähnlich, den Hagedorn seinem Protagonisten unter dem Typus des genuin katholischen öffentlichen Intellektuellen gleich eingangs beigelegt (22).

Dieser, kaum weiterverfolgte, Bezug auf den notorischen Schmitt ist es indes auch gar nicht in erster Linie, der die nominell politikwissenschaftliche Dissertationsschrift auch für Rechtshistoriker beachtenswert macht. Ersichtlich wird an Hagedorns Schilderungen, wie zentral die Kategorie des Rechtlichen im Denken NBs war und wie stark dessen sozialpolitische Konzeptionen sich am Rechtsbegriff ausrichteten. Darin äußerte sich offenbar nicht nur tiefe Verwurzelung in einem (im Buch allerdings wenig umrissenen) Naturrechtsverständnis, sondern auch ein ausgeprägtes Sensorium für das positive Recht – Reflexionen über beider Verhältnis inbegriffen (etwa 214, 291). Bereits an NBs Doktorarbeit wurden »rechtswissenschaftliche Gestaltung und Methode« und »geschickt gehandhabtes juristisches Rüstzeug« gewürdigt (270), später veröffentlichte er auch in rechtswissenschaftlichen Periodika (279) und erar-

* JONAS HAGEDORN, Oswald von Nell-Breuning SJ. Aufbrüche der katholischen Soziallehre in der Weimarer Republik, Paderborn: Verlag Ferdinand Schöningh 2018, 532 S., ISBN 978-3-506-78795-8

beitete »juristisch stichhaltige« Vorschläge für Änderungen am BGB (317). NB, der sich zwischen etlichen Disziplinen bewegte, scheint auch der Jurisprudenz gegenüber wenig Scheu an den Tag gelegt zu haben. Für Hagedorn gilt das bei seiner Darstellung weniger: Die Bemerkungen zu NBs Rechtsverständnis bleiben eher splitterhaft. Das betrifft dessen theologische Fundamente – »aristotelisch-thomistische[r] Zugang«, »Neuscholastik« oder »teleologische[r] Blickwinkel« werden zwar genannt (31, 209, 213, 220, 239 f., 263, 467 f.), aber kaum weiter erläutert und eingeordnet, obwohl sich das Buch gerade nicht vorrangig an ein (katholisches) Fachpublikum richtet – und ebenso die konkreten praktischen Anwendungsversuche. Umso mehr können sich aus rechtshistorischer Perspektive Möglichkeiten des Einhakens und Anknüpfens ergeben.

Erst recht gilt das für das Kernstück der Bemühungen sowohl NBs als auch Hagedorns: den Korporatismus. Mit »Korporatismus« oder dem auch von NB gebrauchten »begriffliche[n] Äquivalent« der »berufsständischen Ordnung« (201) sind Vorstellungen angesprochen, die besonders nach dem Ersten Weltkrieg nicht zuletzt auch Rechtswissenschaftler umtrieben – und heute wiederum Rechtshistoriker beschäftigen. Korporatistisches Gedankengut zirkulierte in diversen Kreisen jener Zeit. Von katholischer Seite gewannen vor allem zwei Gruppen Einfluss auch auf den juristischen Diskurs: die »Solidaristen«, zu denen maßgeblich NB zählte, und die »Universalisten« um den Wiener Soziologen Othmar Spann. Sie bekämpften einander teils erbittert; eine »ständische« Neuordnung verfochten beide. Die Solidaristen, deren Positionen für Jahrzehnte erfolgreich »zum Synonym der katholischen Soziallehre« überhaupt avancierten (69), stachen jedoch heraus durch eine sozialwissenschaftlich zeitgemäße, gewerkschaftsfreundliche und demokratiekompatible Ausrichtung.

Prominent propagiert wurde die »berufsständische Ordnung« 1931 durch Papst Pius XI. in der Enzyklika »Quadragesimo anno«. Deren »maßgeblicher Ghostwriter« (39) wiederum war NB (was erst Jahrzehnte später publik wurde und die folgenreiche Vereinnahmung dieses Schreibens für autoritäre Ambitionen nicht hinderte). Die Deutungskämpfe in der sozialkatholischen Szene zeichnet Hagedorn plastisch nach. Überhaupt liegt ein besonderer Wert des Buchs im aufschlussreichen Überblick über Formierung, Foren und Fraktio-

nen nicht nur der innerkatholischen Korporatismusdiskussion, sondern des »Sozialkatholizismus« insgesamt. Sicher nicht zu Unrecht rügt Hagedorn Versuche feindlicher »Usurpation« der Enzyklika (406). Doch hätten solche Indienstnahmen eigentlich nicht überraschen dürfen. Denn das verwendete Vokabular hatte in der Liberalismuskritik eines breiten politischen Spektrums schon über Jahre den dunklen Humus für einen in verschiedensten Richtungen wuchernden korporatistischen Wildwuchs gebildet.

Bewusst bediente sich auch NB aus diesem Fundus. Hagedorn jedoch treiben weniger solche synchronen Gemeinsamkeiten der Terminologie und ihre Hintergründe um. Ihm geht es vielmehr um diachrone Gemeinsamkeiten, und zwar gewissermaßen in der Sache statt den Worten: Durchaus in Einklang mit Standardreferenzen der politikwissenschaftlichen, aber auch wirtschaftsgeschichtlichen Forschungsliteratur zieht er in »typisierender Zuspitzung« (157) und unter Verwendung eines sehr weiten und weichen Begriffs von (»freiheitlichem«, irgendwie »[post-]liberalem«) Korporatismus (46, 167 ff. und passim) Linien von Erstem Weltkrieg, Zentralarbeitsgemeinschaft, Reichswirtschaftsrat usw. bis hin zu, wie es typischerweise heißt, »Arrangements« (45 f. und passim) auch der Bundesrepublik. Auf diese Linien werden die solidaristischen Entwürfe ebenso gesetzt wie die trefenderweise vergleichend behandelten »Wirtschaftsdemokratie«-Konzepte der Weimarer Sozialdemokratie (etwa 201). So berechtigt eine solche Akzentsetzung ist, die den Kern des Korporatismus in seiner Funktion als »Vehikel zur Überwindung des Klassenkampfes« (375) im Wege »geronnene[r] Kooperation« (44) ausmacht, würde ein stärker rechtlich interessierter Zugriff die Gewichte etwas verlagern und im *Zwischenkriegskorporatismus* vor allem auch die Fortführung einer verbreiteten Kritik an Wahlrechtsgleichheit, Parteien und Parlamentarismus sehen. Die aber ist zum einen älter als »soziale Frage« und Klassenkampf, verblasste andererseits aber nach 1945 ebenso wie die Rhetorik des »Ständischen«. Hagedorns Bild würde so gewissermaßen umgedreht.

Diese alternative Periodisierung greift zumal für die wohl nur in der Zwischenkriegszeit dominante Fixierung auf (Berufs-)»Stände« als besonders legitimierte, mit Rechtspersönlichkeit ausgestattete Gebilde. Sie findet sich – NB mag hier vielleicht eine Ausnahme darstellen – in der Bundesrepublik kaum mehr (vgl. auch 465). Doch gerade im Status

dieser »Berufsstände« als strikt vom Staat getrennt und dennoch »öffentlich-rechtlicher« »Körperschaften«, ausgestattet mit »Autonomie« als eigener, eben nicht vom Staat abgeleiteter Normsetzungsbefugnis (vgl. 452), sollten sich NBs Leitideen der »Selbstverwaltung« und »Subsidiarität« manifestieren. Gegenüber später erfolgreichen informelleren Kooperationsformen liegt hier ein entscheidender Unterschied. Erkennbar ist also, wie sehr es um besonders auch *rechtliche* Fragen geht.

Dementsprechend waren unter den Interpreten der Enzyklika auch namhafte Juristen. Von einer erneuten Erwähnung des hier weniger einschlägigen Schmitt abgesehen (51) tauchen Rechtswissenschaftler bei Hagedorn allerdings nicht auf. Der üblichen Verengung auf Schmitt bedürfte es dabei gar nicht, denn an den Seitenlinien der dargestellten Diskussionen könnte man auf andere stoßen, die sich den aufgeworfenen Fragen direkter und eingehender widmeten. Besonders solche Juristen, die sich sowohl dem Katholizismus als auch einem positivistischen Verständnis ihres Fachs verpflichtet sahen, nahmen die korporatistischen Impulse des Sozialkatholizismus beim Wort, rekonstruierten sie wohlwollend, suchten sie zugleich aber mit einem begriffstrengen rechtswissenschaftlichen System in Einklang zu bringen. Das gilt etwa für Adolf Merkl (»Der staatsrechtliche Gehalt der Enzyklika ›Quadragesimo anno‹«) oder Hans Nawiasky. Beide versuchten, den »Berufsständen« klarere Konturen zu verleihen und rangen dabei vor allem darum, wie das propagierte »Eigenrecht« der Stände mit dem staatlichen Recht ins Verhältnis zu setzen sei.

Die Arbeit des inzwischen selbst am Oswald-von-Nell-Breuning-Institut tätigen Autors ist von erkennbarer Sympathie zu ihrem Protagonisten getragen. Sie will für die »wertvollen Anregungen« (5) werben, die dessen Werk zu bieten habe und seine Potenziale für die Gegenwart aufdecken (26). Die Gefahr, dabei mitunter in einen identifikato-

rischen Ton überzugleiten, liegt auf der Hand. Hagedorn bleibt trotz punktueller kritischer Einsprengsel in seinen Einschätzungen häufig bedenklich eng am Urteil seiner Akteure. So wirken manche Passagen nicht nur wie eine Geschichtsdarstellung *über* NB, sondern auch *aus der Sicht* NBs. Diese Nähe ist nicht unproblematisch, weil Hagedorn der Sache nach selbst hauptsächlich als Historiker vorgeht – trotz politikwissenschaftlicher Agenda. Ob, wie in einer Art – weitgehend nachweisloser – Generalabrechnung behauptet, wirklich »eine klaffende Leerstelle in der politischen Theoriebildung« besteht, deren »liberale[r] Mainstream« (469) sich der Realität eines »postliberale[n] Komplexitätsniveaus« verweigere (54); und ob Abhilfe, wie Hagedorn trotz letztlich nur blasser Bilanzierung (468 f.) zeigen will, gerade eine Orientierung an NB schaffen kann, braucht hier wohl nicht beurteilt zu werden.

Stattdessen kann es bei dem Fazit bleiben: eine hoch informative Darstellung, die eine Reihe für Rechtshistoriker relevanter Gegenstände behandelt und eine Fülle an Aufschlüssen und Anregungen liefert. Insbesondere der Korporatismus der Zwischenkriegszeit bleibt ein unwegsames und unübersichtliches Gelände. Um sich in ihm besser zurechtzufinden, bedarf es verschiedener Wegweiser. Für einen wichtigen Teil dieses Labyrinths hat Hagedorn eine wertvolle Orientierungshilfe geschaffen. Wer heute nicht ohne Weiteres verständliche rechtliche Denkrichtungen und Ordnungskonzepte in ihrem »Kontext« erfassen will, braucht genau solche Unterstützung aus den Nachbardisziplinen. Kontextualisierung ist keine Einbahnstraße. Dass das Buch auf die für sein Thema so wesentliche Dimension des Rechtlichen selbst nur wenig Licht wirft, zeigt, dass umgekehrt jenen auch die Rechts(wissenschafts)geschichte etwas zu sagen hätte.



Thomas Clausen

Who Was Ludwig Frege?*

Ludwig Frege, a Prussian judge who eventually became the first President of the Federal Administrative Court in 1952, almost left no traces. Even when he visited a dear friend in the tumultuous summer of 1932, he would simply sign his name into the guestbook. »Less would have been nothing«, Johanna Rakebrand notes in her excellent biography of Frege, »but more would probably have been superfluous; thusly, the rational purpose of the guest book was fulfilled« (11). This made Frege a *Rechtsmensch* par excellence. Writing on the »psychology of the *Rechtsmensch*«, Gustav Radbruch had argued that such men were defined by a »trinity of justice, functionality and legal certainty«. In their extremes, they were either obsessed with bureaucratic order, or they became, like Robespierre, »fanatics of justice« (tellingly, this is also how SS-judge Konrad Weil would later describe himself). Moreover, *Rechtsmenschen* had their own way of looking at individual biographies. Rather than showing any interest in the rich tapestry of life, jurists would put on the »glasses of universal legal concepts«. It is precisely because Rakebrand intertwines her careful reconstruction of Frege's life and work with a sophisticated reflection on the concept of the *Rechtsmensch* that her book deserves a wide readership. Not only does she provide the first comprehensive biography of an undeservedly neglected figure, but she also contributes to our understanding of the relationship between the justice system and its individual actors.

In many ways, Frege's life was that of a typical German jurist in the first half of the 20th century. Born in Berlin on 28 August 1884, Frege's family was Protestant, Prussian and appropriately loyal to the German state. Frege followed the footsteps of his father, a jurist in the Prussian administration, and studied law at Heidelberg, Berlin, and Breslau (41–54). In 1912, Frege graduated with excellent grades. He had steadily built up his social and academic capital by joining a student fraternity,

writing a PhD and performing military service at an elite cavalry regiment (55–84), which eased his way into the legal profession. Between 1914 to 1918, however, Frege served at the Western and Eastern fronts and was wounded, but he also met his future wife, Eva Reitzenstein. Despite the dearth of source material, it becomes clear that Frege seems to have managed the transition into the republic better than many of his colleagues, joining the national-liberal DVP of Gustav Stresemann (157). Even though Rakebrand's conjectures are always plausible and backed by appropriate comparisons with other lawyers, it becomes clear how limited our knowledge of Frege actually is. By his own volition, his first proper position was in the Prussian province of Silesia, where he worked as a judge adjudicating civil law cases (114–157). In 1932, Frege moved to Berlin, where he acquired a senior position at the Prussian Supreme Administrative Court (PrOVG) based on the highest recommendations (157). Considered an expert in property law and land register law, even the Nazi seizure of power seemingly did not constitute a major break in his career (173). However, Frege's relationship to those colleagues who weathered the Nazi purge of the judiciary is strained, partially because partisanship and boozing now trumped competency (179–194). Frege did not join the NSDAP, but he became a member of the BNSDJ, the Nazi law association (199) as well as the NS Public Welfare Organisation (NSV) and the Air Raid Protection League (RLB).

The key chapters of Rakebrand's dissertation seek to reconstruct Frege's »balance sheet«, despite incomplete and lost files that barely survived the end of the Second World War. »Whoever consults these files today works in a ruined city full of rubble, in which for over a hundred years planned and arbitrary demolition work has been carried out, and where the weather (loss by war, accident) has transfigured individual buildings, and sometimes entire streets,« Rakebrand writes in a fluid,

* JOHANNA RAKEBRAND, *Der Rechtsmensch Ludwig Frege (1884–1964). Eine Biografie wissenschaftlich erzählt*, Bielefeld: transcript 2019, 336 p., ISBN 978-3-8376-4875-1;

the review expresses the author's personal opinion and not the views of the Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit, Berlin.

almost literary, prose (204). Several of Rakebrand's most important sources are the verdicts of the PrOVG, some of which Frege himself edited in the 1950s. Frege portrayed the PrOVG as a »guardian of the rule of law«, which was »driven by a strong sense of justice« (205). By providing a careful discussion of the history of administrative courts in the »Third Reich«, Rakebrand adds nuance to his assessment.

In contrast to Frege's self-confident portrayal of the PrOVG as a bulwark against Nazi capriciousness, Rakebrand points out that the history of administrative law in the Nazi dictatorship was a »history of decay« (206). While it was true that, in some cases, legal positivism could provide a basis for obstructing or even forestalling certain Nazi injustices, the role of the PrOVG was overall somewhat »ambivalent«. The PrOVG, for instance, acquiesced to the wide-ranging provisions of the Reichstag Fire Decree (212). Fortunately, Rakebrand eschews any moral bookkeeping and is instead concerned with carefully reconstructing the decision-making processes behind particular verdicts. The court documents, Rakebrand concludes, demonstrate »a deep-seated insecurity and helplessness« amongst those judges, including Frege, who had to conduct the business of the law in a dictatorship marked by terror and lawlessness (214).

Frege was preoccupied with maintaining the reliable functioning of the judiciary, but he became increasingly gloomy, because executive acts continually overruled the proper working of the courts (217–219). A closer look at Frege's legal decisions, Rakebrand argues, display »conscientiousness, accuracy, rationality, closeness to life and, with regard to the legal consequences, judicial leniency«. Nonetheless, they also highlight »the limits of what can be said with a legal language« (221). In many cases, Frege's adherence to procedural correctness led to more lenient verdicts, but sometimes, his own conservative outlook »overlapped« with the National Socialist world-view (229). In retrospect, Frege sought to paint the picture of a steadfast judge, who had attempted to utilise the resources of administrative law for the protection of the persecuted. This self-image, as Rakebrand points out, depended on the conscious omission of those verdicts where he had ruled differently (236). »The state had supposedly left the balance beam in its suspension,« Rakebrand writes, »but the judges weighed with biased weights« (237). Nonetheless,

Rakebrand agrees with post-war assessments that Frege »abhorred National Socialism« (283), but she points out that moral categories rest uneasily with administrative practices. From 1940 onward, Frege's career ground to a halt, and in 1942 he was dismissed from his post. The administrative court fell prey to polycratic infighting, and his refusal to join the NSDAP antagonised the likes of Martin Bormann. Until the end of the war, Frege became »disassembled«. He was no longer the *Oberverwaltungsgerichtsrat* that his carefully crafted business card made him out to be, and his employment status remained undecided until he eventually joined a bank (239–260). His youngest son went missing-in-action on the Eastern Front, but the rest of his family survived the war.

As usual, little is known of his experience of the final months of the war and the immediate post-war period (261–278). In 1952, he joined the Christian Democratic Union and specifically gave the »moral failure« of the German people after 1933 as a reason (267, 287). Despite his age, Frege was determined to be reappointed as a judge, and after several setbacks, he was finally made the first President of the Federal Administrative Court, a post he would hold for only one-and-a-half years (290). Nonetheless, he oversaw several important verdicts, including the classification of the controversial movie »Die Sünderin« as a work of art. He also worked towards re-anchoring the notion of judicial independence in the German legal system, not least through a careful selection of new personnel, notably also including a woman (290–295).

The legacy of the *Rechtsmensch* continued in Frege's family. His son and one grandson became jurists as well. His other grandson, Andreas Frege, became a musician who frequently addressed the tension between individual agency and anonymous institutions: »In a world designed by the men in grey/Who decide how we live and breathe/ There's a masterplan for the company man/From the cradle to the company grave.« It is unclear whether Campino, as he is better known, has ever studied the personal file of his grandfather, but the final administrative note fits the lines of his song: »2) ZdA« – ad Acta (297). It is Johanna Rakebrand's achievement to have deconstructed this »life between paper pages«, and to have highlighted the legal, spatial and personal elements that constitute a *Rechtsmensch*. ■

Philippe Lagassé

Crowned Encyclopedia*

Anne Twomey's *The Veiled Sceptre* is a career-defining book. Bringing together more than a decade of work on the role of heads of state in the Westminster system, Twomey's work presents us with a veritable encyclopedia of precedents and practices. No other book can claim to have gathered as much information about how heads of state in Westminster states operate and in what cases they may be called upon to exercise their so-called »reserve powers«, authorities that are exercised with personal discretion in exceptional circumstances. Indeed, the volume is so expansive and includes so many particular cases that it would be erroneous to see the book as a contribution to the literature on Westminster heads of state. The book is now the canonical text.

This does not mean that Twomey's interpretations will not be questioned. Nor does it mean that the book is above criticism, notably in terms of how it might be used by practitioners in individual jurisdictions. What it does imply, however, is that Twomey's analyses will be the standard against which others will be evaluated and assessed for the foreseeable future.

The Veiled Sceptre addresses the question of when and how Westminster heads of state exercise discretion over matters of constitutional significance. A few definitions and clarifications are in order here to appreciate the scope of Twomey's topic and study. The realms that have Queen Elizabeth II as their sovereign share the same natural person as the head of state. Queen Elizabeth II is at once the head of state of the United Kingdom and head of state of all her other realms. Since she only resides in the United Kingdom, however, many of her head of state functions are performed by vice-regal representatives, such as Governors General and subnational Governors (in Australian states) and Lieutenant-Governors (in Canadian provinces). Twomey's »heads of state« therefore include not only the Queen but these representatives as well.

Typically, moreover, Westminster states are understood to be those with Queen Elizabeth II as their monarch. Twomey, however, takes a broader approach in *The Veiled Sceptre*. In order to draw on a wider set of precedents and cases, Twomey made the decision to include former British colonies which are no longer realms, but which have retained aspects of the Westminster tradition, notably parliamentarism and a separation between a head of government who normally exercises power and a symbolic head of state who only exercises certain limited authorities in exceptional cases.

Twomey's choice to include former colonies that are no longer realms involves trade-offs. Studies of the Westminster system often limit themselves to the »core« states: Australia, Canada, New Zealand, and the United Kingdom. Focusing on these four allows for »most similar« case comparisons. Alongside the United Kingdom itself, these are former self-governing Dominions and the evolution of the Crown in their constitutions has been similar since the Statute of Westminster 1931. Accordingly, there is a degree of comfort in drawing on mutual practices and precedents within this closed circle when making decisions. Enlarging this group to include the smaller realms and former colonies has the benefit of including a greater number of precedents and cases. It also allows Twomey to examine cases where heads of state have had to deal with more complex emergencies and complicated situations than have arisen in the »core four«. As importantly, including this wider group ensures that heads of state and officials from these countries have access to a compendium of precedents to which they can refer; rather than being treated as second-tier Westminster-style states, *The Veiled Sceptre* places them on an equal footing in terms of the study of reserve powers. The drawback here is that precedents and principles drawn from one set of states may not be applicable to another set. Heads

* ANNE TWOMEY, *The Veiled Sceptre. Reserve Powers of Heads of State in Westminster Systems*, Cambridge: Cambridge University Press 2018, xxxv + 875 p., ISBN 978-1-107-05678-7

of state in Australia and Canada may question the relevance of precedent from Fiji and Papua New Guinea, while those in Tuvalu may wonder if British practice provides them with sufficient guidance.

Yet Twomey does not claim that precedents from one situation should necessarily inform decisions in another comparable situation. Her purpose is to provide the information and to consider the principles and factors that led to the outcome in question. Moreover, when there is a dispute over what rules and principles apply, Twomey is careful to consider the differing arguments.

Twomey's analyses of the cases and precedents she discusses are presented in her opening chapter. She begins by distinguishing reserve powers, those that belong to heads of state and can occasionally be exercised with discretion, from prerogative powers more generally, those powers of the Crown or executive exercised by ministers that have not been provided by the legislature. As she notes, both reserve and prerogative powers can vary in terms of where they are sourced. In the United Kingdom and New Zealand, reserve and prerogative powers are generally sourced in the common law, though they may also be recognized by statute. Countries with written constitutions may have certain reserve powers as codified constitutional authorities, while others may still be sourced in common law. For instance, the power to dissolve parliament is a constitutional authority of the Canadian Governor General, whereas the power to prorogue the Canadian parliament is a common law power of the Crown. Still other states will have placed nearly all their reserve powers on a constitutional or statutory footing. The distinguishing factor, then, is the exercise of potential discretion on the part of the head of state. This leads Twomey to cover ten types of reserve powers, notably those related to the formation and exercise of governing power (advice to the head of state; appointment of the first minister; dismissal of governments; caretaker convention; rejection of advice; and the appointment and dismissal of vice-regal officers) and those related to the legislature (dissolution; summoning; prorogation; and royal assent).

Twomey identifies a series of rules and factors that shape how reserve powers are exercised. These include the principles of the rule of law, the separation of powers, necessity, and representative government. Arguably the most interesting of these for the cases that Twomey discusses in the

book is the principle of necessity, which may demand that a head of state act contrary to the constitution or other principles, or to exercise powers they would not normally have, in order to bring a state back to constitutional validity. Next, Twomey discusses the principles of responsible government and constitutional conventions. These two sets of rules are the most widely debated and discussed in the literature on the Westminster system and the reserve powers. Twomey provides a high-level overview of these debates, as well as her own views on the matter. It is on the finer points of interpretation regarding these principles of responsible government and constitutional conventions that other scholars are likely to diverge from Twomey's assessment.

A recent example of this divergence was seen in the fall of 2019, when the question of whether the British government of Prime Minister Boris Johnson could advise the Queen to withhold royal assent to a bill passed by the Houses of Parliament arose. Twomey's discussion of the principles of responsible government and relevant historical precedents suggests that this possibility cannot be discounted. A key facet of responsible government is that the head of state exercises powers on the advice of responsible ministers. Since royal assent remains a reserve power of the Crown in the United Kingdom, ministers might advise the Queen to withhold that assent. Twomey's analysis of the relevant jurisprudence reinforces the fact that assent is granted on the advice of ministers, and she provides a number of reasons why this is the best way to understand how the power is exercised.

The events of the fall of 2019 led British public lawyers, such as Jeff King from University College London, to challenge this interpretation. For King and others, the granting of royal assent should be understood as an act of the Crown-in-Parliament, the Queen acting on the advice of the two legislative houses, not the Crown-in-Council, the Queen acting on the advice of ministers. Twomey considers this argument in her book, but demonstrates why she feels the standard notion of the Crown acting on the advice of ministers still holds. Ultimately, no advice to withhold assent was given, which made the argument academic. Yet this episode demonstrates how particular controversies will bring Twomey's work to the fore and lead to discussions of which principles and rules should apply in a given case. Whether public lawyers or

political scientists agree or disagree with Twomey's assessment in *The Veiled Sceptre*, there is little doubt that her interpretation will be the starting point of these discussions in the future.

As a tome of nearly 900 pages, it is difficult to do justice to *The Veiled Sceptre*. Encyclopedic in scope and ambition, the book sets a new standard for

comparative studies of heads of state in the Westminster tradition. As importantly, it is a contribution that is likely to inform future decisions by heads of state, while being the book of record for those of the past.



Jan Julia Zurné

Norwegian Judges during the Second World War and Their Shortcomings*

Legal scholar Hans Petter Graver is fascinated by judges who undermine the rule of law by serving an authoritarian regime. Five years ago, he delved into this subject in his book *Judges against Justice. When the Rule of Law is under Attack*. Also in 2015, Graver published a study on the legal history of his native Norway during the Second World War. This book has now been translated into German, offering international readers the opportunity to acquire knowledge on this interesting example of how the National Socialist occupying forces and collaborationist leaders aspired to instrumentalise local judicial procedure and the judiciary during the Second World War – and how judges reacted to this.

The Norwegian case study forms both an addition and a sequel to Graver's previous work on judges. On the one hand, it adds depth to his more general reflections on the paradox of judges serving authoritarian regimes by exploring the case of Norway under German occupation. On the other hand, he places this case study in the context of judges' faults or shortcomings (»Richterversagen«) in National Socialist and other authoritarian regimes.

Graver paints a detailed picture of various aspects of legal life and practice in occupied Nor-

way. Led by *Reichskommissar* Josef Terboven (and, from 1942 onwards, prime minister and collaborationist *Nasjonal Samling* leader Vidkun Quisling), the Norwegian state was placed under National Socialist rule. This had far-reaching consequences for judicial organisation and criminal proceedings on all levels of the Norwegian *Rechtsstaat*.

Graver's first focus is on the Supreme Court (*Høyesterett*). When the collaborationist Minister of Justice, Sverre Riisnæs, introduced measures in order to reform judicial procedures in the autumn of 1940, the Supreme Court pointed out that these actions lay outside the minister's competence. This response was inspired by the ambition to protect judicial independence, but had a much larger effect. In reaction, the regime forbade the Supreme Court to review the legality of measures taken by the occupying forces or the Norwegian puppet government. Moreover, the Supreme Court's members were punished by forced retirement from the age of 65 and up. This caused the entire body of judges to resign and paved the way for members of the *Nasjonal Samling* to take their places. The newly appointed judges were both more loyal to the regime and less qualified than their predecessors. They accepted their appointment either out of a sense of duty to serve their

* HANS PETTER GRAVER, *Der Krieg der Richter. Die deutsche Besatzung 1940–1945 und der norwegische Rechtsstaat*, transl. by MELANIE HACK, Baden-Baden: Nomos 2019, 337 p., ISBN 978-3-8487-5475-5

country, were motivated by ideology and their support for the *Nasjonal Samling*, or more or less forced to join by Riisnæs. In spite of the regime's intention to form a loyal Supreme Court, Graver concludes that the »new« *Høyesterett* did not serve as a political tool for the National Socialist regime and was able to exercise its duties independently.

This was not the case, however, for the people's court (*Volksgerechtshof*) and special courts (*Sondergerichte*). The newly established people's court was a political court and aimed at crushing any opposition to the occupying regime and its collaborators. During its existence, the people's court dealt with 111 cases of (verbal) abuse of members of the *Nasjonal Samling*, the production and distribution of clandestine newspapers, and »bagatelles« such as publicly expressed support for the Norwegian monarchy in exile. The three special courts were established in 1943 and also served the purpose of political persecution. They dealt with more severe cases concerning the maintenance of public order and could impose the death penalty. Graver places these courts in the context of the increasing polarisation of the last war years and describes some of the cases against members of resistance groups. He also mentions a number of non-politically motivated cases of theft committed by civilians in crisis situations following the explosions of an ammunition store in Oslo (1943) and of a ship carrying explosives in Bergen (1944). In these cases, the special courts imposed severe punishments as a means to warn the population against large-scale (petty) crime.

In his analysis of the functioning of »ordinary« Norwegian courts, Graver states that these were largely not involved in political matters and therefore not of much interest to the German and collaborationist authorities. These courts dealt mostly with »ordinary« crime, which was in itself quite a challenge because of the considerable rise of criminal acts during the occupation. Graver attributes this to the emergence of new criminal acts relating to the war situation, such as the embezzlement and theft of food rationing cards, the forgery of identity cards and the black market. These examples raise the questions whether it was always possible to make a distinction between »normal« criminal acts and politically motivated crimes perpetrated by members of resistance groups, and how

the German and local authorities dealt with this distinction. If crimes at the expense of the occupying forces were dealt with by German courts, what exactly happened to the undoubtedly numerous forgers and black market dealers who served the resistance, but also made profits for themselves?

Because of Graver's broad view of the subject of courts and judges in occupied Norway, it is not surprising that he cannot examine such questions in depth. The strength of this book lies exactly in this broad view and the fact that the author succeeds in giving a general impression of the various judicial levels that were touched or severely affected by the National Socialist regime.

Although this generalist approach forms a strength, it does become slightly too prominent in the final chapter of the book. In this chapter, Graver provides a number of interesting explanations for the question why courts and judges – both in 1940s Norway and in other instances – have failed to resist and counter authoritarian rule. He rightly points out that judges who stay in office do not necessarily support the regime. They might be afraid of the consequences of their resignation for their personal situation, or believe that they can temper the effects of certain measures by staying put. Graver also points out that governments have authority and judges tend to be obedient to the powers that be and legitimise the status quo by exercising their duties. Furthermore, Graver reminds us of the strong hierarchical order that members of the judiciary are subjected to. These explanations are fascinating and plausible, but would be even more convincing if substantiated by examples from the Norwegian case study central to this book. Instead, in this final chapter, Graver leans heavily on examples from Nazi Germany and only briefly refers to the Norwegian judges he has so extensively studied in the preceding pages.

Der Krieg der Richter is a very interesting book. Therefore, this German translation is a welcome addition to the slowly growing corpus of academic knowledge on the attitude of European judges and other magistrates faced with National Socialist rule during the Second World War and can provide more material for future comparative research on this subject.



Ino Augsberg

Staatsgeschichten*

»Wer hilft in der Not? Der Staat«. So betitelte die Wochenzeitschrift »Die Zeit« Mitte März 2020 einen Artikel, der sich sowohl auf die Maßnahmen bezog, die zur Bekämpfung der Corona-Pandemie eingeführt wurden, als auch auf die Hilfsleistungen, die wiederum die negativen wirtschaftlichen Auswirkungen jener Maßnahmen abfangen und für die Einzelnen wie für die Gesamtgesellschaft erträglich halten sollten. Ein schon so häufig totgesagtes Konzept (über das, einem bekannten Wort zufolge, sogar »kein Wort mehr zu verlieren« sei, außer natürlich diesem letzten selbst) feiert demnach fröhliche Urständ. Aber was ist mit dem hier angesprochenen »Staat« gemeint? Worauf bezieht sich die Bezeichnung, wie und von wem wird sie festgelegt? Gabriele Metzler geht in ihrer eindrucksvollen Untersuchung, die sie selbst als einen – für dieses Format recht umfangreichen – »Essay« bezeichnet, diese Fragen nicht unmittelbar an. Sie fragt vielmehr nach dem Staatsverständnis der deutschen Historiker, genauer: der deutschen Zeithistoriker, im Wandel der Zeiten. Die Frage nach dem Staat erscheint so im Spiegel einer spezifischen, aber, wie Metzlers Studie zeigt, exemplarischen Debatte. Es geht ihr um zweierlei: zum einen um eine Geschichte jener sich wandelnden Staatsvorstellungen innerhalb einer bestimmten »Zunft«, zum anderen – damit zugleich – um eine Geschichte der Zeitgeschichte als wissenschaftliche Disziplin. Beide Perspektiven sind ineinander verzahnt: Das Buch »zielt auf eine Historiographiegeschichte in gesellschaftsgeschichtlicher Absicht« (12).

Der Fokus der Untersuchung liegt dabei, wie der Untertitel des Werkes signalisiert, auf den Debatten nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Gleichwohl greift das Werk über diesen engeren Zeitraum auch deutlich hinaus. Das erste Kapitel zeichnet in einer knappen, aber sehr prägnanten Skizze zu Kaiserzeit, Weimarer Republik und Nationalsozialismus einen bereits in sich vielfältigen und kontrastreichen Hintergrund, vor dem dann

die weiteren Debatten hervortreten können. Entscheidender Ausgangs- und Abstoßungspunkt für alle künftigen Auseinandersetzungen ist danach ein zur Kaiserzeit noch dominierendes hegelianisch geprägtes Staatsbild. Es imaginiert den Staat als feste Entität, die für Gemeinwohl und Sittlichkeit zuständig ist, das heißt moderner ausgedrückt: als die »einzig verlässliche Instanz gesellschaftlicher Integration in einer sich ausdifferenzierenden Gesellschaft« (50). Für die Historiker jener Zeit bildet der so verstandene Staat sowohl Hauptsubjekt wie Ziel der geschichtlichen Entwicklung; »Geschichte ohne Staat war für sie nicht vorstellbar« (ebd.). Dabei ist das Verhältnis von Staat und Historikern ein Wechselbezug; der Rekurs auf das Staatskonzept als Leitkategorie historischer Forschung dient dem Staat zugleich als eigene Legitimationsressource. Auf diese Weise treten die Historiker und der von ihnen imaginierte Staat in eine spezifische Symbiose, in der beide Seiten sich gegenseitig stützen. Eben dieses Verhältnis und seine sich mit den Jahren und Jahrzehnten vollziehenden Veränderungen konstituieren eine der Kernthesen des Buches: »(Zeit-)Historiker [bilden] eine Deutungselite, die Geschichtsbewusstsein sowie historisches Denken in der Gesellschaft maßgeblich prägt und auf diese Weise immer auch zur historischen Legitimation – oder Delegitimation – des Gemeinwesens beiträgt« (10).

Für diese Ausgangsthese sind die beiden noch vor dem zentralen Untersuchungszeitraum liegenden Perioden der Weimarer Republik und des Nationalsozialismus deswegen bemerkenswert, weil sie jeweils einen Bruch in dem ursprünglich symbiotisch verstandenen Verhältnis markieren. Dass die Historiker ihr traditionelles Staatskonzept über das Ende des Kaiserreichs hinaus bewahren wollen, führt nach Metzlers Darstellung zunächst dazu, dass sie den gewandelten Verhältnissen der Weimarer Republik misstrauisch gegenüberstehen und der neuen Republik in der Mehrheit ihre Unterstützung verweigern: »Um den Staat zu ret-

* GABRIELE METZLER, Der Staat der Historiker. Staatsvorstellungen deutscher Historiker seit 1945, Berlin: Suhrkamp 2018, 371 S., ISBN 978-3-518-29869-5

ten, gaben die Weimarer Historiker die Republik preis« (51). Das Festhalten an dem alten Konzept führt aber auch dazu, dass sie gegenüber der nationalsozialistischen Staatsvorstellung, nach anfänglicher Sympathie, ebenfalls zumindest eine gewisse Distanz bewahren.

Die folgenden Entwicklungsstufen nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, deren Untersuchung den primären Gegenstand des Buches ausmacht, knüpfen immer wieder an jenes Grundmotiv des wechselweisen Bezugs an. Sie lassen sich, unter den ganz anders gearteten Verhältnissen der Nachkriegszeit und der Bundesrepublik, als eine Art Re-Synchronisierung des Staates und der von den Historikern verfochtenen Staatsbilder charakterisieren. Die Historiker variieren danach, darin den jeweiligen zeitgenössischen politischen Auseinandersetzungen und Konflikten folgend, ihr bis dahin dominierendes Staatsbild. Sie geben sukzessive ihre traditionelle statisch-substanzielle Konzeption auf, um der größeren Komplexität der modernen Gesellschaft Rechnung zu tragen. Geschichte wird damit ebenso wenig wie Politik unmittelbar ausschließlich mit dem Konzept »Staat« verknüpft, sondern auf vielfältige Formen der Auseinandersetzung bezogen, die in ihrer Pluralität wiederum auf das dazu nun komplementär gedachte, demokratisch fundierte und damit auf die – pluralistische – Gesellschaft als eigene Grundlage zurückbezogene Staatsmodell zurückwirken. Steht am Anfang der 1950er Jahre noch der Versuch, sich mit bestimmten elitistischen Vorstellungen und den diesen korrespondierenden politischen Konzepten gegen die beschworene Gefahr einer »Massendemokratie« zu wappnen, rücken in den 1960er Jahren die Mehrheit der – mittlerweile weitgehend einer neuen Generation angehörenden – Historiker und der sozialliberal geprägte Aufbruchgeist der Zeit wieder eng aneinander. Staatlichkeit wird vermehrt nicht nur mit Rechtsstaatlichkeit und auch nicht nur mit Sozialstaatlichkeit, sondern mit Demokratie verknüpft. Am Ende der Entwicklung, die über die Vielzahl der weiteren Stationen – namentlich etwa die Unruhe der 1970er Jahre und der Bruch des Jahres 1989, selbstverständlich auch die heftigen Auseinandersetzungen rund um den »Historikerstreit« – von Metzler minutös und ungeheuer material- wie kenntnisreich nachgezeichnet werden, steht eine zeitgenössische Debatte, für die sich die Frage nach der Staatlichkeit weiterhin stellt, ohne dass ein dominierendes Paradigma bereits ersichtlich wäre. »Die Frage, wie Staatlich-

keit »nach dem Boom« sich ausgestaltet, ist offen. Dies gilt auch für demokratische Rechtsstaatlichkeit in Europa« (307).

Das eigentlich Faszinierende an Metzlers Buch sind nicht so sehr die einzelnen Stationen der bundesrepublikanischen Geschichte. So prägnant und daher instruktiv auch sie noch einmal zu lesen sind, dürften sie doch weitgehend bekannt sein. Originell und hochinteressant ist aber die Weise, wie diese Stationen sich in den zeithistorischen Debatten spiegeln.

In methodischer Hinsicht betrifft das vor allem die Beobachtung, wie sehr die gesamte Bewegung durch die Verabschiedung des Historismus bestimmt ist. An die Stelle von Ranks Maxime, »sein Selbst gleichsam auszulöschen«, um zu zeigen, »wie es eigentlich gewesen« (vgl. 10), und damit den denkbar größten Objektivitätsgestus zu pflegen, tritt das Bewusstsein, dass Beobachtung und Beobachtetes auf vielfältige Weise ineinander verschlungen sind, dass also »historisches Raisonement und gesellschaftlich-kultureller Wandel in einer Wechselwirkung miteinander standen; dass das zeithistorische Argument, die Diskussion eines zeithistorischen Themas immer auch einen Beitrag leisteten zu tagespolitischen Auseinandersetzungen, wenn nicht gar zu politischen Grundsatzdebatten« (12 f.).

Methodisch mitgedacht ist damit, dass »die Geschichte« nicht einfach existiert, sondern in den wissenschaftlichen Auseinandersetzungen geformt wird. »Wie Zeithistoriker diese Erfahrungen [der einzelnen Stationen der deutschen Geschichte] zu historischem Wissen umformten« (10) und »wie »die« Zeitgeschichte nach 1945 Staatlichkeit erinnert bzw. imaginiert hat und wie Zeithistoriker Staatlichkeit für ihre je eigene Gegenwart konzipiert haben« (14): Diese Fragen bestimmen das Thema.

Impliziert ist damit aber nicht lediglich eine ihrerseits eine Art Neutralität zweiter Ordnung reklamierende konstruktivistische Position. Die Verabschiedung des Historismus schlägt vielmehr auch auf den individuellen Habitus der Historiker durch und erscheint auf ihrer Seite als subjektive Verpflichtung, die sich nun statt auf die klassische Wertneutralität auf einen bewussten Einsatz für bestimmte Werte bezieht. Für die modernen, verantwortlichen Wissenschaftler ist es in dieser Perspektive, für deren Entstehung und allmähliche Durchsetzung Metzlers Buch eine eindrucksvolle Fallstudie bildet, nicht länger ein Problem, son-

dern geradezu eine Pflicht, »erkenntnisleitende Interessen« zu besitzen, die »irgendetwas mit liberal-demokratischen Orientierungen zu tun haben« (so Jürgen Kocka, zitiert auf S. 172). Es geht ihnen um »Geschichtsschreibung in demokratischer, emanzipatorischer Absicht« (201).

Metzlers Studie, die immer wieder ausdrücklich vom *mainstream* der Zunft spricht, verschweigt allerdings nicht, wie strukturell konservativ jener *mainstream* selbst dort blieb, wo er die eigenen politisch progressiven Überzeugungen hervorhebt. Das zeigt sich zum einen an den fachinternen methodologischen Auseinandersetzungen. Lakonisch konstatiert Metzler diesbezüglich, dass die Anhänger alternativer Untersuchungsverfahren, etwa der Alltagsgeschichte, oder spezieller Theoriemodelle, namentlich des Neomarxismus, nirgendwo, auch nicht an den sogenannten »Reformuniversitäten«, institutionell abgesicherte Einflusspositionen in Form von Lehrstühlen erlangen konnten. Der strukturelle Konservatismus zeigt sich zum anderen aber auch und gerade in der allgemeinen Nähe zum Zeitgeist. Das vehement vorgebrachte Plädoyer für Pluralismus kann in dieser Blickrichtung dazu dienen, den Ausschluss jener zu rechtfertigen, die jene pluralistische Position nicht teilen. Unter der Hand wird aus einer prozeduralen Anforderung ein materielles Argument, das als universal verbindlicher Kompass dient und dergestalt ein eigentümliches funktionales Äquivalent zu früher verwendeten Sozialtechniken bildet. »Anstatt auf Ideologien als integrierende Kräfte in modernen Gesellschaften zu setzen, konnten sich die Intellektuellen nun an politischem Pluralismus orientieren« (154). In der Konsequenz ergibt sich daraus eine Bewegung, in der, jedenfalls in der Rückschau, die Konventionalität

des Vorgehens, im Sinne der Anpassungsfähigkeit an die jeweils herrschenden Verhältnisse, dominiert. »Geschichtswissenschaft und Politik im Gleichschritt?«, fragte Christoph Cornelißen vor einigen Jahren. In gewissem Sinne: ja. Seit die moderne Geschichtswissenschaft in Deutschland entstand, verstanden sich Historiker als Sinnstifter für die Politik – und für den preußisch deutschen Staat« (309). Daran hat sich offenbar, unter politisch natürlich völlig veränderten Vorzeichen, grundsätzlich wenig geändert. Ironischerweise führt die Bewegung damit wiederum zurück zu jener Nähe von historischer Beobachtung und beobachtetem Objekt, die den charakteristischen Gestus der Kaiserzeit ausmachen und dann doch immer stärker nur noch als Negativreferenz mitgeführt werden sollte.

Damit bleibt die Frage, wie sich Metzler selbst in diese methodische Grundsatzdebatte einordnen lässt. Ist ihrer Metaperspektive auf die Entwicklung des Fachs – und allen ähnlichen Meta-tisierungsbewegungen – dann doch wieder so etwas wie eine geheime Sehnsucht nach dem Ranke'schen Ideal eingeschrieben? Mit den allerletzten Sätzen dieses überaus lesenswerten Buches tritt Metzler einem solchen Verdacht, den die bis dahin erfolgte, stets ausgewogene, nie parteiische Darstellung nahelegen könnte, ausdrücklich entgegen: »Nicht zuletzt daran sollte dieses Buch erinnern: dass Zeithistoriker etwas zu sagen haben zum Staat der Bundesrepublik, dass sie zu Durchsetzung und Stabilisierung, aber auch zu Reform von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit hierzulande in erheblichem Maße beigetragen haben. Das sollte auch weiterhin ihre Aufgabe bleiben« (314).



Anselm Küsters

Writing the History of the FAZ: Rise and Fall of an Ordoliberal Leitmotif*

This is a pioneering historiographical work. Maximilian Kutzner's dissertation examines the role of the *Frankfurter Allgemeine Zeitung's* (FAZ) editorial department for economics as a media actor between 1949 and 1992. Kutzner does so through the lens of the newspaper's intellectual »leitmotif«, defined as a set of characteristic argumentative and mental figures recurrently employed by the editorial staff (38). He follows recent approaches in media history by regarding media not only as carriers of information but as independent actors with their own agenda. Due to its great prestige, the frequent reference made to its articles in other media, and its regular usage by decision makers, the FAZ belongs to Germany's most important broadsheets (1) and thus represents an excellent object of investigation. As part of a larger research project on the FAZ's history from its foundation to the present at Würzburg University, Kutzner was among the first historians to gain access to the internal archive of the newspaper.

The structure of the book follows a chronological order and is divided into two parts. The first part deals with the newspaper's prehistory and establishment, with an emphasis on the economic department's importance within the paper and its strategic mission to provide journalistic support for legitimising the emerging social market economy in West Germany (17–36). From the very beginning, the connections and frequent contact with important ordoliberal economists, above all Walter Eucken from Freiburg, ensured that the FAZ was normatively oriented towards ordoliberal thought, i. e. free competition, strict monetary stability, and the rule of law. Thankfully, Kutzner does not limit himself to describing the FAZ's ordoliberal leitmotif and the department's interactions with the Federal Ministry of Economics under Ludwig

Erhard (37–49), aspects that are known from previous research, but also analyses how these ordoliberal influences were internally processed. He enriches the historical narrative with new dimensions by describing structural aspects of the editorial work such as personnel (50–74), organisation (75–82) and layout (83–90).

On this basis, the second part of the book is devoted to the changing thematic focus of the economic department. The first phase analysed by Kutzner covers the years of the so-called »economic miracle« (1949–1966) and describes how the department's editors were able to influence the public relations work of Erhard's Ministry through both personal relationships and medial pressure (107–180). The second phase deals with the long 1970s, when the FAZ found its role as an extra-parliamentary, journalistic opposition to the prevailing welfare policies and the subsidies for industries affected by structural change (181–268). During this period, the previously dominant ordoliberal leitmotif was replaced by an increasingly pragmatic and free-market view on economic issues. This was linked to changes in the department's personnel structure. Academic degrees were no longer decisive for gaining a position, although a certain liberal basis was still required. The book closes with the disappointed hopes of the editors between 1982 and 1992, when it became clear that a return to the economic policy principles of the 1950s failed to materialise, despite Chancellor Helmut Kohl's rhetoric to the contrary (269–316).

From a legal-historical perspective it is particularly interesting that the historical significance of the FAZ's economic department was most evident in the debate on the *Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen* (GWB), a law that eventually en-

* MAXIMILIAN KUTZNER, Marktwirtschaft schreiben. Das Wirtschaftsressort der Frankfurter Allgemeinen Zeitung 1949 bis 1992 (Medienakteure der Moderne 1), Tübingen: Mohr Siebeck 2019, XI + 360 p., ISBN 978-3-16-158179-3

tered into force in 1958 and established the Federal Cartel Office responsible for the protection of competition in West Germany. Opponents of the law, such as the Federation of German Industry (BDI), perceived the FAZ's economic department as a strong adversary, since the latter not only disseminated the arguments of the law's supporters but also sought to influence the political process itself (117–139). For example, editors wanted to dissuade Erhard from his willingness to compromise in the parliamentary negotiations on the GWB's draft. The debate also illustrates how strongly the FAZ's ordoliberal leitmotif was actually reflected in day-to-day reporting. The department followed the competition-theoretical views of Franz Böhm, an ordoliberal lawyer and politician who stood in close contact with the economic department's first executive editor, Erich Welter, and provided the latter with access to information and actors from the political field. The »Seven Years' War« (a *Spiegel* headline on July 3, 1957) surrounding the GWB was a significant episode in post-war German history, which led to a medialisation of politics and a politicisation of the FAZ.

Even if Kutzner initially asserts that he does not aim to write a history of ideas of the FAZ's ordoliberal leitmotif (16), it is present throughout his entire analysis. He implicitly relies on a rather broad definition of ordoliberalism, which includes not only foundational authors such as Eucken and Böhm, but also the sociological strand around Wilhelm Röpke and Alexander Rüstow, and pragmatists like Erhard and Alfred Müller-Armack. Kutzner's clear and correct differentiation between ordoliberal ideas, as originally used in the development of the social market economy, and market-liberal positions à la F.A. von Hayek, which became more popular in the 1980s, is very welcome (292). However, the accusation of a BDI representative in 1954 that the FAZ was too »neoliberal« is not necessarily an »incorrect« ascription (135) intended to annoy the opponent, as suggested by the author, since neoliberal was a commonly used term in the early post-war period for denoting the Freiburg school, initially even serving as self-description.

Likewise illuminating are the economic editorial department's institutional links with the Federal Ministry of Economics (108–117), the Federal Cartel Office (128 f., 137, 212), and later also the German Central Bank (278) that Kutzner has been able to identify. Since these are precisely those

institutions to which an ordoliberal orientation is often ascribed, it would be promising to examine this ideological persistence more closely from a network-theoretical perspective. So far, this has been done mainly for the overall group of neo-liberal economists, but Kutzner's account suggests that researchers should rather focus on the ordoliberal subgroup while simultaneously widening the perspective to include lawyers and economic editors. While ordoliberal ideas were quickly marginalised academically after World War II, they seem to have been much more influential in the long term at the institutional level – with far-reaching consequences for Germany's behaviour during the Euro crisis, if one may believe the latest research in this area.

Finally, a methodological comment is in order. The FAZ digital full text archive contains 616,665 individual sources for the period 1949–1992. In view of this abundance of sources, Kutzner decided to use systematic random selection to form a sample of 114 days, on the basis of which he then derives topics for the subsequent analysis. At some points in his narrative, he supplements this qualitative approach with quantitative visualisations of absolute word frequencies (e.g. 129, 234, 256 f.). Future research could interweave Kutzner's results more strongly with new methodological approaches from the field of digital humanities. For example, a so-called Topic Modelling analysis could provide information on how representative the manually selected topics actually are. A second example: When Kutzner writes about stock market reporting as a *Stimmungseismograpf* (294), this points to opportunities for sentiment analysis, which quantifies emotions expressed in texts. These quantifications could in turn be compared with changes in writing style (from complex to accessible) and in thematic focus (from news and price information to in-depth analysis for private investors) described by Kutzner.

In sum, Kutzner succeeds in providing an inspiring analysis of the historical role of the FAZ's economic department, which will serve as an important reference work for all future research in this area. This was also acknowledged by the German Society for Journalism and Communication Sciences, which awarded the book the 2020 Young Researchers' Prize for the History of Communication. *Marktwirtschaft schreiben* raises awareness of the effectiveness of language and the scope of action of individual editors, while at the same

time offering a colourful panorama of German economic reporting during the post-war period – ranging from stock tips for private investors to the motor and sports pages, which also fell within the remit of the economic department. Given the possibilities offered by the digital humanities for

the analysis of large corpora such as the FAZ text archive, there is well-founded hope that this is only the beginning of a growing field of research.



Vera Fritz

Connaître le passé pour construire le futur*

Si l'intégration européenne est régulièrement sous le feu des critiques pour son édification imparfaite, il aurait en 1952 été difficile d'imaginer qu'elle couvrirait un jour un champ géographique et de compétences aussi large que l'Union européenne le fait aujourd'hui. L'UE est donc une utopie en construction, qui continue sans cesse de se développer et de se perfectionner. C'est avec cette idée que Giuliano Amato (juge à la Cour constitutionnelle italienne, ancien Président du Conseil des Ministres italien), Enzo Moavero-Milanesi (ancien Ministre italien des affaires étrangères), Gianfranco Pasquino (Professeur de science politique et sénateur italien) et Lucrezia Reichlin (Professeur d'économie) ouvrent leur publication collective. Les quatre éditeurs partent du principe suivant: pour comprendre l'édifice de plus en plus complexe, le véritable «labyrinthe législatif» (2) que représente l'UE de nos jours, il convient de regarder en arrière et de s'intéresser au développement progressif de ses différents secteurs d'activité. Tel est le but des vingt-sept chapitres qu'ils proposent et qui affichent un objectif ambitieux: présenter «the definitive history» (quatrième de couverture), c'est-à-dire une histoire exhaustive, des deux premières générations de l'Union européenne. Le champ des thématiques abordées est par conséquent vaste. Il va de la construction institutionnelle et juridique de l'UE jusqu'à sa politique économique, sociale et fiscale. Les auteurs des chapitres sont présentés comme juristes, poli-

tistes et économistes ayant joué un rôle d'acteur, d'arbitre et d'architecte dans la construction européenne. On retrouve parmi eux notamment plusieurs anciens Commissaires ou Parlementaires européens, ainsi que des responsables politiques italiens. D'autres sont des juristes de renom ayant essentiellement fait carrière dans le monde académique, à l'instar de Marise Cremona, Renaud Dehousse et Joseph H. H. Weiler.

L'ouvrage est divisé en six sections thématiques. La première propose un certain nombre de réflexions autour des valeurs de l'UE (démocratie, protection des droits fondamentaux, principes de compétition et de solidarité), mais aussi des difficultés auxquelles celle-ci est confrontée. Les contributions des sections II à IV suivent ensuite pour la plupart une structure similaire: elles examinent une compétence ou un point de fonctionnement de l'UE et proposent un passage en revue de son développement progressif, si possible à partir des Traités de Rome de 1957, voire du Traité de Paris de 1951. Parmi les sujets abordés dans la section II, on peut relever les continuités entre les différents Traités et la structure institutionnelle qu'ils mettent en place, le principe de primauté du droit européen et la protection des droits fondamentaux. La troisième partie, consacrée aux droits et opportunités des citoyens européens, est moins cohérente en termes de sujets proposés, puisqu'elle regroupe ensemble la non-discrimination des minorités, le programme Erasmus et l'harmonisation

* GIULIANO AMATO, ENZO MOAVERO-MILANESI et al. (coords.), *The History of the European Union. Constructing Utopia*, Oxford: Hart Publishing 2019, 592 p., ISBN 978-1-5099-1741-9

fiscale. La partie IV est entièrement dédiée à la gouvernance économique et monétaire de l'UE, ainsi que ses règles fiscales et sociales. Plusieurs des contributions de ces trois sections proposent en conclusion des pistes de réflexion pour le futur.

Le lecteur à la recherche d'un aperçu historique détaillé de l'évolution des relations extérieures de l'UE sera déçu de la cinquième partie de l'ouvrage, intitulée l'«UE et le reste du monde». Seulement une contribution de cette section est réellement dédiée aux relations extérieures, celle consacrée à la Politique commerciale commune. D'autres sujets-clés comme l'évolution de la capacité juridique de l'UE de négocier des accords de coopération, ses relations avec d'autres organisations internationales et les nombreux accords commerciaux signés avec des pays tiers, ne sont pas abordés. Cette absence est d'autant plus regrettable que les accords de libre-échange avec le Canada, le Mercosur et les Etats-Unis ont beaucoup mobilisé l'opinion publique ces dernières années.

La sixième partie est moins concentrée sur le passé que les précédentes, puisqu'elle est essentiellement dédiée aux défis que l'UE rencontre en ce moment. L'objectif de cette section est de proposer une critique constructive en analysant, entre autres, les différentes formes que revêt l'euroscptisme, l'instabilité de la zone euro, la mauvaise gestion de la crise des réfugiés, les fractures de l'UE et le débat constitutionnel. Une contribution apparaît ici à contrecourant des autres chapitres, celle consacrée au «déficit démocratique», qui réfute cette critique qui est régulièrement dirigée à l'encontre des institutions européennes. En guise de conclusion, l'ouvrage propose une discussion de Joseph H. H. Weiler et de Johann Justus Vassel sur la question de savoir si les Etats membres de l'UE devraient dans le futur avancer tous ensemble, par groupes ou chacun pour soi. Les deux auteurs montrent que le concept d'«intégration différenciée», c'est-à-dire d'Etats qui avancent à différents

rythmes, a toujours fait partie de l'ontologie de l'UE. Pour enfin trancher ce «nœud gordien» (558), ils préconisent de passer à un système qui permet l'amendement des traités à la majorité qualifiée.

Dans l'ensemble, on peut souligner que cet ouvrage est à travers son large éventail de thèmes très utile à des étudiants, enseignants et chercheurs, mais aussi des acteurs quotidiens de la construction européenne, qui sont à la recherche d'un passage en revue clair et concis du développement des différents secteurs d'activité de l'UE. Il est regrettable que l'introduction proposée par les éditeurs soit particulièrement courte (2 pages) et ne fournisse aucune information quant à la naissance du projet de publication. Elle ne permet ainsi pas d'entrevoir quel type de lecteurs les auteurs visent, en particulier lorsqu'ils ont le regard tourné vers le futur. La volonté de proposer des pistes de réflexion pour l'évolution du projet de construction européenne semble en tout cas être directement liée à l'identité des auteurs, qui sont pour la plupart engagés dans la pratique des politiques européennes. On déplore ensuite que les contributions ne fassent pas référence aux nombreux travaux scientifiques réalisés ces dernières années par les sociologues du droit et les historiens dans le domaine de l'intégration juridique de l'Europe. L'historiographie politique, économique et sociale de l'UE, qui est produite depuis plusieurs décennies par les historiens des sciences humaines, est elle aussi passée sous silence. C'est donc une histoire du droit relativement classique que cette publication propose, c'est-à-dire essentiellement fondée sur le passage en revue de traités, règlements, directives et arrêts de la Cour de Justice de l'UE, mettant peu en lumière les acteurs et les négociations politiques qui se trouvent derrière ces instruments juridiques qui fondent l'UE.



Nina Keller-Kemmerer

Der Geist von Bandung*

Im April 1955 traten Staats- und Regierungsrepräsentanten aus 29 asiatischen und afrikanischen Staaten zu einer Konferenz in der indonesischen Stadt Bandung zusammen. Agenda dieser sogenannten Bandung-Konferenz, die der damalige indonesische Präsident Sukarno in seiner Eröffnungsrede als »first intercontinental conference of coloured peoples in the history of mankind«¹ bezeichnete, war keine geringere als der gemeinsame Widerstand gegen Imperialismus, Rassismus und Ungleichheit und damit der Kampf für eine neue, gerechte Weltordnung.

Heute, über ein halbes Jahrhundert später, stellt sich die Frage, was aus diesen ambitionierten Zielen geworden ist und welche Effekte die Konferenz auf die globale Politik sowie das Völkerrecht hatte und hat. Dieser komplexen und häufig vernachlässigten Thematik widmet sich der von Luis Eslava, Michael Fakhri and Vasuki Nesiah herausgegebene Sammelband *Bandung, Global History, and International Law. Critical Pasts and Pending Futures*. Der Fokus liegt dabei nicht, und das zeichnet das Buch in besonderer Weise aus, auf einer isolierten chronologisch-inhaltlichen Darstellung und Betrachtung dieser ersten afrikanisch-asiatischen Konferenz. Bandung wird nicht als rein historisches Event, sondern als Geschichte verstanden, »a story in which the *Spirit of Bandung* [...] took off in different directions« (13). Aufbauend auf diesem narratologischen Ansatz der Geschichtsschreibung nehmen über vierzig Autor*innen von ganz unterschiedlichen Orten, Perspektiven und Disziplinen die globalen und regionalen Wirkungsweisen und Resonanzen Bandungs auf normativer, institutioneller und globaler Ebene seit den 1960er Jahren bis in die Gegenwart in den Blick. Denn erst die kontextualisierten, anachronistischen und auch widersprüchlichen Geschichten können die radikale Vielschichtigkeit und Komplexität dieses Er-

eignisses zumindest ansatzweise erfassen, so zu Recht die Herausgeber*innen in ihrem Vorwort (11).

Unterteilt in fünf Abschnitte widmet sich der Sammelband den Fragen, wie Bandung erzählt wurde, wie es heute erzählt werden kann und welche Lehren wir daraus für eine zukünftige Völkerrechtsnarration ziehen können (Teil I. *Bandung Histories*). Auch werden die unterschiedlichen politischen Solidaritäten und geographischen Annäherungen, die die Bandung-Ära geprägt haben, thematisiert, wobei der Fokus auf transnationalen Verbindungen und Identifikationen sowie deren Einfluss auf die globale Politik liegt (Teil II. *Political Solidarities and Geographical Affiliations*). Unter der Überschrift *Nations and Their Others. Bandung at Home* stehen im dritten Teil des Bandes Aspekte der Übertragung, Rezeption und Translation des Geistes von Bandung und damit globale und regionale Wirkungsweisen der Konferenz im Zentrum der Untersuchungen. Dabei reicht der geographische Rahmen vom afrikanisch-asiatischen Raum bis hin zu solchen Regionen, die zwar nicht unmittelbar an der Konferenz beteiligt waren, aber von dieser nicht unbeeinflusst blieben, wie etwa die Sowjetunion (Boris N. Mamlyuk) und der südamerikanische Raum (Liliana Obregón, Fabia Fernandes Carvalho Veçoso). Den politischen Agenden widmet sich der vierte Teil des Bandes (*Postcolonial Agendas. Justice, Rights, and Development*), wobei nicht nur offensichtliche Thematiken aufgegriffen werden, sondern auch solche, deren Verbindungen zu Bandung sich erst bei genauerer Betrachtung ergeben, wie etwa ökologische Gerechtigkeit (Karin Mickelson und Usha Natarajan) und globale Frauenbewegung (Aziza Ahmed). Der fünfte und letzte Abschnitt schließlich nimmt sich unter dem Titel *Another International Law* der Frage an, welche Folgen Bandung auf die

* LUIS ESLAVA, MICHAEL FAKHRI, VASUKI NESIAH (Hg.), *Bandung, Global History, and International Law. Critical Pasts and Pending Futures*. Cambridge: Cambridge University Press 2018, 733 S., ISBN 978-1-107-56104-5

1 THE MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS, *Asia-Africa Speaks from Bandung*, Jakarta 1955, 19–29.

Geschichte des Völkerrechts und die Völkerrechtsnarrationen hatte und hat.

Diese Unterteilung ist als Orientierungshilfe sinnvoll. Tatsächlich aber lassen sich die einzelnen Beiträge aufgrund ihrer thematischen Tiefe nur selten ausschließlich einem dieser Bereiche zuordnen, weshalb es am fruchtbarsten erscheint, alle Beiträge in engem Bezug zueinander zu lesen. Gerade diese Lesart spiegelt die Komplexität und Verwobenheit Bandungs wider.

Den Auftakt des Sammelbandes bildet, nach dem präzisen Vorwort der Herausgeber*innen zum methodologischen und thematischen Rahmen des Bandes, B. S. Chimnis Beitrag, in welchem er den Wandel von Imperialismus und Antiimperialismus seit den 1950er Jahren nachzeichnet. Dabei verdeutlicht er, wie durch die asiatisch-afrikanische Solidarisierung gegen globale Ungerechtigkeit soziale Missstände und Frakturen auf regionaler Ebene nicht nur ausgeblendet, sondern im Zuge der postkolonialen Staatenbildung unter dem Schirm des westlichen Modells nationaler Souveränität noch weiter verschärft wurden. Inwieweit dieses »Western nation-state model« in vielen Fällen nicht mit indigenen Vorstellungen übereinstimmte und daher Transformationen indigener Traditionen erforderte, hebt Antony Anghie hervor (543).

Diese sich im Prinzip der nationalen Souveränität widerspiegelnden Re-affirmationen und Reformulierungen westlicher Konzepte durch die Bandung-Staaten bilden ein zentrales Thema des Bandes. Aufbauend auf Michail Bachtins Konzept des Chronotopos und damit der Konstruktion von Zeit, Raum und Subjektivität, analysiert Rose Sydney Parfitt in ihrem Beitrag die diskursive Strategie dieser Wiederholung bereits existierender Prinzipien. Dabei veranschaulicht sie, wie sich die Staaten der sogenannten Dritten Welt im Wege einer »re/author/ization« als neue und wahre Subjekte des Völkerrechts artikulierten (62). Dass dabei die Legitimität des territorial gebundenen Nationalstaats nicht hinterfragt wurde, erklärt für Parfitt die Lautlosigkeit der Konferenz (64).

Ist also *echte* internationale Gleichheit nur ohne den Nationalstaat und fernab eurozentrischer Traditionen möglich? Chimni verneint dies ausdrücklich und betont die Dialektik des Antiimperialismus zwischen den Polen des Globalen und des Nationalen. Eine gerechte Globalisierung müsse gerade diese Gegensätzlichkeit in den Blick nehmen, um die Rechte subalternen Gruppen und

Nationen zu fördern. Germán Medardo Sandoval Trigo dagegen betont, aufbauend auf der alternativen Rechtstheorie des südamerikanischen Juristen Óscar Correas Vázquez und der Perspektive der Dekolonialität, das Völkerrecht müsse vom Grunde auf neu gedacht werden, da die »First World instruments« für echte emanzipatorische Bestrebungen nur bedingt geeignet seien (266).

Der globale Widerhall auf Bandung sowie die lokalen Veränderungen der »Fünf Prinzipien friedlicher Koexistenz« (*Panchsheel*), die als Leitgedanken aus der Konferenz hervorgingen, bilden weitere zentrale Themen dieses Bandes. So veranschaulicht Vik Kanwar anhand der Kunstinstallation der »Five Principle No-« des indonesischen Künstlers Iswanto Hartono und des Raqs Media Collectives sowohl die Unabschließbarkeit und Offenheit von Bedeutung als auch die damit einhergehende Perspektivgebundenheit. Die Folgen der eigenen verengten Blickwinkel demonstriert Luwam Dirar, indem sie aufzeigt, auf welche Weise der klassische Kolonialismusbegriff den Kolonialismus der Dritten Welt – wie etwa Marokkos Kolonisierung der Westsahara – unsichtbar macht, inwieweit dadurch die Anwendung internationaler und regionaler Regelungen der Dekolonisierung inhaltlich verfehlt wurde und den afrikanischen Kolonialmächten zum Zweck von Terrorismus, Rebellion und Sezession diene. Gleichzeitig ist Afrika bis heute Zentrum des geopolitischen Wettstreits um globale Wirtschaftsdominanz, wie Sylvia Wairimu Kang'ara aufbauend auf dem ambivalenten Verhältnis zwischen China und Afrika hervorhebt. Dieser Machtkampf findet, so ihre These, gerade in den Räumen zwischen den Prinzipien der Nichtintervention, souveränen Gleichheit, Menschenrechte, Auslandsinvestitionen und widerstreitenden Modellen ökonomischer Entwicklung statt. Ein ähnliches Bild zeichnet Ratna Kapur anhand der innerstaatlichen Realitäten Indiens, wo das Prinzip der Gleichheit zum Teil als Rechtfertigungsnarrativ für die Ideologie des hinduistischen Nationalismus instrumentalisiert wurde. Während die Bandung-Politik zwar den globalen Rahmen abzustecken versuchte, wurden interne Missstände häufig vernachlässigt.

Doch welche Schlüsse lassen sich aus diesen Erkenntnissen für die Gegenwart und die Zukunft des Völkerrechts und der globalen Ordnung ziehen? Verdeutlichen die Folgen von Bandung einmal mehr, dass sich jeder Kampf um Gerechtigkeit letztlich selbst auflöst und dass alle Visionäre »ever-

lasting evil on Earth« wirken, wie es in Joseph Conrads Werk *Under Western Eyes* heißt² (Ibrahim J. Gassama, 129)? Oder ist es an uns, die Geschichte Bandungs neu zu schreiben und Mythen und Interpretationen sorgsam zu überprüfen? Aufbauend auf den narratologischen Ansätzen von Hayden White geht Adil Hasan Khan in seinem Beitrag *Ghostly Visitations* der Frage nach, wie Bandung heute erzählt werden kann, ohne dabei die Desaster, die dieser Konferenz zeitlich gefolgt sind, auszublenden. Indem er Narration als ideologisches Instrument versteht, schreibt er den Autor*innen nicht nur große transformative Wirkungsmacht in Bezug auf die Bedeutungsbestimmung zu, sondern fordert auch gleichzeitig einen verantwortungsbewussten Umgang mit diesem Erbe Bandungs. Ebenso wie Vik Kanwar sieht auch er Bandung als Prozess der Neueinschreibung, dabei bewegt sich der Auftrag der Erbschaft gleichsam zwischen Kontinuität und Transformation. Einen ähnlichen Weg der Re-interpretation zeigt Rebecca Forcia auf, indem sie Bandung als »memory« versteht und damit die Ansätze der Gedächtnistheorie

nutzt. Am Beispiel Australiens verdeutlicht sie, wie die Erinnerungen an Bandung auf negative emotionale Weise die australische Politik im Jahr 2005 beeinflusst haben und hebt damit hervor, wie Bandung als Erinnerungsort positiv für zukünftige Narrationen genutzt werden kann.

Die vorliegende Rezension kann nur kurze und vereinzelte Schlaglichter auf diesen herausragenden Sammelband werfen, in welchem es den Autor*innen in einzigartiger Weise gelungen ist, Bandung zu begreifen und greifbar zu machen. Vergleichbar der Form eines bunten Mosaiks bilden die Inhalte dieses gemeinsam komponierten Bandes die Vielschichtigkeit und Komplexität der Bandung-Konferenz ab und decken Kontinuitäten und Diskontinuitäten auf. Bandung dient dabei – sowohl für die Leser*innen als auch für die Autor*innen – als selbstreflexives Erzählverfahren, in welchem die Vergangenheit aus der Perspektive der Gegenwart erklärt und damit zum Ort völkerrechtlicher Reflexion wird.



Jasper Kunstreich

Umschreibung und Einschreibung – wie Privatrecht Kapital kodiert*

Am 2. Oktober 2012 wurde das Segelschulschiff der argentinischen Marine, die *Libertad*, in einem Hafen in Ghana auf Betreiben eines US-Hedgefonds gepfändet, nachdem ein New Yorker Richter den Staat Argentinien zur Zahlung von 1,3 Milliarden US-Dollar an ebenjenen Hedgefonds verurteilt hatte. Im Jahr 2007 erkannte das oberste Gericht von Belize an, dass die (jahrhundertealte und lange ignorierte) indigene Praxis der gemeinschaftlichen Landbewirtschaftung eine Art Grundeigentumsrecht begründen könne. Zuvor mussten Maya gegen ihre eigene Regierung vor Gericht ziehen, nur

um festzustellen, dass ein Sieg vor Gericht wertlos wird, wenn der Staat sich weigert, das Urteil umzusetzen. Was haben diese beiden Beispiele miteinander zu tun?

Eine ganze Menge, wie man der Lektüre von Katharina Pistor's Buch *The Code of Capital* entnehmen kann. Sie fragt, wie es möglich ist, dass bestimmte Rechtspositionen – materiell oder immateriell – derartigen Schutz genießen, dass ihre Inhaber sie gegen scheinbar alles und jeden verteidigen können, anderen wiederum derselbe Schutz verwehrt bleibt. Es ist diese Ab- und Aussonderung

2 JOSEPH CONRAD, *Under Western Eyes*, hg. v. JOHN G. PETERS, Peterborough 2010, 116.

* KATHARINA PISTOR, *The Code of Capital: How the Law Creates Wealth and Inequality*, Princeton: Princeton University Press 2019, 320 S., ISBN 978-0-691-17897-4

bestimmter Rechtspositionen, die sie als Wesensmerkmal des Kapitalismus ausmacht. Kapital entsteht in einem Prozess, der bestimmten Gütern mit den Mitteln des Privatrechts besondere Eigenschaften einschreibt (kodiert). Kapitalismus kann deshalb, so Katharina Pistor, nicht ohne eine rechts-historische und rechtssoziologische Analyse des Rechts verstanden werden; sie liefert mit diesem Buch auch gleich den ersten Baustein dazu.

Dreh- und Angelpunkt von *The Code of Capital* ist die Annahme, dass alle Gegenstände zu Kapital werden können. Mit einer entsprechenden Kodierung können sie zur dauerhaften Einkommensquelle oder zum besonders widerstandsfähigen Wertspeicher werden. Laut Pistor sind vier zentrale »Module« am Werk: *priority* (Vorrang), *durability* (Bestandsschutz), *universality* (Allgemeingültigkeit) und *convertibility* (Einlösbarkeit bzw. Umlauf-fähigkeit; Übers. J.K.). Der rechtlich anerkannte Vorrang der eigenen Position ist Grundbedingung für Eigentum. Bei uns findet er eine deutliche Ausprägung im sachenrechtlichen Herausgabeanspruch nach § 903 BGB oder in besonderen Absonderungsrechten in der Insolvenz. Bestandsschutz erlangen Gegenstände und Rechtsposition, wenn ihre Lebensdauer von der ihrer Inhaber abgekoppelt wird. Trusts und Corporations, GmbHs und Stiftungen separieren die Vermögenswerte der juristischen Person von denen ihrer Gründer und verhindern, dass private Gläubiger in das Gesellschaftsvermögen vollstrecken können.¹ Damit Kapital entsteht, müssen sowohl Vorrang als auch Bestandsschutz von allen anderen, also von einer Gesellschaft bzw. ihrer Rechtsordnung anerkannt werden. Das verleiht ihnen Allgemeingültigkeit, weil der Staat (und ohne den geht es eben nicht) entsprechende Rechtspositionen durchsetzen kann. Hinzu kommt die Fähigkeit, bestimmte Güter bei Bedarf in Staatsgeld einlösen zu können. Das geschieht in letzter Konsequenz durch die

Bereitschaft von Staaten bzw. ihrer Zentralbanken, als *lender of last resort* aufzutreten. Was als Rettungsnetz für Finanzmärkte verkauft wird, macht bestimmte Schuldtitel (und ihre Derivate) überhaupt erst handelbar.²

Die vier Module – *priority*, *universality*, *durability*, *convertibility* – sind Abstraktionen, die Pistor aus einer funktionalen Betrachtung verschiedener Rechtsinstitutionen gewinnt. In den ersten Kapiteln werden diese Module im Einzelnen an historischen Beispielen durchexerziert. Pistor zeigt, wie Juristen (tatsächlich überwiegend bzw. fast ausschließlich Männer) zu unterschiedlichen Zeiten die Werkzeuge des Privatrechts einsetzten, um diese Module einem bestimmten Gegenstand anzuheften und diesen so zu Kapital aufzuwerten. Beispielsweise beschreibt die Autorin *priority*, indem sie sich einer Erzählung bedient, die seit Karl Polanyi so etwas wie ein narrativer Ausgangspunkt der Wirtschaftsgeschichte des Kapitalismus geworden ist:³ der *Enclosure*-Prozess im England des 16. Jahrhunderts. Land, das zuvor als Gemeinschaftsgut bewirtschaftet worden war, wurde systematisch eingeeht, sprichwörtlich mit Zäunen, Hecken und Mauern, um eine uneingeschränkte Sachherrschaft und Fruchtziehung einiger weniger zu ermöglichen. Während physische Barrieren nur Hilfsmittel darstellten, war es vor allem das Recht, das die Position der Landbesitzer durch besondere Vorzugs- und Abwehrrechte vor dem Zugriff anderer schützte. Grundeigentum wurde mithilfe des *legal code* zu Kapital aufgewertet. Land als Kapital erlebte aber seinen Niedergang, als die Industrialisierung das Erschließen neuer Ressourcen und Mittel erforderte.⁴ Auch dies ist eine Geschichte der Umschreibung, indem nämlich der Wechsel als Zahlungs- und Kreditinstrument besonderen gesetzlichen Schutz erhielt, die Wechselfähigkeit ausgedehnt wurde (*universality* und *convertibility*) und Land als Kapital von seinem Thron gestürzt

1 HENRY HANSMANN, REINIER KRAAKMAN, Organizational law as asset partitioning, in: European Economic Review 44,4 (2000) 807–817.

2 Zur Theorie, wie *Legal Tender* und *Private Money* entstehen, vgl. STEPHAN MEDER, Giro Payments and the Beginnings of the Modern Cashless Payment System, in: DAVID FOX, WOLFGANG ERNST (Hg.), Money in the Western Legal Tradition, Oxford 2016, 441–464.

3 KARL POLANYI, The Great Transformation. The Political and Economic Origins of Our Time, Boston 2001.

4 AVNER OFFER, Property and Politics 1870–1914: Landownership, Law, Ideology and Urban Development in England, Cambridge 1981, 11–22.

und in den Rang einer bloßen Sicherheit verwiesen wurde. Hier zitiert Pistor eine Beobachtung Bernard Ruddens:

[T]here has been a profound if little discussed evolution by which the concepts originally devised for real property have been detached from their original object, only to survive and flourish as means of handling abstract value. The feudal calculus lives and breeds, but its habitat is wealth, not land.⁵

Diesen letzten Satz veranschaulicht Pistor in einer Autopsie der Lehmann-Brothers-Pleite. Mit den Mitteln des Gesellschaftsrechts baute Lehmann in immer weiteren Verzweigungen eine Firmenarchitektur auf, deren Gewinne die Eigner jederzeit abschöpfen konnten (*priority*), während das »Mutterschiff« vom Zugriff der Gläubiger abgeschirmt wurde (*durability*). Die Gewinne speisten sich aus Derivatehandel, also dem Verkauf von Anteilen an einem Pool gebündelter Kredite mit breit gestreuter Kreditwürdigkeit, die in verschiedene Tranchen gestückelt und neu verpackt wurden, so dass den Käufern – in großen Teilen Rentenfonds, institutionelle Anleger und Privatanleger – selbst nicht mehr klar sein konnte, was sie überhaupt kauften. Faule Hauskredite wurden zu Geldtiteln umgewandelt, die wiederum in tatsächliches Zentralbankgeld eintauschbar waren (*convertibility*). Um den Globus zu umspannen, brauchte dieses Gebilde bloß zwei Rechtsordnungen, nämlich Englands und die des Bundesstaats New York. Internationale Übereinkommen und internationales Privatrecht ermöglichten es, Transaktionen und Ansprüche nach englischem Recht auf der ganzen Welt durchzuführen und durchzusetzen (*universality*). Pistor fasst das Gebilde pointiert zusammen:

[L]ehmann Brothers resembled a family that sells off the family home to send the kids to college, giving each child a credit card that is drawn on the parents' account, which will be replenished only with money the children will send home someday. (54)

Das ging gut, so lange es gut ging. Dass es vermutlich viel zu lange gut ging, daran hatten Top-Jurist*innen in gut bezahlten Positionen auf der ganzen Welt, Pistor nennt sie »Masters of the Code«, maßgeblichen Anteil. Pistor geht es um eine umfangreiche Aufarbeitung der Verwerfungen, die in der Finanzkrise von 2008 erkennbar wurden und immer noch andauern. Sie schließt daher mit einer Reihe aus Thesen, die sich als *Petition* an politische Entscheidungsträger richten: (1) Die Möglichkeit der freien Rechtswahl durch private Interessen müsse eingeschränkt bzw. wenigstens auf ihre sozialen Implikationen hin überdacht werden. (2) Schiedsgerichte sollten beschränkt bleiben auf Streitigkeiten zwischen Parteien mit ungefährender Waffengleichheit. (3) Die negativen Folgewirkungen bestimmter Produkte und Transaktionen müssten jeweils vorab regulativ eingehegt werden; die wiederkehrenden Finanzkrisen hätten gezeigt, dass private Akteure diese eben nicht »einpreisen«. In all dem geht es Pistor darum, (4) die Stimme einer Allgemeinheit hörbar zu machen, die in der Vergangenheit regelmäßig – in der Form von *bailouts*, Sparmaßnahmen, Privatisierungen, Rückbau öffentlicher Güter etc. – die Kosten für Krisen zu tragen hatte, die einige wenige verursachten, die sich für Geld beliebig an juristischen Steroiden bedienen konnten. Sie setzt darauf, dass (5) eine ausreichend große Zahl von Staaten, die mit gutem Beispiel vorangehen, einen globalen Paradigmenwechsel auslösen könnten. Flankiert wird diese Hoffnung mit dem Vorschlag, (6) rein spekulativen Geschäften die schützende Hand der gerichtlichen Vollstreckung zu entziehen. Und (7) sie fordert Reformen des juristischen Ausbildungswesens, womit sie sich nicht zuletzt auch auf die Ausbildungskosten bezieht, die Studierende britischer und amerikanischer *Law-Schools* in die Arme von Großkanzleien treiben.

So eingängig die Quadriga aus *priority*, *universality*, *durability*, *convertibility* ist, so bleibt sie doch auf einer deskriptiven Ebene. Sie hilft zwar, zu *verstehen*, wie Privatrecht bestimmte Güterklassen umschreibt und absondert; sie *erklärt* aber nicht das Warum und zu welchem Zweck. Letztlich muss auf die politische Ökonomie von Justiz und

5 BERNARD RUDDEN, *Things as Things and Things as Wealth*, in: *Oxford Journal of Legal Studies* 14,1 (1994) 81–97, hier 82 f.

Gesetzgebung zurückgegriffen werden. Dazu liefert die vorgelegte Abhandlung eine sehr ausgeklügelte Hypothese, die dereinst womöglich auf eine reichhaltige Debatte in ihrem Gefolge blicken darf. Wie sich diese diesseits und jenseits des Atlantiks entfaltet, darauf darf man gespannt sein. Für deutsche Leser*innen ist Pistors Buch unorthodox in dem Versuch, Hypothesen zu bilden, pointiert zu formulieren und rechtsdogmatisches Fingerspiel als spezifisch habituierte Machtausübung zu demaskieren. Es wirft ein Schlaglicht auf die Unterschiede in den Debatten auf beiden Seiten des Atlantiks.

Was *The Code of Capital* so spannend macht, ist das enorm breite Spektrum an Themen und Blickwinkeln, die hier versammelt und in Dialog gebracht werden. Der Dialog lebt vom Schreibstil der Autorin: spitz und warm zugleich im Tonfall, glasklar in der Sprache, ohne unnötige Schnörkel. Pistor findet eine präzise und verbindliche Ansprache. Auf inhaltlicher Ebene lässt sie sich nicht

in die wiederkehrenden Grabenkämpfe einzelner Subdisziplinen hineinziehen. Sie begnügt sich nicht mehr damit, die inzwischen veraltete Kritik an den *Law and Economics* zu wiederholen, alles was aus diesem Feld komme, sei trivial oder an einem irrealen *homo oeconomicus* orientiert. Sie vermag die verhaltenstheoretischen Betrachtungen der Ökonomie in ein sehr viel umfassenderes normatives Systemverständnis einzubetten. Auch geht Pistor mit konsequenter Interdisziplinarität vor – oder umgekehrt: Sie arbeitet interdisziplinär, um konsequent ihr Thema, die privatrechtliche Ausgestaltung von Kapital, zu verfolgen. Die *Black Box* der internationalen Finanzwelt wird so zugänglich; Ökonomie und Recht hängen nicht im abstrakten Vakuum, sie sind menschengemacht, in Raum und Zeit entstanden. Für die Rechtshistoriker hält dieses Buch eine beruhigende Erkenntnis bereit: Ohne Rechtsgeschichte geht es nicht.

