

Citation style

Rostislavleva, Natal'ja: review of: Klaus Nathaus, Organisierte Geselligkeit. Deutsche und britische Vereine im 19. und 20. Jahrhundert, Göttingen: Vandenhoeck, 2009, in: Recensio Moskau, 2011-4, downloaded from Website



copyright

This article may be downloaded and/or used within the private copying exemption. Any further use without permission of the rights owner shall be subject to legal licences (§§ 44a-63a UrhG / German Copyright Act).

Nathaus, Klaus: Organisierte Geselligkeit. Deutsche und britische Vereine im 19. und 20. Jahrhundert. Göttingen: Vandenhoeck, 2009. ISBN 978-3-525-37002-5.

Натхаус, Клаус: «Организованный досуг». Немецкие и британские общественные объединения XIX – XX вв. Геттинген: Ванденхук 2009. ISBN 978-3-525-37002-5.

Рецензент / Rezensent:

Наталья Ростиславлева / Natal'ja Rostislavleva

Книга К. Натхауса является критическим исследованием в рамках социальной истории. Она посвящена изучению тех исторических изменений, которые происходили в процессе образования общественных организаций. Автор показывает, какие социальные группы создавали общественные объединения, каким образом участники в них объединялись и какие социальные отношения вследствие этого возникали.

К. Натхаус во введении дает краткий обзор изучения данной проблемы, особо отмечая работу Т. Ниппердеа «Общественная организация как социальная структура в конце XVIII- начале XIX в., в которой такой союз рассматривается как «маленькая республика», Автор также отмечает, что в историографии национализма, гражданственности (Bürgerumsforschung) и рабочего движения акцент делается прежде всего на социально-политическую роль данного феномена. К. Натхаус указывает на влияние социологических исследований, например, позиции М. Вебера, рассматривавшего общественные организации как своеобразных посредников в формировании политической культуры, и подчеркивает, что после Второй мировой войны общественные ассоциации позиционировались как «школа демократии» и воспринимались в связи с дебатами о «социальном капитале» и «гражданском обществе».

Книга К. Натхауса исследует данную проблему в другом ракурсе: общественные организации рассматриваются не в качестве посреднического звена в формировании политической культуры, а как форма организованного общения граждан, форма их организованного досуга (organisierte Geselligkeit). Автор опирается на концепцию видного немецкого социолога Г. Зиммеля, воспринимавшего это явление как «модуль социального взаимодействия» (14), понимая это взаимодействие довольно широко, не ограничивая его политическими и экономическими действиями и принимая во внимание интересы людей к спорту, музыке, филателии и т.д. Для исследования Натхауса понятие «Geselligkeit» является неким масштабом, опираясь на которое он описывает воплощение организованного досуга с помощью общественных организаций. Автор задается вопросом – насколько объединения граждан выполняют задачу организации общения, досуга граждан – и считает, что этот вопрос выводит его на необходимость изучения проблемы культуры объединений, связанной с их общественным потенциалом. Натхаус считает также важным - выяснить от чего зависит успех социального обмена, который они обеспечивают.

Рецензируемая монография выполнена в ракурсе компаративной истории: исследование немецкого феномена сопоставляется с его британской версией. Книга состоит из введения, 7 глав,

таблиц, списка используемых источников и литературы, перечня упоминаемых в работе общественных организаций и структурирована по компаративно-хронологическому принципу. Автор на определенных хронологических отрезках выделяет особенности развития ассоциаций в Германии и Великобритании XIX-XX вв.

К. Натхаус уже в первой главе «Британия и Германия: различные пути развития феномена ассоциаций в XIX в.» показывает, что возникновение общественных организаций в Германии совпало со становлением гражданского самосознания в середине XVIII в., испытавшего в конце XVIII в. сильное влияние Французской революции. В Англии данный феномен зародился уже в XVII в. Он был связан прежде всего с экономическими обстоятельствами и развивался в формах эксклюзивных клубов по интересам и так называемых «дружеских обществ (« friendly societies»)) (С. 30).

В других главах К. Натхаус рассматривает специфику союзов представителей британского «среднего класса» и рабочих в 1820-1914 гг., обозначая это явление как два специфических мира ассоциаций (47), обращает наше внимание на приоритет локального фактора в образовании немецких общественных организаций в ущерб социальному в 1850 -1914 гг.(105-144), показывает усиление влияния государства на ассоциации в Германии 1914-1945 гг., подробно описывая перестройку союзов в направлении признания принципа фюрерства и исключения евреев из них в годы национал-социализма (185-200), характеризует зависание британских союзов в эти же годы между коммерческой массовой культурой и государственной политикой в сфере общественных организаций. Завершающий пласт монографии посвящен состоянию общественных организаций в Германии и Великобритании в ситуации их лавирования между рынком и государством. Автор рассматривает перечисленные блоки проблем на примере всего многообразия общественных объединений, отвечающих досуговым интересам их членам: это и английские клубы «middle class», и разнообразные общества досуга пивных баров Англии, товарищеские союзы организации свободного времени английских рабочих, и союзы садоводов Германии и Англии, и ассоциации в области спорта, театра и т.д.

Последний блок рассмотрен автором наиболее подробно: показано каким образом общественные организации без государственной поддержки стали активно проявлять себя на коммерческом поприще, все больше превращаясь в предприятия сферы услуг, причем потенциал немецких общественных организаций в этом направлении неизмеримо выше английских. Однако автор не согласен с точкой зрения британских коллег (Финнегана, Бишоп и Ховетта), что к началу третьего тысячелетия общественные объединения уступают пальму первенства субкультурам и доказывает, что в Германии субкультуры из-за проблем коммуникации не укрепились и общественные организации сохранили большее значение.

Структурное взаимодействие рынка и государства в контексте их влияния на социальную практику в «малом масштабе» содержит большие методологические возможности, которые могли бы быть полезными для исследователей феномена организованного досуга.