

Citation style

Guhl, Anton F.: Rezension über: Livia Prüll / Christian George / Frank Hüther (eds.), *Universitätsgeschichte schreiben. Inhalte – Methoden – Fallbeispiele*, Göttingen: V&R unipress, 2019, in: Recensio Moskau, 2020-11, DOI: 10.25360/01-2020-00030, heruntergeladen über Website



copyright

This article may be downloaded and/or used within the private copying exemption. Any further use without permission of the rights owner shall be subject to legal licences (§§ 44a-63a UrhG / German Copyright Act).

Erstveröffentlichung der Rezension in deutscher Sprache auf H-Soz-Kult am 9.04.2020:
Публикация рецензии на немецком языке на H-Soz-Kult от 9 апреля 2020 г.:

Anton F. Guhl: Rezension zu: *Prüll, Livia; George, Christian; Hüther, Frank (Hrsg.): Universitätsgeschichte schreiben. Inhalte – Methoden – Fallbeispiele. Göttingen 2019. ISBN 978-3-8470-0966-5*, In: H-Soz-Kult, 09.04.2020, www.hsozkult.de/publicationreview/id/reb-29059.

Prüll, Livia; George, Christian; Hüther, Frank (Hrsg.): Universitätsgeschichte schreiben. Inhalte – Methoden – Fallbeispiele. Göttingen: V&R unipress, 2019. – 255 S. – ISBN: 978-3-8470-0966-5

Прюль, Ливия; Георге, Кристиан; Хютер, Франк: Историография университета. Содержание – методы – примеры. Göttingen: V&R unipress 2019. – 255 с. – ISBN: 978-3-8470-0966-5

Rezensent: Anton F. Guhl, Institut für Geschichte, Karlsruher Institut für Technologie

Рецензент: Антон Ф. Гуль, Институт истории, Технологический институт Карлсруэ

DOI: <https://doi.org/10.25360/01-2020-00030>

«Майнцский университет, основанный в 1477 году, и поныне привержен духу Иоганна Гутенберга, чье имя он носит»¹. В этом «слогане» на главной странице веб-сайта университета одновременно отразились и значение, которое высшие учебные заведения придают своей истории, и тот факт, что для подобного рода девизов важна не только историческая точность. Весьма важную роль в самосознании университетов, опирающемся на их историю, играет связь с теми событиями, в результате которых возник университет. Обсуждаемый здесь сборник докладов, подготовленный Ливией Прюль, Кристианом Георге и Франком Хютером, также обязан своим выходом памяtnому событию. Он возник в связи с подготовкой празднования семидесятилетия второго основания Майнцкого университета (1946 г.).²

Не знакомый с историей этого университета непременно задумается: когда же он был основан - в 1477 или 1946 году?: Ответом будет: и в том, и в другом, - поскольку старый университет был закрыт в 1798 году. Вопрос о «фактическом или кажущемся единстве истории Майнцкого университета» (S. 12) затрагивает не только историческую науку как таковую, но и то, какое прошлое приписывает себе университет в процессе самопрезентации вовне и внутреннего самоосмысления. Перед лицом таких не всегда достоверных требований, предъявляемых к истории университета, ей следует постоянно критически пересматривать свою деятельность.

¹ <https://universitaet.uni-mainz.de/> (07.01.2020).

² <https://www.hsozkult.de/searching/id/termine-29832> (07.01.2020).

В своих вступительных замечаниях Ливия Прюль описывает «зарождение университетской истории в Майнце», преследуя цель обрисовать региональные особенности того, как обходятся с дилеммами университетской истории. (S. 8, Anm. 3). Ливия Прюль показывает, что предметом дискуссии может быть не только историческая «самобытность» университетов, но и демонстрация того, как ее изучение укоренено в локальном контексте. В Майнце этим вопросом занимается, прежде всего, «Союз исследователей университетской истории» при университетской библиотеке, основанный в 2001 году и располагающий собственным бюджетом. О кадровом обеспечении проекта по случаю 75-летнего юбилея университета (2021) и о том, как выглядит планируемая публикация, можно было бы, кстати, рассказать подробнее.

Само название сборника подчеркивает историографическую практику и указывает на то, какие исследовательские программы в ней реализуются.³ В этом жанре, который «всегда служит, в частности, рефлексии и осознанию историками собственных позиций» (S. 38), исполнен общий обзор Райнера Кристофа Швингеса (Rainer C. Schwinges). Его автор обрисовывает текущее состояние исследований и их тенденции, основываясь на хрестоматийной работе Вальтера Рюегга (Walter Rüegg) по истории университета в Европе.⁴ Швингес определяет четыре тематических поля, подлежащих изучению историей университета: институциональная и конституционная история (структурная история академии), история отдельных личностей (биография и просопография), история студенчества и, наконец, история коммуникации университета (S. 41–45). Описание внешней стороны университета представляется убедительным, но в качестве основного акцента его следует понимать наряду с другими классическими подходами. Примерно так же к исследованию можно было бы подключить и другие области – например, историю материальной культуры университета, написанную с позиций истории архитектуры и технологии, или историю тесных и многообразных взаимоотношений университетов с государством, деловыми кругами и обществом.

За исключением статьи Мартина Кинцингера (Martin Kintzinger) материалы сборника посвящены новейшей истории, как, например, эссе Михаэля Грютнера (Michael Grüttner) об университетах в период национал-социализма. Эту работу следует особо выделить, т. к., определяя фазы «Политики в отношении прошлого» в рамках университетов после 1945 года, она одновременно обозначает исторические рамки для былой университетской историографии. Грютнер резюмирует переход от первоначального замалчивания к сегодняшнему «стимулу к действию» в отношении тех высших учебных заведений, чья история пока не была основательно изучена (S. 90).

В другом ключе скомпонована работа Илько-Саши Ковальчука (Ilko-Sascha Kowalczyk), представляющая собой обсуждение новейшей историографии университетов ГДР. Ковальчук критикует частое недопонимание роли Социалистической единой партии Германии: партия, подчеркивает он, была не «анонимным предприятием» (S. 145, S. 147f.), а неотъемлемой частью университетских структур. Применительно к западногерманским университетам Барбара Вольбринг (Barbara Wolbring) предлагает введение новой категории анализа. Часто предполагаемую противоположность реформаторов и противников реформ следует, по ее мнению, дополнить второй дихотомией: субъекты, защищающие или

³ Marian Füssel, Wie schreibt man Universitätsgeschichte? in: NTM. Zeitschrift für Geschichte der Wissenschaften, Technik und Medizin 22 (2014) Heft 4, S. 287–293; Stefan Gerber, Wie schreibt man „zeitgemäße“ Universitätsgeschichte?, in: ebd., S. 277–286; vgl. auch Sylvia Paetschek, Stand und Perspektiven der neueren Universitätsgeschichte, in: ebd., 19 (2011) Heft 2, S. 169–189.

⁴ Walter Rüegg (Hrsg.), Geschichte der Universität in Europa, Bände., München 1993–2010.

укрепляющие собственную логику науки, и другие, которые хотят подчеркнуть или реализовать социальную значимость высших учебных заведений.

Во второй части («Методы»), помимо убедительных выступлений Кристи Клейн (Crista Klein) в пользу связи биографии и просопографии и Франка Хюттера в пользу переплетения архива и исторической науки заслуживает особого внимания статья Ливии Прюль. Исследовательница обращается к ключевой проблеме частого разделения истории науки и истории университетов: их объединение она называет настоящей необходимостью.⁵ Данная связь, считает автор, может быть достигнута за счет более широкого использования конкретных примеров (S. 217). Так, пример гематолога Людвиг Хайльмайера (Ludwig Heilmeyer) и его успеха в проведении крупного международного экспертного конгресса в одном из германских университетов в середине 1950-х годов отражает в институциональном и историко-научном смысле фазу консолидации в Федеративной Республике Германии (S. 215). Лишь частично обобщить можно другой пример: доклад, прочитанный Герхардом Риттером (Gerhard Ritter) сразу после войны об «идее университета».⁶ Дело в том, что здесь предметом построенного на примерах историко-научного исследования является сама университетская история, а точнее размышления историка об (историческом) месте университета в общественной жизни. Таким образом, само по себе убедительное экспертное суждение одновременно свидетельствует о трудностях, связанных с его воплощением в жизнь.

И наконец, следует обратиться к третьему разделу («Примеры»), в котором Томас Беккер (Thomas Becker) описывает историю юбилеев Боннского университета. Взгляд Беккера на «юбилейную историографию» прошлых событий особенно интересен, потому что, будучи соредактором юбилейных сборников, опубликованных в 2018 году в Бонне, он обладает «более детальным знанием „юбилейной практики“» (S. 21)⁷. Так, он не скрывает и «провальные моменты в работе», с которыми приходится сталкиваться редакции такого гигантского проекта, например, когда объем задач оказывается непосильным для авторов, которым они были поручены (S. 250).

Митчелл Дж. Эш (Mitchell G. Ash), описывая юбилей Венского университета в 2015 году, ставит другой акцент в докладе. Эш показывает, что историческая наука всегда с радостью пользуется годовщинами для создания новых исследований, однако «между исторической рефлексией и культурой мероприятий» в связи с этим могут возникнуть зависимости и влияния. Эта проблематика конкретно описана на примере университетского руководства, которое отвергло первоначальную концепцию юбилейного сборника как «слишком исторического» (S. 226). Не менее плодотворным оказывается рассмотрение бюджетов празднеств, поскольку выделение средств не в последнюю очередь свидетельствует о ценности, придаваемой «рефлексии» и «мероприятию».

Итак, перед нами удачный сборник, вводные обзорные части которого также могут быть успешно применены в преподавании (в первую очередь работы Швингеса, Грютнера и

⁵ Vgl. z. B. Paletschek, Stand, S. 171.

⁶ Gerhard Ritter, *Die Idee der Universität und das öffentliche Leben*, Freiburg im Breisgau 1946.

⁷ Vgl. Anton F. Guhl, *Sammelbesprechung von Christof Dipper u.a. (Hrsg.), Epochenschwelle in der Wissenschaft – Beiträge zu 140 Jahren TH/TU Darmstadt (1877–2017)*, Darmstadt 2017; Wolfgang A. Herrmann / Winfried Nerdinger (Hrsg.), *Die Technische Hochschule München im Nationalsozialismus*, München 2018; Dominik Geppert (Hrsg.), *Preußens-Rhein-Universität. 1818–1918 (Geschichte der Universität Bonn, Bd. 1)*, Göttingen 2018; Dominik Geppert (Hrsg.), *Forschung und Lehre im Westen Deutschlands. 1918–2018 (Geschichte der Universität Bonn, Bd. 2)*, Göttingen 2018; Thomas Becker / Philip Rosin (Hrsg.): *Die Buchwissenschaften (Geschichte der Universität Bonn, Bd. 3)*, Göttingen 2018; Thomas Becker / Philip Rosin (Hrsg.), *Die Natur- und Lebenswissenschaften (Geschichte der Universität Bonn, Bd. 4)*, Göttingen 2018, in: *NTM. Zeitschrift für Geschichte der Wissenschaften, Technik und Medizin* 27 (2019), S. 395–400.

Клейн); краткие аннотации докладов облегчают работу со сборником. Учитывая двойную традицию основания Майнцкого университета, следует отметить, что, несмотря на упоминание о втором основании, преобладает идея традиционного полного университета, существующего со времен Средневековья. Это не является чем-то особенным для историографии университетов в XX веке, однако сложный университетский ландшафт этого периода, таким образом, отодвигается на второй план. Например, в сборнике почти не уделяется внимание техническим вузам и университетам прикладных наук, что приводит к определенным потерям. Во-первых, можно было более четко сформулировать такие конкретные факты, как пример празднования юбилея Фрайбургского университета в 1957 году, о нем говорится как о первом отмеченном после Второй мировой войны (S. 213), но при этом упускается из внимания контекст празднования 125-летия университетов прикладных наук в Карлсруэ и Штутгарте.⁸ Во-вторых, если обращать внимание не только на традиционные полные университеты, то получают дополнительный импульс поиски ответов на концептуальные вопросы о месте высших учебных заведений в обществе, о применимости преподаваемого в них знания и о политическом содержании процесса производства этого знания. Размышления о том, как пишут историю университетов, дает повод последовательно задуматься над вопросом, почему высшие учебные заведения иных типов так часто оказываются за пределами внимания историков.

Перевод с немецкого: Наталия Алушкина (Natalia Alushkina)
Редакция перевода: Кирилл Левинсон (Kirill Levinson)

⁸ Friedrich Raab (Hrsg.), Die Technische Hochschule Fridericiana Karlsruhe. Festschrift zur 125-Jahrfeier, Karlsruhe 1950; Manfred Koschlig / Fritz Martini, Die Technische Hochschule Stuttgart. Bericht zum 125jährigen Bestehen, Stuttgart 1954.