

Format de citation

Kassymbekova, Botakoz: Rezension über: Mark G. Meerovič, Nakazanie žiliščem. Žiliščnaja politika v SSSR kak sredstvo upravljenja ljud'mi (1917-1937 gody), Moskva: Rosspën, 2008, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas / jgo.e-reviews, jgo.e-reviews 2012, 2, S. 21-22, <https://recensio-stag.lorax.syslab.com/r/03e909a3608733d1e848669716fecce4>



Franz Steiner Verlag

IM AUFTRAG DES
Leibniz-Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung

copyright

Cet article peut être téléchargé et/ou imprimé à des fins privées. Toute autre reproduction ou représentation, intégrale ou substantielle de son contenu, doit faire l'objet d'une autorisation (§§ 44a-63a UrhG / German Copyright Act).

Auseinandersetzung mit der Moderne wählte Ungern-Sternberg wie viele seiner Zeit- und Standesgenossen eine Hinwendung zu transzendentalen Heilsbotschaften. Er saugte die Interpretationen von Schamanismus, Buddhismus und Antisemitismus in sich auf und formte aus den Versatzstücken der Salonkultur sein eigenes Weltbild, das er in den Wirren der Russischen Revolution in die Tat umsetzte. 1920, als die Hoffnungen der „Weißen“, das Rad der Geschichte zurückdrehen zu können, schon fast erloschen waren, entfesselte Ungern-Sternberg zwischen der Mongolei, China und Russland einen Kreuzzug, in dem er sich als wiedergeborener Dschingis-Khan positionierte, grauenvolle Kriegsverbrechen – vor allem an jüdischen Flüchtlingen – beging und sich im Angesicht der Niederlage auf den Spuren der Theosophie nach Tibet absetzen wollte. Palmer gelingt es, darzustellen, dass Ungern-Sternberg in diesem Machtpoker eher ein Getriebener der Zeitumstände und regionaler Konstellationen war als der unumschränkte Herrscher der Steppe, als der er bislang in Literatur und Populärkultur wahrgenommen wird. Allerdings bedient sich der Autor ge-

gentlich der Unsitte angelsächsischer Kulturgeschichte, Spekulation an die Stelle von Recherche zu setzen, sei es bei der möglichen sexuellen Veranlagung Ungern-Sternbergs oder den Quellen seines Denkens, die auffallend im Dunkeln bleiben. Eine tiefer gehende Auseinandersetzung mit den theosophischen Geisteskulturen wäre vorteilhaft gewesen. Des Weiteren erscheint bemerkenswert, dass Palmer zwar immer wieder auf die Gesichtszüge Ungern-Sternbergs und sein Auftreten Bezug nimmt, das Buch aber kein einziges Foto beinhaltet. Die Parallelen zwischen der kruden Esoterik Ungern-Sternbergs und den Ansätzen im Umkreis Heinrich Himmlers und der SS werden nicht thematisiert.

Insgesamt lässt sich festhalten, dass es Palmer gelungen ist, seinen Protagonisten frei von Mythen und Gerüchten darzustellen. Die Sprache ist klar verständlich, aber der Bezug zu den neuesten Erkenntnissen der geistesgeschichtlichen Forschung erscheint eher vage.

Florian G. Mildenerberger, Berlin

MARK G. MEEROVIČ: Nakazanie žiliščem. Žiliščnaja politika v SSSR kak sredstvo upravlenija ljud'mi (1917–1937 gody). [Bestrafung über die Wohnung. Die Wohnungspolitik der UdSSR als Herrschaftsinstrument 1917–1937]. / Housing as Punishment: The housing politics in USSR as a tool for managing people, 1917–1937] Moskva: Rosspeñ; Fond B. N. El'cina, 2008, 303 S. = Istorijska stalinizma. ISBN/ISBN: 978-5-8243-0988-1.

What sex is for Foucault, housing is for Mark Meerovich. Almost. Housing, Meerovich contends for the Soviet context, was used by the state as a disciplinary tool in organizing, punishing and controlling human behavior. In his book “Nakazanie Zhilishchem: Zhilishchnaja Politika v SSSR kak sredstvo upravlenija ljud'mi, 1917–1937” [Housing as Punishment: The housing politics in USSR as a tool for managing people, 1917–1937] Meerovich traces official state housing decrees and repeats throughout several chapters: housing was a core resource for the Soviet regime in organizing and controlling its population. The private place became the state's public political commodity that it handed out in exchange for loyalty, hard work, military service and disciplined behavior. By declaring housing state property and by imposing universal duty to work, the state provided housing only to those who worked and

served. Once a worker lost his/her job or was sentenced, s/he lost the right to housing, namely within two weeks. If in its first years the state promised to provide alternative housing in case of a person's dismissal, from 1926 it left a person and his/her family without such guarantees. Since high labor turnover complicated the management of housing distribution, the state resorted to militia raids and purges to cleanse the houses. The realistic danger to lose one's room assisted the state to “direct migration and fix populations where it needed” by providing or promising to provide work and housing in peripheral regions. The introduction of documents such as work books (*trudovye knizhki*) and passports, where one's status, work experience and housing permits were traced and fixed, allowed the state not only to enter the houses of its citizens, but also to direct and control their every step.

Amongst the recent literature on Soviet housing policy and more broadly spatial urban planning this book stands out because it does not simply meditate on issues of privacy in a *kommunalka* or utopian visions of marginal architects. Mark Meerovich set himself with a concrete, albeit difficult task of collecting, studying, analyzing, contextualizing and interpreting numerous, often contradicting and inexplicable state housing decrees issued between 1917 and 1937. The author explains from the start that he aims to analyze official state decrees and does not in-

dulge in the analysis of how these decrees worked in practice, accepting that the latter would be a subject for another book. To give an example, the author does not simply state that the logic of communal living of workers of the same factory was an imposture of discipline and surveillance, but cites concrete decrees that order communal residents to nominate a representative responsible to inspect, control and report on co-residents. As a result we have a book divided into 30 short chapters that generally concentrate on the following issues: 1) the process of municipalization of housing after the revolution and the resulting housing crisis; 2) partial and temporary privatization of housing as a reaction to housing crisis; 3) attempts to organize housing cooperatives, trusts and other organized bodies in order to hold responsibility for housing and behavior of its inhabitants; 4) the role of militia and surveillance in the housing polity; 5) attempts to direct work migration through housing policies and issuance of identity documents.

Although the general argument of the book is not particularly new to historians of the Soviet past, the book's value lies in its details. Due to the author's encyclopedic knowledge of the official housing politics and legislation, the reader will find not only decrees but also numerous revisions to them set in their context. Since the decrees are generally cited, the reader is able to sense state's language and refer to decrees, rather than simply their interpretations. There are, however, several shortcomings that leave

open questions. First of all there are the countless but vague references to the state as *vlast'* (power). Although the author always names the institutions that issued decrees, he does not differentiate among them and portrays the state as a united, homogenous, rational, conscious, but faceless machine that thoroughly realizes its concrete goals. If he had wanted to demonstrate that certain institutional conflicts would not change the argument, it would have been important to explain why the reader should perceive the state as a Foucauldian all-powerful, totalizing machine and bio-power and how it could become one in the first place. Mark Meerovich is definitely right in writing that the Soviet state used housing as "a carrot and a stick," but he should explain also how it differed from, for example, food or freedom? A better structure and chronological organization of the text would have made the book an easier read; a summary sharpen and convey the relationship between the historical development and the argument of the book. Finally, and more importantly, the book should have entailed a larger discussion of Soviet spatial developments by incorporating recent theoretical discussions and literature produced in Russia and abroad. It is especially desirable since the Rosspen series "Istorija Stalinizma" (History of Stalinism) where the book was published strives for international and interdisciplinary cooperation and dialogue, somewhat missed by the author.

Botakoz Kassymbekova, Berlin

LARISA BELKOVEC: Administrativno-pravovoe polozhenie rossijskich nemcev na specposelenii 1941–1955 gg. Istoriko-pravovoe issledovanie. [Die rechtliche Lage der Russlanddeutschen in den Sondersiedlungen 1941–1955. Eine rechts-historische Untersuchung.] Moskva: Rosspen, 2008. 340 S. = Istorija stalinizma. ISBN: 978-5-8243-0919-5.

L. P. Belkovec gehört zu jenen Historikern in der GUS, die, von der Welle von Glasnost' und Perestrojka getragen, sich zu Beginn der 1990er Jahre intensiv mit bis dahin tabuisierten Themen der sowjetischen Geschichte zu befassen begannen. Die Öffnung von Archivbeständen der KPdSU, des NKVD und anderer Behördenarchive bildete jenes „Neuland“, bei dessen „Beackern“ die Vergangenheit der UdSSR in anderem Lichte erschien. Die Autorin bekannte sich zur „Alltagsgeschichte“ und befasste sich in der ersten Hälfte der 1990er Jahre mit der Geschichte der deutschen Bevölkerung Sibiriens

während der Enteignung der Bauern und der Kollektivierung der Landwirtschaft. 1995 konnte dank der Förderung durch das Ministerium der Russischen Föderation für Nationalitätenangelegenheiten und Regionalpolitik und der mit dem Transfer von Aussiedlern aus der GUS nach Deutschland befassten Fa. „Olympia-Reisen“ vom Internationalen Verband der deutschen Kultur die Monographie „Bol'soj terror“ i sud'by nemeckoj derevni v Sibiri (konec 1920-ch – 1930-e gody). Moskva 1995. 318 S.“ herausgegeben werden. In Fortsetzung dieser Monographie forschte Belkovec über die Deutschen in der UdSSR während des Zweiten Weltkrieges und veröffentlichte darüber mehrere Aufsätze. Ihr gelang es, ausgiebig Akten im GARF, im Gebietsarchiv Novosibirsk und anderen regionalen Archiven zu studieren und Informationen zu veröffentlichen, die örtliche Funktioniäre lieber unter Verschluss gehalten hätten. Das Archiv in Novosibirsk hat danach den Zugang zu Archivalien über die Behandlung der deutschen Bevöl-