

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

jgo.e-reviews 4 (2014), 4

Online-Rezensionssupplement

An online book review supplement

Im Auftrag des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg herausgegeben von

On behalf of the Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg edited by

**Martin Schulze Wessel (München) und
Dietmar Neutatz (Freiburg im Breisgau)**

**Veröffentlicht auf
Published on**



recensio.net

Rezensionsplattform für die europäische Geschichtswissenschaft

http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/jahrbucher-fur-geschichte-osteuropas/index_html

© Institut für Ost- und Südosteuropaforschung

Redaktion / Editorial Office:

Redaktion der Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Leitung / Head of office: Dr.Hermann Beyer-Thoma
Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
Landshuter Straße 4
93047 Regensburg

E-Mail: Beyer-Thoma@ios-regensburg.de,
jgo@ios-regensburg.de
Internet: <http://www.ios-regensburg.de/de/publikationen/zeitschriften/jahrbuecher-fuer-geschichte-osteuropas/redaktion.html>
Telefon: +49 (0941) 943-5414 / 5417
Fax: +49 (0941) 943815414

Die digitalen Rezensionen von „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews“ werden nach den gleichen strengen Regeln begutachtet und redigiert wie die Rezensionen, die in den Heften abgedruckt werden.

Digital book reviews published in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews are submitted to the same quality control and copy-editing procedure as the reviews published in print.

Rossijskaja imperija ot istokov do načala XIX veka. Očerki social'no-političeskoj i ekonomičeskoj istorii. Red. koll. A. I. Aksenov [etc.]. Moskva: Russkaja panorama, 2011. 879 S., Abb. ISBN: 978-5-93165-267-2.

From an editorial point of view, this is an ugly collection. It is obviously based on papers presented at some large-scale domestic conference, but its origin, as well as its purpose, is not explained anywhere. It is also obvious that this collection was prepared in haste, without screening of manuscripts for quality (the collection includes 26 chapters), and without co-ordination between the authors in terms of concept, style, and volume. Some authors contributed 105, 93, and 88 pages, others just 11, 12, and 14. The author of the largest chapter with 105 pages (N. A. Soboleva), following the Soviet tradition, does not divide it into sections, so it is almost impossible to read. There is no list of the contributors' biographies. What is amazing is that the Institute of Russian History, RAN (among others, its director until 2010 Andrei Nikolaevich Sakharov) initiated this project. Possibly, this collection was compiled to commemorate Sakharov's retirement.

The collection's focus on the medieval and early modern periods of Russian history attracts our attention. Imperial studies of Russia have mainly addressed the nineteenth and early twentieth centuries or, to a lesser extent, the eighteenth century. Recently, even the Soviet period is being included in the scope of the imperial approach (e.g., Terry Martin), but Russia's pre-modern period still seems to be left outside this scope. This neglect of pre-modern Russia as an embryo of empire marks a clear contrast to, for example, studies of the British Empire, in which the "composite monarchy school" (J. G. A. Pocock, David Armitage) plays a significant role. What shall we come to know if we analyse pre-modern Russia via the prism of imperiology? – Many readers will reach for this collection with this anticipation. Yet we barely find an answer to this question. For example, chapters on state institutions (N. M. Rogožin, A. I. Aksenov) provide an ordinary history of state institutions, without asking how Russia's transformation into an empire affected, and was affected by, institutional reforms. Transportation (E. G. Istomina) is an important topic in imperiology, but this chapter only describes the development of road and river transportation corresponding to Russia's territorial

expansion. Part I (Geopolitics) focussing on Russia's activities in its frontier zones is perhaps the most interesting part of this collection, but the authors do not seem to share a common approach to Russia's frontier policy during the sixteenth-eighteenth centuries. It seems urgent for specialists in pre-modern Russia to ponder the applicability and merits of the imperial approach to the period of their research.

Perhaps the only consistent idea integrating this collection is that Russia's territorial expansion was motivated not by some 'imperial ideas' allegedly shared by ruling elites, but by concrete geopolitical situations. Constantly surrounded by stronger and more efficient enemies, Russia's will to survive drove it towards obtaining one or another new territory. The authors (for example, N. I. NIKITIN) criticize Andreas Kappeler's ideational interpretation of Russia's expansion. By the same token, N. A. SOBOLEVA traces a huge historiography on the concept of "Moscow – the Third Rome" and argues that the function of this concept in the religious and political discourse of Russia was much more complex than is usually understood. It is strange that Soboleva does not seem to follow John Meyendorff (1926–1992), the harshest critic of the exaggeration of the role played by the Third Rome concept in Russian Orthodox and secular history. If the Russians had asserted that Moscow was the Third Rome, it would have been an overt violation of one of the decisions made by the Chalcedon Council, which determined Constantinople's status as "primus inter pares". Even though scepticism of the presence of Russia's consistent imperial idea is the other side of the collection's apologetic tone towards the Russian Empire, understanding this empire as a "vulnerable empire" or an "empire of expediency" is a persuasive idea.

We should try to understand the present Russian historians' apologetic mood vis-a-vis the Russian Empire, but advocacy should be based on sources. For example, Ia. E. Vodarskii quotes from a book of G. V. Forsten published in St. Petersburg in 1893 when he refers to Karl IX's letter, in which Karl argues that Russia's Time of Troubles was a chance for Sweden to expand territorially (p. 60). These kinds of politically arguable statements should be quoted from the original language sources, not from literature published in Russian.

Kimitaka Matsuzato, Sapporo

**Studia historica Europae orientalis. Issledovani-
ja po istorii Vostočnoj Evropy. Red. koll.
A. V. Martynjuk, G. Ja. Golenčenko, O. A. Ja-
novskij i dr.**

**Vyp. 1. Minsk: Izdatel'skij centr BGU, 2008.
296 S. ISSN -;**

**Vyp. 2. Minsk: RIVŠ, 2009. 327 S. ISBN: 978-
985-500-334-3 / ISSN: 2079-1488;**

**Vyp. 3. Minsk: RIVŠ, 2010. 340 S. ISBN: 978-985-
500-439-5 / ISSN: 2079-1488;**

**Vyp. 4. Minsk: RIVŠ, 2011. 342 S. ISSN: 2079-
1488;**

**Vyp. 5. Minsk: RIVŠ, 2012. 248 S. ISSN: 2079-
1488.**

Volltexte:

http://www.nihe.bsu.by/images/info/09/Studia_Historica1.pdf

http://www.nihe.bsu.by/images/info/10/Studia_%20Historica2.pdf

http://www.nihe.bsu.by/images/info/11/Studia_Historica3.pdf

<http://www.nihe.bsu.by/images/info/12/sh4.pdf>

<http://www.nihe.bsu.by/images/Studia5.pdf>

Das Jahrbuch „Studia historica Europae orientalis.“ veröffentlicht Aufsätze, Miszellen, kürzere Quellenpublikationen, Rezensionen und Chronikmitteilungen in russischer und weißrussischer Sprache. Laut Vorwort zum ersten Band kam das Periodikum dank der Zusammenarbeit weißrussischer und russischer Historiker zustande und will sich der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Geschichte Osteuropas widmen. Als Herausgeber der Zeitschrift fungiert Aljaksej Martynjuk vom Staatlichen Hochschulinstitut in Minsk, einer Fortbildungsanstalt für Hochschullehrer in Weißrussland.

Die Beiträge entsprechen verständlicherweise nicht demselben hohen wissenschaftlichen Standard. Sie decken aber ein breites Spektrum historischer Themen ab, in dessen Mittelpunkt in der Regel das Großfürstentum Litauen steht. Das Periodikum bietet gleichzeitig eine Plattform für jüngere Historiker, die hier regelmäßig ihre Forschungsergebnisse veröffentlichen können. Die Aufsätze spiegeln die allgemeinen Tendenzen der historischen Forschung der Region wider. So sind zum Beispiel besonders Fragen der ethnischen und religiösen Beziehungen und

Identitäten mehrfach vertreten. Als Kritikpunkt ist zu erwähnen, dass einige Autoren die Quellen und die Forschungsliteratur der „Außenwelt“, also der Länder und Völker außerhalb der litauischen, polnischen und altrussischen Gebiete, manchmal nur oberflächlich kennen. Es finden sich beispielsweise Aufsätze über die Beziehungen der Rus' und des Großfürstentums Litauen zur altnordischen Welt, zu den Mongolen, zum mittelalterlichen Livland und zu Preußen oder zum frühneuzeitlichen Schweden, die zum Teil auf veralteter oder willkürlich ausgewählter Literatur basieren. Zu den ständigen Mitarbeitern der Zeitschrift gehören führende Mediävisten und Frühneuzeithistoriker Weißrusslands aus der jüngeren Generation wie Aleh Dzjarnovič, Alena Ljubaja, Andrej Ljuby, Aljaksej Martynjuk und Vasil' Varonin. Selbstverständlich ist es an dieser Stelle nicht möglich, alle Aufsätze des Jahrbuchs vorzustellen. Da die Ausgaben auch online zugänglich sind, ist das auch nicht notwendig (<http://www.nihe.bsu.by/index.php/ru/studia-historica>, zugegriffen am 29.08.2014). Es seien im Folgenden nur einige Themen und Autoren aus der ganzen Materialfülle der „Studia“ erwähnt.

STEPAN TEMUŠEV behandelt die Entwicklung der historischen Forschung der altrussisch-litauischen Beziehungen im 12.–13. Jahrhundert (Vyp. 3) und die Frage, welche Dienstpersonen der fürstlichen Gefolge in der vormongolischen Rus' den Tribut eingesammelt haben (Vyp. 4). ANTON KOVALEV zeigt, dass die Beschreibungen der Kriegszüge des Großfürsten Andrej Bogoljubskij von Vladimir († 1174) in den altrussischen Chroniken auf literarischen Vorbildern in der Heiligen Schrift fußen, wodurch der Fürst in der chronikalischen Darstellung als Anführer des auserwählten Volkes präsentiert wird (Vyp. 3). MARIJA SAMONOVA thematisiert im breiten Kontext der dynastischen Beziehungen zwischen den skandinavischen Herrscherhäusern und Polozk die Ehe von Sophia von Minsk († 1198) mit König Waldemar I. von Dänemark (Vyp. 5). Der Moskauer Historiker ANDREJ KUZ'MIN veröffentlichte eine detaillierte Studie, in der er sowohl die militärischen Aspekte der Schlacht am Fluss Strēva 1348 zwischen dem Deutschen Orden und den Großfürsten Kęstutis und Algirdas als auch deren politischen Kontext untersucht (Vyp. 5). Dabei greift Kuz'min teils doch etwas arg weit aus und arbeitet fernliegende, ja fast schon abwegige Zusammenhänge heraus. So ist es wenig wahrscheinlich, dass es zwischen dem Bankrott der Florentiner Banken in den vierziger Jahren des 14. Jahrhunderts und den militärischen Erfolgen Litauens um 1350 eine Ver-

bindung gibt. OLEG GOLUBEV macht darauf aufmerksam, dass Großfürst Algirdas von Litauen im Briefwechsel mit dem Patriarchen von Konstantinopel 1371 als Zar (Basileus) bezeichnet wurde (Vyp. 1). Seinen Aufsatz über die Konstruktion eines ‚eigenen‘ antiken Erbes im spätmittelalterlichen Großfürstentum Litauen resümiert derselbe Autor mit dem Wortspiel, dass hier das Altertum („antičnosť“) durch das Prisma des „Byzantinertums“ („viz-antičnosť“) wahrgenommen werde, also durch die Vermittlung der byzantinischen Tradition, welche die antike Kultur schon im Rahmen des orthodoxen Christentums umgearbeitet und somit akzeptabel gemacht hatte (Vyp. 3). ALEKSANDR OSIPJAN behandelt die Handelstätigkeit der Armenier im Schwarzmeerraum im Spätmittelalter und die Entstehung der armenischen Gemeinde in Lemberg (Vyp. 5). Die lokale armenische Tradition erwähnt Briefe der Fürsten von Wolhynien und Galizien an die Armenier schon aus dem 13. Jahrhundert, wobei es sich wahrscheinlich um Geleitbriefe handelte. Mitte des 14. Jahrhunderts war die Lemberger Gemeinde schon fest etabliert. Die Handelsthematik greift auch DMITRIJ ŽARIN auf. Er veröffentlichte Beiträge über die Rolle der Hanse in Osteuropa (Vyp. 3) und die Bedeutung des Flusses Memel für den Handel der Hanse und des Deutschen Ordens (Vyp. 4). In diesem Zusammenhang ist zu erwähnen, dass zum Beispiel im zuerst genannten Aufsatz die jüngste der zitierten Publikationen zur Geschichte der Hanse aus dem Jahr 1942 stammt. Auch Žarins zweiter Beitrag wird erheblich dadurch entwertet, dass der neueste Stand der relevanten deutschsprachigen Forschung darin nicht berücksichtigt wird. Wertvoll, auch für die Geschichte der baltischen Deutschordenslande, ist ein umfangreicher Aufsatz von SERGEJ POLECHOV über die politische Konfrontation in Litauen zwischen den Fürsten Švitrigaila und Sigismund 1432 (Vyp. 1). Entgegen einer öfters zu hörenden Behauptung stellt Polechov fest, dass die Religion in diesem Konflikt keine Rolle gespielt habe. Dass Švitrigaila mit den „Schismatikern“ kooperierte, sei von seinen Gegnern propagandistisch als Argument verwendet worden, um ihn zu diskreditieren. Die tatsächlichen Hintergründe des innerlitauischen Krieges sind vermutlich eher in den verschiedenen Einstellungen zum litauisch-polnischen Verhältnis zu suchen. ALEH DZJARNOVIČ vergleicht die Titulatur der litauischen Herrscher in verschiedenen Quellen (Vyp. 2). Er verweist in diesem Zusammenhang auf die Ambiguität des lateinischen Wortes „rex“ (König, Fürst) und stellt fest, dass der Titel „magnus dux“ zu Beginn des 15. Jahrhunderts zum Standard

wurde. Dzjarnovič stellt auch die Bedeutung der Sammlungen des Stadtarchivs Riga für die Erforschung der Geschichte des Großfürstentums Litauen vor (Vyp. 1) und macht auf ein unveröffentlichtes Werk von Maciej Strykowski über die Schlacht an der Ula (1564) aufmerksam (Vyp. 3). Der Verfasser hebt die Rolle von Johann Christoph Brotze (1742–1823) bei der historischen Erforschung der kyrillischen Quellen des Stadtarchivs Riga hervor (Vyp. 5). ALENA LJUBAJA behauptet in ihrem Beitrag, dass die Legende von der altrömischen Herkunft der litauischen Nobilität erstmalig in den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts von dem italienischen Humanisten Filippo Buonaccorsi, dem Sekretär Kasimirs IV., formuliert worden sei (Vyp. 2).

Die Mehrheit der Beiträge in den „Studia“ beschäftigt sich mit Themen des 16. und 17. Jahrhunderts. VIKTOR TIŠČENKO stellt auf der Grundlage von Beispielen aus der administrativen und gerichtlichen Praxis die These auf, dass die herrscherliche Macht in der Regierungszeit der Großfürsten Alexander (1492–1506) und Sigismund (1506–1548) extrem geschwächt gewesen sei (Vyp. 2). Bei dieser Argumentation hat Tiščenko vielleicht doch ein zu modernes Idealbild des effektiven Regierens vor Augen gehabt. Eine mehrteilige umfangreiche Detailstudie zur Geschichte der Grenze zwischen den Großfürstentümern Litauen und Moskau publizierte Viktor Temušev (1975–2011). Teil 1 behandelt die Herausbildung des Grenzverlaufs um 1500 (Vyp. 1). Teil 2 ist der Burg Dmitrovec bei Vjaz'ma gewidmet (Vyp. 2), die wegen des Verlustes ihrer Funktion als Grenzfestung zu Beginn des 16. Jahrhunderts bedeutungslos wurde. Teil 3 thematisiert die Geschichte der Grenze in der Region von Kryčau (Vyp. 3). ALENA DZIANISAVA erforscht die innere Entwicklung der orthodoxen Kirche im Großfürstentum um 1500, als die zunehmende Kontrolle des kirchlichen Lebens durch die Laien zum Autoritätsverlust der Kirche führte (Vyp. 1). Über die Rolle der römischen Kurie in der Diplomatie der Großfürstentümer Litauen und Moskau, besonders in Zusammenhang mit der geplanten antitürkischen Koalition zu Beginn des 16. Jahrhunderts, schreibt ALENA ŠYMAK (Vyp. 3). VASIL' VARONIN untersucht das Schicksal des letzten Khans der Großen Horde, Saih Ahmed, in litauischer Gefangenschaft in den Jahren 1503–1527 (Vyp. 4). ALEKSANDR KAZAKOVs Thema sind die Moskauer Emigranten in Litauen in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts (Vyp. 4). SERGEJ STRENKOVSKIJ stellt die interne Gesetzgebung der litauischen Städte des Magdeburgischen Rechts vor (Vyp. 4). VIKTOR JAKUBAŮ thematisiert die Bezie-

hungen zwischen dem Großfürstentum Litauen und dem Königreich Polen in den livländischen Angelegenheiten 1582–1621 (Vyp. 1). Seiner Feststellung nach blieben das litauisch-polnische Kondominium und das Paritätsprinzip hier fiktional. Derselbe Autor behandelt auch die Konflikte zwischen den christlichen Konfessionen in der Wojewodschaft Polock 1550–1618, die vor allem durch Eigentumsfragen ausgelöst wurden (Vyp. 2). Die starke Position der Orthodoxie in der Region verursachte die unentschiedene Haltung des Erzbischofs von Polock in der Frage der Kirchenunion. Von Interesse ist auch der Beitrag von VIOLETTA ERMAK über die administrative und wirtschaftliche Eingliederung des Polocker Gebietes in das Moskauer Reich nach 1563 und den Moskauer Dienstbesitz in dem Gebiet (Vyp. 2). ULADZIMIR PADALINSKI stellt fest, dass die Religion in den letzten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts keinen Einfluss auf die Rekrutierung der litauischen

Diplomaten gehabt habe (Vyp. 3). Mit dem Alltag in Vilnius während der russischen Okkupation 1658 beschäftigt sich IRINA GERASIMOVA (Vyp. 4). Mit einzelnen Aufsätzen sind im Jahrbuch auch ‚nicht-litauische‘ Themen vertreten. Als Beispiel sei hier der Aufsatz von Jaroslav Pylypčuk über die Beziehungen zwischen Byzanz und den Kumanen genannt (Vyp. 5).

Insgesamt handelt es bei dieser Zeitschrift um eine begrüßenswerte Initiative, die ihre Bedeutung für die osteuropäische Geschichtsforschung schon bewiesen hat. Der wissenschaftliche Standard wird im Laufe der Zeit sicherlich einheitlicher werden. Das Jahrbuch hat aber vermutlich auch die Aufgabe, die Ergebnisse der internationalen historischen Forschung dem heimischen Publikum zu vermitteln, wodurch der eher überblickshafte Charakter einiger Beiträge verständlich wird.

Anti Selart, Tartu

Deutsch-Polnische Erinnerungsorte. Band 3: Parallelen. Hrsg. von Hans Henning Hahn und Robert Traba, unter Mitarbeit von Maciej Górny und Kornelia Kończal. Paderborn [usw.]: Schöningh, 2012. 490 S., 42 Abb. ISBN: 978-3-506-77341-8.

Inhaltsverzeichnis:

http://www.schoeningh.de/uploads/tx_mbooks/9783506773418_iv.pdf

Mit dem dritten (allerdings zuerst veröffentlichten) der auf fünf Bände konzipierten Reihe „Deutsch-polnische Erinnerungsorte“, die jeweils auch in einer polnischen Ausgabe erscheinen, präsentieren die Herausgeber eine Auswahl von 22 deutschen und polnischen Erinnerungsorten. Diese sehr zu begrüßende Initiative von Hans Henning Hahn und Robert Traba stellt eines der derzeit wichtigsten und umfassendsten deutsch-polnischen Forschungsprojekte dar. Auch im europäischen Kontext kommt dieser Reihe eine nicht zu unterschätzende Bedeutung zu. Das Projekt verknüpft das Konzept der Erinnerungsorte (*lieux de mémoire*) Pierre Noras und verschiedene Ansätze der aktuellen Gedächtnisforschung mit der deutsch-polnischen Beziehungsgeschichte. Mit dieser interessanten und innovativen Herangehensweise bietet es in komparatistischer Perspektive viele neue Einblicke. Am Anfang des Sammelbands findet sich ein Verzeichnis aller in den ersten drei Bänden thematisierten deutsch-polnischen Erinnerungsorte und eine knappe, jedoch gehaltvolle

theoretisch-methodische Einführung der Herausgeber. Die Palette der im dritten Band behandelten parallelen Erinnerungsorte ist breit und facettenreich: Die größte Gruppe stellen historische Persönlichkeiten dar. So wird das Nachleben von Geistlichen (Heiliger Bonifatius und Heiliger Adalbert), Staatsmännern und Feldherren (Wallenstein und Radziwill, Prinz Eugen und Jan III. Sobieski), Schriftstellern (Freytag und Sienkiewicz, Goethe und Mickiewicz) sowie Musikern (Beethoven und Chopin) betrachtet. Unter den erinnerten Ereignissen, topographischen Orten und Phänomenen trifft man auf Kriege im 17. Jahrhundert (Dreißigjähriger Krieg und Potop), Abwehrschlachten (Teutoburger Wald und Ciedynia), Flüsse (Rhein und Weichsel), Räume und Raumvorstellungen (Mitteleuropa und Intermarium), Reiche, Verfassungen sowie Nationalhymnen. Aber auch Themen wie die Geheimpolizei (Stasi und *ubecja*), zwei siegreiche Fußballspiele (Bern 1954 und Wembley 1973), Autos (Käfer, Maluch und Trabi), Kindersendungen, Orte der internationalen Politik (Versailles, Jalta, Potsdam), Weiblichkeitskonzepte, der Brief der polnischen Bischöfe an ihre deutschen Amtsbrüder von 1965 und Brandts Kniefall am Warschauer Ghetto-Mahnmal sind in diesem Band zu finden.

Die untersuchten Erinnerungsorte beziehen sich auf historische Phänomene in Deutschland und Polen, die auf der Ebene der Funktionalität Parallelen zeigen, jedoch zu unterschiedlichen Schlussfolgerungen für die jeweilige Erinnerungskultur führen können. Alle Beiträge werden durch einen kurzen ereig-

nisgeschichtlichen Abriss eingeleitet. Darauf folgt eine kompakte Darstellung der Erinnerung an die Geschehnisse, Personen und damit verbundene Phänomene in unterschiedlichen Epochen (meist seit der Zeit des 19. Jahrhunderts), und wie sie sich wandelten, jeweils für Polen und Deutschland. Das jeweilige Fazit fokussiert Gemeinsamkeiten und Unterschiede. Aufgrund der Fülle an Beiträgen kann im Folgenden nur eine kleine Auswahl vorgestellt werden.

HANS-JÜRGEN BÖMELBURG vergleicht die Erinnerung an das Heilige Römische Reich (Deutscher Nation) und die polnisch-litauische Adelsrepublik Rzeczpospolita. Er stellt zu einzelnen Aspekten eine funktional ähnliche Erinnerung fest, weist jedoch auch deutliche Abweichungen nach. Die Aussage, dass sowohl auf polnischer als auch deutscher Seite insbesondere im 19. Jahrhundert eine sakral-nationale Aufladung der Vergangenheit stattfand, gilt auch für viele andere hier behandelte Erinnerungsorte. Eine funktionale Parallele lässt sich darin sehen, dass sowohl in polnischen als auch in deutschen aktuellen Diskussionen um die Gestaltung der Europäischen Union auf den Modellcharakter der beiden Reiche verwiesen wird, ohne dabei jedoch die Ähnlichkeiten beim jeweiligen Nachbarn wahrzunehmen. Die Feststellung, dass das Gedenken in Polen eine größere Kontinuität aufweist als in Deutschland, trifft nicht nur auf den Fall der Rzeczpospolita bzw. des Deutschen Reiches, sondern auch auf andere der hier behandelten Erinnerungsorte zu. Dies zeigen CHRISTOPH KLESSMANN und ROBERT TRABA beispielhaft am Gedächtnis an die Ostgebiete beider Länder (*kresy*, Deutscher Osten) und die darüber tradierten Bilder. So begründete der romantische Schriftsteller W. Pol jene positive, idealisierende Vorstellung der „kresy“, die namhafte Schriftsteller des Positivismus wie etwa E. Orzeszkowa und H. Sienkiewicz weiter festigten. Dieses nationalpolnische Bild, das die konfliktreichen Nationalitätenverhältnisse weitgehend ausblendet, verschwand auch in der Zeit der Volksrepublik Polen nicht aus dem kollektiven Gedächtnis. Ähnlichkeiten dazu weist die Darstellung des deutschen Ostens in den Formen der Wahrnehmung und der Stereotypenbildung, der Sakralisierung und Mythisierung sowie der Heroisierung und Idealisierung auf. Jedoch sind auch Unterschiede deutlich und bezeichnend: So stand der „Deutschen Osten“ insbesondere in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts mit einer expansiven staatlichen Politik in Verbindung, die in den massiven Verbrechen der Nationalsozialisten im Zweiten Weltkrieg ihren traurigen Höhepunkt fanden. Wohl auch diese historischen Gründe sorgten dafür, dass sich

eine verklärende Erinnerung an den Deutschen Osten in der Bundesrepublik zunehmend auf das Vertriebenen-Milieu beschränkte und heute aus dem kollektiven Gedächtnis der jüngeren Generation verschwunden ist.

Vergleicht man die Rezeption der ersten polnischen Verfassung vom 3. Mai 1791 und der Paulskirchenverfassung von 1848, also zweier letztlich gescheiterter Konstitutionen, so zeigt sich für den polnischen Fall erneut eine größere Kontinuität in der Erinnerung und eine stärkere Verankerung im öffentlichen Bewusstsein. Allgemein fällt bei vielen der im Buch behandelten historischen Bezugspunkte auf, wie stark die politischen Systeme beider Länder die Erinnerungskultur beeinflussten. Funktionale Gemeinsamkeiten finden sich immer wieder in der nationalpolitischen Aufladung und Instrumentalisierung von Ereignissen. Im deutschen Falle diskreditierte der Nationalsozialismus mit seinem übersteigerten Nationalismus längerfristig jedoch in vielen Fällen die Berufung auf die eigene nationale Vergangenheit und legte damit ungewollt den Grundstein für eine kritische Auseinandersetzung, die zu einer deutlichen Distanzierung vom nationalen Paradigma führte. So haben Erinnerungsorte wie der Deutsche Osten oder Gustav Freytag ihre ursprüngliche Bedeutung verloren, während ihre polnischen Äquivalente im dortigen kollektiven Bewusstsein weiterhin präsent sind. Allgemein wird auch deutlich, dass geographisch-lokalen Erinnerungsorten heute oft eher ein kommerziell-touristischer Stellenwert zukommt.

Wünschenswert wäre in einigen Beiträgen eine stärkere Berücksichtigung der Erinnerungskultur in der DDR gewesen, um die mehrfach anzutreffende einseitige Fokussierung auf die Bundesrepublik zu vermeiden. Gerade die durch das Staatssystem vorgegebenen Parallelen zwischen der DDR und der Volksrepublik Polen hätten förderliche Erkenntnisse erwarten lassen.

Mitunter lesen sich längere Passagen wie eine Begriffs- oder Rezeptionsgeschichte, andere beschreiben primär die Zeremonien von Festen, Gedenktagen und Feiern, was nach der Novität des Konzepts der Erinnerungsorte fragen lässt. Auch lässt sich nicht übersehen, dass zu vielen der hier behandelten Themen bereits erinnerungsgeschichtliche Untersuchungen vorliegen. Da diese bisher jedoch nur exklusive nationale Perspektiven berücksichtigen, enthält der Sammelband gerade durch den Vergleich doch auch viel Neues. Diese wenigen Anmerkungen ändern jedoch nichts an der Tatsache, dass sich das Konzept der Erinnerungsorte sowie die gelungene Umsetzung im besprochenen Band äußerst gut zur

Vermittlung von Geschichte und Geschichtsbildern eignen, zumal es auch Laien den Einstieg in die Geschichtswissenschaft erleichtert. Viele Erinnerungsorte sind ja im breiteren Kollektivbewusstsein auch heute noch verankert und wecken Neugier. Besonders die Überwindung einseitiger Nationalperspekti-

ven bietet hier einen Gewinn, da der Leser nicht nur viel über die Reflexion der eigenen nationalen Vergangenheit, sondern auch über die des Nachbarlandes erfährt.

Stefan Lebr, Münster

Studien zum Adel im mittelalterlichen Polen. Hrsg. von Eduard Mühle. Wiesbaden: Harrassowitz, 2012. 596 S., 2 beigelegte Stammbäume. 1 Kte. = Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien, 25. ISBN: 978-3-447-06589-4.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1015973868/04>

Der Adel ist wegen seiner vielfältigen Funktionen in der Ausübung von bzw. in seiner Beteiligung an Herrschaft ein traditioneller Forschungsgegenstand der vormodernen Geschichte europäischer Völker. Dies gilt selbstverständlich auch für Polen, wobei hier im Vergleich mit dem übrigen Europa einige Besonderheiten zu beobachten sind. Dies gilt u. a. für den verhältnismäßig großen Anteil des Adels an der Gesamtbevölkerung, seine politische Rolle und Bedeutung insbesondere in der frühen Neuzeit und die politisch-kulturelle Wirkungsmacht auch bis weit bis ins 20. Jahrhundert hinein. Der hier anzuzeigende Band ist der mittelalterlichen Geschichte des Adels in Polen gewidmet. Es handelt sich um eine Sammlung von Aufsätzen und Abschnitten aus Monographien aus der Feder polnischer Fachleute, die ursprünglich im Zeitraum von 1992 bis 2010 publiziert, nun ins Deutsche übersetzt und dabei teilweise überarbeitet, aktualisiert und ggf. gekürzt worden sind. Mit dieser Auswahl möchte der Herausgeber, der einführend eine knappe historiographiegeschichtliche Skizze zur Erforschung des Adels in Polen liefert und Kritik an bisher gewählten Zugängen und in den zeitgenössischen Fachdebatten formulierten Desiderata zitiert, einem deutschsprachigen Publikum „eine Zwischenbilanz, eine Momentaufnahme im Prozess einer langen und komplexen Forschungsdiskussion“ (S. 9–10) zugänglich machen. Die Beiträge sollen dabei vor allem die Entstehung des Adels, seine Entwicklung, Ausformung und seine politischen Rollen abbilden. Eine Sammlung von Beiträgen nach gleichem Muster, die adlige Memoria und geistliche Stiftungen von Angehörigen des Adels als weiteres wichtiges Wirkungsfeld behandeln, ist mittlerweile außerhalb der Reihen des DHI War-

schau erschienen (Monarchische und adlige Sakralstiftungen im mittelalterlichen Polen. Hrsg. Eduard Mühle. Berlin 2013. = Stiftungsgeschichten 9).

Den Auftakt der Sammlung bildet ein umfangreicher, erstmals 2007 veröffentlichter Aufsatz von TOMASZ JUREK, der nach einer einleitenden Erörterung von terminologischen Problemen und von Kriterien für die Zugehörigkeit zu adeligen Eliten vor allem einen Überblick über die Entstehung des polnischen Adels, seine unterschiedlichen Erscheinungsformen und sozialen Dynamiken vermittelt. Eine Herausforderung stelle dabei die nicht eben große Zahl aussagekräftiger Quellen dar. Jurek spannt einen weiten Bogen von den Kriegen der Gefolgschaft der frühen Piastenzzeit, über Amtsträgereliten bis zum Abschluss des Adels als eigener Stand im Spätmittelalter. Es folgen zwei Beiträge über das „Ritterrecht“: AMBROŻY BOGUCKI diskutiert in seinem Artikel aus dem Jahr 2007 zunächst terminologische Aspekte, Etymologien und semantische Felder relevanter Begriffe, um dann nach einem Forschungsüberblick verschiedene Vorrechte und Freiheiten als Bestandteile des erst im 13. Jahrhundert in Quellen sicher belegten, aber wohl vor dem 11. Jahrhundert entstandenen Ritterrechts zu analysieren. Dessen Entwicklung spiegelt die Ausbildung des Adelsstandes auf juristischer und ökonomischer Ebene wider. Die Notwendigkeit, zwischen einzelnen Komponenten des Ritterrechts und ihren jeweiligen Auswirkungen auf Status, Pflichten und materielle Grundlagen adligen Lebens sauber zu unterscheiden, rückt FRANCISZEK DĄBROWSKI in seinem 2008 erschienenen Aufsatz in den Fokus. Besondere Aufmerksamkeit schenkt der Autor dabei ökonomisch relevanten Bestimmungen und zeigt, dass das Ritterrecht kein statisches Konvolut an Privilegien und Immunitäten darstellte. Es wurden auch neue Vorbilder rezipiert und für die polnischen Verhältnisse adaptiert.

Wie in einer darauffolgenden Reihe von fünf Artikel vorgeführt wird, waren die politischen Rollen, die Angehörige des Adels einnehmen konnten, vielfältig: In seinem Beitrag, in den Texte der Jahre 2004 und 2007 sowie eine bislang unveröffentlichte Passage eingegangen sind, geht JANUSZ BIENIAK dem

Verhältnis zwischen dem Adel und dem polnischen Herrscher im 11. bis 12. Jahrhundert nach. Er arbeitet die positive Haltung des Adels zur Krönung von Fürsten aus der Dynastie der Piasten zu Königen heraus und zeigt, dass die territoriale Zersplitterung und die Schaffung von Teilfürstentümern angesichts der überregionalen Ausstattung mit Ämtern und Landbesitz insbesondere der großen alten Familien durchaus als negativ empfunden werden konnte. Die Schaffung neuer Fürstentümer führte allerdings auch zur Vermehrung von zu besetzenden Ämtern und zur Formierung eines jüngeren, eher regional gebundenen Adels, der jedoch in keinen nennenswerten Interessengegensatz zum alten Adel geriet: Ämter wurden abwechselnd mit Personen aus beiden Gruppen besetzt, die auch untereinander Heiratsverbindungen eingingen. Am längsten konnten sich die ‚alten‘, noch aus der Zeit vor der Zersplitterung stammenden Eliten in Kleipolen behaupten. Den Möglichkeiten des Adels, während der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts gestaltend auf die Politik in den Teilfürstentümern einzuwirken, widmet sich AGNIESZKA TETERYCZ-PUZIO in ihrem aktualisierten Beitrag aus dem Jahre 2005. Sie vergleicht die beiden um 1200 durch Teilung entstandenen Fürstentümer Masowien und Kleipolen, die unterschiedliche Spielräume für adlige Akteure eröffneten: Waren diese in Masowien relativ gering, so dass es dort zu einer Institutionalisierung eines fürstlichen Rates aus Angehörigen des Adels erst um die Mitte des 14. Jahrhunderts kam, gelang es dem Adel in Kleipolen, maßgeblichen Einfluss auf die Geschichte des Landes zu gewinnen, wie die Analyse von Fürstentreffen, der jeweiligen Gefolgschaft und die Auseinandersetzungen um Krakau im zweiten Viertel des 13. Jahrhunderts zeigt. Ebenfalls aus der Perspektive eines sich dynastisch weiter aufspaltenden Teilfürstentums, Schlesiens, untersucht TOMASZ JUREK in seinem erstmals 1999 veröffentlichten Aufsatz die Instrumente, die den Fürsten zu Kreierung von Hofeliten zur Verfügung standen: Durch den Erweis oder den Entzug ihrer Gnade konnten sie zunächst den Aufstieg oder die Deklassierung betroffener Familien bewirken, die gezwungen wurden, sich an anderen Höfen um Ämter zu bemühen. Im 14. Jahrhundert verloren die schlesischen Piasten und ihre Höfe infolge zunehmender Zersplitterung allerdings zusehends an Autorität, so dass der Entzug fürstlicher Gnade für die jeweiligen Familien nicht mehr automatisch einen Abstieg einleitete und sich eine neue gesamtschlesische Elite bildete. Spielräume zur Behauptung der erreichten sozialen Position während der Wiedererrichtung des Königreichs

Polen hat JANUSZ KURTYKA 1993 am Beispiel des Krakauer Kastellans Żegota und der mit ihm verwandten Familien untersucht. Mit dem Problem der Definition, der Zusammensetzung und der Wirkungsmöglichkeiten von Amtsträgern unter den Bedingungen der Herrschaft der Könige Władysław I. Ellenlang und Kasimir III. dem Großen (1305–1370) setzt sich Andrzej Marzec in seinem Artikel aus dem Jahre 2002 auseinander.

Es sind genealogische und prosopographische Gegenstände, die die Verfasser der daran anschließenden vier Beiträge aus unterschiedlichen Winkeln kritisch beleuchten bzw. zu denen sie an konkreten Beispielen Erkenntnismöglichkeiten veranschaulichen: In einem Aufsatz aus dem Jahre 2003 beschäftigt sich JANUSZ BIENIAK mit dem mittelalterlichen Verwandtschaftsgefühl und seiner Widerspiegelung in Terminologie und Quellen. Er skizziert die Geschichte der Genealogie des polnischen Adels und ihrer Methoden und unterzieht verschiedene Ansätze in neueren Arbeiten einer kritischen Revision. Die Ergebnisse der genealogischen und prosopographischen Erforschung des Adels in Kleipolen hat JERZY SPERKA in einem 2010 erstveröffentlichten Forschungsüberblick zusammengetragen. Angesichts der spärlichen Überlieferung von Schriftquellen wertet TERESA KIERSNOWSKA in ihrem ursprünglich 1992 erschienenen Beitrag auch archäologisches Material aus, um die fremde Herkunft der Geschlechter der Awdaniec und Łabędź aus russisch-warägisches Gefolgschaften nachzuzeichnen. Wie Jurek und Bieniak ist auch JANUSZ KURTYKA mit einem weiteren Text im vorliegenden Sammelband vertreten, einem Auszug aus einer 1997 publizierten Monographie zur Geschichte des mächtigen Geschlechts der Topór. Ausgewählt wurde eine Passage, in der es ebenfalls um die Rekonstruktion der Ursprünge des Geschlechts, seiner Verbreitung und damit auch um die Lokalisierung seiner frühesten Besitzungen geht. Anders als bei den Awdaniec und Łabędź kann bei den Topórs, als deren frühester bekannter Angehöriger der Wojewode Sieciech angesehen wird, eine Herkunft aus alten landeseigenen Eliten wahrscheinlich gemacht werden. Auch zeigt Kurtyka am Beispiel der Topórs, wie der Begriff des „Adelsnestes“ als Herkunftsort einer Zahl von Familien mit gleichem Wappen bzw. gleicher Wappengemeinschaft als wissenschaftliches Konzept genutzt werden kann. Abschließend untersucht JAN WRONISZEWSKI in einem 2001 erstveröffentlichten Beitrag die Eigentumsverhältnisse, deren Dynamik, die Zusammensetzung jeweiliger Vermögen an beweglichen und unbeweglichen Gütern inklusive verschiedener Privilegie-

rungen in einer territorial definierten Gruppe, nämlich der Adligen aus Sandomir im Zeitraum vom 12. bis zum 15. Jahrhundert. Dabei bezieht er das wirtschaftliche Verhalten und dessen Konsequenzen für die soziale Positionierung der Mitglieder des Sandomirer Adels in die Analyse mit ein. Mit diesem Ansatz erweitert Wroniszewski die systematische Erforschung eines miteinander verwandten Personenkreises um eine sozial- und wirtschaftsgeschichtliche Dimension.

Erschlossen sind die Texte durch ein gemeinsames Register der erwähnten polnischen Adelsgeschlechter und der Wappengemeinschaften sowie durch Indizes von Personen- und Ortsnamen. Neben direkt in die Texte oder in das Vorsatzblatt integrierten Karten verfügt der Band über zwei separate Stammtafeln.

Des Polnischen unkundige Leser werden die Beiträge des Sammelbandes, der vom Konzept her an die Darmstädter Reihe „Wege der Forschung“ bzw.

„Neue Wege der Forschung“ erinnert, zweifellos mit Gewinn zur Kenntnis nehmen. Die Aufsätze waren ursprünglich für andere Kontexte geschrieben worden, es erstaunt infolgedessen nicht, dass es bei einigen Texten inhaltliche Doppelungen gibt, die man auf den ganzen Band gerechnet als Redundanzen wahrnehmen könnte. Dies wäre nur zu vermeiden gewesen, wenn der Band im Kontext einer entsprechenden Tagung bzw. eines eigens konzipierten Buchprojektes entstanden wäre. Ein solches hätte vielleicht auch dem Polnisch lesenden Publikum mehr Neues geboten, als es mit der Übersetzung wichtiger Beiträge der Fall ist. Dem Zweck der Förderung des wissenschaftlichen Diskurses zwischen deutschen und polnischen Fachvertretern der Mediävistik, dem der Herausgeber mit der Veröffentlichung des Bandes schließlich auch dienen möchte (S. 10), hätte dies kaum entgegengestanden.

Maike Sach, Kiel/Mainz

FRIEDRICH LINGER: *European Cities in the Modern Era, 1850–1914*. Transl. by Joel Golb. Leiden, Boston, MA: Brill, 2012. XI, 312 S. = *Studies in Central European Histories*, 57. ISBN: 978-90-04-23338-6.

Das in einem renommierten Verlag herausgegebene und solide gemachte Buch (gutes Papier und stabile Bindung) beruht auf einer langjährigen Beschäftigung mit der Geschichte der Städte und der Urbanisierung, aus der viele Werke hervorgegangen sind. Das große Verdienst des Autors, eines der führenden Stadt- und Medienhistoriker Deutschlands, ist es, dass er mit diesem Buch die üppigen Erträge der deutschen wenn nicht sogar der westeuropäischen *urban history* (Fachliteratur in Englisch, Französisch und Italienisch wurde ausgewertet) dem englischsprachigen Publikum auf eine attraktive Weise zugänglich macht. Der Verfasser kündigt im Vorwort einen Forstsetzungsband an, in dem er seine Städtegeschichte bis in die Gegenwart hinein erzählen möchte.

Der Titel weist auf eine thematische Öffnung und eine Gewichtsverschiebung hin: Während es in den früheren Werken Lingers vor allem um die westeuropäische oder aber die amerikanische Stadt ging, hat sich hier das *mapping* zu Gunsten eines breiter verstandenen Europas verschoben. Der Titel spricht nicht von den Städten in Europa, verstanden als Städte auf dem europäischen Kontinent, sondern erweckt den Eindruck, dass sich der Autor zur euro-

päischen Stadt als einem Stadttypus bekennt. Im Vorwort kündigt er an, den Kontaktraum und die Verflechtungen zwischen dem städtischen Westen und dem Osten im Kontext der konkreten Regionen analysieren zu wollen. Linger erwähnt dabei beide widerstreitenden Forschungstraditionen, die über den Charakter der Kommunen und deren Beschaffenheit unterschiedlich urteilen lassen: während die eine das Soziale fokussiert, hebt die andere das Ethnisch-Nationale hervor. Der Verfasser beansprucht offensichtlich beide Interpretationsstränge miteinander zu verbinden und kündigt sein Interesse in der sozialen Raumproduktion samt den unterschiedlichen sozialen Praktiken an. Viel Aufmerksamkeit möchte er dem Vergleich und den Typologien einräumen. Das Hauptziel des Buches soll eine Beschreibung des Lebens in einer Großstadt Europas in seiner vollen Komplexität sein (S. 4). Von diesem Interesse geleitet, möchte Linger sowohl neue Zugänge zu den Hauptthemen der europäischen *urban history* präsentieren als auch gleichzeitig die Geschichte des urbanisierten Europas von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs neu schreiben (S. 7).

Als wichtigsten Entwicklungsfaktor des Urbanen betrachtet Linger den Drang nach Modernisierung bzw. Modernität (*modernity*). Die vom ihm vorgeschlagene Periodisierung wird demnach mit drei Begriffen zusammengefasst: „a limited bourgeois modernity, an organized modernity and a postmodernism“. In diesem Rahmen werden alle die Themen

angesprochen, die sich im Fokus der klassisch verstandenen *urban history* befinden.

Im ersten Kapitel werden die beiden ‚wichtigsten‘ Hauptstädte Europas, London und Paris, vorgestellt, wobei die Analyse der dort stattfindenden großen Welt- und Nationalausstellungen einen breiten Platz einnimmt. Die Entwicklung von Paris und London betrachtet der Autor jedoch schließlich als atypisch für das restliche Europa. Im Kapitel zwei werden die unterschiedlichen demographischen und wirtschaftlichen Kontexte der Urbanisierung der europäischen Regionen besprochen und die Rolle, welche Migration dabei spielte, geschildert. In diesem Rahmen finden auch typologischen Erwägungen statt. Problematisiert wird die Art der Vernetzung der Städte untereinander sowie deren Bindung an Regionen, Staaten und Kontinente. Kapitel drei thematisiert Migration in die Städte und innerhalb der Städte (u.a. Suburbanisierung), deren Verlauf und Konsequenzen sowie die Zusammenhänge zwischen der sozialen und der räumlichen Mobilität. Hier wird auch der Rang der städtischen Identität im Kontrast zu anderen Identitätsangeboten diskutiert. In Kapitel geht der Autor auf die städtischen Lebensbedingungen ein und auf die Versuche, diese zu reformieren. Besonderes Gewicht liegt dabei auf der Herstellung eines Zusammenhangs zwischen Hygiene und sozialer Problematik. Näher analysiert wird auch ein zentraler Teilaspekt, nämlich das Wohnen. Das fünfte Kapitel konzentriert sich auf das (Selbst)Verständnis der modernen Stadt, ihre Infrastruktur, ihre Veränderung, die Rolle der kommunalen Selbstverwaltung und die Art der von der Kommune eingeleiteten Entwicklungsmaßnahmen (im Sinne einer „organised modernity“). Im sechsten Kapitel werden die Produktion, die Produzenten und die Rezipienten einer differenzierten städtischen Kultur unter die Lupe genommen und nach der Rolle der Stadt in der Medienwelt (als *media center*) gefragt. Das siebte und letzte Kapitel schließlich problematisiert die Stadt als eine Arena der Konflikte.

Das Buch ist übersichtlich konzipiert und zugänglich geschrieben; es wird sicher in universitären Lernveranstaltungen Verwendung finden. Umso wichtiger ist es zu eruieren, was der imaginierte ferne Leser dort über die osteuropäischen und ostmitteleuropäischen Städte samt deren Stadtgeschichten erfahren kann.

Schon der Blick in das Ortsregister kann erste Auskünfte geben. Das Hauptinteresse des Autors gilt

weiterhin den Städten und vor allem den Hauptstädten im westlichen Teil des Kontinents, auch der Einblick in den ‚westlichen‘ Süden wird breiter und tiefer. Die Entwicklungen dort sind um die Vorgänge in Ostmitteleuropa ergänzt und mit denen in Ost- und Südosteuropa kontrastiert worden, vor allem mit dem Beispiel der dortigen Hauptstädte. Während der deutsche industrialisierte und verstädterte Westen detailliert geschildert wird, finden Sachsen und Schlesien nur beiläufig Erwähnung, von Boryslaw beispielsweise, dem Zentrum der galizischen Erdöl-gewinnung mit seinem wuchernden Wachstum und seinen Slums ganz zu schweigen. Besonders auffallend ist die oberflächliche Behandlung des Habsburgerreiches (detailliert nur Wien), obwohl die Österreichische Akademie der Wissenschaften schon seit Jahren eine von der deutschen beeinflusste Bürger-tums- und Urbanisierungsforschung betreibt, deren Ergebnisse teilweise in Druckform vorliegen. Aus diesem Defizit erklärt sich wahrscheinlich auch eine weitgehend Nichtberücksichtigung Böhmens und der Slowakei, obwohl Historiker aus Brünn schon seit Jahren fleißig über die Stadtentwicklung in ihrer Region und dabei besonders zur kommunalen Sozialpolitik, teilweise sogar auf Deutsch, publizieren. Zudem stehen die Städte Ostmitteleuropas bei Lenger ziemlich verlassen in ihrer agrarischen Umgebung, eine eventuelle Vernetzung untereinander wird nicht einmal erwogen. Zwar erfährt man in diesem Buch einiges über einzelne Städte Ostmitteleuropas, jedoch findet die Urbanisierung dieser Region keinen rechten Anschluss an die europäische Entwicklung.

Allerdings sind die Verdienste des Autors größer als seine Unterlassungen: die Entwicklungen in Ostmitteleuropa fügen sich reibungslos in die Stadtgeschichten hinein, die Lenger, wie üblich flüssig und interessant, erzählt. So wird zwar der imaginierte, in der englischen Sprache versierte Fachleser in diesem Buch wenig über Städte Ostmitteleuropas erfahren, diese werden ihm jedoch als unzweifelhaft europäische Städte vermittelt und somit „entxotisiert“. Das Englische macht dieses Buch auch dem breiteren ostmitteleuropäischen Fachpublikum zugänglich. Hoffentlich wird es sich dadurch als Referenzwerk für die weitere Bearbeitung der ostmitteleuropäischen Stadtgeschichte anregend auswirken. Für die an Stadtgeschichte interessierten Vertreter der Osteuropastudien ermöglicht es einen guten thematischen Einstieg.

Hanna Kozłowska-Witt, Rostock

Dvorjanstvo, vlast' i obščestvo v provincial'noj Rossii XVIII veka. Red. O. Glagoleva / I. Širle. Moskva: NLO, 2012. 652 S., 17 Abb. = Historia Rossica. Studia Europaea. ISBN: 978-5-86793-974-8.

Inhaltsverzeichnis/ Table of Contents:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/R1P5QV2KXMYLGBHHU7KV3J853Q9KEX.pdf

This book stems largely from a remarkable website project of the German Historical Institute in Moscow. Unfortunately if understandably, only participants have access to the project for now, but others will be able to become immediately acquainted with at least some of the project's findings by means of most of the contributions to the book.

OL'GA GLAGOLEVA'S "Introduction" acutely discusses definitions and difficulties, taking as points of departure the interpretations of Marc Raeff and Iurii Lotman and citing other pertinent works. But neither Glagoleva nor any of the other authors mentions N. D. Chechulin's "Russkoe provintsial'noe obščestvo vo vtoroi polovine XVIII veka" and V.N. Bochkarev's "Voprosy politiki v russkom parlamente XVIII veka", both of which contain worthwhile insights. Indeed, Bochkarev provides the most succinct description of the socio-political convictions of the average Russian nobleman at the time of the summons of the Legislative Commission of 1767: "The tsar's protection over the *dvorianstvo*, and the *dvorianstvo*'s – over all Russia." To be sure, unwittingly, most of the contributions subscribe to this assertion, accepting that the Russian nobility was not a subservient 'gentry' and that it was bound together closely by rank and patronage.

The book is divided into five sections, each with a distinct identity although with some inevitable overlap. After the "Introduction", "The Dvoriansvo and Power: Old and New Functions of the *Soslovie*" follows. With special attention given to the provinces of Smolensk, Saratov, Tula and Bashkiriia as well as Moscow, light is thrown on the nobility on their estates as well as in service both military and civil, including their functions as *voevody* and *kommendanty* as well as electors. The 'internal peripheries' as well as the regions around the capitals are all discussed in an illuminating manner showing that the class played an essential if evolving role in the maintenance of state power throughout the century. Next comes "The Voice of the Dvoriane: 'The Needs and Deep Wants of Our People'", which gives special attention to

three outstanding individuals – Shcherbatov, Karamzin and Kapnist – in their contexts. The important subject of education is broadly discussed, while close focus is given to the *nakazy* to the Legislative Commission as a source for the study of the history of the Orel district.

"Laws and Infringements: Conflicts in Provincial Society" comprise the ensuing section. Disputes could be among the *dvoriane* themselves over such vexed problems as estate boundaries, and between the class as a whole and commoners, most significantly during the Pugachev Revolt. The false Peter III receives most mention in a chapter on rumours, taken from the materials of the Secret Section of the Senate. The misdemeanours of the nobles themselves are examined in Orenburg. Finally, we are invited to consider "The Art of Life: Culture, Existence and 'Provincial Manners'". Here, the "Polnoe Sobranie Zakonov" is used as an unexpected source for the everyday concerns of the *dvorianstvo*. Special attention is given to Tambov in an analysis of the contribution of the nobility to the formation of town society, and then to the phenomenon of what might be called 'capitalism' in the theatre of the country estate. Last but far from least comes a study by the joint editor INGRID SCHIERLE of members of the upper class on their travels and in visits.

For once, contributions from the English-speaking world are absent, but those from the German-speaking world as well as Russia are more than worthwhile. Inevitably, however, a collection such as this necessarily falls short of a comprehensive grasp. Proportionately, there is not much on the *dvorianstvo*'s key role in the economy. Although there is little or no suggestion that the *dvorianstvo* was a component part of an embryonic civil society, there is a tendency to suggest that the eighteenth-century Russian nobility enjoyed self-confidence as well as self-consciousness. In the bad old days, moving in the opposite direction, Soviet historians found a society already in process of disintegration, with a stark warning of what was to come in Pugachev's 'Peasant War'. While that was over-teleological, the false Peter III and his followers undoubtedly had an impact way beyond rumour, denying a fundamental stability.

In particular, the comparative absence of the baleful influence of post-modernism is to be noted: for the most part, the contributors deal with the *dvoriane* in specific places facing concrete situations, as underlined by excellent name, place and subject indexes. In sum, these are essays informing and ex-

citing a reviewer who began research on their subject more than fifty years ago.

Paul Dukes, Aberdeen

«Ponjatija o Rossii». K istoričeskoj semantike imperskogo perioda. Redaktory A. Miller / D. Sdvižkov / I. Širle. Moskva: NLO, 2012. Tom 1: 575 S.; Tom 2: 491 S. = *Historica Rossica, Studia Europaea*. ISBN: 978-5-86793-935-9; 978-5-86793-938-0.

Inhaltsverzeichnisse:

<http://d-nb.info/1027227937/04>

<http://d-nb.info/1043110933/04>

Um die Semantik im kaiserlichen Russland zu untersuchen, integrieren die Herausgeber einschlägige Ansätze zur Analyse von Sprache in der Geschichte. Vor allem die Geschichtlichen Grundbegriffe von Brunner, Conze und Koselleck und die sogenannte Cambridge School von Pocock und Skinner sowie in Maßen die Diskursanalyse Foucaults werden als methodische Orientierung benannt. Hinsichtlich Sprache als Indikator von diachronem Wandel orientieren sich die Bände an den Geschichtlichen Grundbegriffen. Die Cambridge School lenkt den Blick auf die diskursive Aushandlung von politischen Konzepten. Sprache oszilliert in den beiden Bänden zwischen den Qualitäten als Faktor und Indikator politisch-gesellschaftlichen Wandels. Die Bände erheben nicht den Anspruch enzyklopädischer Vollständigkeit. Es geht vielmehr darum, ein Forschungsfeld aus sprachgeschichtlicher Perspektive zu strukturieren. Dabei nehmen die Bände fünf große Zusammenhänge in den Blick: (1.) Gesetzgebung und juristische Praxis, (2.) soziale Stratifizierung, (3.) Gesellschaft und Öffentlichkeit, (4.) Nation und Imperium, Organisation des Raumes sowie (5.) Ethnos und Rasse. Auf allen fünf Feldern geht es nicht darum, hierarchisierend zentrale Schlüsselbegriffe zu etablieren. Vielmehr erfolgen Erkundungen semantischer Felder, die Begriffe und Gegenbegriffe behandeln. Völlig zu Recht merken die Herausgeber in ihrer Einleitung an, dass die Darstellung der Ergebnisse als Hypertext eine lohnende Alternative zur Buchpublikation wäre. Es handelt sich dabei nicht um eine Verbeugung vor dem medialen Zeitgeist. Die Beiträge lassen erkennen, wie viel Gewinn in der Perspektive des Hypertexts steckt, etwa wenn RICARDA VULPIUS in ihrem Text über die Semantik des Imperiums und das Begriffsfeld der Zivilisation auf einer einzelnen Seite (Bd. 2, S. 63) die Wortfelder *poddanst-*

vo und Nation tangiert, die ERIC LOHR und ALEKSEJ MILLER in ihren Beiträgen behandeln. Dergleichen Beispiele ließen sich noch mehr anführen. Zu den Stärken der Bände zählen zweifelsohne auch die Ambivalenzen, die die Herausgeber ihren Lesern bewusst zumuten. Auf der einen Seite handeln die Bände von der toten Sprache eines untergegangenen Reiches. Wer die Quellen des 18. und 19. Jahrhunderts liest, greift zu Lexika, denen in unserer Gegenwart jegliche alltägliche Relevanz abgeht. Auf der anderen Seite jedoch stehen heute politische Begriffe des Zarenreiches, wie etwa der der Nation, im Mittelpunkt der Selbstvergewisserungsdebatten im post-sowjetischen Russland. Wer sich in den aktuellen russischen Diskursen über Staat, Nation und Gesellschaft orientieren möchte, kommt um eine erneute Lektüre zentraler Konzepte des Zarenreiches gar nicht umhin. Erst so lassen sich Tradition und Innovation aktueller russischer Konzepte wie etwa das des *rossijskij narod* verstehen und historisch einordnen. Unter die Mehrdeutigkeit fällt auch die Dimension der Zeit. Ihren Untersuchungszeitraum finden die beiden Bände historisch-staatsrechtlich im kaiserlichen Russland zwischen den beiden großen Brüchen der petrinischen Kulturrevolution und der grundstürzenden Veränderungen von 1917. Die Beiträge stützen diese altgewohnte Periodisierung und verflüssigen sie doch auch zugleich. MICHAEL KISELEV unterstreicht mit Blick auf *pravda* und *zakon* den Umbruch der Peterzeit. Im Moskauer Russland galt der Monarch als Richter, dessen Urteile der altetablierten *pravda* (Gerechtigkeit) zu entsprechen hatte. Seit der Peterzeit erscheint der Monarch als Gesetzgeber (*zakon*), der Neues schafft. ERIC LOHR wiederum verhandelt Wandel und Kontinuität um 1917 anhand des Begriffspaars *poddanstvo* und *graždanstvo*. Terminologisch-staatsrechtlich scheidet 1917 die Epochengrenze zarischer „Untertanenschaft“ und sowjetischer „Staatsbürgerschaft“. Konzeptionell operierte jedoch die liberale Opposition im späten Zarenreich mit einer Idealvorstellung von Staatsbürgerschaft. Zudem erhielt die russische Untertanenschaft nach 1905 Individualrechte, die der Praxis sowjetischer Staatsbürgerschaft vollkommen abgingen. Neben der Kategorie Zeit kommt auch der Raum zum ihm gebührenden Recht. Die Beiträge erkunden hellstichtig die Begriffstransfers aus anderen Sprachen in das Russische. Der Band fordert

nachgerade dazu auf, weitere Untersuchungen zu Sprachtransfers in Angriff zu nehmen. Während russische Rezeptionen aus europäischen Entnahmekontexten als gut untersucht gelten dürfen, erscheinen Sprachgeschichten, die russisch-turktatarische und russisch-asiatische Sprachbeziehungen ausleuchten, als ein vorrangig zu bearbeitendes Feld. Interessant wäre es für folgende Arbeiten auch, die sprachliche Aushandlung von Konzepten um die Untersuchungsdimension performativer Szenarien und visueller Geschichten zu erweitern.

Alles in allem stellen die beiden Bände eine wichtige Publikation zu zentralen Fragen russischer Geschichte im 18. und 19. Jahrhundert dar, deren hoch-

wertige Beiträge die Rahmensetzungen der Herausgeber aufgreifen, überzeugend ausfüllen und dabei Anknüpfungspunkte für weitere Forschungen bieten. Vor einigen Jahren riefen die Herausgeber der Zeitschrift *Kritika: Explorations in Russian and European History* (7 [2006], No. 4) dazu auf zu überprüfen, wie das imperiale Paradigma sich zu etablierten Narrativen russischer Geschichte verhalte. Die hier zu besprechenden beiden Bände deuten an, wie fruchtbar sich Begriffs-, Politik- und Sozialgeschichte des petrinischen Russland mit der jüngeren Kulturgeschichte des Imperiums verbinden lassen.

Martin Aust, München

MICHAEL SCHIPPAN: Die Aufklärung in Russland im 18. Jahrhundert. Wiesbaden: Harrassowitz, 2012. 493 S., 2 Abb., Kte. = Wolfenbütteler Forschungen, 131. ISBN: 978-3-447-06626-6.

Die Aufklärung des 18. Jahrhunderts erreichte als erste der großen neuzeitlichen Geistesströmungen auch das Zarenreich. Dieser vielschichtige Vorgang ist mal als grundlegend für die „Öffnung“ Russlands nach Westeuropa gedeutet worden, mal als Beleg für die unverändert rückständige, bloß rezipierende Rolle des Landes, mal am Beispiel herausragender Personen und Texte untersucht worden. Aus allen Perspektiven kam den Reformherrschern Peter I. und Katharina II. die schrittmachende Initiative zu, während Vordenker vom Format eines Hume, Voltaire oder Kant im Russischen Reich nicht zu finden waren. In den letzten Jahrzehnten haben sich die meisten Forschungen aus den schematischen Vorgaben befreit, die Aufklärung nur als obrigkeitliche Veranstaltung oder als Defizit erkennen ließen. Auch der strenge sowjetische Idealtypus von Aufklärung als Opposition gegen Leibeigenschaft, Autokratie und Orthodoxie hat seine Verbindlichkeit verloren. Die Aufklärung in Russland erscheint jetzt wie die in anderen Ländern als buntes Mosaik von Reformprojekten gesamtstaatlicher und lokaler Reichweite, von Diskursen über Landwirtschaft und Legalität, Körperpflege und Kriegsvermeidung, von Optimismus und Utilitarismus im Umgang mit Mensch, Gesellschaft und Natur. Diese Vielfalt aufgeklärten Denkens und Handelns zu analysieren und in einer Monografie wieder deutend zusammenzuführen, ist ein mehr als überfälliges Anliegen der historischen Russlandforschung. Dem Berliner Historiker Michael Schippan gebührt das Verdienst, erstmals solch eine Gesamtdarstellung in Angriff genommen zu haben,

die Russland in eine Reihe mit so gut erforschten Zentren der Aufklärung in Frankreich, den deutschen Ländern oder Schottland stellt. Die Studie beeindruckt durch ihr profundes Überblicks- und Detailwissen; sie folgt aus jahrzehntelangen Forschungen des Verfassers und zieht zugleich eine späte Bilanz der Hallenser Aufklärungsforschung um Eduard Winter.

Schippan geht sein Thema in drei großen Schritten an. Am Anfang steht die Abgrenzung der Epoche und ihrer wesentlichen Merkmale. Als Kernzeit der Aufklärung bestimmt er die letzten drei, vier Jahrzehnte des 18. sowie die ersten Jahre des 19. Jahrhunderts, also ungefähr die Regierungszeit der Zarin Katharina II. und die ‚liberalen‘ Jahre ihres Enkels und Nachfolgers Alexander I. Diese Eingrenzung leuchtet ein, akzeptiert man die damals gewollte und sozialgeschichtlich mögliche Verflechtung mit den großen Diskursen der gesamteuropäischen Aufklärung als Epochenmerkmal. Die weichenstellende Funktion der Frühaufklärung seit der Regierungszeit Peters I. gerät damit keineswegs aus dem Blick; Schippan behandelt sie nicht weniger sorgfältig als die Katharinäische Epoche. Etwas zu kurz kommt hingegen die Wirkungsgeschichte der Aufklärung im 19. Jahrhundert; die Zäsur der Napoleonischen Kriege und der ‚Reaktion‘ unter Zar Nikolaus I. ist so stark gezeichnet, dass die Aufklärung weniger als Epoche denn als Episode erscheint. Der zweite Hauptteil umreißt eine Geographie der Aufklärung. Im Mittelpunkt stehen hier die beiden Hauptstädte des Zarenreichs: Petersburg, das „Palmyra des Nordens“ mit seiner einzigartigen Konzentration von Wissen und Macht, sowie Moskau, wo sich die Kritikfreudigkeit der Aufklärung mit adeligen und kirchlichen Bildungstraditionen verband und von einer gewissen Regierungsferne profitierte. Hinzu

kommt ein Kapitel über Provinzstädte wie Tver' oder Archangel'sk, während die Güter des Landadels als potenzielle Orte praktizierter Vernunft nicht berücksichtigt werden. Im abschließenden, dritten Teil untersucht Schippan zentrale Debatten der Aufklärung. Er spannt den Bogen von klassischen Aufklärungsthemen (über Ökonomie, Religion oder Friedensordnungen) zu wenig erforschten Bereichen wie den Anfängen der Sinologie. Eine Begründung für diese Auswahl liefert er nicht. Warum bleiben die Diskurse der Naturforschung und die über Bildung (für manche gleichbedeutend mit Aufklärung) unerwähnt und die vielfältigen Reiseberichte und Ratgeber als Massenphänomene in der kleinen lesehungrigen Elite unberücksichtigt?

Jedes der drei Großkapitel überzeugt im Detail. Schippan verzichtet auf eine Auflistung von mehr oder weniger prominenten Vordenkern sowie auf den Versuch, die Aufklärung in Russland an einem europäischen Vorbild zu messen oder gar diesem gegenüberzustellen. Das Leitmotiv seiner Geschichte bildet vielmehr die Entfaltung von Impulsen aus dem Ausland, deren Aufnahme und Umwandlung im Zarenreich und die, wenn auch ungleich schwächere, Rückwirkung innerhalb der (trans)europäischen Aufklärungsöffentlichkeit, wie sie 1765 immerhin die berühmte Preisfrage der Freien Ökonomischen Gesellschaft nach dem ökonomischen Nutzen der Leibeigenschaft hervorrief. Manche der behandelten Themen, wie das Verhältnis von Aufklärung und orthodoxem Christentum, fanden weder bei den westeuropäischen Zeitgenossen noch bei den nachfolgenden Historikern besondere Beachtung. Auch die Skizze Schippans zu dem exzeptionellen Leibeigenschaftskritiker Radiščev im Kontext des zeitgenössischen Sklavereidiskurses setzt neue Akzente. Andererseits blendet er Themen wie die von Ingrid Schierle umfassend erforschte Sprachgeschichte oder die von Martin Dinges analysierte Sozialdisziplinierung sogar aus dem Literaturverzeichnis aus. Überhaupt bleiben die Schattenseiten der Aufklärung, ihre Neigung zur besserwissenden Bevormundung, im Dunkeln; nur gelegentlich, etwa am Beispiel der Wirtschaftspolitik,

blitzt auf, dass die apostrophierte Vernunftsherrschaft keineswegs nach jedermanns Geschmack war.

Schippan behandelt Aufklärung pragmatisch als ein Themenbündel, das in jeder beteiligten Großregion anders geknüpft und mit unterschiedlichen Projekten verknüpft war. Aufklärung konnte viele, aber nirgends alle ihre Facetten zeigen; auch ohne Verfassungspläne und Philosophenwälzer konnten sich Zeitgenossen im Zarenreich als aufgeklärt verstehen. Den zentralen Strang und den weichenstellenden Beitrag der Aufklärung zur Geschichte Russlands sieht Schippan in der Europäisierung des Landes, die er wiederum als politisches Projekt von oben versteht. So konsequent wie konventionell stehen daher die beiden Reformzaren des 18. Jahrhunderts und ihre Innovationen im Mittelpunkt der Darstellung. Mehrere Kapitel fassen deren Politik nicht besser zusammen als die zahlreichen Überblicksdarstellungen der letzten Jahre. Am Rand bleiben dagegen die aktuell besonders erforschten Themen wie die Infrastruktur der Aufklärung (die Öffentlichkeiten der Journale und Bücher, der Salons und Theater, der gelehrten Zirkel und geheimen Gesellschaften) oder die Wissensgeschichte. Auf welche Begriffe wurden die Vorstellungen von der Erkennbarkeit und Manipulierbarkeit der Welt und ihrer Bewohner gebracht, mit welchen Nuancen, Forderungen und Lebensweisen wurde dieses Programm der Aufklärung im Alltag des Zarenreichs verknüpft? Welche Aussagen lassen sich überhaupt zur Ideenwirkungsgeschichte jenseits der Haupt- und Staatsaktionen machen? Dass Schippan solche Fragen nicht stellt, ist aus seiner Perspektive konsequent. In der Einleitung ist Aufklärung rein etymologisch als Untersuchungsgegenstand umrissen – nicht als kultur- und sozialgeschichtliches Phänomen konzipiert. Der entsprechende internationale Forschungsstand wird ohne Selbstverortung referiert. Daher bietet dieses kluge und materialgesättigte Buch zahlreiche Einblicke in die Epoche der Aufklärung in Russland, aber keinen Gesamtüberblick.

Andreas Renner, München

RICHARD S. WORTMAN: The Development of a Russian Legal Consciousness. Chicago, IL: University of Chicago Press, 2010. XI, 345 S., Tab. ISBN: 978-0-226-90775-8.

„Legal modernization did not bring an element of stability to Russia.“ Diese klare Antwort gab Richard Wortman auf eine der zentralen Fragen der Ge-

schichte des ausgehenden Zarenreiches in seiner wegweisenden Studie über die Akteure, die maßgeblich die Justizreform von 1864 gestalteten. Nun ist Wortmans Studie von 1976 im Jahre 2010 unverändert nachgedruckt worden. Dies mag für eine über 30 Jahre alte Untersuchung zunächst einmal sehr überraschen, zumal Verlag und Autor es nicht für nötig gehalten haben, dem Nachdruck ein Vorwort

oder einen Kommentar beizufügen. Sie scheinen davon auszugehen, dass sich der Forschungsstand seitdem nicht entscheidend fortentwickelt hat. Tatsächlich ist Wortmans sehr konkretes Untersuchungsthema, der Entwicklung eines juristischen Ethos, einer neuen Konzeptualisierung des Rechts und der Genese einer neuen juristischen Berufsgruppe der sogenannten *pravovedy*, wenig hinzugefügt worden. Somit haben die Rezensenten, die seinerzeit nahezu einhellig der Meinung waren, dass das Buch ein Meilenstein der Forschung sei, die Studie zu Recht auch auf längere Sicht gewürdigt.

Heute trifft die Untersuchung aber auf eine neue, mit anderen Interessen, Fragestellungen und Zugriffen arbeitende Forschung, die die Vorzüge des Buches, aber nicht zuletzt auch seine Schwächen offenbart. Recht und Justiz sind, besonders für das ausgehende Zarenreich, anders als Mitte der siebziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts mittlerweile ein prosperierendes Forschungsfeld. Es hat sich in den letzten 15 Jahren vor allem dadurch fortentwickelt, dass die Zunft ihren Blick von hauptstädtischen Elitendiskursen, institutionellen und gesetzgeberischen Reformen oder auch Professionalisierungsprozessen gelöst hat. Solche Perspektiven standen in den frühen Untersuchungen zum Rechtssystem – zum Teil aus der Logik der sich aufeinander beziehenden Fragestellungen heraus, zum Teil angesichts der Quellenlage sogar notwendigerweise – im Vordergrund. (Vgl. vor allem die Arbeiten von SAMUEL KUCHEROV: *Courts, Lawyers, and Trials under the Last Three Tsars*. New York 1953; FRIEDHELM BERTHOLD KAISER: *Die russische Justizreform von 1864. Zur Geschichte der russischen Justiz von Katharina II. Bis 1971*. Leiden 1972; JÖRG BABEROWSKI: *Autokratie und Justiz. Zum Verhältnis von Rechtsstaatlichkeit und Rückständigkeit im ausgehenden Zarenreich 1864–1914*. Frankfurt a.M. 1996.)

Auf diesen Forschungen aufbauend, rückten dann verstärkt alltägliche Rechtspraktiken und Gerechtigkeitsvorstellungen jenseits der Hauptstädte in den Mittelpunkt, ohne dass solche Themen bislang schon erschöpfend ausgeleuchtet worden wären. Zumindest aber gerieten auf diese Weise verschiedene soziale Gruppen des Reiches, vor allem die Bauern, in den Blick. Die Forschung hat sich jedoch nicht nur hinsichtlich der untersuchten Akteure und des Fokus auf Praktiken neu orientiert. Sie hat sich auch räumlich geöffnet, indem nun nicht nur das Zarenreich jenseits der urbanen Zentren, sondern auch die Akteure der nicht-russischen Peripherie des Imperiums wahrgenommen werden. (Vgl. besonders STE-

FAN B. KIRMSE: „Law and Society“ in Imperial Russia, in: *InterDisciplines* 2 [2012], S. 103–134; STEFAN B. KIRMSE: *Dealing with Crime in Late Tsarist Russia: Muslim Tatars and the Imperial Legal System*, in: Stefan B. Kirmse (Hrsg.): *One Law for All? Western Models and Local Practices in (Post-)Imperial Contexts*. Frankfurt a.M. 2012, S. 209–242.)

Vor diesem Hintergrund zählt es dennoch nach wie vor zu den Vorzügen des Neudrucks, die grundlegenden Diskurse der hauptstädtischen Eliten in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts nachzuzeichnen und die entsprechenden Akteure zu identifizieren, die die Justizreform anstießen, durch die der tiefgreifende Wandel gesellschaftlicher Beziehungen bis 1917 zusätzliche Impulse erhielt. Wortman bietet dem Leser dazu eine in drei große Abschnitte gegliederte Darstellung. Zunächst betrachtet er die Justizverwaltung und ihr Personal bis hinunter auf die Provinzebene in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Dabei zeigt er detailliert, dass zum Ende der Amtszeit Nikolaus' I. eine neue Elite in der Justizverwaltung aufgestiegen war, die ihre Position maßgeblich ihrer Ausbildung und ihren Kenntnissen verdankte. Ausgangspunkt war die Kaiserliche Rechtsschule, die 1835 auf Vorschlag des Prinzen Peter von Oldenburg gegründet worden war. Sie nahm junge Adelige zwischen 12 und 17 Jahren auf und bot ihnen eine sechsjährige Ausbildung mit humanistischem Grundwissen und Kenntnissen in praktischer Rechtskunde. Anschließend waren die Absolventen verpflichtet, sechs Jahre in der Justizverwaltung zu arbeiten. Obwohl die meisten von ihnen aus Familien der Ränge eins bis acht stammten, zeichnet Wortman einen bildungsorientierten Elitenwandel nach. Zu den wichtigen Neuerungen der Justizreform Alexanders II. von 1864 zählten schließlich die Einführung der Advokatur und die Reform der Prozessordnung. Sie umfasste fortan ein mündliches und öffentliches Verfahren..

Im zweiten und umfangreichsten Teil analysiert Wortman die Entstehung eines „legal ethos“, indem er den sozialen und politischen Hintergrund sowie die Ausbildung und Professionalisierung derjenigen Akteure der dreißiger bis siebziger Jahre des 19. Jahrhunderts in den Blick nimmt, die maßgeblich die Reformbewegung trugen. Gestützt auf Schriften, Briefe und Nachlässe von oft prominenten Akteuren wie G. R. Deržavin, D. N. Bludov oder V. N. Panin zeichnet er nach, wie die bürokratische Elite ihre Ämter mit einem neuen Pflichtgefühl und moralischen Ansprüchen gegenüber gesetzlichen Normen versah. Wortmans These ist, dass die Einstellungen und Praktiken dieser Gruppe eine Strahlkraft entwi-

ckelten, die im Zuge der Reformen sukzessive auch andere gesellschaftliche Schichten erfasste. Der Gegensatz von *proizvol* (Willkür) und *zakonnost'* (Gesetzlichkeit) bildete die Koordinaten der liberalen Diskussion.

Im dritten Teil entfaltet Wortman seine letztlich pessimistische Sichtweise auf die Reform, da die rechtsstaatlichen Vorstellungen der professionellen Eliten insgesamt betrachtet inkompatibel mit dem autokratischen Staats- und Herrschaftskonzept der zarischen Regierung gewesen seien. Insofern habe die Reform, wie eingangs zitiert, das Zarenreich nicht stabilisiert, sondern eher das Gegenteil bewirkt.

Doch wie weit tragen gerade diese großen, über das eigentliche Thema und seinen Untersuchungszeitraum hinausgreifenden Thesen und Interpretationen dieses fraglos betagten Werkes? Sicherlich ist Wortmans Bewertung, dass die Justizreform Spannungen zwischen Gesellschaft und Autokratie offengelegt habe, nicht ganz falsch. Das Zarenreich war bis zu seinem Ende 1917 kein Rechtsstaat. Zu unsicher und über die Grenzen von Gouvernements, ja manchmal sogar von Kreisen hinweg unterschiedlich waren im Zweifelsfall die öffentlichen Handlungsräume gesellschaftlicher Akteure; zu punktuell, unsystematisch und nicht selten willkürlich intervenierte die zarische Verwaltung, wozu ihr vor allem die sogenannten Ausnahmegesetze eine rechtliche Grundlage boten. Die liberale Elite beklagte deshalb bis zur Februarrevolution den rückständigen, repressiven und korrupten Staat zwar sehr einseitig, aber nicht ganz zu Unrecht. Dennoch trug gerade die Justizreform, wie neuere Forschungen gezeigt haben, erheblich zu einer Modernisierung und Verrechtlichung gesellschaftlicher und auch ökonomischer Beziehungen bei. Sie zeigen, dass gerade auch Bauern bereit waren, sich die neuen Rechtsnormen anzueignen und darüber hinaus an den neuen Verwaltungsinstanzen zu partizipieren. (Vgl. z.B. JANE BURBANK: *Russians Peasants Go to Court. Legal Culture in the Countryside, 1905–1917*. Bloomington, IN 2004; FRANZISKA SCHEDEWIE: *Selbstverwaltung und sozialer Wandel in der russischen Provinz. Bauern und Zemstvo in Voronež, 1864–1914*. Heidelberg 2006; CORINNE GAUDIN: *Ruling Peasants. Village and State in Late Imperial Russia*. DeKalb, IL 2007.)

Vor diesem Hintergrund erscheint Wortmans Ansatz, die Entstehung eines Rechtsbewusstseins anhand einer kleinen Elite, ihrer Ausbildung und des Aufbaus institutioneller Strukturen zu untersuchen, als viel zu eindimensional. Damit bleibt auch die

Aussagekraft der Thesen, die auf langfristige Entwicklungen des Zarenreiches zielen, fragwürdig, zumal seine Untersuchung mit dem Erlass der Reform endet. Nur im Epilog zieht er die öffentlichen Prozesse gegen die Terroristen als Beispiel dafür heran, dass die rechtsstaatliche Justiz letztlich angesichts dieser Bedrohung des Staates kapitulierte und die Regierung fortan auf polizeiliche Repression zurückgriff. Mehr noch, „the result was a state at war with its own court system, a fatal rift between the traditional and the legal bases of the autocrat's authority“ (S. 284). An solchen Stellen dominiert ein in Zeiten des Kalten Krieges typischer Blick auf das Zarenreich, als viele seine Geschichte nur von ihrem Ende her denken konnten und wollten. Dies wird aus der heutigen Rückschau und mit dem Wissen um die neuere Forschung nach Öffnung der Archive, die in ganz verschiedenen Themenfelder neue Facetten der gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen des Zarenreiches ans Licht gebracht und nachgezeichnet hat, sehr deutlich. Gerade kulturgeschichtlich orientierte Studien beziehen Fragen nach politischer und rechtlicher Kultur systematischer ein als Wortman ein. Wie erwähnt, fragen sie nicht nur nach Praktiken, sondern auch nach Vorstellungen über Gerechtigkeit, Schuld und Verantwortung. (Vgl. z.B. LOUISE MCREYNOLDS: *Witnessing for the Defense: The Adversarial Court and Narratives of Criminal Behavior in Nineteenth-Century Russia*, in: *Slavic Review* 69 (2010), S. 620–644; GIRISH N. BHAT: *The Moralization of Guilt in Late Imperial Russian Trial by Jury: The Early Reform Era*, in: *Law and History Review* 15 (1997), S. 77–113.) Dadurch wird deutlich, dass der Rechtsstaat keine feste Größe war, die existierte oder nicht, sondern dass es sinnvoller ist, kleinschrittiger nach rechtsstaatlichen Entwicklungen zu suchen. Solche waren im langen 19. Jahrhundert auch im Zarenreich in vielen gesellschaftlichen Bereichen nicht zuletzt deshalb zu erkennen, weil unterschiedliche soziale Gruppen die Veränderungen im Gerichtswesen nutzten und mit ihren bisherigen Rechtsvorstellungen und -praktiken in Beziehung setzten. Gleichzeitig forderten progressive Akteure der Gesellschaft, unterstützt durch liberale Presseorgane, die Umsetzung der Justizreform im Alltag vehement ein.

Wortmans Studie regt somit immer noch Forschungsfragen an, so dass ihre Lektüre trotz der methodischen Schwächen durchaus noch lohnenswert ist. Zu denken ist hier ebenso an die rechtsstaatlichen Entwicklungen im Strafrecht, in der politisch-administrativen Rechtsprechung, im Verwaltungsrecht, mit Blick auf Eigentumsverhältnisse und

Erbrecht oder auf Geschlechterbeziehungen wie auch an gesellschaftliche Vorstellungen über Recht und Gerechtigkeit und ihre Folgen für Rechtspraktiken. Das grundlegende Wechselverhältnis, in dem Recht und Justiz mit gesellschaftlichen Ordnungsvorstellungen, mit der Entwicklung des politischen Systems und der politischen Kultur stehen, bietet nach wie vor spannende Forschungsfelder, die unmittelbar die Auswirkungen der Justizreform einbe-

ziehen und bislang eher stiefmütterlich behandelt worden sind. Insofern hätte dem Neudruck zumindest ein Vorwort vorangestellt werden müssen, das solche Überlegungen aufgenommen hätte. Eine Vertortung in der neueren Literatur wäre letztlich notwendig gewesen, um die neuerliche Publikation zu rechtfertigen.

Kirsten Bönker, Bielefeld

LUCIEN J. FRARY / MARA KOZELSKY: Russian-Ottoman Borderlands. The Eastern Question Reconsidered, Madison: University of Wisconsin Press, 2014. XII, 363 S., 1 Kte., Abb. ISBN: 978-0-299-29804-3.

Inhaltsverzeichnis:

<http://bvbr.bib->

[bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/YP79J5AB5P8FNC3DGM7Y7F1JHBJ49N.pdf](http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/YP79J5AB5P8FNC3DGM7Y7F1JHBJ49N.pdf)

Die Geschichte der kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen dem Osmanischen Reich und dem Zarenreich ist lang und gewann im 19. Jahrhundert aus europäischer Sicht die Konturen eines Überlebenskampfes des „Kranken Manns am Bosphorus“. Ideen, wie die Zukunft des Osmanischen Reiches aussehen sollte, bewegten spätestens seit den 1820er Jahren die Gemüter von Schriftstellern und Politikern. Die Beziehungen zwischen dem Osmanischen Reich und den europäischen Großmächten wurden bereits von den Zeitgenossen des 19. Jahrhunderts unter dem Begriff der „Orientalischen Frage“ subsumiert. Die Herausgeber Lucien J. Frary und Mara Kozelsky, die als Associate Professor an der Rider University und der University of South Alabama tätig sind, veröffentlichen neue Forschungsbeiträge zur „Orientalischen Frage“, die sie im Kern als einen Machtkampf des 19. und frühen 20. Jahrhundert definieren. Diesem Machtkampf, der im Vielvölkerstaat des Osmanischen Reiches eine interne Sprengkraft entfesselte, lag die Annahme der europäischen Großmächte zugrunde, in die Angelegenheiten des Reiches eingreifen zu dürfen und zu müssen. Kaum woanders ließen sich die Auswirkungen der „Orientalischen Frage“ auf die einheimische Bevölkerung so gut untersuchen wie im Grenzgebiet zwischen dem Osmanischen Reich und dem Zarenreich. Die Idee für das vorliegende Publikationsprojekt entstand während einer Tagung der Association for the Study of Eastern Christian History and Cul-

ture 2008. Die Beiträge sind überwiegend von Historikern verfasst worden.

In ihrer Einleitung geben die Herausgeber einen konzisen Forschungsüberblick; sie beschreiben das Ungleichgewicht der ersten Forschungsarbeiten, die vor allem auf britischen und französischen Quellen beruhten, die „Entdeckung“ Osmanischer Archive und die Abkehr von der klassischen Politikgeschichte. Frary und Kozelsky erheben für die versammelten Beiträge folgenden Anspruch: Es sollen vor allem die negativen Auswirkungen der „großen Politik“ und die gegenseitige Bedingtheit des makropolitischen Geschehens und des Handelns lokaler Akteure im Grenzgebiet untersucht werden. Besondere Aufmerksamkeit gilt (gewaltbedingten) Migrationsströmen zwischen den Herrschaftsgebieten des Zarenreichs und denen des Osmanischen Reiches. Ein zweiter Schwerpunkt liegt auf dem heutigen „Erbe“ der „Orientalischen Frage“. Hieran schließt sich die von den Herausgebern aufgeworfene Frage an, inwiefern die Auswirkungen des Auseinanderbrechens des Osmanischen Reiches auch heute noch die verschiedenen Gesellschaften prägen, die in den ehemaligen Herrschaftszonen des Zaren und des Sultans entstanden sind. Das erste Ziel wird überzeugend umgesetzt. Dies gilt nicht für die Frage nach dem Erbe der „Orientalischen Frage“.

Die Bandbreite der insgesamt zehn Beiträge, die exemplarisch für neue Forschungsansätze stehen sollen, erstreckt sich vom Freikauf von während des Griechischen Unabhängigkeitskrieges versklavten Griechen durch staatliche und nicht-staatliche russische Akteure bis zur Idee der Umwandlung des Osmanischen Reiches am Vorabend des Ersten Weltkrieges in eine Föderation im Stile Österreich-Ungarns. Während die Beiträge sprachlich anschaulich geschrieben sind, ist das verwendete Kartenmaterial zum Teil fehlerhaft. Auf der am Anfang des Buches präsentierten Übersichtskarte werden die Auswirkungen des Vertrages von Sèvres mit jenen des Vertrags von Lausanne vermischt. Zwei Aufsätze seien hier gesondert erwähnt, da sie jeder für sich

beispielhaft für die Stärken und Schwächen des Sammelbandes stehen: MARA KOZELSKYs Aufsatz „The Crimean War and the Tatar Exodus“ sowie CANDAN BADEMs Beitrag „Forty Years of Black Days? The Russian Administration of Kars, Ardahan, and Batum, 1878–1918“. Candan Badem ist als Assistant Professor an der Tunceli Universität in der Türkei tätig.

MARA KOZELSKY stellt zu Anfang ihres Aufsatzes fest, dass Migrationshistoriker für das 19. Jahrhundert in erster Linie Arbeitsmigration und Urbanisierung in den Mittelpunkt gestellt hätten und gewaltgetriebene Migration dem 20. Jahrhundert zuschrieben. Eine dominante Rolle der Arbeitsmigration könne für das östliche Europa des 19. Jahrhunderts nicht gelten. Allein als Folge des Krimkrieges seien 200.000 Tataren, etwa zwei Drittel der einheimischen Bevölkerung von der Krim geflohen und hätten ihr Hab und Gut zurücklassen müssen. Das Recht zur Emigration war ihnen im Friedensvertrag von Paris 1856 zugesichert worden. Die Autorin beschäftigt sich intensiv mit den vor Ort herrschenden Bedingungen während und nach Ende der Kampfhandlungen, die dazu führten, dass Hunderttausende ihr Recht zur Emigration nutzten. Sie stellt die These auf, dass die zarischen Akteure sowohl vor Ort als auch in der Petersburger Zentrale mit Absicht die tatarische Bevölkerung schrittweise vertreiben wollten, da man ihnen Illoyalität unterstellte und Kollaboration mit dem Feind. Bereits während des Krieges waren tausende Tataren vom zarischen Militär zwangsweise ins Innere der Krim und nach Südrussland umgesiedelt worden. Ihr Land wurde, so die Autorin, häufig von russischen Grundbesitzern in ihrer Abwesenheit enteignet und an Siedler vergeben, die man nicht nur als loyaler, sondern auch als produktiver betrachtete. Der Beitrag endet mit der These, dass die Entscheidung des Staates, auf dem Höhepunkt des Krimkrieges Tataren zu deportieren, an die Stalinsche Bevölkerungspolitik während des Zweiten Weltkrieges erinnere sowie dass die Bestimmungen im Pariser Friedensvertrag über die Zulassung eines gegenseitigen Bevölkerungsaustauschs einen Schatten auf die Migrationsströme vorauswürfen, die mit dem Ende des Ersten Weltkriegs und den Pariser Vorortverträgen einsetzten.

CANDAN BADEM beschreibt in seinem Beitrag den Versuch der zarischen Verwaltung, Erfahrungen aus der Militärverwaltung im Kaukasus auf die im Gefolge des Berliner Kongresses annektierten Gebiete zu übertragen. Der Autor beschreibt im Wesentlichen eine Geschichte des Scheiterns. Obwohl die zarische Verwaltung in Infrastruktur investierte

und die Verwaltung bei geringerer Steuerlast effizienter gestaltet habe, habe die einheimische Bevölkerung Vermeidungsstrategien entwickelt oder sei ganz aus der Region emigriert. Zwischen 1879 und 1882 seien vier Fünftel der muslimischen Bevölkerung ausgewandert, die Hälfte von ihnen kehrte jedoch nach wenigen Jahren zurück, da die osmanische Verwaltung in Anatolien den Migranten nicht die versprochenen Lebensbedingungen habe schaffen können. Auch wenn der Autor – anders als über die Krimtataren – nicht von einer erzwungenen Emigration spricht, so stellt er doch die These auf, dass der zarischen Verwaltung die Auswanderung von Muslimen nicht ungelegen kam, da sie die muslimischen Bevölkerungsschichten als potentiell illoyal betrachtete und Anstrengungen unternommen habe, um – dies stelle eine Ähnlichkeit zur Krim dar – Russen und Griechen im Südkaukasus anzusiedeln. Dieser Versuch sei aber gescheitert, da auch am Vorabend des Ersten Weltkrieges nur fünf Prozent der permanent in den Provinzen lebenden Bevölkerung russischer Abstammung gewesen seien. Den Abschluss bildet wiederum eine Beschreibung des Erbes der zarischen Verwaltung für die türkisch-russischen und türkisch-sowjetischen Beziehungen.

Insgesamt gelingt die Umsetzung des ersten der zwei von den Herausgebern in der Einleitung formulierten Ziele gut. Das Handeln lokaler Akteure wird durchaus überzeugend mit makropolitischen Entwicklungen verbunden. Ob dieser Ansatz einer „entangled history“ noch als besonders neu und innovativ bezeichnet werden kann, sei dahingestellt. Er bringt anregende Forschungsbeiträge hervor. Negativ sticht hervor, dass zu selten die deskriptive Ebene verlassen wird. Die Umsetzung des zweiten Vorhabens, der Frage nach den Auswirkungen des Zerfalls des Osmanischen Reiches auf die heutigen Gesellschaften, darf als misslungen bezeichnet werden. Die den einzelnen Beiträgen anhängenden Abschnitte zur Aktualität wirken zu konstruiert und bestehen in erster Linie aus en passant aneinandergereihten Behauptungen, die kaum diskutiert werden und die Grundlage komplett eigenständiger Forschungsvorhaben und Beiträge bilden könnten. Diese Versuche wirken unpassend, auch wenn es aus aktuellem Anlass verlockend erscheinen mag, den Massenexodus der Krimtataren in den 1850er Jahren in einen Zusammenhang mit den Deportationen der Stalinzeit oder der Gewalt gegen Krimtataren nach der Besetzung durch die Russische Föderation zu stellen. Der Epilog der Herausgeber ist fast ausschließlich dem Zweck gewidmet, eine historische Kontinuität vom 19. Jahrhundert bis in das 21. Jahrhundert zu kon-

struieren. Die Kriege der 1990er Jahre im ehemaligen Jugoslawien in einen kausalen Zusammenhang mit ethnischer Gewalt auf dem Balkan im 19. Jahrhundert zu stellen, erinnert jedoch an eine vulgariisierte Form der Debatte zwischen Sundhaussen und Todorova. Statt nach Spuren im Nebel zu suchen,

hätte der Sammelband durch eine stärkere Fokussierung auf das Thema der Migration deutlich an Statur gewonnen, da hierin die Stärke der Mehrheit der Beiträge liegt.

Max Trecker, München

ANDREI P. TSYGANKOV: *Russia and the West from Alexander to Putin. Honor in International Relations.* Cambridge [usw.]: Cambridge University Press, 2012. XII, 317 S., 20 Tab., 3 Graph. ISBN: 978-1-107-02552-3.

Andrei Tsygankov untersucht die Rolle von Ehre als einer Determinante der Außenpolitik Russlands vom frühen 19. bis zum frühen 21. Jahrhundert. Ehre definiert er als Bereitschaft, die eigene Würde und die eigenen Verpflichtungen zu wahren (S. 13). Durch die Integration dieses Faktors in die Analyse internationaler Politik möchte der Autor einen Beitrag zur theoretischen Weiterentwicklung und zur Kombination realistischer und konstruktivistischer Ansätze leisten, wobei er etwa an einschlägige Arbeiten von William Wohlforth aus dem Jahr 1998 und Michael Donelan aus dem Jahr 2007 anschließen kann. In drei Kapiteln, die jeweils aus Fallstudien zum Zarenreich, zur Sowjetunion und zur postsowjetischen Russländischen Föderation bestehen, untersucht der Autor die Bedeutung von Ehre anhand dreier Modi der Beziehungen Russlands zum Westen: der Kooperation, der Defensive und der Selbstbehauptung (*assertiveness*).

Zweifellos sind die Beziehungen zum Westen ein klassisches Untersuchungsobjekt, doch fehlt hier eine Definition des „signifikanten Anderen“ Russlands (S. 4). Mit Blick auf die Geistesgeschichte mag man eine solche zwar für obsolet erachten. Auch wurde in der russischen bzw. sowjetischen Politik des 20. Jh. der Begriff nur allzu oft verallgemeinernd benutzt, um mittels eines Feindbildes die eigene Herrschaft nach innen zu festigen. In der Diplomatie existierte der Westen allerdings vor der Schaffung des Sowjetregimes nur sehr selten als politische Einheit. So zog das Zarenreich seit Peter I. meist auf einer Seite des Westens gegen eine andere in den Krieg, und zwar auf jener, die ihm größeren Vorteil zu versprechen schien. Ist es also zulässig, von einer Kooperation Russlands „mit dem Westen“ gegen Schweden, Preußen, Napoleon oder gegen das Deutsche Reich zu sprechen (S. 3), ohne damit den Westen als aussagekräftige Kategorie zu entwerten? Es wäre auch zu hinterfragen, ob das Bekenntnis Katharinas II. zum

Westen tatsächlich als Ausdruck des Willens zu politischer Kooperation verstanden werden soll oder eher als kulturelles Credo der Kaiserin und eines Teils des Adels, als Motto vieler ihrer Reformen und als Ankündigung, sich durch Einmischung in die europäische Mächtekonkurrenz weitere Stücke vom Kuchen zu sichern.

Der Autor argumentiert, dass die untersuchten Fälle von Kooperation mit dem Westen, d. h. die Heilige Allianz, die Tripelallianz, die „Politik der kollektiven Sicherheit“ und der „Krieg gegen den Terror“, mit Ausnahme der zuerst genannten Russland wenig Erfolg beschert hätten. Unter den defensiven Anwendungen von Russlands Ehre untersucht Tsygankov das „Recueillement“ Gorčakovs, die „friedliche Koexistenz“ der Zwischenkriegszeit und Primakovs Versuch einer „Eindämmung“ des von ihm nicht als sicherheitspolitisches, sondern psychologisches Problem definierten Beitritts der Staaten Ostmitteleuropas zur NATO-Osterweiterung nach 1991. Namentlich die letztere Entwicklung wird vom Autor als fehlgeleitete Politik des „Westens“ bezeichnet. Wenn das Ehrgefühl Russlands nicht ausreichend berücksichtigt worden sei, so Tsygankov, sei dieses zur „Selbstbehauptung“ gezwungen gewesen, so im Krimkrieg, im Kalten Krieg und im Krieg gegen Georgien 2008. Der Kalte Krieg als Resultat „verletzter Ehre“ (S. 230) wäre eine wahrlich neue Interpretation.

Leider bleibt Tsygankov auch eine Präzisierung des Ehrbegriffs schuldig, was angesichts von dessen Mantelcharakter Zweifel aufkommen lässt, ob es sich nicht bloß um eine Chiffre für Außenpolitik handelt. Zwar verweist der Autor zurecht auf die diskursive Genese der Ehrdefinition, es bleibt aber unklar, ob jeder Staat Ehre besitzt, was weitreichende Implikationen für die Analyse besäße. Zweitens werden die propagandistische Funktion und die Zeitgebundenheit von Ehre nicht diskutiert. Tsygankov erklärt zwar, dass „während des Überganges zum Kapitalismus“ (sic!), Ehre und „Verteidigung der Nation“ miteinander verknüpft worden seien (S. 14); ob und – wenn ja – wie sich das Verständnis von und der Umgang mit Ehre seither verändert haben, bleibt aber unerwähnt. So mag die Bedeutung von Ehre als

absoluter Entscheidungsmotivation in der Geisteswelt des langen 19. Jahrhunderts vielleicht unhinterfragt bleiben; für Stalin, Jelzin oder Putin, die sich wohl der Potenz des Begriffs als eines medialen Mobilisierungsinstruments bewusst waren bzw. sind, sollte dies aber nicht geschehen. Während der Autor feststellt, dass Nikolaus II. 1914 eine „falsche Dichotomie“ (S. 92) zwischen ehrenhaftem (= Krieg) und unehrenhaftem Verhalten konstruiert habe, vermisst man derart kritische Ansätze andernorts.

Tsygankov stellt Russland als oft bedroht dar (S. 31); von den vom Kreml ausgehenden Bedrohungen für andere liest man hingegen wenig: Wenn Russland Forderungen erhebt, den Krieg erklärt, expandiert, „für seine Ehre kämpft“, ist es „assertive“, d.h. „es behauptet sich“. Ähnlich blumig die Darstellung der Handlungsmotive: Das Hitler-Stalin-Abkommen beispielsweise wird von Tsygankov defensiv und als Bemühen Stalins interpretiert, die sowjetische Ehre zu verteidigen; dass es den größten Landgewinn der Sowjetunion überhaupt vorbereitete, fällt als mögliche Motivation unter den Tisch. Hingegen werden vermutete Wirkungszusammenhänge etwa zwischen westlicher Kritik am Tschet-

schenienkrieg Russlands und dem Schwenk in Putins Außenpolitik – pardon Ehrverständnis – von Kooperation zu „assertiveness“ zu wenig hinterfragt. Falls der Kreml im Kalten Krieg oder im Georgienkrieg tatsächlich „konsistent mit seinen historischen Verpflichtungen“ (S. 57) gehandelt hat, wirft das die Frage auf, welche Verpflichtungen wem gegenüber hier gemeint sind und warum nicht den höherrangigen Verpflichtungen zur Nichteinmischung oder zum Gewaltverzicht laut UN-Charta Vorrang gegeben wurde. Generell wäre dem Buch eine konsequente Differenzierung zwischen tatsächlicher Wahrnehmung und Selbstlegitimierung zu wünschen gewesen: Es macht einen großen Unterschied, ob beispielsweise die USA und die NATO vom Kreml „als Bedrohung gesehen“ (S. 18) oder bloß so dargestellt werden. Die Frage, wann und unter welchen Umständen die Ehre welche Rolle als außenpolitischer Entscheidungsfaktor spielte und wo sie als Vorwand für Versuche benützt wurde, die eigene Macht oder das eigene Territorium auszuweiten, bleibt weiter zu untersuchen.

Wolfgang Mueller, Wien

ZBYNĚK VYDRA: Život za cara? Krajní pravice v předrevolučním Rusku. Červený Kostelec: Mervart, 2010. 552 S., Abb., Tab. = Russia Altera, 17. ISBN: 978-80-87378-08-3.

„Ein Leben für den Zaren?“ Diese Überschrift für das umfassende Werk Zbyněk Vydras über die extreme Rechte im vorrevolutionären Russland greift den gleichnamigen Titel der nationalromantischen Oper Michail Glinkas auf, um zu illustrieren, in welcher Tradition sich die rechten Gruppierungen sahen. Anders als der legendäre Bauer Ivan Susanin, der sein Leben für den Begründer der Romanov-Dynastie ließ, führten die Aktivitäten der Ultrarechten nicht zum gewünschten Erfolg. Warum es der vermeintlich großen Mehrheit („to jsou tisíce, miliony, cely pravoslavný ruský lid“; S. 477) nicht gelang, das bestehende System zu stabilisieren und die Monarchie zu retten, dieser Frage geht der Autor nach.

Antijüdische Pogrome, demagogische Parolen und die unverbrüchliche Treue zum Zaren, darauf reduziert sich häufig die Vorstellung von der extremen Rechten. In der vorliegenden Studie wird die Geschichte und Entwicklung der rechten Gruppierungen ausführlich und detailliert dargestellt. Für die Fülle an Informationen über Personen, regionale Strukturen und jeweilige Besonderheiten des Ver-

bandslebens wurden überwiegend Archivalien aus dem Staatlichen Archiv der Russischen Föderation [GARF] Moskau ausgewertet, darunter Bestände zu Sojuz ruskogo naroda [SRN] und Russkij narodnyj sojuz Michaila Archangela [SMA] sowie zu einigen Persönlichkeiten: Boris Nikolskij, Publizist und Mitglied der Russkoe sobranie, sowie Protoierej Ioann Vostorgov. Auch gedruckte Quellen – u.a. die Edition „Padenije carskogo režima“ (S. 17–18), die einen großen Teil der Protokolle der Untersuchungskommission der Provisorischen Regierung enthält, – wurden verwendet.

Die extreme oder äußerste Rechte (*krajní pravice*) oder Ultrarechte (*ultrapravice*), wie sie der Verfasser im folgenden bezeichnet, war ein „integraler Bestandteil der politischen Szene“ und konnte eine „klar formulierte Ideologie vorweisen“ (S. 11). Doch vor 1917 existierte keine Bewegung, die die Bezeichnung „rechts“ im Namen trug. Als Bund oder Verband (*sojuz*), wie sie sich in Abgrenzung von den linken Parteien nannten, gehörten der Sojuz ruskogo naroda [Bund des russischen Volkes, SRN], Sojuz russkich ljudej [Bund russischer Menschen, SRL] und Russkij narodnyj sojuz Michaila Archangela [Russischer Volksbund Erzengel Michael, SMA] zu diesem Spektrum. Sie selbst bezeichneten sich als Monarchisten, Rechte oder Schwarzhunderter. Eines

der charakteristischen Merkmale der Ultrarechten war der offene Antisemitismus. Dieses Phänomen durchzieht die gesamte Studie und ist – mit Ausnahme der Bejlis-Affäre auf dem Höhepunkt des ultrarechten Antisemitismus (S. 388–398) – nicht in einem gesonderten Kapitel gebündelt.

Im ersten Kapitel beschäftigt sich der Verfasser mit den Wurzeln der ultrarechten Ideologie, die aus dem konservativen Denken des 19. Jahrhunderts hervorging. Ausgehend von der offiziellen Staatsideologie „pravoslavie, samoderžavie, narodnost“ entwickelten sich die späteren konservativen ‚Parteien‘. Aus dem Adel, dem Beamtentum und Kreisen der Slavophilen kamen die ersten Vertreter des keineswegs monolithischen Konservatismus. Ziel – auch der späteren rechten Verbände – war es, die Autokratie zu erhalten, die privilegierte Position der orthodoxen Kirche und des russischen Volkes zu wahren und sich für die Unteilbarkeit des Reiches einzusetzen.

Den Anfängen der organisierten ultrarechten Bewegung Russkoe Sobranie, um 1900/1901 entstanden, ist ein eigenes Kapitel gewidmet, mit dem Fokus auf den Jahren 1905–1907. In diesem Zeitraum bildeten sich ab Februar 1905 die neu konzipierten politischen Vereinigungen, de facto politische Parteien wie SRL oder RMP. Nach dem 17. Oktober 1905 hörte Russland auf, eine autokratische Monarchie zu sein. Doch was war es dann? Die monarchistische Bewegung stand nun vor der Herausforderung, sich neu zu definieren und einen Platz im neuen System zu finden.

Die folgenden drei Kapitel sind der Entstehung der ersten ultrarechten Parteien gewidmet, allen voran der wichtigsten: Sojuz russkich ljudej. Der Autor untersucht hier zum einen die Ausbreitung der ultrarechten Parteien im gesamten Russländischen Reich. Exemplarisch werden drei Regionen erforscht: das zentrale Schwarzerdegebiet, die Industrieregion um Moskau (*oblast’ Jaroslavl’, oblast’ Vladimir*) und die süd- und westrussischen Gouvernements, d.h. die heutige Ukraine. Zum anderen werden das Abschneiden der Ultrarechten in den Wahlen zur 1. und 2. Staatsduma sowie der Einfluss derselben in diesen dargestellt.

Nach der Einführung des neuen Wahlgesetzes am 3. Juni 1907 erlebten die rechten Parteien ihren größten Aufschwung, und kurz darauf folgte die Ernüchterung. Mit der Krise der Ultrarechten, dem gewandelten Verhältnis der staatlichen Organe zum extremen Teil der Partei und den Spaltungen innerhalb der SRN beschäftigt sich das 6. Kapitel „Zu viele

Adler“. Dazu zählten u.a. Aleksandr Dubrovin als Vertreter des extremistischen Flügels des SRN und Kritiker Stolypins sowie der Vorsitzende der Moskauer Monarchisten Protoierej Ioann Vostorgov.

Das Parteileben der Ultrarechten war stark ritualisiert; besonders galt das für ihr Auftreten in der Öffentlichkeit. Das Bildnis des Heiligen Georg als Schutzpatron Moskaus auf Fahnen und Wappen stand für die Verbindung zur Kiever Rus’, den Kampf gegen innere und äußere Feinde. Die Verbindung der offiziellen staatlichen Ideologie mit den Ultrarechten war besonders deutlich beim Romanov-Jubiläum 1913 spürbar, weshalb der Autor hier die Inszenierung der Feierlichkeiten in allen Einzelheiten schildert. Der Schlusschor aus der Oper „Ein Leben für den Zaren“ als inoffizielle nationale Hymne gehörte ebenfalls dazu.

Die beiden letzten Kapitel beleuchten das Wirken der Ultrarechten in der 3. und 4. Staatsduma (1907–1912, 1912–1914) sowie deren Haltung zum Ersten Weltkrieg. Wie reagierten sie auf die Bildung des Progressiven Blocks? Versuchten sie das Regime zu verteidigen bzw. die Revolution abzuwenden? Noch 1912 hatte Puriškevič, Führer der rechten Fraktion, erklärt, er sehe den Sinn seines Lebens darin, seinem Zaren zu dienen, und er wäre glücklich, wenn er für den Zaren und zum Ruhm seines Reiches sterben würde. Die Krise brachte jedoch selbst überzeugte Patrioten zu der Einsicht, dass Zar und Russland längst nicht mehr eine unauflösliche Einheit bildeten. „Wenn ich zu wählen hätte zwischen Zar und Russland, ich würde ich mich für Russland entscheiden.“ So formulierte es General Brusilov im Frühjahr 1916 (S. 462).

Insgesamt vermittelt diese Untersuchung, basierend auf umfangreichen Quellenstudien, einen detaillierten Einblick in das Leben der äußersten Rechten, in ihre regionalen Organisationsstrukturen und ihren Kampf für Glaube, Zar und Vaterland.

Im Anhang befindet sich der Leitfaden der Schwarzhundert-Monarchisten (hier in tschechischer Übersetzung). Dieses 1906 von Vladimir Gringmut verfasste Wahlprogramm der Russischen Monarchistischen Partei vermittelt einen Eindruck von der Schlichtheit der ultrarechten Ansichten. Den Schluss bilden Quellen- und Literaturverzeichnis, Verzeichnis der Fotografien, die Zusammenfassung in englischer und russischer Sprache sowie das sehr ausführliche Personenregister. Ein Sachregister, das die Benutzung erleichtern würde, fehlt leider.

Maria Köhler-Baur, München

The Crimean Khanate between East and West (15th–18th Century). Ed. by Denise Klein. Wiesbaden: Harrassowitz, 2012. 241 S., 1 Abb. = **Forschungen zur osteuropäischen Geschichte, 78.** ISBN: 978-3-447-06705-8.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1020886579/04>

Das Krim-Khanat (tat. *Qırım Yurtu* oder *Qırım Hanlığı*) wird in der Historiographie gewöhnlich als ein mächtropolitisch Anhängsel des Osmanischen Reichs angesehen, zumal zeitlich seine Eingliederung in das Russländische Imperium 1783 unter Katharina II. mit dem beginnenden Verfall des Osmanischen Reiches und dem Aufkommen der „orientalischen Frage“ als Problem der europäischen Großmächtediplomatie zusammenfällt. Auch wenn das Krim-Khanat zu einem gewissen Grad tatsächlich vom osmanischen Sultan abhängig war, ist es in den letzten Jahren vermehrt auch als eigenständiger Akteur zum Gegenstand der Forschung geworden. Mit dem von der Konstanzer Orientalistin Denise Klein vorgelegten Sammelband, der Beiträge einer 2008 in München abgehaltenen Konferenz in sich vereint, wird zum einen die Vielschichtigkeit der Geschichte des Krim-Khanats, zum anderen das Desiderat einer intensiveren Erforschung dieser Geschichte im Kontext der osteuropäischen, aber auch der weiteren europäischen Geschichte deutlich.

Die zwölf englisch- und deutschsprachigen Beiträge präsentiert Denise Klein in vier Sektionen. Im Abschnitt „The Steppe Legacy“ geht ISTVÁN VÁSÁRY zunächst der Entstehungsgeschichte des Krim-Khanats und den Auseinandersetzungen mit den anderen Nachfolge-Khanaten der „Goldenen Horde“ (*Ulus Juči*) nach. Vásáry weist auf die Legitimität der Herrschaft in den Nachfolge-Khanaten hin, da sich alle Dynastien auf eine dschingisidische Abstammung berufen konnten. Insofern ist das von der Herausgeberin in der Einleitung verwandte Bild einer „translatio imperii“ (S. 7) etwas unglücklich, da dieses dem christlich-europäischen Denken entstammende Konzept von einem Exklusivitätsanspruch in der Reichsnachfolge ausgeht, die es in dieser Form bei den Dschingisiden nicht gegeben hat. Im anschließenden Beitrag erörtert MÁRIA IVANICS am Beispiel der einflussreichen Sippe der Širin die Entstehung des Vier-Bey-Systems, das die Macht des Khans der Krim bedeutend beschränkte und die Entstehung einer Alleinherrschaft wie im Osmanischen Reich verhinderte. Ivanics vergleicht dieses System auch mit der Entwicklung in den asiatischen

Khanaten und kommt zu dem Ergebnis, dass es nicht auf ein mongolisches Vorbild zurückgeht, sondern mit einer spezifischen Konstellation bei den Sippen zusammenhängt, die eine bestimmte dschingisidische Dynastie stützten.

Die vier Beiträge des zweiten Abschnitts beleuchten Fragen der Außenpolitik. DARIUSZ KOŁODZIEJCZYK korrigiert die traditionelle Deutung des Krim-Khanats als „Parasitenstaat“ und charakterisiert es demgegenüber als einen wichtigen Gleichgewichtsfaktor in Osteuropa, denn es habe sich im Ringen zwischen Polen-Litauen und dem Moskauer Reich bzw. Russland immer auf die Seite des jeweils Schwächeren gestellt, um eine Veränderung des mächtropolitischen Status Quo zu verhindern. Als ein Beispiel für diese Strategie untersucht KIRILL KOČEGAROV die Politik des Krim-Khanats während der Moskauer Unruhen des Jahres 1682. Zar Fedor Alekseevič war zuvor gestorben, um seine Nachfolger rangen die Familien seiner Geschwister Ivan und Sofija sowie die seines Halbbruders Peter, begleitet von einem Aufstand der Strelitzen. Der polnische König Jan Sobieski versuchte mit Hilfe der Krim das 1667 an Moskau verlorene Territorium zurückzugewinnen, doch der Khan unterstützte lieber den Hetman der Zaporoger Kosaken. Diese zugleich gegen Polen und Russland gerichtete Maßnahme sollte die beiden Kontrahenten in Balance halten. Das Verhältnis des Krim-Khanats zum Osmanischen Reich lotet SÁNDOR POPP mit Blick auf die Einsetzung der Khane durch den Sultan aus. Er kann dabei die zunehmende Abhängigkeit der krim-tatarischen Herrscher von der Hohen Pforte aufzeigen. Denn während im 16. Jahrhundert die Khane noch ihre Nachfolger selbst bestimmen konnten, vermochten sie es später nicht einmal mehr, ihren ersten Vertreter (*ka-luğa*) aus eigener Machtvollkommenheit zu ernennen. Den in den Beziehungen zum Krim-Khanat so bedeutsamen Komplex des Gefangenenerkaufs widmet sich schließlich GÁSPÁR KATKO am Beispiel der 1657 in krim-tatarische Gefangenschaft geratenen Armee Transsylvaniens.

Der dritte Teil befasst sich mit Gesellschaft und Kultur des Khanats. NATALIJA KRÓLIKOWSKA wertet die Hofregister (*sivills*) des Khans Murad Giray (1670–1683) im Hinblick auf die darin dokumentierten Kriminalfälle aus. Auch wenn die Erforschung des Rechtssystems des Krim-Khanats noch am Anfang steht, zeichnet sich ab, dass die Jurisdiktion über Kapitalverbrechen wie auch in anderen Staaten jener Zeit dem Herrscher vorbehalten blieb. Im zweiten Beitrag betrachtet DENISE KLEIN die krim-tatarische und osmanische Geschichtsschreibung am

Beispiel des Nogaj-Aufstandes der Jahre 1699–1701, der sich gegen den Frieden von Karlowitz und somit gegen den Khan und den Sultan richtete. Von dem Ereignis liegen sechs osmanische Berichte und ein tatarischer vor, die sich zum Teil erheblich voneinander unterscheiden. Aufgrund ihrer Analyse von Adressaten und Funktion der Texte kommt Klein zu einem differenzierten Ergebnis. Denn während die osmanischen Texte in erster Linie der (Selbst-)Legitimation der Eliten, der Bestätigung ihrer Politik und der von ihnen repräsentierten Ordnung dienten, richtete sich der krim-tatarische Bericht darüber hinaus an die breitere Bevölkerung und trug so auch zu einem „politischen und moralischen Diskurs in Krisenzeiten“ bei. Aus diesen Unterschieden folgert Klein, dass eine eigene krim-tatarische Kultur fortbestanden hat und eine vollständige Osmanisierung bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts noch nicht erfolgt war.

Die Beiträge des vierten Abschnitts behandeln den Blick von außen auf das Krim-Khanat. STEFAN ALBRECHT erörtert den Quellenwert der „*Tatariae descriptio*“ des polnischen Gesandten Martinus Broniovius (Marcin Broniewski), der 1578 und 1579 die Krim bereiste. Albrecht arbeitet genretypische Einflüsse und Stereotypen in Broniewskis Text heraus, kommt aber zu dem Ergebnis, dass der posthum in Köln veröffentlichte Bericht wertvolle eigene Beobachtungen des Autors enthält. Etwa hundert Jahre später entstand das Buch „*Noord en Oost Tartarye*“ des niederländischen Diplomaten und späteren Bürgermeisters von Amsterdam Nicolaas Witsen. Es handelt sich dabei um eine Chrestomathie, in der auf 22 Seiten auch Texte zur Krim einschließlich eines tatarischen Glossars dargereicht werden. MIKHAIL KIZILOV gelingt es in seinem Beitrag, die Herkunft der einzelnen Texte dieses Abschnitts zu identifizieren und damit die Voraussetzung zur Beurteilung ihres Quellenwerts zu schaffen. Im Anschluss nimmt CHRISTOPH AUGUSTYNOWICZ einen aufschlussreichen Vergleich des Tatabildes in zwei sehr unterschiedlichen Quellen vor: dem Tagebuch des Priesters und Musikers Balthasar Kleinschroth, der 1683 vor den in Richtung Wien vorrückenden Tataren fliehen musste, und dem 1719–1720 erschienenen „*Theatrum Ceremoniale*“, das Protokolle von Empfangszeremonien krim-tatarischer Gesandtschaften an mehreren europäischen Höfen enthält. Beide Texte schreiben vorhandene Stereotype fort, spiegeln jedoch auch, wenn es zu konkreten Begegnungen kommt, eine stückweise Überwindung des Freund-Feind-Schemas und eine gewisse Normalität im gegenseitigen Kontakt wider. Protokollarisch sind die

Krim-Tataren, wie Augustynowicz ausführt, tatsächlich als ein Anhängsel der Osmanen behandelt worden. Da dieser Befund der in der Einleitung aufgestellten Kernthese des Bandes entgegensteht, wäre eine weitere Problematisierung dieser Frage sicherlich wünschenswert gewesen. Im letzten Beitrag geht KERSTIN S. JOBST den Visionen und der tatsächlichen Umsetzung der russischen Herrschaft über die Krim bis zur Wende zum 19. Jahrhundert nach. Sie folgt dabei dem von Stephen Greenblatt formulierten Dreisatz „Entzückung – Aneignung – Entzauberung“ und stellt damit die Eingliederung der Krim in die Kontexte der „Neuen Imperien“ und der Kolonialismusforschung dar. Eine Entzauberung kann sie allerdings nicht konstatieren, denn die Krim gilt noch heute für viele Russen als eine „Perle des Imperiums“, wie die Ereignisse des Jahres 2014 erneut bestätigt haben.

Alle Beiträge sind durchweg sehr informativ und gut lesbar geschrieben. Viele basieren auf Archiven, einige tatarische Archivalien wurden erstmals für die Forschung fruchtbar gemacht. Dies führt noch einmal die Notwendigkeit eines interdisziplinären Ansatzes vor Augen, denn die osteuropäische Geschichte mit ihrem traditionellen Fokus auf den slavischen Quellen stößt bei der Erforschung der turksprachigen Gebiete, die durchaus dem Geschichtsraum Osteuropa zuzurechnen sind, schnell an ihre Grenzen. Der vorliegende Band ist ein gelungenes Beispiel, wie dieses Manko zu überwinden ist. Allerdings hätte die Formulierung einer übergeordneten Fragestellung geholfen, die Texte untereinander stärker miteinander zu verknüpfen und dadurch eine größere inhaltliche Einheitlichkeit herzustellen. So stehen allgemeiner gefasste Themen, die auch für ein breiteres Fachpublikum von Interesse sind, neben Detailstudien, die wohl nur ein Spezialist goutieren wird. Gewöhnungsbedürftig ist die allerdings nicht konsequent angewandte Transliteration von kyr. „x“ mit „b“ anstelle des üblichen „ch“ in deutschen bzw. „kb“ in englischsprachigen Texten. Die Gründe dafür werden nicht näher erläutert, aber gerade bei der Krim-Thematik ist dies besonders problematisch, da eine Verwechslung mit ukr. „z“ (transliteriert „b“) unvermeidlich ist. Dessen ungeachtet trägt der von Denise Klein herausgegebene Band zur Vermehrung unserer Kenntnisse von dem weithin unbekannten, aber dennoch bedeutenden Krim-Khanat bei, das immerhin über drei Jahrhunderte die Politik Osteuropas mitbestimmte. Das Buch sollte daher in keiner Institutsbibliothek zur osteuropäischen Geschichte fehlen.

Wolfram von Scheliha, Leipzig

SERHII PLOKHY: The Cossack Myth. History and Nationhood in the Age of Empires. Cambridge, New York [usw.]: Cambridge University Press, 2012. XV, 386 S., 13 Abb., 4 Ktn. = New Studies in European History. ISBN: 978-1-107-02210-2.

Das Thema ukrainischer Identitäts- und Nationsbildung im Rahmen des russländischen Imperiums hat den Harvard-Professor Serhii Plokhy bereits in mehreren seiner Publikationen beschäftigt. Seine neueste Studie verortet die wohl Anfang des 19. Jh. anonym verbreitete „Istorija Rusov“ in ihrem imperialen Kontext. Ihr Gegenstand ist die Geschichte der kleinrussisch-ukrainischen Kosakenbewegung bis ins ausgehende 18. Jahrhundert. Plokhy zeichnet nach, wie sich das Kosakenthema ausgehend von der „Istorija Rusov“ im Laufe der Zeit zum Kern ukrainischer historischer Mythen- und Identitätsbildung entwickelte. Bei der „Istorija Rusov“ handelt es sich dabei nach Plokhy um ein Nationalepos an der Schnittstelle zum romantischen Zeitalter. Sie ist nicht nur darin der schottischen Ossian-Dichtung und der Handschriftenfälschung des Tschechen Václav Hanka vergleichbar: In all diesen Fällen versuchte eine regionale Elite der eigenen Marginalisierung und dem Verlust an Autonomie entgegenzuwirken. Zu diesem Zweck gab sie eine historische Meistererzählung in Auftrag. Diese belegte die eigene kulturelle und historische Gleichrangigkeit oder Überlegenheit innerhalb des imperialen Kontextes. Auf diese Weise versuchte die vom Abstieg betroffene regionale Notabelngesellschaft sich doch noch erfolgreich ins Imperium zu integrieren, ohne dieses Imperium selbst zwingend nach der Art späterer nationaler historischer Sinngebungsversuche bereits in Frage zu stellen. Diese breitere, vergleichende historische Einordnung der „Istorija Rusov“ nimmt Plokhy am Ende des Buches im Epilog vor.

Im ersten Teil beschreibt Plokhy, wie die „Istorija Rusov“ während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts – noch vor ihrem Erscheinen im Druck 1846 – politisch und literarisch rezipiert wurde. Wenn er hier nachzeichnet, welch unterschiedlichen Lesarten das Manuskript unterworfen wurde, so baut sich so etwas wie romanhafte Spannung über die faszinierend vielfältige Wirkmächtigkeit des Textes auf. Die Bandbreite der Interpretationen spürte erst mit Taras Ševčenko auf eine ausschließlich nationalukrainische Auslegung ein, die die Kosaken zu *dem* ukrainischen historischen Kernmythos erhob. Für den Protagonisten der Dekabristenbewegung Kondratij Ryleev etwa

stand der Gegenstand der „Istorija Rusov“ beispielhaft für den Freiheitskampf und die Freiheitsliebe im Sinne einer konstitutionellen republikanischen Ordnung gegen politische Unterdrückung und die Autokratie. Aleksandr Puškin interpretierte den Text demgegenüber nach dem polnischen Aufstand von 1830 als Ausdruck anti-polnischen, anti-katholischen, pro-imperialen russischen Patriotismus. Nikolaj Gogol' / Mykola Hohol' faszinierte in erster Linie das heroisch-romantische Element der Kosakengeschichte, die sich in der von historischen polnischen und russischen Ansprüchen umkämpften Ukraine abspielte. Damit bediente er ein russisches Publikum, welches nach 1830 ein großes Interesse für diese Region des Imperiums entwickelte, in der man die historischen Ursprünge russischer Geschichte und das Zentrum der Kämpfe gegen die Feinde Russlands sah.

Das nachfolgende Kapitel skizziert, wie sich die ukrainische Historiographie seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts mit der ungeklärten Frage der Autorschaft der „Istorija Rusov“ auseinandersetzt. Plokhy durchmisst dabei sämtliche Peripetien der Entwicklung der ukrainischen Historiographie bis zum Untergang der Sowjetunion – und diese sind zahlreich. Dabei begegnen wir den Protagonisten der ukrainischen Geschichtswissenschaft, die sich praktisch ausnahmslos mit dem Rätsel der Autorschaft der „Istorija“ beschäftigt haben, und durchschreiten anhand von deren Schicksalen gleichzeitig die Wechselfälle der jüngeren ukrainischen Geschichte. Meisterhaft, wie Plokhy hier einem eigentlich staubtrockenen Thema durch solche Einbettung Leben einzuhauchen versteht.

Ab dem dritten Teil des Buches nähert sich nun Plokhy selbst mittels verschiedener Einordnungsversuche der Frage der Autorschaft an. Diese Abschnitte können dabei als Paradestück textkritischer historischer Analyse und Kontextualisierung dienen. Plokhy verortet den Text vor dem historisch-kulturellen Hintergrund seiner Entstehungszeit. Subtil kontrastiert er den Kosakenmythos der modernen, antisowjetischen ukrainischen Nationalbewegung, die seit den sechziger und dann vor allem seit den achtziger Jahren an Fahrt gewann, mit den Aussagen des Epos aus dem frühen 19. Jahrhundert, auf welches ebendiese moderne Nationalbewegung sich beruft. Die Idee einer ukrainischen, kosakischen „Nation“, die sich in der „Istorija Rusov“ widerspiegelt, geht dabei aufs ausgehende 18. und das frühe 19. Jahrhundert zurück. Dabei war die „Istorija Rusov“ beeinflusst vom aufklärerisch-romantischen

Denken französischer Autoren (Voltaire, Scherer). Anders als es die moderne ukrainische Nationalbewegung vielleicht gerne haben möchte, stand die „Istorija Rusov“ dem russländischen Imperium und vor allem seinem Herrscher jedoch ambivalent gegenüber, nicht so aber etwa dem ‚polnischen Erbfeind‘.

Die zweite Hälfte der Monographie gleicht einer spannenden Detektiv-Geschichte. Auf der Basis inhaltlicher und sprachlicher Indizien des Textes grenzt Plokhly den Kreis der ‚Verdächtigen‘ immer weiter ein, die für die Autorschaft der „Istorija Rusov“ in Frage kommen. Zwar kann auch Plokhly keine Einzelperson der Urheberschaft überführen. Überzeugend breitet er jedoch die soziale, geographische und historische Genealogie der Schrift aus und zieht vor diesem Hintergrund eine kollektive Autorschaft in Betracht. Jedenfalls – so sein Schluss – ist die Urheberschaft im Kreise einiger weniger, sozial und familiär eng miteinander verbundener wichtiger Repräsentanten kosakischer Notabelfamilien der Region Starodub zu suchen, die *nota bene* heute Teil der Russländischen Föderation ist. Die „Istorija Rusov“ ist dabei eine „gentry version of the Ukrainian past“ (S. 338). Verfasst wurde sie um oder kurz vor 1818, womit sie sich zeitlich unmittelbar einordnet in die Hroch'sche Phase A der ukrainischen Nationalbewegung. Der Kreis der Urheber des

Textes war bestrebt, durch den Nachweis der rühmlichen Geschichte ihrer Gemeinschaft den eigenen sozialen Status abzusichern. Die Nachkommen ehemaliger Kosakenoffiziere kämpften darum, innerhalb des Russländischen Reiches als Angehörige des privilegierten Adelsstandes anerkannt zu werden. Denn dieser soziale Status war unmittelbar bedroht wegen der Überprüfung der Adelstitel durch das Heroldssamt der Reichsverwaltung. Zwar interpretierten nachfolgende Generationen die „Istorija Rusov“ in einem nationalukrainischen Sinne der Abgrenzung von Russland, und die Schrift begründete den ukrainischen nationalen Mythos des Kosakentums. Doch die Intentionen der Autoren des Textes waren noch nicht national ausgerichtet, sondern sie verstanden sich im Gegenteil als Teil des Russländischen Reiches, in dessen soziale Hierarchie sie sich integrieren wollten. So verfassten sie den Text auf Russisch, dessen kulturelle Bedeutung im Hetmanat auf dem Vormarsch war – in einem Russisch zugleich, das stark von der ukrainischen Umgangssprache der Region beeinflusst war. Auf der anderen Seite legte die „Istorija Rusov“ die Grundlage eines nationalen historischen Narrativs, das die Nation mit einer ethnischen Gruppe identifizierte und von anderen abgrenzte.

Christophe von Werdt, Bern

KURT SCHARR: „Die Landschaft Bukowina“. Das Werden einer Region an der Peripherie 1774–1918. Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2010. 396 S., Abb., Ktn., Tab. ISBN: 978-3-205-78463-0.

Der Historiker und Geograph Kurt Scharr schenkt in seinem Buch der 240-jährigen Geschichte der kleinen, etwa 10.000 km² zählenden Kulturlandschaft Bukowina, die nach der Besetzung durch Österreich 1774 zunächst unter militärischer Verwaltung stand, dann 1786 als 19. Kreis Czernowitz dem 18 Kreise zählenden Kronland Galizien und Lodomerien angegliedert wurde, seine besondere Aufmerksamkeit. Die an der südöstlichen Peripherie der Habsburgermonarchie gelegene Bukowina, die als „Herzogtum Bukowina“ erst 1849 ein eigenes Kronland wurde, nahm von Beginn an eine ganz andere Entwicklung als das Kronland Galizien. Dies lag einerseits an ihrer von Wien aus zunächst ausschließlich strategisch wahrgenommenen Bedeutung als militärische Grenze zum Osmanischen Reich und andererseits an der im Vergleich zu Galizien ganz anderen ethnischen Zusammensetzung der im Jahr 1774 zwischen 60.000 und 70.000 Einwohner zählenden Bevölke-

rung, da hier die rumänisch-orthodoxe Bevölkerung überwog, die in den anderen benachbarten Kreisen Galiziens nur in verschwindend geringer Anzahl lebte. Die vom Ende des 18. Jahrhunderts bis zur Gegenwart andauernden, vielfältigen Gestaltungsprozesse dieser an der Peripherie der Habsburgermonarchie gelegenen Region sind Untersuchungsgegenstand des Verfassers.

Das insgesamt 396 Seiten umfassende Buch besteht aus einem Textteil (S. 1–247) sowie einem Anhang (S. 249–396). Der Verfasser stützt sich auf mehrere, zuvor in verschiedenen wissenschaftlichen Zeitschriften oder Sammelbänden veröffentlichte Beiträge, die zum Teil erweitert und ergänzt wurden. Hierzu zählen die Kapitel 3 (Stand der Bukowina-Forschung), 6 (Innere Verwaltungsentwicklung zwischen Persistenz und Fortschritt) und 7 (Ökonomische Landeseinrichtung und moderner Territorialstaat). Zu den neuen Bearbeitungen zählt das Kapitel 4, in dem der Verfasser der Frage nachgeht, wie sich die Wahrnehmung dieses peripheren Raums in historischen Landkarten und Reiseberichten im Laufe der Zeit bis zum Untergang der Habsburgermonarchie, abhängig von der Perspektive der Betrachter,

entwickelt hat. Hier greift der Verfasser bis ins 16. Jahrhundert zurück und stellt die wenig bekannten Karten des Karpatenraumes und im Anschluss daran die von der Bukowina angefertigten Karten vor. Erstaunlich ist, dass der Verfasser die sogenannte Josephinische Landesaufnahme der Bukowina, die in den Jahren 1773–1775 von den Kartographen des österreichischen Generalquartiermeisterstabes angefertigt wurde und die detailliertesten Informationen zur Terrainbeschaffenheit enthält und daher ein besonderes Zeugnis dieser Kulturlandschaft ist, nur mit vier Sätzen berücksichtigt. Das mag vielleicht daran liegen, dass diese Karte als militärische Karte nicht veröffentlicht wurde und auch heute noch nicht veröffentlicht ist, und daher nur in der Kartensammlung des Kriegsarchivs in Wien zugänglich ist. Es ist sicherlich sinnvoll, an dieser Stelle auf das umfangreiche Editionsprojekt der Polnischen Akademie der Wissenschaft hinzuweisen, das 2012 mit der Herausgabe von vier der insgesamt 15 geplanten Bände der Josephinischen Landesaufnahme von Galizien aus den Jahren 1779–1783 (mit insgesamt 413 Kartenblätter) in polnischer und deutscher Sprache begonnen hat. Die jeweils aus einem Textband sowie einem Kartenteil bestehenden Bände enthalten u.a. die Originalbeschreibungen des Terrains mit polnischer Übersetzung sowie die entsprechenden Kartenblätter.

Das über die Landkarten der Bukowina berichtende Kapitel 4 ist durch zahlreiche Abbildungen sehr anschaulich gestaltet, die dem Leser ermöglichen, den Ausführungen des Geographen auch visuell anhand der schwarz-weißen und kolorierten Kartenausschnitte gut zu folgen. Auch im Kapitel 5, in dem sich der Verfasser den Grenzziehungen und -verschiebungen in dieser Region widmet, unterstützen zahlreiche Abbildungen seine Erklärungen. Ebenfalls der Veranschaulichung der politischen und administrativen Einteilung der Bukowina dienen die vom Verfasser erstellten Diagramme und Karten im Kapitel 6. Einen Einblick in die Anfänge der von Wien aus betriebenen Ansiedlungspolitik gibt das Kapitel 7, in dem der Verfasser sich vornehmlich auf Quellenbestände des Staatlichen Archivs in Czernowitz stützt. Im Kapitel 8 schließt sich dann ein Überblick über die Nationalitätenproblematik an, da wie in anderen Ländern der Habsburgermonarchie auch seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in der von Rumänen, Ruthenen, Deutschen, Polen, Armeniern und anderen Minderheiten bewohnten Bukowina die Spannungen zwischen den ethnischen Gruppen zunahm. Allerdings waren diese Spannungen eher sozialen als politischen Charakters, da keine

von den Gruppen die Bevölkerungsmajorität stellte. Die multinational geprägte Bevölkerung war in der Bukowina eher um einen Konsens bemüht, wie die gemeinsame Erarbeitung des verfassungsrechtlichen Ausgleiches von 1910 zeigte. Erst nach dem Ersten Weltkrieg traten die insbesondere zwischen Rumänen und Ruthenen/Ukrainern bestehenden latenten Gegensätze deutlich zu Tage, da beide Gruppen Teile des Landes für ihren eigenen Staat reklamierten. Nach den langwierigen Grenzverhandlungen erhielt schließlich das Königreich Rumänien in den Pariser Friedensverträgen die gesamte Bukowina. Die Sowjetunion, die die Nordbukowina mit Czernowitz beanspruchte, setzte ihre Forderungen schließlich 1940 durch, konnte sich aber gegen Rumänien nur kurze Zeit behaupten, da rumänische Truppen nach dem Überfall Deutschlands auf die Sowjetunion im Juni 1941 die Nordbukowina besetzten. 1944 wurde sie dann wieder von sowjetischen Truppen zurückerobert. In den Pariser Friedensverträgen wurde zwischen den beiden Staaten schließlich 1947 eine dauerhaft anerkannte Grenze festgelegt. Der Verfasser zeigt hier ganz deutlich auf, wie die Machtansprüche der beiden Nachbarstaaten eine in zwei Jahrhunderten gewachsene Kulturlandschaft zerstört haben, an deren Besonderheit und Gemeinsamkeit erst seit Ende der neunziger Jahre des vergangenen Jahrhunderts auf ukrainischer und rumänischer Seite wieder erinnert wird.

Recht umständlich für den Leser ist das Prinzip des Verfassers, auf ausgeschriebene Fußnoten zu verzichten und nur Nachnamen anzuführen; selbst eine erste Zitierung findet – bis auf wenige Ausnahmen – nicht statt, so dass der Leser gezwungen ist, ständig im Literaturverzeichnis nachzuschauen, um sich überhaupt darüber zu orientieren, auf welche Publikation sich der Verfasser bezieht. Handelt es sich dabei um Beiträge in Sammelbänden, werden diese wiederum nur mit dem Nachnamen des Herausgebers gekennzeichnet, so dass man erneut nach dem Buchtitel suchen muss. Hinzu kommt, dass im Literaturverzeichnis bisweilen Angaben zu den Seitenzahlen der als Buchbeiträge veröffentlichten Artikel fehlen. Es scheint so, als ob sich der Autor in seinem Buch ausschließlich an ein Fachpublikum wendete, das mit der wissenschaftlichen Literatur über die Bukowina vertraut ist und auch ohne mühsames Suchen im Literaturverzeichnis den jeweiligen Nachnamen problemlos mit einem Aufsatz- oder Buchtitel verbinden kann. Dagegen sind die Fußnoten bei den verwendeten archivalischen Quellen sehr viel informativer und leserfreundlicher.

Der aus fast 150 Seiten bestehende Anhang gliedert sich in zwölf Teile, wobei sich auch hier der Verfasser zum Teil wieder auf seine schon veröffentlichten Beiträge stützt. Im Anhang I befindet sich ein informativer Überblick über die „Archivalien österreichischer Provenienz in der Bukowina“ im Staatlichen Archiv in Czernowitz (Ukraine) mit genaueren Angaben zu den einzelnen die Bukowina betreffenden Archivbeständen und den entsprechenden Signaturen. Auf die für die Bukowina-Forschung interessanten Bestände in den Archiven in Suceava und Bukarest (Rumänien) sowie in Lemberg (Ukraine) geht der Verfasser nur kurz ein. Bedauerlicherweise hat er sich praktisch nur auf die im Czernowitzer Archiv vorhandenen Bestände beschränkt; für den interessierten Leser wäre jedoch eine Besprechung der im Österreichischen Staatsarchiv und im Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien vorhandenen Bestände von ebenso großer Bedeutung gewesen. Im Anhang findet man des Weiteren sehr hilfreiche tabellarische Zusammenstellungen. So hat sich der Verfasser die Mühe gemacht, im Anhang III eine Tabelle

der Ortschaften der Bukowina aus dem Jahre 1780, ergänzend zum Kapitel 6, zu transkribieren. Im Anhang V folgt eine von dem Verfasser zusammengestellte Tabelle zur „Bevölkerungsentwicklung in der Bukowina von 1774–1910“, die als Ergänzung zum Kapitel 7 gedacht ist, aber erstaunlicherweise nicht auf das Ortsverzeichnis folgt. So befindet sich irrtümlicherweise zwischen den Anhängen zu den Kapiteln 6 und 7 der Anhang IV zum Kapitel 8 mit einem „Verzeichnis der 1940 an die Sowjetunion abgetretenen Ortschaften in der Nordbukowina“. Ein ausführliches Literaturverzeichnis und Verzeichnis der gedruckten Quellen schließt sich als Anhang 6 den Tabellen an. Hier hätte vielleicht eine Unterteilung des Literaturverzeichnisses in ältere und neuere Literatur sowie in gedruckte Quellen zur besseren Übersichtlichkeit beigetragen. Insgesamt gesehen findet der Leser zahlreiche Anregungen, den Blick mehr auf den geographischen Raum und damit auch auf die Landeserschließung und die Prozesse der Raumkonstruktion zu richten.

Isabel Röskau-Rydel, Kraków

Religious Diversity in Post-Soviet Society. Ethnographies of Catholic Hegemony and the New Pluralism in Lithuania. Edited by Milda Ališauskienė / Ingo W. Schröder. Farnham [etc.]: Ashgate, 2012. XIII, 212 S., 5 Abb., 2 Tab. ISBN: 978-1-4094-0912-0.

Inhaltsverzeichnis:

<http://www.gbv.de/dms/greifswald/toc/662094743.pdf>

Mit diesem Sammelband legen die Herausgeber eine beispielhafte Fallstudie vor, die vorführt, wie 20 Jahre nach dem großen Systemwechsel in Osteuropa eine „Ethnographie der Religion im postsozialistischen Umfeld“ angegangen werden sollte. In den neunziger Jahren, so die Herausgeber, hätten Religionssoziologen, Historiker, Theologen, Kulturologen und andere Interessierte den Themenkomplex „Religion im und nach dem Sozialismus“ nach anthropologischen Kriterien meist allzu generalisierend und allzu pauschal abgehandelt. Die Feststellung, Religiosität, Religion und Kirchen erlebten im einst monolithischen „Ostblock“ eine ungeahnte Renaissance, ziehe sich wie ein roter Faden durch viele dieser Studien. Der ebenfalls stereotype Hinweis auf einen sich seit den neunziger Jahren ständig ausweitenden religiösen Pluralismus simplifiziere das überaus komplexe Phänomen „Religion in den postsozialistischen

Ländern“ in unzulässiger Weise; derart pauschale Urteile würden den vielfältigen Entwicklungen nicht gerecht. Erst in den letzten Jahren habe eine differenziertere Erforschung dieser vielschichtigen Thematik eingesetzt, und zwar nach ethnographischen Kriterien.

Jedes Land müsse unter seinen speziellen religiösen, ethnischen und sozialen Bedingungen für sich betrachtet werden, da in Sachen Religion und Religiosität die Unterschiede zwischen den einzelnen Ostblockstaaten oft gewaltig waren – und bis heute geblieben sind. Ein erhebliches Hindernis für eine problemorientierte Darstellung bilde das Fehlen zuverlässiger statistischer Daten, die im heiklen weltanschaulichen Umfeld schwer zu erheben sind. Allerdings müssten offizielle und auch inoffizielle (Untergrund-)Daten aus der sozialistischen Periode sehr genau überprüft werden.

In Anlehnung an DOUGLAS ROGERS (Introductory Essay: The Anthropology of Religion after Socialism, in: *Religion, State and Society* 33 [2005], S. 5–18) benennen die Herausgeber vier zentrale Themen, deren Berücksichtigung bei der Erforschung von Religiosität im postsozialistischen Umfeld unerlässlich sei: 1. der Zusammenhang zwischen Religion und ethnischen sowie nationalen Identitäten; 2. der Zusammenhang zwischen Religion und den Prozessen der ökonomischen Transformation; 3. Hintergründe von Konversion und Religionswechsel – immer auch

mit Blick auf religiöse Institutionen sowie auf religiöse Selbstverständnisse; 4. das Phänomen des in diesen Ländern weiterhin bestehenden Atheismus, der fortschreitenden Säkularisierung und der gegenläufigen De-Säkularisierung, wobei gerade Punkt 4) bedeutsam sei angesichts der Tatsache, dass Anthropologen die Religion in postsozialistischen Ländern prioritär mit Blick auf das Überleben und auf die Revitalisierung von Religion untersuchten, dabei aber bisher zu wenig berücksichtigt hätten, dass auch nach dem Zusammenbruch des Sozialismus antireligiöse Ressentiments weit verbreitet seien und dass die Säkularisierung in weiten Bereichen – wie auch im Westen – fortschreite.

Die staatliche Aufhebung der Restriktionen gegen die Religionsausübung habe zu vielfältigen und widersprüchlichen Ergebnissen geführt, die in starkem Maße von historisch-nationalen Entwicklungen sowie vom lokalen sozialen Umfeld bestimmt seien. Zuerst ist hier das Wiedererstehen traditioneller, in vielen Ländern einst dominierender Kirchen („Nationalkirchen“) zu nennen: orthodoxer, katholischer, im Baltikum auch lutherischer. Hier spielen Fragen der nationalen und kulturellen Identität eine wichtige Rolle sowie die Vorstellung, dass die alten Nationalkirchen wieder an der politischen Macht zu beteiligen seien. Diesen Hoffnungen wirken Prozesse der Säkularisierung und des Pluralismus entgegen sowie die Tatsache, dass vielen neuen Kirchenmitgliedern Fragen der nationalen Identität und der nationalen Kultur wichtiger sind als der Glauben selbst. Wenn Kirchen heute beeindruckende Zahlen von Mitgliedern präsentieren können, so ist zu beachten, dass letztere vielfach stärker von nicht-spirituellen (nationalen, politischen und kulturellen) Motiven geleitet sind, als das vor 1917 bzw. vor 1941 der Fall war.

Darüber hinaus sei zu berücksichtigen, dass der Bereich „Religiosität“ in Osteuropa heutzutage (wie auch im Westen) vom Auftreten neuer Religionen – z.B. charismatischer (z.B. Pfingstchristen), ostasiatischer, esoterischer oder auch von New-Age-Gruppierungen – bestimmt wird. Zwar sind die einzelnen Richtungen statistisch kaum relevant, doch allein ihre Existenz fördert das Entstehen *individueller* religiöser Identitäten. Für Osteuropa ist zudem die Gründung neo-paganer Gruppierungen charakteristisch, die behaupten, das Christentum habe die ursprünglichen Volks- und Stammesreligionen überdeckt. Die Wiederbelebung der alten Kulte solle der dekadenten Verwestlichung entgegenwirken, die authentischen Volksreligionen wiedererwecken und so zur geistigen Gesundung der betroffenen Ethnien beitragen (z.B. im Baltikum, in der Wolgaregion, in Sibirien usw.).

Nach der politischen Wende hat sich das religiöse Leben im östlichen Europa in hohem Maße diversifiziert. Das westliche Schlagwort vom religiösen „Markt der Möglichkeiten“ trifft in vollem Umfang jetzt auch auf Osteuropa zu: Der Suchende ist mit einem unüberschaubaren Angebot an neo-protestantischen und gänzlich neuen Denominationen mit christlichem Hintergrund sowie an nichtchristlichen Religionen konfrontiert. Jeder kann sich aus Elementen diverser religiöser Gemeinschaften seinen eigenen Glauben „zusammenflicken“. Diese Gruppen sind meist klein und kurzlebig und die Übergänge fließend, die Fluktuation zwischen ihnen ist groß. Doch haben alle diese Entwicklungen (nicht nur in Osteuropa) die Erosion der Autorität der traditionellen Kirchen zur Folge. Die Herausgeber demonstrieren diese Entwicklungen überzeugend am Beispiel des traditionell katholischen Litauens, in dem zu Sowjetzeiten ein (nicht nur passiver) katholischer Widerstand das Moskauer Regime ständig beunruhigte. Die „Chronik der litauischen katholischen Kirche“ ist ein beredtes Zeugnis dafür. (Diese „Chronik“ erschien ununterbrochen von 1972 bis 1991 und wurde in deutscher und englischer Sprache in den „Acta Baltica“, Königstein/Ts. publiziert.) Am Beispiel der katholischen Kirche in Litauen wird detailliert dargelegt, wie einstige Volks- und Nationalkirchen heute von der neuen religiösen Freiheit betroffen sind: von den erwähnten Erosionsprozessen, vom religiösen „Markt der Möglichkeiten“ und namentlich von der allgemeinen Säkularisierung. Trotzdem ist die katholische Kirche als traditionelle Volkskirche in Litauen – ähnlich wie die in Polen – weiterhin die dominierende Kirche im Lande, nicht zuletzt aus den erwähnten nicht-religiösen Gründen: Sie gilt weithin als Trägerin der nationalen Kultur. In den ländlichen Regionen Litauens ist die katholische Hegemonie bis heute unbestritten.

In diesen Gesamtrahmen stellen Herausgeber und Autoren (aus Litauen, Finnland, Deutschland und Amerika) ihre Beiträge zur heutigen religiösen Lage in Litauen. Eingeleitet wird der Band durch den programmatischen Beitrag von INGO W. SCHRÖDER: „Catholic Majority Societies and Religious Hegemony. Concepts and Comparisons“. Ein weitgespannter, von litauischem Nationalismus freier historischer Überblick führt tief in die Probleme der Religion im jahrhundertlang polnisch geprägten Litauen ein: „The History of Religion in Lithuania since the Nineteenth Century“ (ARŪNAS STREIKUS). Die übrigen Beiträge fächern einzelne Aspekte des heutigen religiösen Lebens in Litauen auf: „We Are All in Exile Here: Perception of Death, the Soul and the Af-

terlife in Rural Lithuania“ (LINA PRANAITYTĖ-WERGIN); „The Elusive Religious Field in Lithuania“ (INGO W. SCHRÖDER); „From Confrontation to Conciliation. On Syncretic *Rapprochement* between Catholics and Charismatic Evangelists in Lithuania“ (GEDIMAS LANKAUSKAS); „Romuva Looks East: Indian Inspiration in Lithuania“ (MICHAEL F. STRMISKA); „The New Age Milieu in Lithuania. Popular Catholicism or Religious Alternative?“ (MILDA ALIŠAUSKIENĖ); „Muslims in Catholic Lithuania. Divergent Strategies in Dealing with Marginality Status“ (EGDŪNAS RAČIUS); „The Neo-Buddhist White Lotus Movement in Search for Legitimacy“ (DONATAS GLODENIS). Ein facettenreiches Phäno-

men der litauischen Religionsszene wurde leider nicht thematisiert: die Orthodoxie, das unübersehbare orthodoxe Element also ausgeklammert (die russische Minderheit mit Weißrussen und Ukrainern macht noch immer 8,2 % der Bevölkerung Litauens aus). Damit bleibt auch die markante Gruppierung der orthodoxen Altgläubigen (priesterlose *pomorcy*) unberücksichtigt. Eine Studie über sie hätte gewiss zusätzliche aufschlussreiche Einsichten geliefert.

Dieser Band gehört in die Hand eines jeden, der sich für Litauen interessiert. Die einzelnen Beiträge enthalten reiches Material zur jeweiligen Thematik und bieten eine durchwegs spannende Lektüre.

Gerd Stricker, Zürich

MAXIMILIAN EIDEN: Das Nachleben der schlesischen Piasten. Dynastische Tradition und moderne Erinnerungskultur vom 17. bis 20. Jahrhundert. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2012. X, 460 S., Abb. = Neue Forschungen zur schlesischen Geschichte, 22. ISBN: 978-3-412-20694-9.

Der Boom kultur- und gedächtnisgeschichtlicher Themen, der in den achtziger und neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts seinen Anfang nahm, hat auch der historischen Schlesien-Forschung zahlreiche fruchtbare Impulse gegeben. Mittlerweile liegen beispielsweise Darstellungen zur Rezeption des Oberschlesienkonflikts oder Veröffentlichungen zu den schlesischen Erinnerungsorten vor. Vernachlässigt wurde dabei bisher eine über Einzelpersonen hinausgehende Beschäftigung mit den Herrscherdynastien des Oderlandes.

Eine dieser Lücken schließt nun die vorliegende Dissertation Maximilian Eidens, die sich mit der Wahrnehmung der schlesischen Piasten vom 17. bis 20. Jahrhundert beschäftigt. Eiden, der mehrere Jahre die Stelle des Kulturreferenten Schlesien am Schlesischen Museum zu Görlitz bekleidete, wählt hierfür einen multiperspektivischen und interdisziplinären Ansatz. Literatur-, kirchen-, architektur-, und alltagsgeschichtliche Gesichtspunkte werden dabei ebenso berücksichtigt wie historiographische und politikgeschichtliche. Zugleich wird versucht, sowohl die deutsche als auch die polnische Sichtweise zu Wort kommen zu lassen. Erstere überwiegt indes deutlich. Das Werk gliedert sich in sechs Abschnitte, die meist mit einem historischen Überblick eröffnet werden. Nach einer methodologischen Einführung wendet sich Eiden der Geschichte der schlesischen Piasten zu, die das Land über 700 Jahre bis zum Erlöschen der Linien im Mannesstamm (1675) geprägt

haben. Thematisiert werden dabei nicht nur prägende Ereignisse und Entwicklungen wie die deutsche Ostsiedlung, sondern auch das Selbstverständnis des Fürstenhauses. Anhand von Betrachtungen des Brierger Stadtschlösses erläutert der Autor das Bewusstsein der Mitglieder des Geschlechtes, gleichermaßen Abkömmlinge der ersten polnischen Königsdynastie zu sein, wie mit dem damals regierenden Kaiserhaus dynastisch verflochten zu sein. Gleichzeitig konnte auch auf eigene Lichtgestalten verwiesen werden. Als Ankerpunkte der piastischen und schlesischen Identität figurierten Herzog Heinrich II., der 1241 auf der Wahlstatt bei Liegnitz im Kampf gegen die Mongolen fiel, und seine Mutter, die wegen ihrer Mildtätigkeit berühmte hl. Hedwig. Beide prägten das Bild der Piasten als eines rechtschaffenden und das Abendland verteidigenden Geschlechtes.

Im dritten Kapitel wird die Aneignung der Piastentradition unter den Habsburgern und den Hohenzollern geschildert. Sie beschränkte sich nicht auf die regierenden Dynastien – Friedrich II. rechtfertigte seine Schlesischen Kriege u.a. mit Verweis auf Erbansprüche –, sondern spielte auch unter den adligen Familien eine eminente Rolle, da sie ihr Prestige durch enge Beziehungen zur alten Herzogsdynastie vergrößern wollten. Heraldische Anlehnungen oder sich auf die Wahlstattschlacht berufende Gründungsmythen waren dafür verbreitete Ausdrucksformen.

Eine Zäsur für die Rezeption der Piasten stellte das 19. Jh. dar. Die durch die Säkularisation (1810) geschwächte katholische Kirche, der sukzessive Bedeutungsverlust des Adels sowie der Aufstieg des Bürgertums, führten zu einer Verschiebung der Koordinaten, weg von religiös-dynastischen und hin zu bürgerlichen Themen- und Interessenfeldern. Letztere wurden in der zweiten Jahrhunderthälfte ver-

stärkt durch nationale Motive beeinflusst. Historiographische Darstellungen, aber auch Belletristik und populäre Geschichtsschreibung (z.B. Gustav Freytags „Bilder aus der deutschen Vergangenheit“), lassen laut Eiden eine zunehmend negative Sicht auf das Geschlecht erkennen, die in der Hinterfragung tradierter Narrative kulminierte. Zwar wurden einzelne Personen, wie Heinrich I. und Heinrich II. nach wie vor gewürdigt, indes nur, wenn sie als Wegbereiter der ‚Deutschwerdung‘ Schlesiens bzw. als zum Deutschtum ‚Konvertierte‘ verstanden werden konnten. Bezeichnend für den nationalistisch-gefärbten Diskurs ist dabei der Umstand, dass auf polnischer Seite ausschließlich die Charaktere gewürdigt wurden, die auf deutscher Seite Verachtung fanden und umgekehrt. Unabhängig von dieser zunehmend kritischeren Sichtweise im akademisch-kulturellen Milieu erfreuten sich die Piasten in der breiten Bevölkerung großer Beliebtheit, die sich in zahlreichen Straßenbenennungen, aber auch in Produkt- oder Vereinsnamen manifestierte.

Diesen Ausführungen schließt sich eine Darstellung der Entwicklung in der Zwischenkriegszeit und während des 2. Weltkriegs an. Eiden konstatiert eine zunehmende Verwendung der Piasten für tagespolitische Themen, darunter auch für die schwelende Grenzfrage mit Polen. Während der NS-Zeit sei es darüber hinaus zunehmend zu einer Vereinheitlichung der Rezeption gekommen, so dass beispielsweise die katholische Sichtweise langsam in den Hintergrund gedrängt wurde. Geschichtswissenschaft und Literatur mussten sich dabei nicht vollkommen neuer Narrative bedienen, sondern konnten an bestehende deutsch-nationale Erzählweisen anknüpfen. Aus ideologischen Gründen musste auch die slawische Herkunft der Piasten verschleiert werden. Die Piasten wurden „arisiert“ und bekamen eine normannische Herkunft zugesprochen. Interessanterweise handelte es sich dabei weniger um ein Produkt nationalsozialistischen Erfindungsreichtums, als vielmehr um eine aus ihrem Schattendasein geholte Theorie vom Beginn des 20. Jahrhunderts. Von der

eigenen Propaganda offenbar wenig beeindruckt, gab der schlesische Gauleiter Wagner 1938 den Auftrag, im öffentlichen Bereich sämtliche Piastennamen zu tilgen und das Gedächtnis an die slawische Dynastie damit dem Vergessen anheimzugeben. Da von Wagners Nachfolger Hanke keine derartigen Anordnungen überliefert sind und die Quellenlage zu dem ganzen Problemkomplex leider zu dürftig ist, muss Eiden die Frage, inwieweit diese „damnatio memoriae“ die Agenda eines einzelnen Gauleiter oder der NS-Führung insgesamt widerspiegelt, unbeantwortet lassen.

Eidens Ausführungen schließen mit einer Zusammenfassung in deutscher, polnischer und englischer Sprache. Der Untertitel des Werkes suggeriert, dass auch der Zeitraum nach 1945 betrachtet wird. Von einer Episode im 1. Kapitel und einigen Bemerkungen in der Zusammenfassung abgesehen, ist dies jedoch nicht der Fall. Eiden begründet dies mit dem finanziellen und zeitlichen Aufwand, den eine längere Präsenz in polnischen Bibliotheken und Archiven verursacht hätte. In Anbetracht einer derart umfangreichen Arbeit, ist diese Beschränkung ebenso zu entschuldigen wie der Umstand, dass als wissenschaftliche Literatur primär Monographien und Sammelbände verwendet werden. Ein Weg für zukünftige Forschungsunterfangen ist damit gleichsam vorgezeichnet. Genauer hätte dagegen an einigen Stellen das Lektorat ausfallen können.

Angesichts der sich für den Untersuchungszeitraum bietenden Materialfülle und des interdisziplinären Ansatzes kann konstatiert werden, dass es Eiden mit Bravour gelungen ist, eine schon fast herkulisch zu nennende Aufgabe zu lösen. Wortgewandt hat er einen für interessierte Laien wie Experten gleichermaßen erkenntnisfördernden repräsentativen Querschnitt der Piastenrezeption vorgelegt, der als Standardwerk den Ausgangspunkt der weiteren akademischen Beschäftigung mit der Wahrnehmung des schlesischen Herzogshauses bilden wird.

Matthias E. Cichon, Münster

SERGUEI A. OUSHAKINE / DENNIS IOFFE (Hrsg.): Totalitarian Laughter: Images – Sounds – Performers. Russian Literature. Vol. 74. Amsterdam: Elsevier Science, 2013. 274 S. ISSN 0304-3479.

In Bezug auf sein Verhältnis zur Politik wird dem Phänomen des Lachens oftmals eine subversive und befreiende Kraft zugesprochen. Das Lachen kann je-

doch auch als eine Art Sicherheitsventil zur Stabilisierung eines politischen Systems beitragen, indem es als Akt der Zustimmung fungiert bzw. dabei hilft, soziale und politische Spannungen zu lösen oder Missstände bis hin zu Repressionen erträglich zu machen. Die Beiträge des vorliegenden Sammelbandes, von denen einige bereits im Mai 2009 auf der Konferenz „Totalitarian Laughter: Cultures of the Comic under Socialism“ an der Princeton University prä-

sentiert wurden, untersuchen – teils in englischer teils in russischer Sprache – die ambivalente Rolle des Lachens, der Ironie und der Parodie in der sowjetischen Kultur und Politik.

Das Buch beginnt mit einer Einleitung, die in einem kurzen Überblick die Kulturgeschichte des Lachens zur Zeit des Sozialismus beschreibt. Die Herausgeber DENNIS IOFFE, Slavist an der Universität Gent, und SERGUEI OUSHAKINE, Historiker, Soziologe und Leiter des Slavischen Instituts an der Universität Princeton, gehen von der Prämisse aus, dass die sowjetische Regierung dem Phänomen des Lachens von Anfang an eine große Bedeutung beimaß. Indem sie immer wieder intellektuelle Debatten über die Rolle des Komischen im Sozialismus entfachte und für die entsprechende Infrastruktur (Presse, Radio, Theater, Kino usw.) sorgte, schuf sie ein materielles und ideologisches Umfeld, das breit und offen genug war, um sowohl offiziellen (wie dem stalinistischen Musical) als auch inoffiziellen (wie den berühmten russischen Anekdoten oder der ironischen Kunst der Zeit der Stagnation) Formen des Komischen Raum zu bieten.

Diese strukturelle und semantische Polyphonie des sowjetischen Umgangs mit der Komik erscheint in gewisser Weise vorhersehbar, wie die Herausgeber mit Verweis auf den von Slavoj Žižek geprägten Begriff des *totalitarian laughter* argumentieren. Der slowenische Philosoph und Kulturkritiker hatte bereits vor zwanzig Jahren davor gewarnt, das Phänomen des Lachens allzu sehr mit dessen „befreiender und antitotalitärer Kraft“ zu verknüpfen, da Ironie und zynische Distanz immer schon „Teil des Spiels“ seien. Vor diesem Hintergrund kann den Herausgebern zufolge die Geschichte der „komischen Genres“ in der Sowjetunion als paradigmatisches Beispiel eines Kulturbetriebs verstanden werden, der nicht nur das distanzierende (z.B. ironische) Lachen in die sowjetische Kultur einbezog, sondern dem es – bewusst oder unbewusst – immer wieder gelang, mögliche abweichende Meinungen zu transcodieren. Der vorliegende Band versucht anhand einzelner Beispiele, diesen Teil der Kulturgeschichte näher zu beleuchten, wobei er sich in drei thematische Schwerpunkte unterteilt. Im Folgenden sollen die einzelnen Themenbereiche jeweils exemplarisch anhand eines Beitrags kurz vorgestellt werden.

Im ersten Block werden unter dem Titel „Iconic Laughter“ Bildsprachen des Komischen untersucht. DRAGAN KUJUNDŽIĆ gelingt es in seinem Beitrag mithilfe der Analyse einer der berühmtesten Szenen der sowjetischen Filmgeschichte, des Mordes am Zarensohn Vladimir in Eisenštejns Meisterwerk „Ivan

der Schreckliche“, eine Genealogie zwischen Sergej Eisenštejn und Walt Disney herzustellen. Dabei vertritt er die These, dass die „schlafende Schöne“ (*sleeping beauty*), die in „Ivan der Schreckliche“ durch eine verschlüsselte Bezugnahme aufgerufen wird, die Wiederauferstehung Lenins beschwöre. Dies geschehe in der zweiten Hälfte des Films, die als Replik auf eine Szene aus „Schneewittchen“ inszeniert sei. Auf diese Weise lasse der Intertext in Eisenštejns Film in der Hochzeit des Stalinismus parodistisch den Geist Lenins wieder auferstehen.

Die folgenden Beiträge, die unter dem Titel „Sonorous Humor“ zusammengefasst sind, untersuchen verschiedene Klangstrukturen und beschäftigen sich vornehmlich mit auditiven Medien. So beschreibt Marija Litovskaja die legendäre Radiosendung „Radionjanja“ aus den 1970er Jahren, die sich vornehmlich an ein junges Publikum richtete, aber auch bei älteren Zuhörern beliebt war. Den Erfolg der Sendung führt sie darauf zurück, dass diese Lernen und Spaß (*učenie* und *učečenie*) miteinander verband und damit eine Alternative zu den strengen pädagogischen Normen der sowjetischen Schulen bot. Die Moderatoren machten sich öffentlich (aber nicht beleidigend) über Autoritätspersonen lustig, während sie gleichzeitig die Unkenntnis, Naivität und Unbekümmertheit der Kinder normalisierten und legiti mierten. Litovskaja zufolge verlor die Stimme der Autorität damit ihre bis dahin unangefochtene Stellung; die traditionell hierarchischen Beziehungen zwischen Lehrern und Schülern wurden spielerischer und weniger starr, wodurch Bildung und Erziehung als etwas Positives wahrgenommen wurden.

Der letzte Teil des Bandes befasst sich unter dem Titel „Unholy fools“ mit Fragen der Performanz sowie mit einzelnen Akteuren. Hier sei exemplarisch der Beitrag von ANTHONY QUALIN vorgestellt, der sich unter dem Titel „Laughing at Carnival Mirrors“ mit dem Liedgut Vladimir Vysockijs beschäftigt. Qualin untersucht unter anderem die Rolle der Ironie in den diskursiven Techniken und Strategien, mit denen Vysockijs lyrisches Ich operiert. Er erkennt in Vysockijs subversivem Humor eine Reaktion auf die Absurdität der sowjetischen Wirklichkeit, bei der der Staat versuchte, alle Aspekte des Privatlebens, sogar die intimsten, zu kontrollieren. Dabei stützt die außerordentliche Bandbreite von Vysockijs Humor Qualins These über die Funktion der Ironie, die es vermag, in ihrem Ton immer wieder geschickt zwischen bitterem Hohn und tiefer Sympathie für die Protagonisten wie für das Publikum zu navigieren. Der Beitrag fragt auch danach, in welchem Maße Vysockijs satirische Lieder sich als eine direkte Antwort auf das to-

totalitäre Sowjetsystem verstehen lassen bzw. wie sehr sie sich einer solchen eindeutigen Interpretation entziehen.

In vielen der Beiträge des Sammelbandes wird deutlich, dass die parodistische Aneignung vorherrschender, offizieller oder auf andere Weise ‚externer‘ Formen ein entscheidendes Mittel künstlerischer Ausdrucksweise darstellt, bei dem die Akteure sich bereits vorhandener kultureller Formen bedienen, diese jedoch in immer wieder neue Kontexte stellen. Das parodistische Lachen setzt sich dabei über eine klare Trennung zwischen „uns“ und „ihnen“, „original“ und „sekundär“ oder „ernst“ und „spottend“ hinweg. Daher scheint es unmöglich, eine Aussage darüber zu treffen, in welchem Maße Vysockijs Humor

den Zerfall der Sowjetunion beschleunigt oder verzögert haben könnte (Qualin, S. 193). Diese fehlende Klarheit und Vermeidung eindeutiger epistemischer, ästhetischer oder politischer Festlegungen eint die hier versammelten Beiträge und lässt den Leser, der auf klare Positionen und Zuordnungen hofft, teilweise in einem Zustand der Ungewissheit zurück. Gleichzeitig besteht in eben diesem Verzicht auf die ersuchten einfachen Antworten jedoch auch die Stärke des Bandes, der auf diese Weise Einsichten in das Phänomen des (totalitären) Lachens und dessen kulturelle wie gesellschaftliche Funktion gewährt, die deutlich über den hier gesteckten räumlichen wie zeitlichen Rahmen hinausweisen.

Henriette Reisner, München

Rotarmisten in deutscher Hand. Dokumente zu Gefangenschaft, Repatriierung und Rehabilitation sowjetischer Soldaten des Zweiten Weltkrieges. Hrsg. von Rüdiger Overmans / Andreas Hilger / Pavel Polian in Zusammenarbeit mit Reinhard Otto und Christian Kretschmer. Paderborn [usw.]: Schöningh, 2012. 956 S. ISBN: 978-3-506-76545-1.

Die Dokumentation über die sowjetischen Kriegsgefangenen in Deutschland und im deutsch besetzten Europa bilanziert den gegenwärtigen Forschungsstand zu dem – neben der Ermordung der Juden Europas – größten Kriegsverbrechen der Nationalsozialisten. Wie bekannt, haben von den etwas über 5 Millionen Kriegsgefangenen knapp 2 Millionen überlebt (siehe den Anhang S. 863–866). Die Sterblichkeit in Lagern für sowjetische Kriegsgefangene lag bei über 50 %, in Lagern für französische Kriegsgefangene bei knapp 3% (S. 23).

Im Vorwort setzen sich die Herausgeber eingehend mit Thesen Christian Gerlachs und Alex J. Kays von einem „Hungerplan“ nationalsozialistischer Instanzen auseinander (CHRISTIAN GERLACH: Kalkulierte Morde. Die deutsche Wirtschafts- und Vernichtungspolitik in Weißrußland 1941 bis 1944. Hamburg 1999, hier S. 46–59; ALEX J. KAY: Verhungernlassen als Massenmordstrategie, in: Zeitschrift für Weltgeschichte 11 [2008], S. 93–103.). Es geht um die These vom systematischen Sterbenlassen sowjetischer Kriegsgefangener, um vorhandenen Nahrungsmittelüberschüsse für die Wehrmacht und für den Export nach Deutschland zu reservieren. Die Herausgeber bestreiten diese These mit dem Argument, Hitler habe bereits relativ früh im Herbst 1941 den Einsatz sowjetischer Kriegsgefangener für

die deutsche Wirtschaft angeordnet. (Eine solche Anordnung selbst wird hier allerdings nicht dokumentiert; S. 31–32.) Die mir etwas kapriziös erscheinende Leugnung eines Hungerplans wird insofern relativiert, als die Herausgeber die Priorität der Versorgung der Wehrmacht aus dem Lande und das hingenommene Sterben der Kriegsgefangenen in den vielfach improvisierten Lagern, später auch in Deutschland, nicht bestreiten und vielfach dokumentieren (exemplarisch vgl. S. 198–204). Zwar sahen sich selbst führende Angehörige der Partei veranlasst, die Propaganda vom Russen als „Bestie, die verrecken“ müsse (S. 96), einzustellen, aber es blieb bei einer ungezügelter Feindrhetorik und der Aufforderung, den Bolschewismus als „Todfeind“ zu betrachten und die sowjetischen Soldaten als „Träger des Bolschewismus“ (S. 184) entsprechend zu behandeln. Hinzu kam, dass von Anfang an die völkerrechtlichen Bestimmungen über den Umgang mit den sowjetischen Kriegsgefangenen nicht anerkannt wurden. Die sowjetische Forderung nach reziproker Anwendung der völkerrechtlichen Bestimmungen wurde ganz bewusst nicht auf ihre Seriosität hin geprüft (S. 72–122).

Der Streit um die Existenz und Geltung eines Plans oder die Hinnahme des massenhaften Sterbens der sowjetischen Kriegsgefangenen lässt sich anhand der hier abgedruckten Dokumente nicht beantworten, nicht zuletzt deshalb, weil hierfür die allgemeinen Grundsätze der Kriegs-, Eroberungs-, Bevölkerungs- und Rassenpolitik stärker hätten berücksichtigt und dokumentiert werden müssen. Hier geht es eher um die Umsetzung dieser Politiken am Beispiel der sowjetischen Kriegsgefangenen.

In den abgedruckten Zeugnissen sind folgende Positionen festgehalten: Auf der einen Seite ein er-

staunlich wütender Protest ausgerechnet von Alfred Rosenberg. Er beklagte die fatalen Wirkungen auf die nicht-russischen Völker der besetzten Gebiete, dies mit Blick auf seine Konzeption des „divide et impera“ (S. 180–184). Dann gab es vereinzelt Versuche und Appelle, im Namen der „Ehre“ der Wehrmacht die sowjetischen Kriegsgefangenen „anständig“ zu behandeln (S. 151). Eher rechtfertigend – also vielleicht mit einem Rest von schlechtem Gewissen – entschuldigte etwa der Leiter des Kriegsgefangenenwesens Hans von Graevenitz die hohen Sterberaten mit allgemeinen logistischen Problemen, mit der sowjetischen Politik der verbrannten Erde bzw. der Entleerung der verlassenen Gebiete und mit der Beobachtung, dass die eingekesselten sowjetischen Soldaten bereits halb verhungert in Gefangenschaft geraten seien (S. 195–196). Am anderen Ende der Verhaltensskala steht ein Vorschlag vom Januar 1942, die nicht arbeitsfähigen Kriegsgefangenen einfach zu erschießen, um die Überlebenden für den Arbeitseinsatz ausreichend kleiden und ernähren zu können (S. 560–561).

Die Argumente der Herausgeber sollen gestützt werden vor allem durch die Dokumente in den Abschnitten 2.1 bis 2.3. Hier geht es um die Organisation der Lager, um die Bevorzugung der Angehörigen nicht-russischer Völker, um die Sicherung der Lager und nicht zuletzt um den Arbeitseinsatz der Kriegsgefangenen (Abschnitt 2.7). Spätestens seit dem Winter 1941/42, als die täglichen Sterberaten immer noch bei über 1 % lagen (S. 202), stand bereits auf allen Seiten der „optimale“ Arbeitseinsatz der sowjetischen Kriegsgefangenen im Vordergrund. „Optimal“ hieß – so wenig Ernährung wie möglich und so viel Ausbeutung wie möglich (S. 205–209; siehe auch die Ernährungstabellen im Anhang). Erst seit dem August 1944 wurden die Ernährungssätze denen für andere Kriegsgefangene angepasst (S. 594).

Die Vorschriften über den Arbeitseinsatz der sowjetischen Kriegsgefangenen wurden im Laufe der Jahre vor dem Hintergrund eines drängenden Arbeitskräftemangels gelockert. Gleichwohl blieben die Überlebenschancen prekär. Industrie und Bergbau und die Wehrmacht machten sich gegenseitig verantwortlich für die hohen Kranken- und Sterberaten und die geringe Belastbarkeit der Kriegsgefangenen (S. 595–606). Der „Verschleiß“ an diesen Arbeitskräften (wie an denen der Konzentrationslager) wurde faktisch von fast allen Seiten ohne größere Proteste hingenommen.

Weitere Kapitel behandeln den Kommissarbefehl, die „Aussonderung“ und massenhafte Exekution von – wie es hieß – „untragbaren“ Elementen unter

den Rotarmisten, dann auch die Versorgung und medizinische Betreuung bzw. Unterversorgung, die Unterbringung der Kriegsgefangenen, Widerstand und Flucht und schließlich kurz vor der Niederlage die Versuche Himmlers, die Kriegsgefangenen doch noch gegen den sowjetischen Vormarsch zu mobilisieren.

Ein dritter, vergleichsweise kurzer Teil dokumentiert die sowjetische Politik im Umgang mit den gefangen genommenen und eingekesselten Rotarmisten. Neben dem Abdruck der bekannten Gesetze und Befehle über die „Vaterlandsverräter“ und der immer interpretierbaren Dekrete über ihre Bestrafung und über die Sippenhaft ihrer Angehörigen gilt die besondere Aufmerksamkeit dem Prozess der Filtrierung, d. h. der Kategorisierung der als „ehemalige Rotarmisten“ bezeichneten Kriegsgefangenen. Je nach festgestellter ‚Unschuld‘, nach Verdacht oder nachgewiesener Belastung wurden die Kriegsgefangenen in die Heimat – aber nicht in die Hauptstädte –, in die Rote Armee, in Strafkommandos der Roten Armee oder in diverse „Spezialkontingente“ (mobile Zwangsarbeitsverbände) des NKVD geschickt. Nur bei Nachweis (oder auch nur Verdacht) der Zugehörigkeit zu polizeilichen oder militärischen Verbänden unter deutscher Kontrolle wurden Heimkehrer in die Lager oder in die Verbannung geschickt. (Hier hätte man sich noch einmal zusammenführende statistische Angaben über die Anzahl der unterschiedlichen Kategorien gewünscht). Bei der Kategorisierung der Repatrianten hat man den Eindruck, dass seit 1944/45 arbeitspolitische Gesichtspunkte eine ebenso große Rolle gespielt haben könnten wie die Absicht zu bestrafen (S. 794–795, 808–811).

Im dritten Teil finden sich auch diplomatische Korrespondenzen, in denen es hauptsächlich um die Frage der (erzwungenen) Rückführung der sowjetischen Kriegsgefangenen aus den von den westlichen Alliierten besetzten Gebieten geht. Wichtigster Streitpunkt zwischen den USA und Großbritannien auf der einen und der UdSSR auf der anderen Seite war der Umgang mit Rotarmisten, die aus Gebieten stammten, die erst 1939/40 von der Sowjetunion okkupiert und annektiert worden waren. Nachdem alle amerikanischen, britischen und vor allem alle französischen Kriegsgefangenen, die sich in den von den Sowjets befreiten Gebieten befunden hatten, heimgekehrt waren, rangen sich die USA und Großbritannien 1946 zu einer entschiedeneren Haltung gegenüber den aus den baltischen Ländern und Ostpolen stammenden Kriegsgefangenen durch und setzten deren Optionsfreiheit durch (S. 821–824, 837–838).

Insgesamt handelt es sich bei der vorliegenden Dokumentation um ein sehr verdienstvolles Unternehmen, das die Umsetzung einer verbrecherischen

Politik, die sich zu optimieren versucht, anschaulich macht.

Dietrich Beyrau, Tübingen

Zwischen den Blöcken. NATO, Warschauer Pakt und Österreich. Hrsg. von Manfred Rauchensteiner. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2010. 817 S., Abb., Ktn., Tab., Graph. = Schriftenreihe des Forschungsinstitutes für politisch-historische Studien der Dr.-Wilfried-Haslauer-Bibliothek, 36. ISBN: 978-3-205-78469-2.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/99902647x/04>

Manfred Rauchensteiner, der Doyen der österreichischen Militärgeschichte, hat in seiner Herausgeberschrift „Zwischen den Blöcken. NATO, Warschauer Pakt und Österreich“ zwölf Kenner Österreichs im Kalten Krieg versammelt. Das entstandene Werk – das sei bereits zum Eingang bemerkt – wird allen Erwartungen gerecht. Es stellt alles andere als einen zufälligen Konferenzband mit „Buchbindersynthese“ dar, sondern ist als Abschlussband eines Forschungsprojektes zur Verortung Österreichs im Kalten Krieg zu verstehen. Mitgewirkt haben BRUNO THOSS (Österreich in der Konsolidierungsphase des westlichen Bündnissystems 1947–1967), MICHAEL GEHLER (Die Westmächte und Österreichs territoriale Integrität 1955–1957), WOLFGANG MÜLLER (Der Warschauer Pakt und Österreich 1955–1991), HANS RUDOLF FUHRER (Neutral zwischen den Blöcken: Österreich und die Schweiz), MANFRIED RAUCHENSTEINER (Operative Annahmen und Manöver des Bundesheeres 1955–1979), HANNES PHILIPP (Der Operationsfall „A“. Gesamtbedrohung im Zeichen der Raumverteidigung 1973–1991), FRIEDRICH KORKISCH (Die atomare Komponente. Überlegungen für einen Atomwaffen-Einsatz in Österreich), PETER JANKOWITSCH (Die Suche der Zweiten Republik nach außenpolitischen Leitlinien), ANDREAS RESCH (Der österreichische Osthandel im Spannungsfeld der Blöcke), MARTIN MALEK (Österreich und der Auflösungsprozess des Warschauer Paktes 1989–1991), HORST PLEINER (Österreich und die NATO am Ende des 20. Jahrhunderts), BERTHOLD MOLDEN (Die Ost-West-Drehscheibe. Österreichs Medien im kalten Krieg).

Da eine eingehende Diskussion jedes einzelnen Beitrages in diesem Format nicht möglich ist, werden einige Hauptkenntnisse aus der Lektüre des Gesamtwerkes thesenhaft dargestellt: Der als Resul-

tat des Zweiten Weltkrieges entstandene „neutrale Kleinstaat Österreich“ (S. 325) kann während des gesamten Untersuchungszeitraums von 1955 bis 1990 als für beide Blöcke strategisch relevant angesehen werden. THOSS macht deutlich, welche Rolle Österreich für das westliche Bündnissystem in dessen ersten 20 Jahren spielte. Letztlich zeichnet er das Bild eines formal neutralen, aber in seiner militärpolitischen Ausrichtung westlichen Staates mit Einschränkungen. Beispielsweise war bereits 1949 für Österreich zwar „aus politischen Gründen“ kein NATO-Beitritt vorgesehen, doch wurden US-Militärhilfen in Höhe von 112 Mill. Dollar geleistet (S. 44–45). Die Bedeutung des Alpengebietes im Fall eines kriegerischen Ost-West-Konfliktes hatte der damals für die amerikanisch geführte Organisation Gehlen arbeitende Generalleutnant a. D. Adolf Heusinger bereits herausgearbeitet. Die Alpen stellten somit einen Eckstein der westdeutschen und damit europäischen Verteidigung dar.

Thoß erklärt sachkundig, wie innerhalb der NATO großräumig in geostrategischen Dimensionen gedacht und geplant wurde, wobei Österreich in seinen politischen Grenzen lediglich einen Teil eines Gesamttraums darstellte. So kam für den Schutz des im NATO-Gebiet liegenden Oberitalien „der Schweiz und Jugoslawien als den Eckpfeilern einer Alpenverteidigung [...] deutlich höheres Gewicht zu“ (S. 49).

Der österreichische Staatsvertrag (1955) und die damit verbundene Neutralisierung Österreichs brachte der NATO endgültig das militärische Problem einer „Unterbrechung der Nord-Süd-Verbindungen“. Im Zusammenwirken mit der „sowjetisch-jugoslawischen“ Annäherung bedeutete dies für das westliche Militärbündnis eine „geostrategische Verschlechterung der eigenen Lage“, die besorgt als „militärisches Vakuum“ (GEHLER) thematisiert wurde. So stellte sich angesichts der Krisen des Jahres 1958 die Frage, ob Österreich im Kriegsfall „Durchmarschland der NATO oder Aufmarschland und Operationsbasis gegen Norditalien und Bayern für den Warschauer Pakt“ sein würde. MÜLLER schließt in seinen Betrachtungen zum Warschauer Pakt und Österreich an diese Überlegungen an. Hierbei wird deutlich, dass die gleiche – freilich reziproke – Logik auch für die Sowjetunion galt und deren Österreich-Politik bestimmte. Die Neutralität Öster-

reichs stellte nicht den „Sperrriegel“ (S. 152) dar, den die Alpenrepublik zwischen den NATO-Staaten Westdeutschland und Italien hätte bilden können. Dennoch war Österreichs Neutralität für den Ostblock von Vorteil. „Dieses militärstrategische Interesse bestand aber nur, so lange Österreich seine [...] Funktion als Barrikade gegen die Nord-Süd-Kommunikation“ der NATO erfüllte (S. 152). Entsprechend versuchten sowjetische Führer, Österreich „so neutral wie möglich“ (RAUCHENSTEINER, S. 11) zu halten, wobei sehr wohl seitens des Warschauer Paktes Durchmarschplanungen für Österreich bestanden. Ausführlich werden diese Pläne durch den Zeitzeugen PHILIPP in seinem Beitrag über das Verteidigungsszenario Österreichs im Falle einer sowjetischen Aggression behandelt.

Während Philipp diese Problematik aus österreichischer Perspektive beleuchtet, zeigt KORKISCH aus Perspektive der Supermächte, dass ein Stoß vom Süden der ČSSR aus durch das Donautal bzw. nördlich und südlich davon in Richtung Inn und Süddeutschland eine wichtige sowjetische Option darstellte. In dieses Szenario gehörte auch der Einsatz von Atomwaffen ostwärts und westlich von Wien sowie im Alpenvorland und beim Heraustreten in die Welser Heide (S. 403-404). Österreich galt insgesamt in den sowjetischen militärischen Überlegungen als „Feindstaat“. Es stellte zwar kein primäres Kriegsziel, aber einen Aufmarschraum dar. Entsprechend wahrscheinlich erschien aus westlicher Sicht im Kriegsfall – insbesondere aufgrund der schwachen Verteidigungskapazitäten Österreichs – ein möglicher Einsatz von Atomwaffen zum Abriegeln des westösterreichischen Raumes gegen einen raschen sowjetischen Vorstoß in der Welser Heide (S. 435). Auch der Westen hatte also seine Einsatzpläne für Österreich. Diese waren zwar defensiv ausgelegt, doch

bleibt die Unterscheidung angesichts des nuklearen Zerstörungspotentials aus österreichischer Sicht eher akademisch.

Weite Teile der österreichischen Schaukelpolitik können als Reaktion auf diese vitale Problematik gedeutet werden. Rauchensteiners Einlassung, dass während aus österreichischer Perspektive politisch der Staatsvertrag von 1955 die wesentliche Zäsur darstellte, dies im Rahmen des Militärischen nicht der Fall gewesen sei, kann als ein Fazit des Buches betrachtet werden. Während des gesamten „Zeitalter des Kalten Krieges“ stellte für Österreich die Sowjetarmee den prinzipiellen militärischen Gegner bzw. die Hauptbedrohung dar. Bei jeder zukünftigen Betrachtung der Neutralität Österreichs wird dieses Faktum zu berücksichtigen sein.

Am Ende sei noch etwas formale Kritik erlaubt: Die einzelnen zwischen 40 und 70 Seiten starken Beiträge sind alle aufschlussreich und beziehen sich aufeinander, sie sind aber hinsichtlich ihrer Quellenbasis recht unterschiedlich. Das Werk vereint Fachhistoriker und „Männer der Praxis“. Dieser Ansatz, hochkarätige Zeitzeugen mit einzubinden, ist ausdrücklich zu begrüßen. Akademisch korrekter wäre es allerdings gewesen – trotz der unbestreitbaren akademischen Qualifikation *aller* Autoren – diese Zeitzeugenberichte auch als solche kenntlich zu machen. Der Herausgeber leitet das Buch erklärend ein, wobei auch die Relevanz der einzelnen Beiträge und deren Hauptthesen deutlich gemacht werden. Leider fehlt aber eine die Ergebnisse zusammenfassende und miteinander vergleichende Schlussbetrachtung, so dass der Leser die Hauptthesen des Buches aus den einzelnen Beiträgen zusammensammeln muss. Die Ausstattung mit Karten und Faksimiles von Schlüsseldokumenten ist angemessen und hilfreich.

Agilolf Kefselring, Porvoo, Finnland

SERGEJ V. JAROV: Blokadnaja étika. Predstavlenija o morali v Leningrade v 1941–1942 gg. Moskva: Centrpoligraf, 2012. 603 S. ISBN: 978-5-227-03767-1.

Die Tragödie des belagerten Leningrads im Zweiten Weltkrieg ist inzwischen Gegenstand einer schon unüberschaubaren Literatur geworden – Tagebücher, Erinnerungen, (populär-)wissenschaftliche Darstellungen und literarische Bearbeitungen. (Den neueren Forschungsstand vgl. bei JÖRG GANZENMÜLLER: *Das belagerte Leningrad 1941–1944*. Paderborn [usw.] 2005 [= *Krieg in der Geschichte* 22].) Sergej Jarov, der bisher durch Publikationen über die Bevöl-

kerung Petrograds in Revolution und Bürgerkrieg bekannt geworden ist, hat nun eine Monographie unter dem Titel „Blockade-Ethik“ vorgelegt. Gegen die vergangene heroisierende Präsentation von Widerstand und Überleben stellt er anhand von publizierten und nicht publizierten Tagebüchern, Briefen und Erinnerungen die subjektiven Erfahrungen von Hunger und Überleben dar. Dabei will er allerdings nicht stehen bleiben, sondern auch die „Ethik“ unter den Bedingungen der Blockade analysieren. Dieser Begriff und seine Umsetzung als Wegweiser der Darstellung und Interpretation werden allerdings nicht weiter erläutert. Dem Text ist zu entnehmen, dass es ihm um die (Selbst-)Rechtfertigung eigenen

Tuns oder Unterlassens in den subjektiven Zeugnissen geht, um moralische Normen, ihre Gefährdung oder Verletzung durch die Hungerkatastrophe im Winter 1941/1942. Er skizziert das grundsätzliche Dilemma, dass eigenes Überleben oft nur auf Kosten anderer möglich war, dass Behörden und Amtspersonen mit der Verteilung von Lebensmittelkarten, mit der Kategorisierung der Bewohner als Fachmann, Fachfrau, (Schwer-)Arbeiter(in), Familienangehörige(r), mit der Zuteilung eines Arbeitsplatzes in besser oder schlechter versorgten Betrieben und nicht zuletzt mit der Zuweisung eines Platzes in Krankenhäusern, Waisenhäusern und anderen Zufluchtsstätten über Leben und Tod entschieden. Das Spektrum an möglichen Entscheidungen, Unterlassungen und moralischer Verhaltensweisen hat der Literaturwissenschaftler Dmitrij S. Lichačev vor Jahren schon in folgendem Satz zusammengefasst: „Auf Schritt und Tritt Niedertracht und Edelmut, Selbstaufopferung und extremer Egoismus, Diebstahl und Ehrlichkeit“. (DMITRIJ S. LICHATSCHOW: Hunger und Terror. Mein Leben zwischen Oktoberrevolution und Perestroika. Ostfildern 1997, S. 276.) Dieser Satz hätte als Motto der Monographie Jarovs vorangestellt werden können. Auf 600 Seiten werden anhand eines notwendigerweise begrenzten Samples von Selbstzeugnissen eine unendliche Vielzahl von Beispielen für Hilfe, Fürsorge, unterlassene Hilfe oder mehr oder minder schwere Betrügereien aneinandergereiht. Jeder Fall wird auf Strategien der Selbstrechtfertigung hin geprüft. Als moralische Normen werden (in Teil 1, Kapitel II) Vorstellungen von Ehre, von Gerechtigkeit, von Mitleid und Barmherzigkeit sowie die Einstellung gegenüber Diebstahl vorgeführt. In den folgenden Kapiteln geht es um Zwangslagen, moralische oder unmoralische Entscheidungen und Unterlassungen, und immer wieder Selbstrechtfertigungen im Umgang mit Familienangehörigen, Freunden, Kollegen, Untergebenen, Nachbarn, Kindern und Jugendlichen oder auch Fremden. All diese Entscheidungen und Situationen werden auf ihre „Ethik“ hin gewichtet. Anschaulich werden dabei Situationen in Kantinen, beim Schlankstehen, das Verhalten gegenüber zusammenbrechenden Personen auf der Straße oder am Arbeitsplatz, gegenüber Dystrophikern, Dieben und Bettlern, der Umgang mit Sterbenden und vor allem auch mit den Toten geschildert. Die hier immer wieder erforderlichen moralischen Entscheidungen – (unterlassene) Hilfe, Fürsorge für Andere, Teilen, Ausnutzen von kleinen und größeren Vorteilen oder

Privilegien, Flucht in Arbeit oder in irgendeine Form von Beschäftigung einschließlich des Tagebuch-Schreibens – geben gute Einblicke in den Alltag der Bevölkerung und ihre Selbstrechtfertigungen. Vergleichsweise knapp und nicht sehr ergiebig bleibt die Darstellung der privilegierten Bevölkerungsgruppen und ihrer moralisch-politischen Entscheidungen. Eher beiläufig wird ihre Orientierung auf den totalen Krieg und den absoluten Vorrang strategischer Gesichtspunkte bei der Kategorisierung der Bevölkerung problematisiert. Dabei wurde das Ausmaß der Katastrophe des Winters 1941/42 durch einen heroischen Gestus und durch Zensur und Propaganda überspielt (Teil 2, Kapitel III).

Trotz der Schwerpunkte in den einzelnen Kapiteln ist die Darstellung chaotisch und redundant. Über die sich wiederholende Beschwörung moralischer Dilemmata und Selbstrechtfertigungen kommt die Darstellung nicht hinaus. Sie liefert viele Einblicke in den grausamen Alltag. Dieser ist aber – entgegen der Behauptung des Autors – schon oft Gegenstand von Darstellungen und Zeugnissen aller Art gewesen. Angesichts vieler paralleler Situationen von Zwang und Hunger in der Zeit des Zweiten Weltkrieges hätte, um die Spezifik der Leningrader Tragödie herauszuarbeiten, ein – wenigstens indirekter – Vergleich mit analogen Situationen des Hungerns und Verhungerns in Lagern, Ghettos oder in Städten unter deutscher Besatzung nicht schaden können. So verbleibt die Darstellung in einem merkwürdigen Zustand, der auf das Historisch-Spezifische der Situation Leningrads nicht eingeht und grundsätzlichere anthropologische Fragen im Ungefähren belässt. Die Zeugnisse, zumeist von Angehörigen der Intelligencija, und ihre spezifische Sichtweise, die weitgehend auch die des Autors ist, werden nicht weiter analysiert. Ebenso wenig werden die spezifisch sowjetischen mentalen Vorprägungen und Strukturen herausgearbeitet, innerhalb derer sich die Bevölkerung zu bewegen hatte und die – möglicherweise – auch ihre moralischen Normen mitbestimmt haben. Einer mehr fundamentalen Analyse menschlichen Verhaltens unter den Bedingungen der Unterernährung, des Hungerns, der Mangelkrankheiten und der ständigen Gegenwart von Sterbenden und Leichen steht die Beschränkung auf eine unendliche Vielzahl von Einzelbeispielen und die Fixierung auf eine „Ethik“ entgegen, die für eine Beschreibung und Analyse menschlichen Verhaltens zu eng gefasst ist.

Dietrich Beyrau, Tübingen

MELANIE ILIC: *Life Stories of Soviet Women: The Interwar Generation*. London, New York: Routledge, 2013. XIII, 184 S., 15 Abb., 1 Kte. ISBN: 978-0-415-81469-0.

„Oral History“ besaß in der UdSSR ohne Zweifel eine ‚ruhmreiche‘ Tradition, dienten wissenschaftlich bearbeitete persönliche Erinnerungen doch in erster Linie dazu, sowjetische Kriegskunst, Fortschrittlichkeit, Gerechtigkeit und Weiteres mehr in das Schaufenster der (historischen) Öffentlichkeit zu stellen. Melanie Ilics alltagsgeschichtlich angelegte Untersuchung tritt dagegen mit dem erklärten Ziel an, nicht nur eine Geschichte einzelner sowjetischer Frauen zu schreiben, sondern dabei gleichzeitig das Persönliche im Historischen zu verorten. Die ‚kleinen Geschichten‘ sollen mit der ‚großen‘ produktiv übereinander gelegt; die Hegemonie, die das Öffentliche in der Geschichtsforschung über das Private ausgeübt hatte, soll gebrochen werden. Der vielfach beklagten Unterrepräsentation weiblicher Protagonistinnen und ihres Blickwinkels in historischen Betrachtungen entgegenzuwirken, stellt ein weiteres wichtiges Ziel der Arbeit dar. („The task of feminist researchers has been not only to write the history of women, but also, as Lynn Abrams has noted, to put ‚the personal into the historical‘.“, S. 3).

Hierfür die Methode des Zeitzeugeninterviews zu wählen, die sich traditionell den Vorwurf der Subjektivität gefallen lassen muss, scheint für die alltagsgeschichtliche Ebene gut begründet. Für die Rückbindung des persönlich Erlebten an die Meilensteine sowjetischer Geschichte bedurfte es allerdings einer gezielten und vorstrukturierten Interviewführung. Beides lässt sich mit dem selbstgesteckten Ziel der Autorin, mit offenen Fragen zu operieren (S. 6) und ihren Einfluss als Interviewerin zu minimieren, auf den ersten Blick nicht in Einklang bringen („One of the aims was to remove myself as interviewer from the resulting narratives.“ S. 7).

Acht Einzelinterviews zeichnen auf einer zeitlichen Achse vom Amtsantritt Stalins bis hin zur Gegenwart die kleinen und manchmal auch kleinsten Linien sowjetischer Geschichte nach. Die zwischen 1927 und 1944 geborenen Frauen erzählen ihre Lebensgeschichten, deren Darstellungen in individuell unterschiedlicher Abfolge in die Abschnitte Kindheit, Krieg, Ausbildung, Familiengründung, Karriere und Gegenwartsanalyse zerfallen. Zwar gehörten alle Interviewten als Erwachsene zur sowjetischen Elite, dennoch unterscheiden sie sich bezüglich ihrer Herkunft ganz erheblich. Neben den Lebensgeschichten ‚geborener‘ Abkömmlinge aus der Elite wie Rada Ni-

kitična Adžubej (der Tochter Nikita Chruschtschows) stehen solche wie die von Galina Petrovna Kosterina, die über Bildung und Heirat aus einfachen Verhältnissen in den Dunstkreis des Nomenklaturadels aufgestiegen ist (S. 45).

Den Fokus der einzelnen Schilderungen bilden stets die Herausforderungen, vor denen die Frauen im Privatleben, aber auch in ihrem Kontakt zum politisch-sozialen System der Sowjetunion standen. Die privaten Schilderungen differieren naturgemäß sehr stark und dienen im Gesamtaufbau der allmählichen Hinführung zu und der Überleitung zwischen den entscheidenden Lebensphasen. Dabei kommt der Perspektivierung, die durch die Alltagsschilderungen des individuellen, auch privaten Erlebens sehr gut gelingt, entscheidende Bedeutung zu. In diesen Fluss aus scheinbar Nebensächlichem eingebettet bilden sich die Komplexe Nationalitäten- und Minderheitenpolitik, das Bildungssystem, Religionspolitik, Partnersuche und Eheschließung, sowie die Kinderbetreuung als zentrale Themen heraus, ohne explizit als solche eingeführt zu werden.

Das Verhältnis zu den eigenen Kindern steht auch im Mittelpunkt des Generationenvergleichs, dem in umfangreichen Exkursen großer Raum gegeben wird. Aus diesem Vergleich ergeben sich Aufstiegs- und Prosperitätsnarrative, da beispielsweise die eigene, oftmals als entbehrungsreich oder gefahrvoll empfundene Kindheit und Jugend der Zwischenkriegs- und Kriegszeit mit den als insgesamt besser wahrgenommenen Lebensumständen der nächsten Generation kontrastiert wird. Diese Aufstiegsnarrative bewegen sich allerdings ausschließlich innerhalb des chronologischen Rahmens der Jahre von 1917 bis 1991, während derer sich nach Aussage der Interviewpartnerinnen alle genannten zentralen Aspekte weiblichen Lebens stetig verbesserten. So werden die Entspannung der Ernährungssituation, die ausgeweiteten, wenn auch von politischen Faktoren abhängigen Bildungschancen sowie die Verbesserungen bei Mutterschutz und Kinderbetreuung gegenüber der gleichbleibend schwierigen Vereinbarkeit von Beruf und Familie hervorgehoben. Die Zeit seit der Perestroika Gorbatschows und noch mehr die Zeit nach 1991 fällt in der individuellen Bewertung in all diesen Punkten gegenüber der Sowjetzeit drastisch ab. Mit Ausnahme der Menschenrechtsaktivistin Ljudmila Michajlovna Alekseeva, die wegen ihrer Aktivitäten in die USA emigrieren musste, wird so immer auch ein starkes Nostalgie-Moment in den abschließenden Bemerkungen der Interviewten spürbar.

Die Schilderungen sind ohne Ausnahme extrem detailliert und geben ungewohnte, eben alltägliche, Einblicke in das Leben der Frauen. Dabei gehen Ilic respektive ihre Interviewpartnerinnen teilweise so weit, dass sich dem Leser der einzelnen Interviews immer wieder die Frage aufdrängt, ob hier nicht die Grenze zum Belanglosen überschritten wird, das Interview gleichsam zum ziellosen Plausch verkommt. In der Zusammenschau aller Texte jedoch ergibt sich aus den für sich genommenen wenig aussagekräftigen Abschnitten eine kontinuierliche Struktur, die jeweils an den neuralgischen Punkten hervortritt, an denen sich die Lebensgeschichten der Frauen mit den Wegmarken der russisch-sowjetischen Geschichte seit 1926 überkreuzen. Kristallisationspunkte wie die Stalinistischen Säuberungen 1937, die so einschneidende wie einigende Kriegserfahrung und Chruschtschows „geheime Rede“ 1956 kommen in allen Lebensgeschichten vor und leuchten in jeweils unterschiedlicher Weise im Bewusstseinsstrom der Erzählerinnen auf, ohne diesen zu dominieren. Die Einstellung der Perspektive auf die Nahtstelle zwischen kleinteiligem Sowjet-Alltag und „großer“ Sowjet-Geschichte wäre ohne die auf den ersten Blick allzu unwichtig erscheinenden Details nicht erfolgt.

Grundlegende, in der russischen Gesellschaft bis heute andauernde Deutungskonflikte wie die Einordnung des Stalinistischen Terrors erhalten aus den jeweils sehr unterschiedlichen Blickwinkeln der Frauen eine Plastizität und Mehrdimensionalität, wie man

sie ohne das Mittel des Interviews wohl nur schwierig erreicht. Neben solchen Beispielen gegeneinander verlaufender Deutungsmuster werden aber auch von allen geteilte Einschätzungen, etwa die positive Bewertung der sozialen Errungenschaften der UdSSR oder der kollektiven Kraftanstrengung des „Großen Vaterländischen Krieges“, überzeugend aufgezeigt.

Entgegen den eingangs formulierten Zweifeln funktioniert die Methode des Interviews also durchaus zum Ineinanderlegen verschiedener Betrachtungsebenen zur sowjetischen Geschichte und sie eröffnet interessante Blickwinkelverschiebungen. Die Akribie, mit der Ilic ihre gezielte Interviewführung betreibt, wird allerdings bei der Quellenkritik und insbesondere bei der in der Einleitung angekündigten Kontextualisierung (S. 6) nicht erreicht. Jedes Interview wird zwar durch einen kurzen Absatz mit Informationen über die jeweilige Interviewpartnerin eingeleitet, dieser kommt aber über den Charakter eines knappen Steckbriefs kaum hinaus. Eine ausführlichere Einbettung der einzelnen Interviews in einen spezifischen regionalen oder sozialen Kontext hätte für den Umgang mit dem ohnehin nur knapp 140 Seiten umfassenden Textcorpus eine erhebliche Erleichterung bedeutet. Dies hätte das gelungene Perspektivspiel, mit dem Melanie Ilic einen neuen, ungewohnten Blick auf die sowjetische Geschichte freigibt, für ein breiteres, etwa biografisch interessiertes Publikum erschließen können.

David Franz, München

State Secularism and Lived Religion in Soviet Russia and Ukraine. Ed. by Catherine Wanner. New York: Oxford University Press, 2012. X, 346 S. ISBN: 978-0-19-993763-9.

Inhaltsverzeichnis:

Als Grundthema des Tagungsbandes stellt die Herausgeberin Catherine Wanner einleitend (S. 1–26) die gesellschaftliche Dynamik zwischen einem säkularisierenden Staat und den Reaktionen religiöser Glaubensgemeinschaften vor. An diese dialektische Beziehung schließt das zweite Leitmotiv des Bandes an: Die durch die staatliche Politik beförderte Verschiebung der Orte des Religiösen.

GREGORY L. FREEZE: „Subversive Atheism: Soviet Antireligious Campaigns and the Religious Revival in Ukraine in the 1920s“ (S. 27–62) liefert den einzigen Beitrag, der sich mit der frühen sowjetischen Religionspolitik beschäftigt. Freeze spricht ex-

plizit von der unfreiwilligen „Dialektik“ der sowjetischen Religionspolitik, die durch ihren Angriff auf die Staatskirche die Voraussetzungen für deren Wiederbelebung auf lokaler Ebene schuf, indem sie dem Laienaktivismus einen bisher ungekannten Raum gab. In der Ukraine war der antireligiösen Politik geringerer Erfolg vergönnt als in der RSFSR. Obwohl man im Einklang mit der zentral festgelegten Doktrin ab 1923 eine nervös-vorsichtige antireligiöse Überzeugungsarbeit betrieb, blieb der Erfolg aus. Angesichts eines nach dem Ende des Bürgerkriegs wieder neu aufblühenden religiösen Lebens und einer aufstrebenden autokephalen Kirche, die zum Ort für einen auch politisch verstandenen Nationalismus wurde, zeigte sich das Scheitern einer „Neuen Religiösen Politik“.

Die „große religiöse Wende“ von 1929, die dem gleichzeitig beginnenden sozioökonomischen Angriff auf das Dorf eine kulturelle Dimension gab, war in der Wahrnehmung der antireligiösen Aktivis-

ten die Konsequenz aus dem Scheitern einer vorsichtigen Politik. Die Ukraine war hier ein besonders empfindliches Feld für den Versuch der Behörden, mit dem Kontrollverlust der Religionspolitik über das gesellschaftliche Leben zurechtzukommen.

Aus Interviews mit sowjetischen Juden der Geburtsjahrgänge 1908–1930 gewinnt ANNA SHTERNSHIS: „From the Red Cradle: Memory of Jewish Family Life in the Soviet Union“ (S. 63–92) Erkenntnisse über den Wandel religiöser Traditionen und kollektiver Identitäten.

Die staatliche Politik der Sowjetunion hatte für Juden zunächst unmittelbar positive Auswirkungen und bot einer bisher ausgegrenzten Gruppe ungekannte Integrationsmöglichkeiten. So ließ sich die Generation derjenigen sowjetischen Juden, die in der Sowjetunion bis Ende der dreißiger Jahre sozialisiert wurden, deutlich stärker auf eine sowjetische Identität ein als die vorangehende, aber auch die nachfolgende. Dass es sich vorrangig um Selbstwahrnehmung und weniger um einen abrupten sozioökonomischen Wandel handelte, zeigt Shternshis anhand der Tatsache auf, dass die Ehe mit Nichtjuden in dieser Zeit zwar sozial weitestgehend akzeptiert war, in der Mehrheit aber dennoch nicht praktiziert wurde. Als aber ab den vierziger Jahren von Seiten der Staatsorgane Antisemitismus spürbar wurde, kehrte sich dieser Trend um: Die Grenze zur Mehrheitsgesellschaft verfestigte sich und mit ihr auch eine separate jüdische Identität.

JOHN-PAUL HIMKA: „Christianity and Radical Nationalism: Metropolitan Andrei Sheptytsky and the Bandera Movement“ (S. 93–116) setzt einen Kontrapunkt zu den übrigen Beiträgen des Bandes, indem er den Deutungskampf um die Rolle der Religion zwischen dem Metropoliten Andrei Šeptycky und der Bandera-Bewegung untersucht. Umstritten war dabei nicht nur Rolle der Religion als Legitimationsgrundlage einer säkular-nationalistischen Bewegung, sondern auch die Deutungshoheit innerhalb der griechisch-katholischen Kirche. Šeptycky positionierte sich trotz einiger Übereinstimmungen gegen die Bandera-Bewegung und behauptete für die Kirche einen beständig schrumpfenden allgemeinen Raum jenseits partikularer politischer Indiennahme (ob positiv oder negativ). Nach seinem Tod bemächtigten sich sowohl ukrainische Nationalisten als auch die siegreiche Sowjetunion in gleicher Weise seines geistigen Vermächtnisses, indem sie ihn zu einem religiösen Nationalisten umdeuteten.

SCOTT KENWORTHY: „The Revival of Monastic Life in the Trinity Sergius Lavra after World War II“ (S. 117–158) beschreibt die erstaunliche Kehrtwende

der staatlichen Religionspolitik ab 1943 anhand der Wiedereröffnung des Sergius-Dreifaltigkeitsklosters, das durch seine Rolle als spirituelles Zentrum der Orthodoxie gleichermaßen Beispiel wie Ausnahme für staatlich geduldete Religionsausübung war.

Wie im Beitrag von Anna Shternshis fanden auch bei der Wiederbelebung des klösterlichen Lebens im Zeitraum 1943–1948 politische Weichenstellungen statt. Kenworthy widerspricht zugleich Deutungen, wonach der Staat die Kirche im Krieg zwangsweise als Stütze in die Staatsideologie eingebunden habe. Zu dramatisch scheint die ideologische Wende der sowjetischen Religionspolitik gegenüber den späten dreißiger Jahren, die zwar einer Förderung des nationalrussischen Patriotismus den Weg bereitete, aber trotzdem nicht unmittelbar aus diesem Ziel oder aus dem Kriegsverlauf abzuleiten sei.

Dennoch ließ der Staat auch nach 1948, als er wieder gezielter gegen einzelne Mönche vorging, dem Kloster seine Autonomie. Die Unterordnung der Kirche unter die in der Nachkriegszeit entstandenen Räte für Religions- und Kirchenangelegenheiten boten ihr einen institutionellen Schutz vor Repressionen durch lokale Parteizellen und Behörden. Nicht zuletzt aber konnte die Dreifaltigkeits-Sergius-Lavra bestehen, weil die Interessen von Staat und Kirche an einer korrekten Regulierung des Religiösen nun stellenweise zusammenfielen und die Kirche den gewonnenen Freiraum zu nutzen verstand.

STELLA ROCK: „Pilgrimage in the Changing Landscape of Soviet Russia“ (S. 159–189) macht in der Sphäre jenseits der offiziell sanktionierten Religion weiter. Pilgerfahrten stellten den atheistischen Staat vor größere Probleme als die festen Orte der Kirchengebäude. Konsequenterweise im Sinne der bei Kenworthy vorgestellten Steuerung des Religiösen (und dem zaristischen Staat nicht ganz unähnlich) legten die Behörden daher fest, welche Wallfahrten und Prozessionen Teil einer geduldeten offiziellen Religiosität waren und welche nicht.

Die Kreuzesprozession von Velikoreckoe ist ein faszinierendes Beispiel für das Scheitern dieser Politik, anhand dessen Rock beschreibt, wie das eigentlich Sakrale, das der Ritus begleiten sollte, nach dem Verschwinden der Ikone zunächst auf die natürliche Umgebung übertragen wurde und damit eine ältere Form der Heiligenverehrung freilegte, die weder Behörden noch der Kirche gelegen sein konnte. Nachdem erstere schließlich den lokalen Klerus von der Prozession ausgeschlossen hatten, verlor die Kirche in der Folge endgültig die Deutungshoheit über das Heilige an die wallfahrende Bevölkerung. Die schließliche ‚Entweihung‘ des Ortes durch den

Staat, der die Gebäude schloss und den räumlichen Zugang sperrte, brachte den Sakraltransfer zum Abschluss, indem das Wesen des Heiligen auf die übriggebliebenen Pilger und den Akt der Wallfahrt selbst überging.

In ihrer Untersuchung des Beichtsakraments widmet sich auch NADIESZDA KIZENKO: „Sacramental Confession in Modern Russia and Ukraine“ (S. 190–217) der Frage „unkontrollierter“ Religion, die durch die staatliche Gängelung der Kirche unfreiwillig gefördert wurde. Bereits vor 1917 war die Beichte ein zwar formal individuelles, in der Praxis aber oft kollektiv erfahrenes Sakrament. In der unmittelbaren Nachrevolutionszeit wurde die Beichte dann aufgrund institutioneller Rahmenbedingungen auch theologisch und liturgisch zu einem Kollektivsakrament transformiert. Nach 1943 entstand durch den nach wie vor streng reglementierten zeitlichen Rahmen der Liturgie ein neuer Priestertypus des charismatischen Beichtvaters, der über den Gottesdienst hinaus in personellen Verbänden wirkte. Das in den Beiträgen von Kenworthy und Rock angesprochene Problem wiederholte sich auch hier: Staat und Kirche versuchten mit wechselndem Erfolg, gegen eine sich außerkirchlich manifestierende Religiosität vorzugehen.

Die nächsten beiden Beiträge widmen sich offiziell marginalisierten Glaubensgemeinschaften. OLENA PANYCH: „A Time and Space of Suffering: Reflections of the Soviet Past in the Memoirs and Narratives of Evangelical Christians-Baptists“ (S. 218–243) konzentriert sich auf den religiösen Legitimationsdiskurs der Evangeliumschrsten-Baptisten in deren Memoiren. Durch die Tradierung von in Inhalt und Form sehr gleichförmigen Memoiren erzeugte diese Gruppe für ihre Gemeinden ein stark ritualisiertes kulturelles Gedächtnis. Teil dieser rituellen Selbstbeschreibung war ein geradezu gnostisches Alltagsverständnis, in dem die staatliche Verfolgung spirituelle Legitimität erzeugte und so zu einer Art Heilsgeschichte umgedeutet wurde.

Im Beitrag von ZOE KNOX: „Preaching the Kingdom Message: The Jehova's Witnesses and Soviet Secularization“ (S. 244–271) über die Zeugen Jehovas in der Sowjetunion finden sich manche Parallelen, aber auch markante Unterschiede: Auch die Zeugen Jehovas deuteten die Repressionen wie etwa die GULAG-Haft als Fortschreiten der Heilsgeschichte. Im Gegensatz zu den Evangeliumschrsten in der Sowjetunion, die eine distinkte ‚östliche‘ religiöse Kultur ausbildeten, galt die säkulare Welt den Zeugen Jehovas in West und Ost gleichermaßen als verderbt. Knox macht darüber hinaus den einleuch-

tenden Vorschlag, dass Gruppen wie die Zeugen Jehovas Staat und Partei als idealtypische Negativfolie des neuen Sowjetmenschen erschienen. Man nahm den Anspruch der Zeugen Jehovas auf Totalablehnung der modernen Gesellschaft ernst und nutzte ihn über die Bande für einen sozialistischen Moraldiskurs.

SONJA LUEHRMANN: „A Multireligious Region in an Atheist State: Unionwide Policies Meet Communal Distinctions in the Postwar Mari Republic“ (S. 272–301) nutzt ihre Forschungen zur ASSR der Mari, um die Wechselseitigkeit von atheistischer Politik und religiösem Pluralismus vor Ort hervorzuheben. Die Säkularisierungs- und Identitätsangebote des Staates versuchten zumeist erfolglos, die Koppelung von ethnolinguistischer Gruppenidentität und Glaubenstraditionen zu lösen. Vor Ort zeigte sich die Unzulänglichkeit der in Moskau geplanten Kampagnen, die zunächst alles Nichtorthodoxe unter dem Oberbegriff der „Sekten“ kategorisierten und mit gleichförmig antiklerikaler Propaganda bearbeiteten. Überdies konnten sich die naturreligiösen Glaubenspraktiken der Mari den sowjetischen Gegebenheiten gut anpassen, da das Religiöse gar nicht eindeutig bestimmt werden konnte. Auch die Propagandisten des Atheismus lernten aber dazu. Da der Staat letztlich nie genau festlegen konnte, was im Alltag zum Sakralen gehörte und was nicht, ging er dazu über, Kultstätten zu bekämpfen. Deren Nutzung wurde vergleichsweise effektiv unterbunden, über religiöse Praktiken des Alltags sah man dagegen hinweg. Mit der Zeit passte sich die atheistische Propaganda ihren jeweiligen Zielgruppen immer besser an und versuchte sich an der Umdeutung von religiösem Brauchtum zu nationaler Folklore. Die Paradoxie dieser Vorgehensweise war nach Luehrmann, dass die nationale Fragmentierung, der die Religion Vorschub leistete, aus Sicht der Atheisten ein gutes Argument für den Kampf gegen Religion und für die atheistische Bürgergesellschaft hätte sein sollen, in der Praxis aber nicht vermittelbar war.

Die Rolle der Volksfrömmigkeit bei der Rückkehr der Religion ab den siebziger Jahren hebt auch VIKTOR YELENSKY: „The Revival before the Revival: Popular and Institutionalized Religion in Ukraine on the Eve of the Collapse of Communism“ (S. 302–330) hervor. In der Ukraine wurde die Entwicklung des Gesamtstaates mitvollzogen, zugleich aber schärfer akzentuiert. Yelensky fasst dabei noch einmal die Aporien der sowjetischen Religionspolitik zusammen: Die relative Toleranz des Zentrums in Moskau im scharfen Kontrast zur Repression in den Partei- und Staatsorganen der ukrainischen

Peripherie; die oft erfolgreiche Kooptierung der russisch-orthodoxen Kirche, die aber wiederum außerkirchlichen und freireligiösen Bewegungen Zulauf verschaffte („Jeder Pope ist ein Kommunist“); der Streit der verschiedenen Staatsorgane um den richtigen Umgang mit Religion; der gescheiterte Versuch, nationalkulturelle Ausdrucksformen von ethnoreligiösen zu trennen.

Der Wille und die Mittel zur atheistischen Propaganda waren insbesondere in der Ukraine fast bis zuletzt durchaus vorhanden. Aufschlussreich ist vor allem Yelenskys Befund, wonach sich die Wiederkehr der Religionen in der Ukraine recht genau eingrenzen lässt. Kirchliche und atheistische Stellungnahmen lassen übereinstimmend den Schluss zu, dass ab der Mitte der siebziger Jahre sowohl in der Intelligencija wie in der Bevölkerung ein religiöser Aufschwung einsetzte, dem die Partei allen administrativen Maßnahmen zum Trotz wenig entgegenzusetzen konnte. In der Westukraine förderte obendrein die Verschmelzung von Nationalbewusstsein und griechisch-katholischer konfessioneller Identität den Widerstand gegen die staatliche Politik.

Der Band verbindet aktuelle Forschung in beeindruckend homogener Weise mit grundsätzlichen Fragestellungen. Die eingangs geschilderten Leitmotive werden von allen Beiträgen aufgegriffen. Seinen geographisch und zeitlich äußerst weit gesteckten Deutungsanspruch erfüllt der Band ebenfalls, wenn es auch ein klares Übergewicht der Beiträge zur Zeit nach 1943 gibt.

Als vorsichtige Kritik sei abschließend nur angemerkt, dass sowohl Wanner in ihrem konzeptionellen Rahmen als auch fast alle Einzelbeiträge der sowjetischen Geschichte unausgesprochen eine anti-religiöse Meistererzählung unterlegen. Die (Anti)Religionspolitik der Sowjetunion entwickelte sich in der Gesamtschau aber weder stufenweise noch in einem besonders engen oder gar kausalen Verhältnis zur marxistisch-leninistischen Ideologie. Dass Wanner als Beleg ausgerechnet ein Leninzitat anführt, erscheint wie ein verspäteter Teilsieg der Antireligiösen.

Johannes Gleixner, München

JOHANNES GRÜTZMACHER: Die Baikal-Amur-Magistrale. Vom stalinistischen Lager zum Mobilisierungsprojekt unter Brežnev. München: Oldenbourg, 2012. 503 S., 1 Abb., 1 Kte., Tab. = Ordnungssysteme. Studien zur Ideengeschichte der Neuzeit, 38. ISBN: 978-3-486-70494-5.

Zu den Großbaustellen der Sowjetunion sind in den vergangenen zwei Jahrzehnten mehrere Fallstudien entstanden. Das thematische Schwergewicht lag dabei auf der Zeit zwischen den dreißiger und den sechziger Jahren. Johannes Grützmacher erweitert den Blick auf die späte Sowjetunion, indem er das letzte große Mobilisierungsprojekt der Sowjetunion, den Bau der Baikal-Amur-Magistrale, zum Gegenstand seiner Tübinger Dissertation gemacht hat. Die Bahnlinie im Fernen Osten war schon unter Stalin begonnen, aber nicht fertiggestellt worden. 1974 setzte sie Brežnev erneut und mit hoher Priorität auf die Tagesordnung.

Im Gegensatz zu Christopher Ward, der 2009 unter dem Titel „Brezhnev’s Folly“ eine selektive Studie zur BAM vorgelegt hatte, geht Grützmacher umfassender an das Thema heran. Er ordnet den Bau der BAM in verschiedene Forschungskontexte ein: die Gewaltgeschichte des Stalinismus, die Diskussionen über den Charakter der Brežnev-Ära, die Kulturge-

schichte der Großbaustellen und Infrastrukturen und die Raumerschließung Sibiriens. Das ist für eine Dissertation ein weit gestecktes Programm.

Die Fragestellung erläutert der Verfasser vergleichsweise knapp und zugleich kaleidoskopartig: Die Aufzählung der Fragen, die ihn interessieren, läuft auf eine *histoire totale* der BAM hinaus, von den stalinistischen Anfängen bis in die Gegenwart. Das Problem bei dieser Herangehensweise ist ein gewisser additiv-deskriptiver Charakter der Darstellung. Den alles verknüpfenden roten Faden bildet keine analytische Kategorie, sondern nur der Untersuchungsgegenstand selbst, denn der Verfasser behandelt recht disparate Dinge, die den Leser abwechselnd in unterschiedliche Richtungen führen: Entscheidungsmechanismen, Gründe für den Bau der Eisenbahnlinie, den „BAM-Mythos“, die Verhältnisse in den stalinistischen Arbeitslagern, die Planungen und die Errichtung der Stadt Komsomol’sk-na-Amure, die Motive für die Wiederaufnahme des Baus 1974, die Anwerbung von Arbeitskräften, die Struktur der Belegschaft, den Alltag auf den Baustellen, die BAM als *frontier* sowie am Ende auch noch umweltgeschichtliche Aspekte. Einen gewissen Zusammenhang schaffen immerhin wiederkehrende Leitmotive wie die Frage nach Funktionalitäten und Dysfunktionalitäten, nach dem Verhältnis von rhetorischen Strukturen und der Realität, nach Anspruch

und Wirklichkeit. Die Ergebnisse fügen sich in das Bild der bisherigen Forschung ein, auf die der Verfasser mit breiter Literaturkenntnis Bezug nimmt.

Grützmaker zerlegt den BAM-Mythos in seine Bestandteile, zeigt, an welche Traditionen er anknüpfte, welche Narrative er bediente, welche Funktionen er für die sowjetische Gesellschaft erfüllte und wie er anlässlich des Geleits von Arbeitern auf die „Stoßbaustelle“ und bei Streckeneröffnungen zelebriert wurde. Interessant ist hier der Befund, dass der BAM-Diskurs einen überwiegend inkludierend-harmonisierenden Charakter hatte und Feindbilder darin nur eine marginale Rolle spielten.

Die stalinistische Frühgeschichte der BAM hat Grützmaker aus guten Gründen in seine Untersuchung mit aufgenommen. Sie wird zwar im offiziellen BAM-Diskurs ausgeblendet, ist aber in der Erinnerung der Menschen präsent. Nachdem der erste Anlauf, die Bahn zu bauen, gescheitert war, wurden die Baustellen 1932 der Geheimpolizei übergeben, die sie in das System der Zwangsarbeitslager integrierte. Den Alltag in diesen Lagern beschreibt Grützmaker plastisch. Es ist wichtig, diese Facette der BAM zu kennen, wenngleich die in diesem Abschnitt behandelten Themen die BAM als eines von vielen Beispielen für typische Ausprägungen des Lebens im Stalinismus zeigen, wie sie auch schon anderswo beschrieben wurden. Ähnliches gilt für die Stadtplanung von Komsomol'sk-na-Amure und ihre Umsetzung in die Praxis. Auch diese Diskrepanzen kennt man aus anderen Fallstudien.

Mit dem sechsten Kapitel macht der Verfasser einen Zeitsprung aus der stalinistischen Lagerwelt und Mobilisierungsgesellschaft in das Jahr 1974, als Brežnev anlässlich einer Feier zum zwanzigjährigen Jubiläum von Chruščevs Neulandkampagne ankündigte, die Baikal-Amur-Magistrale werde die Tradition der Neulandgewinnung wieder aufgreifen. Wenige Monate später fassten das Zentralkomitee und die Regierung den schon länger vorbereiteten Beschluss über die Wiederaufnahme der Bauarbeiten. In der Folge wurde die BAM unter der Ägide des Komso-mol zu dem Mobilisierungsprojekt der späten Sowjetunion schlechthin. Die Motive der sowjetischen Führung, den Bahnbau wieder auf die Tagesordnung zu setzen, waren aber breiter gelagert: Es ging um die verkehrstechnische Erschließung Ostsibiriens und des Fernen Ostens, die Entlastung der Transsibirischen Eisenbahn, die wirtschaftliche Durchdringung

Sibiriens, Hoffnungen auf lukrative Geschäfte mit dem internationalen Transitverkehr zwischen Europa und Asien und nicht zuletzt auch die Verbesserung der militärstrategischen Lage gegenüber China.

Was Grützmaker über die Anwerbung von Arbeitskräften sowie deren Motivation, Unterbringung und Arbeitsbedingungen schreibt, erinnert in vielem an die Verhältnisse auf anderen Großbaustellen. Das gilt für die Formel „Das ganze Land baut die BAM“ ebenso wie für die Fluktuation der Arbeitskräfte, die Frustrationen, die Stilisierung zum Ort des jugendlichen Aufbauwillens und des gemeinsamen Anpackens des „Sowjetvolkes“. All das beschreibt Grützmaker quellennah und er dekonstruiert zugleich die propagandistischen Diskurse. Besonderes Augenmerk widmet er der Rolle von Frauen und Familien auf dem Bau – mit dem Befund, dass die BAM dank des Männerüberschusses für viele junge Frauen als ein großer Heiratsmarkt attraktiv war.

Die räumliche Dimension bringt der Verfasser im letzten Kapitel ins Spiel, in dem er die Kategorie der *frontier* auf die BAM überträgt und nach den damit verbundenen Vorstellungen von Sibirien als einem Entwicklungsraum und Ort von utopischen Projektionen fragt. Die BAM erscheint in diesem Kontext in Anlehnung an Paul Josephson als *corridor of modernization*. In das Bild der *frontier* ordnet Grützmaker auch das hohe Ausmaß an Gewalt, Alkoholismus und Kriminalität ein. Hier bestätigt er die Befunde von Christopher Ward, stellt sie aber in andere Zusammenhänge. Ähnliches gilt für die Umweltproblematik, die hier systematischer und auf breiterer Literaturgrundlage behandelt wird.

Insgesamt bietet das Buch eine abgerundete Darstellung zu einem wichtigen Thema, überzeugend und gleichermaßen mit kritischer Distanz wie nüchtern abwägender Differenzierung im Urteil. Mit überraschenden Einsichten wartet das Buch allerdings nicht auf, und die neuen Erkenntnisse über das Verhältnis von Stagnation und Dynamik in der Brežnevära, auf die man nach der Lektüre der Einleitung gehofft hat, bleiben doch eher begrenzt. Mit Illustrationen haben Verfasser (oder Verlag?) leider gegeizt. Ein Buch, das explizit auf den *spacial turn* Bezug nimmt, hätte mehr und besseres Kartenmaterial verdient als eine einzige, viel zu kleine und daher kaum zu entziffernde Karte.

Dietmar Neutatz, Freiburg

WENDY Z. GOLDMAN: *Inventing the Enemy. Denunciation and Terror in Stalin's Russia.* Cambridge [etc.]: Cambridge University Press, 2011, X, 320 S. ISBN: 978-0-521-14562-6.

Mit „*Inventing the Enemy*“ widmet sich eine weitere Studie den Massenverfolgungen in der Sowjetunion der dreißiger Jahre. Wendy Goldmans „Mikrogeschichte des Terrors“ steckt dafür allerdings ein übersichtliches Untersuchungsfeld ab.

In den Moskauer Fabrikhallen und den fabrikeigenen Parteioorganisationen geht die Autorin der „politischen Kultur der Angst“ nach. Es ist die (Un)Logik öffentlichen und zwischenmenschlichen Verhaltens, die Goldman ihren Überlegungen über den Terror zugrundelegt. Wie trugen Fabrikarbeiter und Spezialisten als reguläre Parteimitglieder zu den Verhaftungswellen der dreißiger Jahre bei? Wie wirkten Denunziation, offener Terror und auch Solidarität im Alltag ineinander, und wie wurde dieses Verhalten durch die Feindrhetorik der Parteiführung mitgeprägt?

Die stenographischen Berichte dieser Parteigremien und die zahlreichen Fabrik- und Gewerkschaftszeitungen bilden die hauptsächliche Quellenbasis. Dabei ist es Wendy Goldmans Anspruch zum einen, das Forschungsparadigma zum Großen Terror durch einen weiteren Blick ‚von unten‘ zu bereichern. Zum anderen versucht sie, die Ambivalenz dieser Erfahrungshorizonte in einer Alltagsgeschichte des Terrors zusammenzufassen.

Die politische Kultur der Angst ist für Goldman vor allem ein sprachliches Phänomen. Die Parteiführung habe eine Sprachkultur in Bewegung gehalten, in der das Enttarnen von Feinden zur alltäglichen Kommunikationsform anwachsen konnte. Wendy Goldman demonstriert beispielhaft die Konjunkturen dieser Begriffsbildungen und ordnet Schlagworte wie „Schädling“ und „Rechtsabweichler“ den jeweiligen Entwicklungsphasen der politischen Kommunikation zu.

Der Schlüssel zum Verständnis ihrer Studie liegt in der Nutzbarmachung dieses Kanons für den alltäglichen Gebrauch. Fortwährend hätten sich Parteimitglieder diese Terminologie angeeignet, um Missstände und Konflikte in ihrem sozialen Umfeld zu beschreiben. Wendy Goldman nimmt dafür Familien, Freundschaften und die Berufswelt der Parteimitglieder in den Blick. Eindrucksvoll rekonstruiert sie die fatalen Mechanismen, mit denen soziale Bande zur Bedrohung wurden.

Dass Neid, Karrierismus oder Selbstschutz eine entscheidende Rolle dabei spielten, wenn belastende

Berichte über Angehörige oder Kollegen zustande kamen, ist kein allzu überraschender Befund. Die Autorin macht sich allerdings die Mühe und setzt die unterschiedlichen Erfahrungshorizonte in Beruf, Familie und Freundschaft zu einem Muster des Existenzkampfes zusammen und hält damit die sich wiederholenden Abläufe und Mechanismen der Verfolgung fest.

Ein zentraler Baustein waren die *zajavlenija*. Die Hoffnung, mit solchen Denunziationsberichten eine *Carte blanche* zur eigenen Sicherheit zu erhalten, bestimmte nicht selten das Denken und Handeln der Parteimitglieder. Zugleich wusste der NKVD sich dieser Berichte im entscheidenden Fall zu bedienen. Spitzte sich das politische Klima vor einem großen Schauprozess zu, geriet der Bericht zur Zeitbombe – auch für den Verfasser.

Die eigentliche Aneignung der Wachsamkeits- und Vernichtungsrhetorik weist Wendy Goldman eindrücklich in den Parteisitzungen und Fabrikzeitungen nach. Vor allem auf den Sitzungen steigerten sich die Mitglieder gegenseitig in einen Furor der Anschuldigungen. Diese Dynamik wurde dann vor allem durch die Zeitungen mitgetragen. Deren Rolle als Einpeitscher und Multiplikatoren wird zwar im Buch berücksichtigt, aber leider nicht weiter vertieft. Denn auch wenn einzelne Redakteure selbst in die Mühlen gerieten, so bleibt der Blick in die Redaktion leider aus.

Die eigentliche Schlüsselinstanz blieb das Ministerium des Inneren. Diese Behörde konnte die Dynamik der Anschuldigungen unvermittelt abbremsen und anheizen. Verhaftungen schufen Tatsachen, an denen sich die Parteigremien und Zeitungen mit ihren Beurteilungen abarbeiteten. Hatte man bei einem Parteimitglied auf den Ausschluss verzichtet, so beschwor dessen Verhaftung eine plötzliche Welle der Entrüstung über mangelnde Wachsamkeit. Jede noch so entfernte, aber zweifelhafte Verwandtschaft wurde erst durch die Vorarbeit des Innenministeriums zum Thema der Parteileitungen: Das NKVD hatte das eigentliche Netz der Verwicklungen erst gespannt.

Die Illustration dieses Zusammenspiels ist Wendy Goldmans eigentlicher Wurf. Auf der einen Seite lieferte die Parteiführung in Moskau austauschbare Sprachmuster und Feindbilder – und damit einen Baukasten zur alltäglichen Stigmatisierung. Auf der anderen Seite entwickelte das NKVD eigene Zielgruppen und dynamisierte damit den alltäglichen Wahn aus Angst und Enthusiasmus. Vor allem erhielt der Wahn durch ihn erst seine oft tödliche Konsequenz. So befand das Komitee das Verhalten einer

zuvor denunzierten Genossin für verachtenswert. Doch im Zuge der nationalen Operationen des Innenministeriums festigte erst ihr polnischer Hintergrund den Verdacht des Verrats.

Goldman ortet die „small motors“ des Terrors und ergründet die Dynamik sprachlicher Aufrüstung im Parteilalltag. Das eigentlich faszinierende Zusammenspiel mit den ‚großen Motoren‘ (sprich: NKVD) lässt sie in ihrem Resümee leider untergehen. Obwohl sie die Bedeutung zentral gesteuerter Vernichtungsstrategien ständig präsent hält, beharrt Goldman auf einer Geschichte der Säuberungen, die „sich selbst fütterten“. Damit zieht sich die Autorin (vernünftigerweise) auf den Erkenntnishorizont ihrer Quellen zurück. Allerdings schwächt sie so zugleich gewonnene Erkenntnisse unnötig ab.

Für ihre Alltagsgeschichte verblüfft die Autorin einerseits mit präzisen Ansichten einer Gesellschaft in Angst. Alle sozialen Bereiche waren vom Duktus der Wachsamkeit geprägt. Wendy Goldman dokumentiert, wie private Rückzugsräume immer kleiner, soziale Bindungen immer schwächer wurden. Im Kontext der ohnehin erschütternden Vorgeschichte von Bürgerkrieg und Kollektivierung, spinnt sie das Bild der sowjetischen Familie als tragische Schicksalsgemeinschaft.

Andererseits werden die eigentlich zentralen Fragen gerade zu dieser Geschichte nicht gestellt. Fünf Prozent der während des „Großen Terrors“ verhaf-

teten Personen waren Frauen (eine auch im Buch häufig hervorgehobene Tatsache). Anstatt hier eine genderspezifische Dimension des Terrors zu vermuten, werden lediglich weibliche Einzelschicksale illustriert. Ganz beiläufig bemerkt die Autorin, dass Frauen bevorzugt leichtere Strafen erhielten, weil die Partei sie für politisch rückständiger und weniger verantwortlich für ihre Handlungen eingeschätzt habe. Hier wäre der Punkt gewesen, an dem sie mit ihrem Material hätte ansetzen können.

Zudem gibt sich die ganze „Geschichte ohne Helden“ ständigen Wiederholungen hin. Für die Suche nach den zwischenmenschlichen Antrieben in jener Zeit werden Beispiele für Entfremdung und Verrat aneinandergereiht – nur um festzustellen, dass es keine moralisch einwandfreie Überlebensstrategie gab.

„Inventing the Enemy“ gelingt es, die Paranoia zwischen den Institutionen – in Alltag und Sprache – festzuhalten. Die Geschichte der Entfremdung, so oft in Memoiren geschildert, gewinnt durch Wendy Goldman einen neuen Zugang. Dieser schließt die Dynamik alltäglicher Konflikte für die Gesamtdimension des Terrors mit ein. Motive und Schicksale zahlreicher Betroffener können so noch besser kontextualisiert werden. Unglücklicherweise verschwimmt am Ende die so präzise entworfene politische Kultur der Angst als Analysekategorie.

Maximilian Immo Rebitschek, Jena

ANDREA ZEMSKOV-ZÜGE: Zwischen politischen Strukturen und Zeitzeugenschaft. Geschichtsbilder zur Belagerung Leningrads in der Sowjetunion 1943–1953. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2012. 320 S., Graph. = Formen der Erinnerung, 49. ISBN: 978-3-89971-911-6.

Der „Große Vaterländische Krieg“ hat einen zentralen Platz im russischen Gedächtnis an das 20. Jahrhundert. Eine besondere Rolle kam dabei schon immer der Belagerung Leningrads zu. Die staatliche Geschichtspolitik verherrlichte die fast 900-tägige deutsche Hungerblockade zu einem heldenhaften Abwehrkampf, für viele Leningrader war es hingegen eine Zeit des Leidens und des Sterbens. Die jeweilige Kriegserfahrung und die nachträgliche Idealisierung sind zu einem Geschichtsbild amalgamiert, welches das notgedrungene Ausharren in der belagerten Stadt als einen Akt des Widerstandes glorifiziert und im lautlosen Verhungern den Ausdruck moralischer Festigkeit sieht.

Andrea Zemskov-Züge geht in ihrer Konstanzer Dissertation den Ursprüngen dieses Geschichtsbildes nach. Sie sieht darin das Ergebnis einer Geschichtspolitik, die bereits im Krieg einsetzte und deren Grundzüge in der unmittelbaren Nachkriegszeit voll ausgeprägt wurden. Drei Akteursgruppen hatten einen prägenden Einfluss auf das Bild von der Blockade: Historiker, Schriftsteller und das Museum zur Verteidigung Leningrads. Allerdings erzählten diese drei Akteure unterschiedliche Varianten ein und derselben Geschichte. Es ist das Verdienst von Zemskov-Züge, dass sie diesen frühen Narrativen nachgeht, den Zusammenhang von geschichtspolitischer Intentionen und Kriegserinnerung analysiert und somit die Genese eines staatlichen Geschichtsbildes nachvollzieht und veranschaulicht.

Die Geschichtsschreibung zur Blockade Leningrads begann bereits während des Krieges. Im April 1943 wurde eine Kommission gegründet, die mit dem Sammeln und der Aufbereitung von Quellenmaterial beauftragt war. Die Federführung hatte das Institut für Parteigeschichte. Dessen Historiker ver-

standen ihre Aufgabe nicht etwa darin, möglichst viele Überreste und Quellen zu sammeln und aufzubewahren, sondern vielmehr eine Selektion der Überlieferung vorzunehmen. Sie führten zahlreiche Interviews mit Parteifunktionären, Frontkommandeuren, Anführern von Partisaneneinheiten und Fabrikdirektoren. Sie initiierten Erinnerungstreffen, auf denen die Menschen in der Sprache des Regimes von ihren Erlebnissen berichteten. Tabuthemen blieben hier natürlich außen vor. Diese Form der Geschichtsschreibung stand personell, institutionell und inhaltlich ganz in der Kontinuität der Kriegspropaganda. Die Leistungskraft des Systems und der starke Wille seiner Menschen standen im Zentrum dieses Geschichtsbildes, das nicht zuletzt eine Vorbildfunktion für den anstehenden Wiederaufbau ausüben sollte. Es ist symptomatisch, dass die Publikationen des Instituts für Parteigeschichte gar keinen Gebrauch von den Aussagen der Interviewten machten, sondern einfach nur Kriegsreden der Parteiführer und anderes Propagandamaterial vortrugen.

Eine Reihe von Schriftstellern entwarf hingegen ein ganz anderes Bild von der Belagerung Leningrads. Ol'ga Berggol'c oder Vera Inber beschrieben den Alltag einer hungernden Bevölkerung und sparten nicht mit schonungslosen Details. Sie stießen damit allerdings auf massive Kritik von Seiten der Partei und mancher Kollegen: Die geschilderten Alltagsszenen seien „naturalistisch“, die Beschreibung der Physiognomie von Hungernden und Toten „klinisch“ und die Texte „qualvoll“ zu lesen. Das Leiden und Sterben der Leningrader war jedoch mit den Ausdrucksmöglichkeiten des Sozialistischen Realismus nicht zu fassen. Regimetreue Schriftsteller bevorzugten deshalb Geschichten von der Front oder schilderten Szenen des Wiedersehens nach Kriegsende. Nikolaj Tichonov wurde zum Wortführer jener Literaten, welche die Leningrader als Helden sahen. Auf ihre ganz eigene Weise schrieben allerdings auch Berggol'c und Inber an dieser Heldengeschichte mit. Indem sie die Mitmenschlichkeit der Leningrader hervorhoben, machten sie aus ihnen „Helden des Alltags“. Auch wenn sie einen anderen Akzent als die Parteihistoriker setzten, so waren die beiden Geschichtsbilder doch ähnlicher, als sich die Protagonisten wohl selbst bewusst waren. Eine Geschichte des Leidens im heroischen Duktus ließ sich auch in eine Heldenerzählung integrieren.

Als dritten Akteur stellt Zemskov-Züge das Museum zur Verteidigung Leningrads vor. Es wurde bereits 1944 eröffnet und stellte seine umfangreiche Sammlung in 38 Sälen aus. Seine Bedeutung für die Ausformung des Geschichtsbildes von der Blockade ist kaum zu überschätzen, gehörte es doch nach dem Krieg zu den meistbesuchten Museen der Stadt. Die Ausstellung versuchte einen Spagat zwischen der heroischen Darstellung der Parteihistoriker und der literarischen Verarbeitung der Blockadeerfahrung. Die Popularität des Museums deutet darauf hin, dass diese Integration konkurrierender Geschichtsbilder gelang. Allerdings musste die Ausstellung ihre Pforten bereits fünf Jahre nach der Eröffnung schon wieder schließen. Im Zuge der „Leningrader Affäre“, einer spätstalinistischen Säuberung der Leningrader Partei, fiel auch das Museum zur Verteidigung Leningrads in Ungnade. Man warf der Ausstellung vor, einen Leningrader Lokalpatriotismus zu schüren – eine Anschuldigung, die man auch den angeklagten Leningrader Parteifunktionären machte.

Insgesamt zeigt die Untersuchung von Andrea Zemskov-Züge, dass hinter der staatlichen Geschichtspolitik der Sowjetunion unterschiedliche Akteure mit jeweils eigenen Geschichtsbildern standen. Diese geschichtspolitischen Akteure entwickelten ihre Sicht des Krieges vor dem Hintergrund politischer Intentionen, ideologischer Vorstellungen und der eigenen Kriegserfahrung. Die Variationsmöglichkeiten waren allerdings eng begrenzt. Dies zeigt nicht zuletzt die „Leningrader Affäre“, in deren Zug alternative Deutungen aus der öffentlichen Darstellung verbannt wurden. Dennoch gelang es dem Regime zu keiner Zeit, die Erinnerung an Krieg und Blockade vollständig nach seinen Vorstellungen zu formen. Im Zuge der Entstalinisierung und insbesondere durch Gorbačëvs Politik der Glasnost lebten gerade jene Geschichtsbilder wieder auf, die lange Zeit tabuisiert waren. Die heutige Erinnerungslandschaft setzt sich aus individuellen Erfahrungen, mündlich tradiert Erinnerung und staatlich geprägten Geschichtsbildern zusammen. Die Ursprünge der staatlichen Geschichtsbilder hat Andrea Zemskov-Züge überzeugend offengelegt, die Gründe für deren Langlebigkeit bleiben aufgrund des zeitlichen Zuschnitts der Arbeit jedoch offen.

Jörg Ganzenmüller, Jena

Vision and Communism. Viktor Koretsky and Dissident Public Visual Culture. Edited by Robert Bird / Christopher P. Heuer / Matthew Jesse Jackson / Tumelo Mosaka / Stephanie Smith. New York: The New Press, 2011. XV, 157 S., 71 Abb. ISBN: 978-1-59558-625-4.

Inhaltsverzeichnis:

<http://swbplus.bsz-bw.de/bsz353120685inh.htm>

Das Plakat war eines der wichtigsten Propagandamittel der Bol'sheviki nach der Oktoberrevolution und vor allem im Bürgerkrieg. In dieser Phase konzipierten die Plakatkünstler, zwar auf bekannte Bildtraditionen des ehemaligen russländischen Zaren- und Kaiserreiches zurückgreifend, neue Darstellungsweisen, konnten aber nicht verhindern, dass, um Stefan Plaggenborg zu zitieren, „das sowjetische Plakat 1921 einen künstlerischen Tod“ starb (PLAGGENBORG, STEFAN: *Revolutionskultur. Menschenbilder und kulturelle Praxis in Sowjetrußland zwischen Oktoberrevolution und Stalinismus*. Köln, Weimar, Wien 1996, S. 184. = Beiträge zur Geschichte Osteuropas, 21). Betrachtet man allein die Anzahl der bei Butnik-Siverskij angeführten Plakate aus dem Bürgerkrieg, so mag dies aufgrund der hohen Quantität wenig überraschen, da zu den dort aufgeführten 3694 Plakaten ja noch hunderte von ROSTA-Fenstern hinzuzuaddieren sind.

Nichtsdestotrotz entwickelte sich das Medium Plakat vor allem Ende der dreißiger Jahre auch in künstlerischer Hinsicht weiter. Verantwortlich dafür war eine jüngere Künstlergeneration, die nicht wie Viktor Deni oder Nikolaj Kočergin den alten Darstellungsweisen aus der Bürgerkriegszeit, die bis in den Zweiten Weltkrieg fortleben sollten, verhaftet geblieben war, sondern neue Stile, beispielsweise eine Montage von Fotografie und Plakat entwickelte – wie Viktor Borisovič Koreckij, der am 5. Mai 1909 in Kiev geboren wurde und am 4. Juli 1998 in Moskau starb. Nach seiner Ausbildung zeichnete er 1931 sein erstes von mehr als 600 Plakaten. Bekannt wurde er vor allem durch seine zahlreichen Plakate aus dem „Großen Vaterländischen Krieg“ bekannt. Berühmt wurden insbesondere zwei seiner Werke: zum einen „Bud' geroem!“ (Sei ein Held) (1941) – dort verabschiedet sich eine Mutter von ihrem Sohn auf dem Weg zur Front –, das Vorlage für eine 30-Kopeken-Briefmarke war, die am 12. August 1941 ausgegeben wurde; zum anderen das auf der zweiten Seite der „Pravda“ vom 5. August 1942 abgedruckte Plakat „Voin Krasnoj Armii, SPASI!“ (Soldat der Roten Armee, Rette uns!), dessen Auflage schätzungsweise in

die Millionen ging. Auf diesem sind eine Mutter mit einem Kind abgebildet, die von einem deutschen Gewehr mit aufgepflanztem Bajonett, von dem bereits Blut tropft, bedroht werden.

Von September 2011 bis Januar 2012 wurde mit einem breiten Begleitprogramm im The University of Chicago's Smart Museum of Art die Ausstellung „Vision and Communism“ gezeigt, deren gleichzeitig veröffentlichtes Begleitbuch hier besprochen wird. Der Grundannahme der Einleitung, „[w]hile great attention has already been paid to the artistic production of Russian Revolution and its aftermath, later Soviet material has received much less study“ (S. XI), kann man zweifellos zustimmen. Die sich anschließenden fünf „interconnected essays“, überschrieben mit „assemble, imagine, discuss“, „intrusive, intransigent, invisible“, „international, intimate, intense“, „unseen, unknown, unstoppable?“ und „rewind, fast forward, play“, sind eine Gemeinschaftsarbeit der fünf Herausgeber. Nach einer äußerst oberflächlichen Einführung in das Ausstellungskonzept und die gezeigten Inhalte spannen die Autoren im Anschluss auf kürzestem Raum einen sehr weiten Bogen von Pompeiji über Flugblätter aus der Reformationszeit bis hin zu den Propagandaplakaten der Sowjetunion – an dieser Stelle hätte man sich eine systematischere Herangehensweise an die russischen und sowjetischen Plakate und deren Vorläufer, die *lubki* (Volksbilderbögen) und die damit verbundenen Bildtraditionen, vorstellen können. Ein weiterer Teil der Ausstellung setzt sich mit den ebenfalls gezeigten Filmen von den Regisseuren Chris Marker (1921–2012) und Aleksandr Medvedkin (1900–1989) auseinander.

Allen Essays sind weiterführende sowie zum Teil gut gewählte Literaturhinweise beigegeben, und am Ende findet sich eine Liste der ausgestellten 89 Plakate. Von diesen ist allerdings nur ein Bruchteil abgedruckt, wobei einige von ihnen unverständlicherweise doppelt zu sehen sind (so die Abbildungen 22/31 oder auch 38/55). Stattdessen hätte man sich, vor allem in Anbetracht der Tatsache, dass der Schwerpunkt der Ausstellung auf dem Schaffen Koreckijs in den sechziger bis achtziger Jahren liegt, gewünscht, dass diese auch vermehrt abgebildet worden wären. Beigegeben ist ein leider nur bedingt hilfreicher Index, in dem Personen, Film- und Plakattitel sowie Ortsangaben in einer Art Sachregister zusammengeführt sind (S. 145–157). Der Hauptkritikpunkt ist allerdings, dass der Künstler selbst, der namensgebend für Ausstellung und Begleitbuch war, leider viel zu kurz kommt: So sind für dessen Biographie gerade einmal zwei spärlich bedruckte Seiten – „bio-

graphical notes on Victor Koretsky“ (S. 111–121) – reserviert, in denen nicht einmal alle biographischen Eckdaten erwähnt sind, geschweige denn Gedanken zu seinem künstlerischen Schaffen in den doch sehr verschiedenen Phasen der sowjetischen Geschichte, in denen er tätig war, ausgebreitet werden. Von einer kritischen und notwendigen Einordnung des Künstlers und historischer Propagandaplakate in die Bedingungen des aufkommenden Kalten Krieges und des intensiven propagandistischen Einsatzes beider Supermächte für Menschenrechte und die Freiheit der Völker in der Dritten Welt ist dieser Band weit entfernt.

So zahlreich mittlerweile Plakatbände geworden sind – erinnert sei an den jüngst erschienenen von

DAVID KING (Russische Revolutionäre Plakate. Bürgerkrieg und bolschewistische Periode, sozialistischer Realismus und Stalin-Ära. Essen 2012) – so selten finden sich immer noch Publikationen zu einzelnen Plakatkünstlern und deren Biographien. Umso bedauerlicher ist es, dass der hier besprochene kleine Katalog nur einen rudimentären Eindruck vom Schaffen Viktor B. Koreckijs zu geben vermag – wer jedoch mehr über den Künstler und sein Werk erfahren möchte, dem sei der in jeder Hinsicht vorzügliche, von Erika Wolf 2012 herausgegebene Band „Koretsky: The Soviet Photo Poster, 1930–1984“ empfohlen, in dem 200 Arbeiten abgedruckt und jeweils mit einem konzisen Kommentar versehen sind.

Ernst Wawra, Göttingen

DOUBRAVKA OLŠÁKOVÁ: Věda jde k lidu! Československá společnost pro šíření politických a vědeckých znalostí a popularizace věd v Československu ve 20. století. [Wissenschaft geht zum Volk! Tschechoslowakische Gesellschaft für die Verbreitung politischer und wissenschaftlicher Kenntnisse und die Popularisierung der Wissenschaften in der Tschechoslowakei im 20. Jahrhundert]. Praha: Academia, 2014. 678 S. = Šťastné zítřky, 10. ISBN: 978-80-200-2318-6.

Die Forschung zum Staatssozialismus in der Tschechoslowakei wurde noch lange nach der Wende stark von der Opposition ‚gute Gesellschaft‘ vs. ‚Unterdrückungsregime‘ geprägt. Dementsprechend widmeten sich viele Studien der physischen Gewalt, mit der die von offiziellen Deutungen abweichenden Positionen bekämpft wurden. Das Buch von Doubravka Olšáková „Věda jde k lidu“ lenkt den Blick auf andere Mittel, die dem Regime zur Verfügung standen, um die Vorstellungen und Überzeugungen der Bevölkerung in die gewünschte Richtung zu steuern. Dies waren neben der Medienkontrolle eigens gegründete Institutionen, die der „Volksaufklärung“ dienen sollten. Dazu gehörte auch die von Olšáková untersuchte „Tschechoslowakische Gesellschaft für die Verbreitung politischer und wissenschaftlicher Kenntnisse“ (im Weiteren: „Gesellschaft“), die mit der sowjetischen Allunions-Gesellschaft „Znanie“ („Wissen“) oder der Urania in der DDR vergleichbar war.

Olšáková, die an der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik tätig ist, legt ein faktenreiches Werk vor, das im Rahmen eines Projektes zur Sowjetisierung der mitteleuropäischen Wissenschaft entstanden ist. Das Ziel der Autorin, das ebenso wie

der Entstehungskontext versteckt in einer der letzten Fußnoten beschrieben wird, ist es, die Rolle des Staates in der Volksbildung zu analysieren (S. 597). Sie gliedert das Buch in 21 nicht nummerierte Kapitel und mehrere Unterkapitel. Zwar erleichtert das detaillierte sechsstufige Inhaltsverzeichnis die Orientierung im Buch, dennoch wäre eine Einleitung mit der Erklärung der Vorgehensweise wünschenswert gewesen. So bleibt unklar, warum die Autorin die Entwicklungen vor 1965 sehr ausführlich beschreibt und mit zahlreichen Statistiken, Tabellen und Quellen, die in Wortlaut abgedruckt sind, belegt, während sie den Zeitraum nach 1965 sehr knapp auf vergleichsweise wenigen Seiten zusammenfasst.

Gleich zu Beginn skizziert die Autorin das Hauptproblem der „Gesellschaft“, das sich wie ein roter Faden durch ihre Entwicklung ziehe. Der Versuch, den wissenschaftlichen Anspruch mit dem politischen Auftrag in Einklang zu bringen, führte zu Kontroversen um ihre Rolle. Seit der Gründung 1952 war die „Gesellschaft“ finanziell vom Staat abhängig, und über die Besetzung der Führungspositionen sowie ihre Tätigkeit entschied das ZK der KPČ. Dementsprechend widmete sich die Mehrheit der von der „Gesellschaft“ organisierten Vorträge Themen, denen die KPČ Priorität einräumte, wie zunächst der Einführung sowjetischer Methoden in der Landwirtschaft und später, ab Mitte der 1950er Jahre, der Verbreitung des atheistischen Weltbildes. Diese Politisierung und der Vorrang der Quantität der Vorträge vor der Qualität wurden 1956 zu den wichtigsten Bestandteilen der Selbstkritik, die im Zusammenhang mit den Entwicklungen nach der Kritik der KPdSU am Personenkult um Stalin stand. Die darauf folgenden Jahre wurden der Autorin zufolge stark von dem neuen Vorsitzenden, dem bekannten

Historiker Josef Macek, geprägt, der die Stellung der „Gesellschaft“ gegenüber der Staatsmacht stabilisierte und den Austausch mit westlichen Ländern förderte. Diese Lockerung war aber dem ZK der KPC ein Dorn im Auge. 1965 demonstrierte die Partei ihre Macht, indem sie Macek ersetzte und die „Gesellschaft“ in „Sozialistische Akademie“ umbenannte.

Nach einer erneuten Phase der Liberalisierung in den Jahren 1968–1969, in denen sich die Sozialistische Akademie ein Aktionsprogramm mit der Forderung nach Forschungsfreiheit gab, folgten zu Beginn der „Normalisierung“ wieder Diskussionen um ihre Positionierung zwischen Wissenschaftsfreiheit und Parteidisziplin. Die darauf folgenden Säuberungen, der Abbruch mehrerer geplanter Publikationen und schließlich die Auflösung der Akademie und ihre Neugründung unter einem neuen Namen zeugen eindeutig von einem Ausschlag zugunsten der Parteikontrolle, die bis in die 1980er Jahre hinein eine Anpassung an neue gesellschaftliche Entwicklungen verhinderte.

Olšáková kann am Beispiel der „Gesellschaft“ zeigen, dass das Verhältnis zwischen dem Machtzent-

trum und den von der Partei gegründeten Institutionen nicht allein von Unterdrückung bestimmt war, auch wenn das ZK der KPC stets die Möglichkeit hatte, durch den Austausch des Führungspersonals unerwünschten Entwicklungen einen Riegel vorzuschieben. Die „Gesellschaft“ konnte sich in Phasen der Lockerung des Regimes Freiräume verschaffen. Angesichts dieser Perspektive überrascht es aber, dass sich die Autorin fast ausschließlich auf Quellen aus dem Fonds des ZK der KPC stützt. Ein Blick in regionale Archive, wo sich jeweils Bestände der „Gesellschaft“ selbst befinden, hätte noch weitere wichtige Aspekte ihres Agierens ans Licht bringen können. Nichtsdestotrotz bietet Olšáková's Buch bemerkenswerte Einblicke in die Funktionsweise einer Institution, die zwischen akademischen Ansprüchen und politischen Aufträgen lavierte, und leistet somit einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der bisher kaum untersuchten Wissenschafts- und Bildungsgeschichte der sozialistischen Tschechoslowakei.

Darina Majerníková, München

The Ambiguous Nation. Case Studies from Southeastern Europe in the 20th Century. Ed. by Ulf Brunnbauer and Hannes Grandits. München: Oldenbourg, 2013. 480 S., Abb. = Südosteuropäische Arbeiten, 151. ISBN: 978-3-486-72296-3.

Table contents:

<http://d-nb.info/1033013609/04>

The German-speaking space is the powerhouse of East European studies in Europe. There are several centers that produce remarkable scholarship, among them Leipzig/Halle, Munich/Regensburg, Berlin and Graz (Austria). The two editors of this volume, both with doctorates from Graz, are now among the leading academics in Germany: Grandits as professor at the Humboldt University in Berlin, Brunnbauer as director of the Institute of East and Southeast European Studies and professor at the University of Regensburg. The volume itself comes as a result of the felicitous funding of East European studies by the Volkswagen-Stiftung. The project is co-directed by the two editors and the doyen of Southeast European Studies in Germany, Holm Sundhaussen, emeritus at the Free University in Berlin. Entitled “New and Ambiguous Nation-Building in Southeastern Europe” it ran between

2006 and 2010, and focused on four case studies: Bosnia, Macedonia, Montenegro and Moldova.

If the choice of these four sites is unusual, it is well argued for. The main comparative criterion is that institutional nation-building came only after 1945 and is thus inflected by socialism and post-socialism. (It is refreshing that the editors are employing the self-description of the period from the region, rather than sticking to the English-language conventions of communism and post-communism). Montenegro presents an exception (as the project leaders are well aware), and in this sense it would be even more fruitful to have added Albania, which likewise was forged as a nation during the communist period, as a case study. This is not a criticism, but merely a wish that would have further enhanced the complexity and sophistication of the volume. Another common feature (and here Albania and Kosovo would not conform) is that the cases chosen come out as independent polities after the respective disintegration of Yugoslavia and the USSR, and active resistance to independence was notable in all four. All these countries are characterized by ethnic heterogeneity (as are practically all Balkan countries and most East European ones), but here the potential for violence and serious challenges to sovereignty are riper, Bosnia standing starkly out. One could also add that all these cases treat small, poor and weak

states that were relative latecomers to the nation-building process in the region. Usually branded as 'artificial' by their older neighbors, they are also more vulnerable. Sundhaussen's introduction appropriately exposes the artificialness of the 'natural' nations and the naturalness of the 'artificial' ones.

Deeply informed by the theoretical literature on nationalism, the introduction by GRANDITS and BRUNNBAUER sets the theoretical framework of the project which informs the subsequent 17 contributions. To the delight of this reviewer, this framework stands firmly in the modernist camp without any gestures to perennialism, even as it is sensitive to the deep cultural layers that reach into the pre-national past. The central idea and motor of the volume is that ambiguity is inherent in nation-building; thus, the task is to illustrate the major areas of nation-building where ambiguity is located. These are identified as power politics, the role of intellectuals, the struggle over the control of the past, the nation in popular culture and the arts, and finally, the symbolic significations of the nation. Accordingly, the contributions are grouped around these rubrics, although they are clearly overlapping, and this review is not following the order in the volume.

Several chapters illustrate the importance of the economy in regional identity projects. ADMIR MULAOSMANOVIĆ's chapter on the activities of Agrokomerc reads like a detective story, and shows how the modernization process during socialism coupled with the charismatic figure of Fikret Abdić resulted in an identity opposed to the complete rupture from the previous Yugoslav texture. It is based on diverse materials, including interviews, and it is a pity that Abdić himself could not be interviewed as a witness (he was released from prison in 2012). ALA ŠVETIĆ, on the other hand, demonstrates that in Transdnistria, in the absence of historical and/or ethnic argumentation, the economic situation, even when characterized by modest success, can serve as a consolidating factor and forge a successful regional/quasi national identity. Interestingly, a similar trend is observable in Montenegro, where the political elite attempts to sever the symbolic links to the past. Spurred by economic interest, principally by supporting the tourist industry, it seeks to redefine Montenegro's image both internally and abroad as corresponding to a wider Mediterranean world. This is convincingly illustrated in the very fine chapter by LIDIJA VUJAČIĆ who analyzes the evolution and meanings of two carnivals (fiestas) in Kotor that are meant to function both as national identification builders, as well as market-related advertisements.

Building her analysis on the notion of disemia, ČARNA BRKOVIĆ analyzes state institutions and NGOs in present-day Montenegro, and concludes that the ambiguities in the meanings of Montenegrinhood did not necessarily pit official views against personal ones 'from below', but were inherent at all levels. Taking the analysis further back in time, in his excellent chapter on the debates around Njegoš's mausoleum on Mount Lovćen in the second half of the 20th century, VLADIMIR DULOVIĆ masterfully reconstructs the *longue durée* of gestation and manipulation of a distinctive Montenegrin identity during the socialist period following the successive reconfigurations of the federal system. SAŠA NEDELJKOVIĆ zooms the lens back to the present by looking at the Montenegrin rural diaspora in one particular village in the Vojvodina. He concludes that the population displays a rather localized form of ethnic identification dependent not on material identifiers but on presumed cultural traits that link them to their place of origins. Still, political activism and the patronage of the Montenegrin state strengthens the tendency toward a more pronounced identification with Montenegro.

Both HUSNIJA KAMBEROVIĆ and DŽENITA RUJANAC look back at the period between the 1960s to the 1980s as the immediate predecessor of the future Bosnian identity. Kamberović's contribution on the debates and ambiguities among political elites on the issue of a Muslim nation in the late 1960s and early 1970s is extremely valuable because of the long excerpts from unpublished archival documents. The explanation it gives about a generational shift, however, is not clearly elaborated: very often, political conflicts are couched in opposition between 'old' and 'young'. Equally, the opposition between 'progressive' and 'backward' seems to have been employed purely rhetorically by all conflicting views. Rujanac assesses the 1983 Sarajevo trial against Muslim intellectuals as a show trial inventing nationalist and fundamentalist enemies, in response to the federal pressure on the Bosnian communist elites. It is paradoxical, however, that this 'invention' arose later like a Frankenstein, in that the suspected and sentenced intellectuals became subsequently the leaders of the Bošnjak nation. The very fine chapter of IVA LUČIĆ gives a sophisticated and crystal clear account of the relationship between the categories Yugoslav and Muslim, and the logic behind policy-making decisions. As a result of the shift to decentralization the categories were redefined so as to conform to the new political frame. Accordingly, the census policy and especially the 1971 census, which are the fo-

cus of this contribution, reflected not self-identification patterns, but the new distribution of power aimed at affirming the status of the republic at the expense of the centralized federal state.

In his fascinating paper on the emblematic and contested figure of Krste Misirkov, ERMIS LAFAZANOVSKI takes seriously the shifts and switches in Misirkov's ethnic self-identification and analyzes them through the lens of his life circumstances, particularly during his stay in Bessarabia during the First World War. Creating a panoramic picture of the phases in the evolution of a distinct Macedonian identity, IRENA STEFOSKA turns to historiography as a decisive identity builder after the Second World War. She ably deconstructs historical scholarship, especially works on the medieval period, providing an effective critique of the general Balkan obsession with ethnogenesis. ROZITA DIMOVA, on her part, makes the interesting observation that while culture was an inseparable part of the nation-building process, during the socialist period the state served principally as its sponsor, while in the post-socialist period culture and the arts have become the most important field of political contestation, with the state actively creating its political representations for internal and international consumption. Calling this the *etatization* of the arts, she describes the transformations of two traditional major festivals, in Ohrid and Struga, to promote the antiquization and Christianization of the Macedonian image and identity in the first case, and in the other to accommodate the rising demands of the Albanian minority for inclusion and representation.

Several other chapters explore culture and national symbols. By telling the story of the contested national flags in Macedonia, ŽARKO TRAJANOSKI's witty chapter elucidates the burgeoning conflicts plaguing the country: between ethnic Albanians and ethnic Macedonians, between the political parties, and the battle with Greece over the state's name which jeopardizes Macedonia's place in the EU and NATO. Recognizing the power of folk culture for

national identity building, IVONA TATARCHEVSKA looks at a particular site of nation-building: folk dance. Through the story of the premier ensemble "Tanec" during the socialist period, she describes processes of institutionalization, professionalization, political manipulation, but also negotiation and contestation. Still within the realm of culture, a few chapters examine commemorative spaces and practices used for the purpose of nation-building. GABRIELA WELCH bases her multilayered analysis on the anthropological notion of symbolic appropriation in her quest to understand the transformative character of World War Two commemorations to foment a consensual Moldovan identity. By using the polysemy of naming, adding new visual symbols and transforming performances and rituals, the Moldovan government consciously encouraged conciliation and inclusiveness. While LUDMILA COJOCARU supports these findings, she focuses on the tensions produced by the government efforts to promote a Moldovan identity based on the theory of "Moldovanism", and alternative popular and local memories. Her three case studies of memorial complexes amply illustrate the idea that popular communicative memory is able to reinterpret, adapt and contest the official memories endorsed by the state. VIRGILIU BÎRLĂDEANU provides a useful survey of the evolution of diverse narrative, mostly historiographical, representations of the territory between the rivers Prut and Dniester. The different hypostases of this compact space from historic Bessarabia to the present Republic of Moldova are marked by imperial and national contestations.

Inevitably, as behooves such a sizeable volume, some chapters are more sophisticated than others, but all are well informed theoretically, well written, and conforming to a commonly adopted clear structure that shapes the volume as an organic whole. In conclusion, "The Ambiguous Nation" is unambiguously a successful and valuable contribution to Southeast European scholarship.

Maria Todorova, Urbana, IL

WERNER WESTPHAL: Sprachpolitik in den Farben der DDR. Finnland 1978–1984. Eine Fallstudie. Hamburg: Kovač, 2011. 199 S., 11 Abb. = Studien zur Zeitgeschichte, 80. ISBN: 978-23-8300-5913-4.

Von seinen persönlichen Erfahrungen und Erlebnissen ausgehend, zeichnet der Autor des vorliegenden Werkes ein Bild der Kulturpolitik der DDR in Finn-

land in den siebziger und frühen achtziger Jahren. Seine eigene Tätigkeit als Sprachlektor am „Kulturzentrum der DDR“ in Helsinki nimmt er dabei als Ausgangspunkt für wissenschaftsgeschichtliche, aber auch landeskundliche und kulturpolitische Schlaglichter auf die finnische und DDR-deutsche Vergangenheit. Die subjektiven Wertungen und Schilderungen persönlicher Erlebnisse machen dabei die Stärke des Werkes aus – die jüngste Geschichte wird leben-

dig. Plausibel kann der Autor an zahlreichen Einzelbeispielen die Vernetzung der DDR-Germanistik mit der Wissenschaftslandschaft Finnlands zu jener Zeit belegen. Gleichzeitig beleuchtet er die ideologischen und realpolitischen Hindernisse für die Wissenschaftler aus der DDR. Der Leser erfährt so, welche Folgen die innenpolitischen Spannungen in der DDR für die Vertreter der DDR im westlichen Ausland hatten. So erhielten beispielsweise Wissenschaftler und Schriftsteller, die als Referenten nach Finnland eingeladen werden sollten, kurzfristig keine Reisegenehmigung, wenn sie zwischenzeitlich in der DDR in Ungnade gefallen waren. Gleichzeitig versucht der Autor die wissenschaftspolitischen Gegebenheiten und Entwicklungen in der DDR mithilfe der Diskurstheorie und kommunikationswissenschaftlicher Modelle zu analysieren. Diese unterschiedlichen Annäherungsweisen an das Thema – memoirenhafte persönliche Episoden, allgemein landeskundliche und geschichtliche Informationen über Finnland und die finnisch-deutschen Kulturbeziehungen, Informationen über Kulturpolitik und -geschichte der DDR sowie theoretische Betrachtungen des Untersuchungsgegenstandes – finden sich bunt gemischt in den elf Kapiteln wieder. Einzelne wichtige Ereignisse wie deutsch-finnische Konferenzen, „DDR-Kulturtage“ in Finnland oder die Gründung des germanistischen Periodikums „Der Gingkobaum“ (herausgegeben in Gemeinschaftsarbeit der DDR-Sprachlektoren in Schweden und Finnland) dienen dabei als Ausgangspunkte für die Kapiteleinteilung, ohne sich jedoch an die Chronologie zu halten. So ist die Anordnung der einzelnen Kapitel nicht immer schlüssig und nicht ohne Wiederholungen. Der Autor hütet sich bewusst vor einseitigen

Wertungen, einem ausgeprägt nostalgischen Tonfall oder Selbstrechtfertigung. Die sprachliche Vorsicht des Autors führt zum exzessiven Gebrauch von Anführungszeichen sogar bei der Verwendung von sinnfälligen Metaphern. Dies macht die Lektüre teilweise ausgesprochen mühsam. Es gelingt dem Autor allerdings, die DDR-Wissenschaftsgeschichte und die Kulturpolitik der DDR im In- und Ausland im betrachteten Zeitraum aus der Vergessenheit zu holen. Seine Ausführungen ergänzt er durch Verweise, einen ausführlichen bibliographischen Anhang sowie einen Anhang mit Fotografien und Abbildungen von Dokumenten. Durch das Zitieren von Originalquellen offizieller wissenschaftspolitischer Äußerungen im Sinne des Marxismus-Leninismus wird Sensibilität für die Gratwanderung zwischen Wissenschaft und Ideologie geweckt, wie sie für Germanisten der DDR zu jener Zeit Realität war. Die Verbindung zum eigentlichen Thema des Werks, der Sprachpolitik der DDR in Finnland, erschließt sich allerdings bisweilen erst auf Umwegen. Der Untertitel „Fallstudie“ weckt höhere Erwartungen, als das Buch erfüllen kann – ein Vergleich mit der Situation der „public diplomacy“ der DDR in anderen westlichen Ländern bleibt aus, beziehungsweise wird für Schweden nur angedeutet. Auch der Kontrast zur Situation der Sprach- und Kulturvermittlung der DDR in den Staaten des Ostblocks fehlt. Als anregende Lektüre eines Zeitzeugen über die kulturellen Verknüpfungen und Schwierigkeiten ostdeutscher Sprach- und Kulturvermittlung in Finnland regt es zum Nachdenken und Weiterlesen an, ohne eine wissenschaftliche Studie im eigentlichen Sinn zu sein.

Thekla Musäus, Greifswald

KARL SCHLÖGEL: Grenzland Europa. Unterwegs auf einem neuen Kontinent. München: Hanser, 2013, 341 S., ISBN: 978-3-446-24404-7.

Die Erosion des kommunistischen Europa und der (Wieder-)Einzug dieser Länder in das Europäische Haus sind – neben seinen Standardwerken zur russischen Geschichte – die zentralen Themen in den Forschungen des Osteuropahistorikers Karl Schlögel (*1948). Als staunender Flaneur der europäischen Geschichte und Diversität bietet Schlögel Einblicke in neue wie alte Lebens- und Alltagswelten, die zwar auf den ersten Blick mitunter ungewöhnlich erscheinen, sich mittlerweile aber als unverkennbarer Stil des Autors etabliert haben: „[die] Perspektive, die sich mittlerweile als meine herausgebildet hat. Sie

bietet keinen Überblick, weil ich einen Beobachtungspunkt auf mittlerer Höhe bevorzuge – nicht auf dem Aussichtspunkt, wo gewöhnlich Strategien entworfen werden, aber auch nicht im Getümmel ganz unten, das seine eigene Befangenheit und Betriebsblindheit produziert.“ (S. 23)

Diesem Ansatz bleibt Schlögel auch im vorliegenden Band treu, in dem er mit dem Leser die Impressionen seiner Streifzüge durch das Grenzland Europa teilt.

Schlögel stellt eine Collage ausgewählter Reden und Essays zusammen, die in vier thematisch mehr oder minder kohärente Teile gegliedert ist. Die Publikation verzichtet auf eine ausführliche Einleitung oder ein Resümee, lediglich im knappen Appendix lassen sich Hinweise und Anmerkungen zu den Tex-

ten finden. Auch sollte man sich vor der Lektüre darüber im Klaren sein, dass es sich ausschließlich um bereits veröffentlichte Text- und Redebeiträge handelt – Kenner des Werks von Schlögel werden also neue Aspekte in der Argumentation des Autors vermissen. Dies wird allerdings auch nicht als Ziel des Bandes ausgegeben, und wer mit den zahlreichen Publikationen des Autors noch nicht vertraut ist, bekommt mit dem vorliegenden Buch einen sehr guten Querschnitt gereicht.

Das eröffnende Kapitel „Europe Now!“ stellt vor allem die europaspezifische Binnenmobilität des Kontinents und das Mental Mapping seiner Bewohner vor. Der Autor identifiziert Billig-Airlines, Schienennetze und Autobahnen, aber auch Grenzen und Städte als „neuralgische Punkte, Messstellen [...]“. Aus solchen Messungen, die nun schon ein ganzes Leben angestellt werden, ergibt sich, alles zusammengekommen, eine Neuvermessung des Geländes, des Raumes, in dem wir leben.“ (S. 41)

Schlögels Bestandsaufnahme europäischer Infrastrukturen ist dabei keineswegs (nur) eine verkehrsgeschichtliche Analyse. Vielmehr geht es ihm um eine europäische Geschichte *von unten*, die nicht Unionsverträge oder EU-Politiker referiert, sondern die Bewohner des Kontinents in den Mittelpunkt stellt und darlegt, wie diese auf und mit dem geeinten Kontinent leben.

Im anschließenden Teil „Stimmübungen in D“ verjüngt sich die Perspektive auf Deutschland. In fünf Texten skizziert der Autor das Land vor, während und nach der Wiedervereinigung. Wieder einmal ist es der West-Ost-Transfer, den Schlögel in den Mittelpunkt seiner Analyse stellt. Einblicke in die Vor- und Nachgeschichte von 1989 nimmt der Autor also anhand von Beobachtungen zu Austausch und Kommunikation zwischen West und Ost, aber auch zur symbolpolitischen Begleitung und Aufarbeitung des Mauerfalls vor. Vor allem Berlin ist der Ort, dem Schlögel in diesem Abschnitt die ihm gebührende Prominenz einräumt.

Das Kapitel „Russischer Raum“ wartet mit den vielleicht charakteristischsten Merkmalen des Werks von Schlögel auf. Sowohl das von ihm mitgestaltete Paradigma des *spatial turn* und der Beobachtungen im Raum, als auch einer seiner bevorzugten Forschungsgegenstände, die Topographie Russlands, kommen hier zum Tragen. Auch seine Topoi der (ausbleibenden) Modernisierung des postsowjetischen Russlands sowie des ambivalenten Russlandbildes in Deutschland sind Bestandteil der Analyse.

Abschließend werden im Abschnitt „Neue Narrative für Europa“ noch einmal sehr unterschiedliche

Motive zusammengetragen. So beschreibt Schlögel hier unter anderem die asymmetrische Erinnerungskultur in West und Ost, einen Rückblick auf Verlust und Vertreibung in Deutschland und Europa sowie eine fast melancholische Begehung des polnischen Dorfes Krzyżowa, ehe er mit einem zumeist theoretischen, aber sehr passenden Beitrag zu den begrenzten Möglichkeiten der Historiographie seinen Band beschließt.

Ausgangspunkt für Schlögels Beobachtungen ist ein Europa, das die schrecklichen Verwerfungen des 20. Jahrhunderts in erstaunlicher Geschwindigkeit hinter sich gelassen und seine ganz eigene Erfolgsgeschichte geschrieben hat. Dieses Europa sieht sich nun neuen Herausforderungen – namentlich der Finanzkrise seit 2008 – ausgesetzt; Euroskeptizismus und EU-Verdrossenheit greifen um sich. Dieser Entwicklung stellt Schlögel seine Gedanken und Beobachtungen eines anderen, eines stabileren und hoffnungsvolleren Europas entgegen, das er, wenn schon nicht als Alternative, so doch wenigstens als komplementäre Ergänzung der jüngsten Erschütterungen verstanden wissen will.

Schlögel vermag es, in seinem Buch eine Lanze zu brechen für den Kontinent und seine Eigenheiten, ohne dabei aber – dank sprachlicher Präzision, großem Sachverstand und einem durchaus persönlich angelegten Bezug zum Forschungsgegenstand – in eine eindimensionale Europa-Euphorie zu verfallen. Stil- und kenntnisreicher gelingt es dem Autor, den Leser für *sein* Europa zu gewinnen – vor allem deshalb, weil er auch Defizite und dunklere Kapitel der allerjüngsten europäischen Geschichte benennt und so ein glaubwürdiges und kohärentes Bild der Entwicklungen seit 1989 zeichnet. So sind neben den starken integrativen Merkmalen Europas auch Armut, Gentrifizierung und vor allem das Bewusstsein über die eklatanten Schwächen des Banken- und Finanzsystems und die Unvermeidlichkeit eines Abrückens von bisher gekanntem Wohlstand Teil der Analyse.

Ein Jahr nach der Publikation des Buches wurde der Krieg nach Europa zurückgebracht und Schlögel – Zeit seines Lebens *Russlandverstehender*, damals ein Verdienst, heute ein Tadel – prägt aktiv die gegenwärtige Debatte um eine Neuausrichtung der West-Ost-Beziehungen durch eine Rekalibrierung seiner Perspektive und eine schonungslos scharfe Kritik an Russland. Doch die Lektüre seines Buches stimmt zuversichtlich, dass Schlögels Europa auch diese Krise meistern wird.

Henner Kropp, Regensburg

LILIYA BEREZHNYAYA / CHRISTIAN SCHMITT (Hrsg.): *Iconic Turns. Nations and Religion in Eastern European Cinema Since 1989*. Leiden, Boston: Brill, 2013, XIII, 256 S. ISBN: 978-90-04-25277-6.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/7J12SG8YVUFDA5INQT8XKXGG59HCM.pdf

Die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts lässt sich als die Ära der „Turns“ in den Geisteswissenschaften bezeichnen. Jeder solche „Turn“ bedeutete einen erheblichen Perspektivwechsel, eine neue Fragestellung oder Methodologie. Vor diesem Hintergrund ist die Frage zu beantworten, ob der Sammelband wirklich einen solchen ‚Turn‘ anbietet.

Der Sammelband, der von zwei im Rahmen des Exzellenzclusters „Religion und Politik“ tätigen Wissenschaftlern an der Universität Münster herausgegeben wurde, ist einer der jüngsten Beiträge zu einem breiteren Forschungsfeld, das sich dem Medium des Films in Osteuropa widmet. Die Religionswissenschaftlerin und Historikerin Liliya Berezhnaya hat in früheren Forschungsprojekten zur „Todeskultur“ in der Ukraine gearbeitet, während der Philologe Christian Schmitt zum Kinopathos im Gegenwartsfilm geforscht hat. Obwohl einige andere Studien bereits die Beziehungen zwischen Nationalismus, Identität und Film thematisiert haben, bietet der Bezug zur Religion eine frische Forschungsperspektive.¹

Insgesamt enthält der Band zwölf Studien, die in drei größere Themenbereiche gegliedert sind: „Institutional Powers“, „Sacred and Profane Images“ und „Conflict, Trauma, and Memory“. Alle Beiträge verfügen über einen filmographischen Überblick und das Buch bietet zusätzlich ein Namensregister. Die Autoren haben es sich zum Ziel gesetzt, sowohl die

Beziehungen zwischen Religion und Nation im osteuropäischen Gegenwartsfilm zu erforschen, als auch das Verhältnis des Films als Medium zu anderen kulturellen Entwicklungen zu beleuchten. Obwohl das Buch vor allem für Kulturwissenschaftler und Filmkritiker geschrieben wurde, befassen sich einige Studien im Band mit historischen Themen und können daher auch für Historiker, die sich mit osteuropäischer Geschichte des 20. Jahrhunderts beschäftigen, eine interessante Lektüre bieten. Das gilt vor allem für den Aufsatz von HANS-JOACHIM SCHLEGEL „Religion and Politics in Soviet and Eastern European Cinema: A Historical Survey“, in dem nicht nur die Beziehung zwischen der Filmindustrie und dem totalitären Regime, sondern auch die Handlungsspielräume berühmter Regisseure wie Sergej Eisenstein und Andrej Tarkowskij innerhalb der Diktatur beschrieben werden.

Die Forschungsperspektive der Herausgeber, die hauptsächlich in der theoretischen Einführung dargelegt wird, ist klar strukturiert und auch für Fachfremde zugänglich geschrieben. Dasselbe gilt für die überwiegende Mehrheit der Studien im Band, egal ob es sich um dichte hermeneutische Analysen oder um breitere Überblicke und umfassende Kontextualisierungen handelt.

Die Hauptthese, die von den Herausgebern in der Einleitung formuliert wird, lässt sich dahingehend zusammenfassen, dass in dem untersuchten Filmen einerseits ein deutlicher Prozess der Sakralisierung der Nation zu beobachten ist, andererseits aber auch ein Prozess der Nationalisierung der Religion sichtbar wird. Die Herausgeber sind der Meinung, dass dieser vermutlich universale kulturelle Prozess als ein spezifischer Typ des Transfers zwischen zwei Deutungsstrukturen betrachtet werden kann. Aus dieser Perspektive spielen die beiden filmischen Sphären, die des Religiösen und des Nationalen, die Rolle von Sinnträgern. Zusätzlich erlaubt das Filmmedium eine produktive Vermischung der Sphären, die nicht nur die gegenwärtigen sozialen Entwicklungen spiegelt, sondern auch neue Narrative und Interpretationen mit dem Anspruch auf einen Identitätswandel der sozialen Akteure durchzusetzen versucht (S. 16–17).

Eine der Stärken des Buchs besteht in der eingehenden Analyse der Filmnarrative, der Symbole und der ästhetischen Formen, wobei sich die Beiträge nicht nur an einzelnen Fallbeispielen orientieren, sondern versuchen, eine Verbindung zum jeweiligen Kultursystem der einzelnen Staaten herzustellen. Als *pars pro toto* soll an dieser Stelle der von EVA BINDER geschriebene Beitrag „Rethinking History: Heroes,

1 Die Konstruktion und die Funktion der Mythen im Film in verschiedene Länder und die Wirkung auf die Gesellschaft wurden von Rainer Rother und anderen analysiert. Rainer Rother (Hrsg.): *Mythen der Nationen, Völker im Film*, Berlin 1998. Paulina Bren hat in ihrer Analyse die Fernsehfilme im Bezug zur Identitätsverstärkung im tschechoslowakischen Kontext thematisiert. Paulina Bren: *The Greengrocer and his TV. The Culture of Communism after the 1968* Prague Spring, Ithaca-London 2012.

Saints, and Martyrs in Contemporary Russian Cinema“ genannt werden. Die hermeneutische Analyse und die folgende Interpretation der religiösen und patriotischen Filme sind im russischen Kontext besonders gelungen, weil das analysierte Phänomen in seiner Vielfalt dargestellt wird. Das komplexe Berührungsgewebe der Institutionen, namentlich der russisch-orthodoxen Kirche (ROK) und des Förderamtes für Filmförderung, wird in dem Aufsatz „Russian Film Premieres in 2010/11: Sacralizing National History and Nationalizing Religion“ von NATASCHA DRUBEK überzeugend analysiert. Dabei wird auch die Rolle der Regisseure und anderer Faktoren, etwa der Gedächtniskultur, untersucht und betont. Berechtigte Aufmerksamkeit wird sowohl dem Produktionszweck des Films als auch der Entschlüsselung der symbolischen Formen geschenkt.

Auf der Untersuchungsebene stehen die Legitimierungsstrategien der diskursiven Äußerungen im Filmnarrativ im Vordergrund. Diese werden nicht nur aus der Perspektive der Sinnkonstruktion (von innen) analysiert, sondern auch auf ihre Wahrnehmung hin untersucht. Die Resultate der Studien über die russische Filmproduktion, betonen sowohl die Bedeutung des *agenda setting* im öffentlichen Raum als auch das Potenzial des Publikums, bestimmten Darstellungen im Sinne Gramscis zu widersprechen. Vornehmlich im Aufsatz „Blessed Films: The Russian Orthodox Church and Patriotic Culture in the 2000s“ von STEPHEN M. MORRIS wird deutlich, dass die Rolle der ROK im öffentlichen Raum größer geworden ist. Der Grund dafür sei, dass die ROK auf der Ebene der Filmsprache und Narrative erfolgreich die Ideen der Kirche mit dem neuen, nationalen Patriotismus, der sich nach dem Zerfall der Sowjetunion in der Gesellschaft entwickelte, verknüpft hat, um sich auf diese Weise als bedeutende und unersetzliche Organisation zu legitimieren. Die konkreten Legitimierungsstrategien werden in den von der Kirche produzierten oder mit dem Segen der Kirche versehenen Filmen und Dokumenten sichtbar und von Morris analysiert.

Das theoretische Konzept des Kollektivgedächtnisses, das im letzten Teil des Buchs mit dem Titel „Conflict, Trauma, and Memory“ angesprochen wird, hilfreich, weil es Filme als wichtige Instrumente der Identitätskonstruktion zu erkennen lehrt. Sowohl die identitätsbildenden und gedächtniskonstruierenden Eigenschaften des Filmnarratives als auch der folgende Kampf um das Gedächtnis werden in der Analyse der Dokumentarfilme über den Flugzeugabsturz in Smolensk im Beitrag „Memory, National Identity, and the Cross: Polish Documentary Films

about the Smolensk Plane Crash“ von MIROSLAW PRZYLIPIAK ins Blickfeld gerückt. Der Beitrag ist deswegen von Bedeutung, weil der sich gerade vor den Augen des Forschers entfaltende Prozess der Konstruktion des Kollektivgedächtnisses nicht nur aus der Perspektive der Konstrukteure, sondern auch aus der Perspektive der Gesellschaft betrachtet wird. Eine spannende Frage, die aber möglicherweise die theoretischen Ansprüche des Sammelbandes übersteigt, wäre, inwiefern die religiösen oder patriotischen Filme als spezifische ‚Mythen‘ im Sinne Barthes oder Levy-Strauss betrachtet werden könnten, bzw. wo sie über strukturelle Analogien oder Unterschiede verfügen.

Der Sammelband weist aber auch ein paar Unklarheiten, Ambiguitäten und Simplifizierungen auf. Zunächst wird er seinem eigenen transnationalen Anspruch nicht gerecht. Die Einheit der osteuropäischen Region wird hauptsächlich an der geteilten sozialistischen Vergangenheit festgemacht, ohne andere Aspekte zu berücksichtigen (S. 5). Diese Definition Osteuropas nimmt aber keine Rücksicht auf komplexe historische Prozesse (z. B. religiöse, sprachliche, ästhetische). Die Definition Osteuropas scheint zu allgemein, künstlich und trägt zum Verständnis der Spezifität der Region nicht viel bei. Die Einzelbeiträge des Bandes zeigen deutlich, dass sich sowohl die Tendenzen in der Kunst, als auch die institutionellen Entwicklungen und narrativen Strategien stark voneinander unterscheiden. Um den Widerspruch zu verdeutlichen, sollen im Folgenden zwei Fallstudien aus dem Band kurz verglichen werden. Im Aufsatz „The Godless Czechs? Cinema, Religion, and Czech National Identity“ von JAN ČULÍK wird die These artikuliert, dass die gegenwärtigen tschechischen Filme aus historischen Gründen im Allgemeinen antireligiös und antiklerikal seien. Während die Darstellung der Religion im Film in der Tschechischen Republik also keineswegs mit der Konstruktion der modernen tschechischen Nation verknüpft ist, sieht dies im russischen Gegenwartsfilm völlig anders aus. So zeigt LILIYA BEREZHNYAYA in ihrem Beitrag „Longing for the Empire: State and Orthodox Church in Russian Religious Films“, dass die orthodoxe Religion von russischen Regisseuren positiv konnotiert wird, weil religiöse Werte und religiöse Sinngebung als eng verbunden mit der nationalen Identität betrachtet werden. Mit anderen Worten beweist das Buch, dass trotz der gemeinsamen sozialistischen Vergangenheit die gegenwärtige religiöse, bzw. nationale Filmproduktion nicht ausschließlich durch das Bedürfnis, sich mit dem früheren totalitären Regime auseinanderzusetzen, geprägt ist. Das

Rätsel, was Osteuropa eigentlich ist, löst das Buch also nicht.

Darüber hinaus scheint der Inhalt des Buchs geographisch unausgewogen. Während sich die Hälfte der Studien der ehemaligen Sowjetunion widmet, werden andere Länder Osteuropas überhaupt nicht erwähnt. Der Leser fragt sich, ob dahinter eine Absicht steht oder ob es daran liegt, dass es in diesen Ländern keine religiösen bzw. patriotischen Filme gibt. In der Einleitung erfährt man über die Auswahl des Korpus jedenfalls nichts.

Eine weitere Nachlässigkeit ist, dass die in der Einleitung sparsam und knapp angeführten Definitionen und Erklärungen wichtiger Konzepte wie „Religion“ und „Nation“ von den Autoren der einzelnen Beiträge nicht weiter verfolgt werden. Dies sorgt für Verwirrung, wenn die Autoren Begriffe wie „Religiosität“, „Spiritualität“, „transzendente Effekte“, „Heiligtum“ oder „Märtyrer“ verwenden. Während in einigen Fällen, beispielsweise im Beitrag „Beyond the Surface, Beneath the Skin: Immanence and Transcendence in Györgi Pálfi's Films“ von CHRISTIAN SCHMITT, das Filmmedium unabhängig vom Thema als transzendenzfähig beschrieben wird (S. 184–186), wird in anderen Fällen, namentlich im Aufsatz von Eva Binder, eher eine symbolische Heiligkeit betont, die durch bloße Sinnkonstruktion produziert werde (S. 146–150). Das heißt, dass die Heiligkeit, die mit einer konkreten religiösen Tradition verbunden ist, durch Symbole, Zeichen und Narrativierung hergestellt wird. So können profane Ereignisse oder Helden sakrale Eigenschaften erwerben und damit eine Sakralisierung der Nation verwirklichen.

Die Grenzen zwischen den beiden oben beschriebenen Typen von Heiligkeit sind nicht klar festgelegt. Der daraus folgende Eindruck ist, dass Religion und Nationalismus nur zwei Seiten einer Medaille sind, die man als soziale Identität beschreiben könnte. In den Beiträgen herrscht Einigkeit darüber, dass die Konstruktion einer solchen Identität von den Produzenten des Mediendiskurses abhängig ist, die immer die jeweils andere Seite der Medaille zu instrumenta-

lisieren versuchen. Anders gesagt, verwenden die patriotischen Filme religiöse Motive, und die religiösen Filme versuchen mit Hilfe der nationalistischen Symbolik ihre Relevanz und Legitimierungskraft zu erhöhen. Dabei bleibt aber eine Frage offen: Inwiefern ist es produktiv, religiöse und nationale Identität zu trennen?

Der letzte Kritikpunkt betrifft die Methodologie. Die Mehrheit der Studien enthält keine methodologische Einführung. Die Frage, warum bestimmte Filme ausgewählt wurden und welche methodologischen Voraussetzungen dabei eine Rolle haben, bleibt unbeantwortet. Darüber hinaus sind die analytischen Kategorien, z.B. „religiöser Film“, „spiritueller Film“ oder „Transzendentalstil“, mehrdeutig und das Beziehungsgeflecht zwischen diesen Begriffen wird nicht geklärt. Man fragt sich daher, ob die Filmografie repräsentativ genug ist, inwieweit die analysierten Filme überhaupt religiös oder spirituell sind und wie stark eigentlich die Produktion solcher Filme im Kontext der gesamten nationalen Filmografie verankert ist.

Als Zusammenfassung kann die These formuliert werden: Das rezensierte Buch konstruiert eine Variante des „Iconic Turn“, indem es einen solchen „Turn“ beschreibt. Zwar weist das Buch auf den Umfang und die Auswirkungen des „Iconic Turn“ im gegenwärtigen Osteuropa hin, aber ein neuer Perspektivwechsel wird nicht realisiert. Der Band würde sowohl von einer stärkeren terminologischen und methodologischen Reflexion als auch von einem komparativen und einem geographisch ausgewogeneren Zugang profitieren. Solange andere komparative und interdisziplinäre Studien nicht durchgeführt werden, kann man die Bedeutung des Phänomens, also die Wirksamkeit und den Einfluss der „Iconic Turns“ auf die jeweiligen Gesellschaften Osteuropas, nicht richtig beurteilen. Dennoch hat das Buch einen wichtigen Schritt in diese Richtung geleistet und kann damit als Basis für weitere Forschung dienen.

Jan Tesar, München

MARIE MENDRAS: Russian Politics. The Paradox of a Weak State. London: Hurst, 2012. XVI, 349 S., 4 Ktn. = Comparative Politics and International Studies Series. ISBN: 978-1-84904-113-3.

Seit dem Amtsantritt Vladimir Putins wird die Innen- und Außenpolitik Russlands wieder zunehmend kontrovers diskutiert. Die aktualisierte englische Fas-

sung von Marie Mendras' 2008 erschienenem Werk versucht, den innenpolitischen Machtstrukturen der Herrschaft Putins auf den Grund zu gehen. Das Nebeneinander autoritärer Herrschaftszüge, geringer politischer Partizipation und relativer Akzeptanz durch die Bevölkerungsmehrheit hat die These einer „delegativen Demokratie“ inspiriert. Wenn das Individuum in einer solchen Gesellschaft auch persönli-

che Freiheit genießt, solange seine politische Betätigung sich auf die Wahl regimekonformer Parteien beschränkt, so ist die Ausübung der Bürgerrechte faktisch eingeschränkt. Masha Lipman hat mit Blick auf Russland von einem Nichteinmischungspakt zwischen Gesellschaft und Führung gesprochen, der unter den Bedingungen des seit 1999 spürbar steigenden Wohlstandes gewisse Stabilität erlangen konnte. Mendras geht der Frage nach, wie dieses Herrschaftssystem entstanden ist und wie es funktioniert. Dabei wendet sie sich explizit gegen die These, dass ein autoritäres System für die Stabilisierung Russlands nötig oder auch nur zuträglich sei.

Unter den historischen Faktoren unterstreicht Mendras vor allem die wenig entwickelte Rechtsstellung des Privateigentums gegenüber jenem des Staates bzw. Herrschers, die Schwäche der Gegengewalten und demokratischen Legitimierungsmechanismen, das Fehlen von Checks und Balances sowie schließlich das imperialistische Erbe und Staatsbewusstsein. Das von zahlreichen russländischen wie auch auswärtigen Beobachtern vorgebrachte Argument, dass die Mehrheit der Russen das Leben in Ohnmacht gewohnt sei und die heimatlichen Zustände lieber verteidige als ändern wolle, weist die Autorin ebenso als simplifizierend zurück wie die alternativen Thesen, dass Russland entweder noch nicht reif sei für mehr Demokratie oder aber bereits deren für das Land bestmögliche Form gefunden habe. Vielmehr bezieht sich Mendras auf die ungebrochene Stellung des Herrschers bzw. Machthabers, der konkurrierenden Kräften den Zugang zu politischer Betätigung meist erfolgreich verwehrt habe, und das infolgedessen wenig entwickelte Verantwortlichkeitsgefühl der Bürger für die politische Entwicklung. Der Staat werde von den regierenden Eliten und der Bevölkerungsmehrheit nicht mit einer *Res publica* identifiziert und auch nicht mit der Wohlfahrtssorge, sondern mit Macht – jener der Staatsspitze (*vlást'*) gegenüber den Untertanen oder jener der Großmacht (*deržava*) gegenüber außen.

Auf der Suche nach regimestabilisierenden Faktoren betont Mendras eine durch gezielt eingesetzte innere und äußere Feindbilder erzeugte „Festungsmentalität“, deren Dekonstruktion durch Gorbacëv die Desintegration der Sowjetunion „ermöglicht“ habe und die in kritischen Phasen in das „Zentrum des Verhältnisses zwischen dem Herrscher und den Beherrschten“ (S. 71) gerückt werde. Meistens genüge

aber heute der Hinweis auf die medial diffamierte Perestrojka und die folgenden Jahre wirtschaftlicher und persönlicher Unsicherheit, um ein Dilemma zwischen „chaotischer“, wirtschaftlich „unfairer“ Demokratie und „geordnetem“, wirtschaftlich „prosperierendem“ Autoritarismus zu konstruieren (S. 59).

Dabei verweist Mendras zu Recht auf zwei relevante Entwicklungen der Jelzin-Ära: Erstens habe das Fehlen einer Abrechnung mit der kommunistischen Herrschaft den Fortbestand nicht nur der mittleren Verwaltungseliten, sondern auch sowjetischer Denk- und Verhaltensmuster begünstigt, die wieder aktiviert werden könnten. Dazu zählt sie etwa die Geringschätzung (sei es durch die Obrigkeit oder die Bürger) für das geschriebene Recht, für allgemeine Regeln und die Institutionen ebenso wie Misstrauen nach innen und außen. Gleichzeitig habe der junge Staat verabsäumt, wirksame Barrieren gegen radikale Kräfte zu errichten, welche die Duma in den neunziger Jahren dominierten. Dadurch gefördert, habe zweitens 1993 eine „Abwärtsspirale“ (S. 91) in Richtung Autoritarismus und Gewalt eingesetzt, die durch Jelzins Verfassungsänderung, durch Wahlfälschung, Stimmenkauf, Einschüchterung und Ermordung von Kritikern und Konkurrenten sowie die blutigen Militäreinsätze gegen das Parlament und im Tschetschenienkrieg augenfällig geworden seien.

Fehlte Jelzin noch die Kontrolle über die Duma, die Medien, Gouverneure und Gerichte, so wurde diese von seinem Nachfolger etabliert. Angesichts verbesserter Wirtschaftslage und innerer Sicherheit gelang es Putin, die Zementierung seiner Herrschaft im öffentlichen Bewusstsein mit einer „Wiederherstellung der staatlichen Autorität“ zu assoziieren. Der Bevölkerungsanteil jener, die Demokratie für inadäquat halten, stieg in seinen ersten beiden Amtszeiten von 25 % (2000) auf 30 % (2006), während der Prozentsatz der Demokratiebefürworter von 55 % auf 45 % fiel (S. 186).

Mendras hat eine prägnant formulierte Darstellung vorgelegt, die kritisch heikle Aspekte aufgreift. Dennoch bleiben viele Fragen der inneren Machtverteilung in Russland ungeklärt. Wenn Winston Churchill einst Politik in Russland mit einem „Kampf von Bulldoggen unter einem Teppich“ verglich, so gelingt es heute immer noch recht selten, diesen Teppich zu lüften.

Wolfgang Mueller, Wien

ANNETTE KOSAKOWSKI: Sprachliche Konstruktionen nationaler Identität im postsowjetischen Belarus. Nominations- und Metaphernanalyse am Material belarussischer Staats- und Oppositionszeitungen (1990 bis 2001). München [etc.]: Sagner, 2013. 586 S. = Specimina Philologiae Slavicae, 173. ISBN: 978-3-86688-345-1.

Die nationale und sprachliche Entwicklung in Belarus hat seit Ende der neunziger Jahre auch unter deutschen Forschern zunehmend Aufmerksamkeit auf sich gezogen. Aus Sicht der Geschichtswissenschaft sei etwa auf Rainer Lindners Studie „Historiker und Herrschaft“ zur Geschichts- und Identitätspolitik im Land verwiesen, aus sprachwissenschaftlicher Perspektive auf die jüngst erschienenen Untersuchungen von Oldenburger Slawisten und Soziologen zur belarussisch-russischen Sprachmischung „Trasjanka“ und den Einstellungen ihrer Sprecher (Belarusian trasjanka and Ukrainian suržyk: Structural and social aspects of their description and categorization. Ed. Gerd Hentschel [u.a.]. Oldenburg 2008. = *Studia Slavica Oldenburgensia* 17; *Trasjanka und Suržyk – gemischte weißrussisch-russische und ukrainisch-russische Rede. Sprachlicher Inzest in Weißrussland und der Ukraine?* Hentschel, Gerd / Taranenko, Oleksandr / Zaprudski, Sjarhej (Hrsg.). Frankfurt/Main 2014).

Die vorliegende Publikation nähert sich der Identitätsproblematik von einem linguistisch-diskursanalytischen Standpunkt. Anhand einer Analyse der Nominations und Metaphern in fünf belarussischen Staats- und Oppositionszeitungen soll die Frage beantwortet werden, wie sich „Wissen“ über die nationale Identität der Belarussen in Sprachgebrauchs- und Interpretationsmustern konstituiert. Insbesondere interessiert die Verfasserin, ob und wie sich in den sprachlichen Mitteln die immer wieder konstatierte „Janusköpfigkeit“ der belarussischen Identität widerspiegelt.

Bei den untersuchten Medien handelt es sich um die auflagenstärkste Staatszeitung „Sovetskaja Belorussija“ (russischsprachig), die „Narodnaja Gazeta“ (staatlich, zweisprachig mit Überwiegen des Russischen), „Svaboda“ (nicht-staatlich, überwiegend belarussischsprachig), „Narodnaja Volja“ (nicht-staatlich, zweisprachig) und „Naša Niva“ (nicht-staatlich, belarussischsprachig). Der Untersuchungszeitraum umfasst die Jahre 1990 bis 2001, wobei die „Svaboda“ nur bis 1997 erschien, „Narodnaja Volja“ hingegen erst 1995 gegründet wurde. Aus den insgesamt 1042 identitätsbezogenen Artikeln, welche die Verfasserin in den genannten Zeitungen recherchierte,

gelangte sie durch das Verfahren der minimalen und maximalen inhaltlichen Kontrastierung zu einem Untersuchungskorpus von 550 Artikeln.

Im theoretisch-konzeptionellen Teil der Untersuchung gibt die Autorin einen fundierten Überblick über den Diskurs als Forschungsgegenstand der Linguistik, die wichtigsten disziplinenübergreifenden Ansätze zu kollektiver und nationaler Identität sowie über den Forschungsstand zu nationaler Identität und Sprache in Belarus. Als einziger kleinerer Mangel ist hier die fehlende Rezeption der jüngeren Kritik am „Plastikwort Identität“ (Hans-Ulrich Wehler) zu nennen, etwa in den Arbeiten von Rogers Brubaker oder Lutz Niethammer.

Im methodisch-empirischen Teil wendet sich die Verfasserin zunächst der Analyse nationsbezogener Nominations zu, die sie in die Nominationssektoren „Nationsbezogene Ingroup-Kollektive und Akteure“, „belarussischer Innenraum“ und „Sprache“ unterteilt. Die sich anschließende Metaphernanalyse wiederum nimmt Metaphorisierungen in sechs Themenbereichen in den Blick: „die nationale Ingroup“, „Belarus als Innenraum und politisches Konzept“, „Russland und die belarussisch-russische Integration“, „Europa und der Westen“, „Geschichte“ und „Sprache“. Die gewonnenen Daten werden quantitativ wie qualitativ interpretiert, dabei ebenso in ihrem Gesamtbestand wie in ihrer diachronen Entwicklung. Insbesondere prüft die Verfasserin, ob sich die untersuchten Zeiträume 1990–1995 und 1996–2001 voneinander unterscheiden, d.h. die Phase der „nationalen Wiedergeburt“ von der darauf folgenden russlandfreundlichen Politik unter Staatspräsident Lukašënka. Die quantitative Auswertung ist wegen der teils geringen Fallzahlen mitunter problematisch. Als Beispiel sei der Nominationssektor „Sprache“ (S. 274) genannt, in dem aus einer Spannweite von durchschnittlich 0 bis 11 kodierten Kontexten pro Text und Untersuchungsjahr Schlüsse auf die allgemeine diskursive Entwicklung gezogen werden.

Nicht zuletzt aufgrund der zahlreichen Belege aus dem untersuchten Material überzeugt jedoch das Fazit der Verfasserin, dass die Staatsmedien prinzipiell eine staats- und raumbezogene Identität der Belarussen propagieren und sich dabei – nach Giesen – eines traditionellen Codes bedienen. Die „oppositionellen“ Medien dagegen schlagen sich laut Kosakowski auf die Seite einer ethnisch-kulturellen nationalen Identität. Ihr prinzipiell primordialer Code werde in Bezug auf „national noch nicht bewusste“ Belarussen, die es zu bekehren gelte, durch einen universalen Code ergänzt.

Insgesamt erhält der Leser mit der vorliegenden Untersuchung ein lebendiges Bild vom nationsbezogenen Diskurs in Belarus in den Jahren 1990 bis 2001. Trotz einer gewissen thematischen Nachbarschaft zur ebenfalls unlängst veröffentlichten Studie „Null und Atlantis. Metaphorische Konzeptualisie-

rung des Weißrussischen“ von Marina Scharlaj setzt die rezensierte Publikation innovative Akzente und widerlegt die häufig vertretene These, dass der staatliche Diskurs in Belarus ein anationales Identitätsmodell vertrete.

Mark Brüggemann, Oldenburg