

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

jgo.e-reviews 4 (2014), 1

Online-Rezensionssupplement

An online book review supplement

Im Auftrag des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg herausgegeben von

On behalf of the Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg edited by

**Martin Schulze Wessel (München) und
Dietmar Neutatz (Freiburg im Breisgau)**

**Veröffentlicht auf
Published on**



recensio.net

Rezensionsplattform für die europäische Geschichtswissenschaft

http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/jahrbucher-fur-geschichte-osteuropas/index_html

© Institut für Ost- und Südosteuropaforschung

Redaktion / Editorial Office:

Redaktion der Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Leitung / Head of office: Dr. Hermann Beyer-Thoma
Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
Landshuter Straße 4
93047 Regensburg

E-Mail: Beyer-Thoma@ios-regensburg.de,
jgo@ios-regensburg.de
Internet: <http://www.ios-regensburg.de/de/publikationen/zeitschriften/jahrbuecher-fuer-geschichte-osteuropas/redaktion.html>
Telefon: +49 (0941) 943-5414 / 5417
Fax: +49 (0941) 943815414

Die digitalen Rezensionen von „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews“ werden nach den gleichen strengen Regeln begutachtet und redigiert wie die Rezensionen, die in den Heften abgedruckt werden.

Digital book reviews published in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews are submitted to the same quality control and copy-editing procedure as the reviews published in print.

MATTHEW P. ROMANIELLO: The Elusive Empire. Kazan and the Creation of Russia, 1552–1671. Madison, WI: University of Wisconsin Press, 2012. XIII, 296 S., 6 Abb., 5 Ktn., 9 Tab. ISBN: 978-0-299-28514-2.

The conquest of the Khanates of Kazan and Astrakhan in 1552 and 1556 by Ivan IV with the incorporation of a significant portion of a non-Slavic and non-Orthodox population marked the beginning of Muscovy's imperial status. Since this fact is obvious and fairly undisputed, scholars have paid little attention on how and why the Russian empire building actually succeeded after the end of the military operations. Matthew Romaniello fills this gap with his weighty study which is largely based on archival sources. He demonstrates that it took more than a hundred years until these territories became fully integrated into the Muscovite tsardom under more or less the same legal and social conditions. This proposition counters the image Muscovite history writers had drawn in the 16th century by claiming that Ivan had achieved a somewhat devastating victory of Orthodoxy over Islam. This view was, according to Romaniello, rather a symbolic empire-construction directed at the Muscovite heartland, while Muscovite rule pervaded the Tatar territories only slowly. Romaniello, therefore, concludes that in relation to its symbolic claims the imperial character of Muscovy after 1552 was rather "elusive".

Romaniello outlines his argument in six chronologic-thematic chapters. Initially, he explains that the Muscovite imperial idea derived from both Byzantine and Mongol legacies. While the tsars took the symbolic language from Byzantium, they adopted their ruling practices (centralization, administration, military) from the Mongols (pp. 22–23). This categorization is catchy, but it should not be overlooked that some of the "Byzantine" symbols like the double-headed eagle were adopted from the West.

Romaniello explains the Muscovite empire-building with the model of a "composite monarchy": different territories with different structures are only loosely interconnected under the umbrella of a single monarch. This form of government which could be found in other early modern states as well was not intended, but born out of necessity due to the lack of resources. The long-term goal, Romaniello expounds, remained to create a centralized and unified empire. Typically for this approach was the construction of defense-lines with fortresses. These were designed to show the claim to territories which, however, remained largely under Tatar control. This

measure was also accompanied by the foundation of monasteries.

The second chapter addresses the problem of "conflicted authorities". Romaniello describes the chancellery system with the *Priказ Kazanskogo dvortsa* in charge of the Tatar territories, the local administration headed by *voevody* and *d'iaki*, and the ecclesiastical institutions which formed a parallel administration structure. He calls this a "cooperative competition" that helped to successfully pursue the imperial goals. He is, however, mistaken, when he states that Church officials were in charge of legal disputes like domestic violence and divorce even of the non-Orthodox population (pp. 77–78). Within the ecclesiastical jurisdiction, three areas must be distinguished: the jurisdiction of the church (a) as institution (over the clergy), (b) as landowner ("feudal" rights over the local inhabitants), and (c) the jurisdiction over the entire population. The latter was granted by the Statute of Vladimir of 1113 and related mostly to what we today call family and inheritance law. But the jurisdiction of the Church in this field applied, of course, only to Christians. The non-Orthodox population was subjected to their own customary law, i.e. Muslims to the Sharia and the animists to the Great Yasa. Therefore, one may consider adding the representatives of the local traditions as a fourth conflicted authority.

The third chapter discusses the foreign implications following the conquest of Kazan and Astrakhan. Since Muscovy was now in control over the entire Volga River, she became an important and interesting partner in the international trade system. The fourth chapter is titled "Loyal Enemies". It explores how the defeated Tatar elites became subsequently integrated into the Muscovite state service and the societal order. While Tatars who had converted to Orthodoxy were, quite naturally, generally preferred, those who remained Muslims or animists did not suffer major disfavor. For their service to the tsar, they were equally granted *pomest'e* and, thus, could retain their social status. Romaniello points out that the *mestnichestvo*-system, usually blamed for its inefficiency, facilitated this integration process. The sixth chapter deals with "irregular subjects". This category refers to the non-elite, non-monastery or non-*pomest'e*-peasants: the *iasachnye liudi* who had a diverse ethnic background (Tatar, Mari, Chuvash, Mordvin, Udmurt). These people were obliged to pay a yearly tribute to the tsar, but lived in the vast territories more or less separated from the others. Romaniello shows that this arrangement was to the benefit of both the Muscovite state and the *iasachnye*

liudi and he suggests that even the Orthodox Church supported the confessional plurality. With the *Uložhenie* of 1649, however, their situation began to change, since the bondage of the peasants to the soil initiated a process which eventually transformed the *iasachnye liudi* into state peasants.

In the final chapter, Romaniello analyzes the impact of the Stepan Razin revolt on the Kazan region. It was crucial in this situation that the majority of the Tatars remained loyal to the tsar. This proved, according to Romaniello, the success of the tsar's security policy in the former khanate and its progressing integration into the Muscovite empire. This incident corresponded with more unifying measures. They had already begun with the *Uložhenie* which limited, for instance, the right of Muslim Tatars to have Orthodox peasants on their estates and they continued in the reign of Fedor Alekseevich with the reorganization of the *Priказ*-system and the abolition of the *mestnichestvo* in 1680. But precisely because Romaniello is convincingly elaborating this process, it is not really evident, why he refers in the book title to the year 1671 in which the Razin revolt was suppressed. Romaniello clearly demonstrates that it were the reforms of Fedor Alekseevich which eventually adjusted the "colonial" regime over the

Kazan region to the universal state rule (p. 204).

But these are only minor objections. "The Elusive Empire" is, without any doubt, a significant contribution. It not only enhances our understanding of the Muscovite empire-building processes, it also provides useful insights into Muscovite central institutions. The book illustrates that it is most enlightening to look at them from the perspective of the periphery. Additionally, Romaniello lays a solid ground for further investigations and for comparative studies. It would be interesting to learn about similarities and differences of the developments between the Kazan and the Astrakhan regions. Also, the concept of a "composite sovereignty" calls for a comparison with other early modern empires. This European perspective might expose that all early modern empires were to a certain extent "elusive", thus making Russia not as much a special case within the European framework as it may seem. Finally, it is worth noting that the "imperial evolution" Romaniello describes was accomplished well before Peter the Great assumed power. Romaniello, therefore, adds a new and most important aspect to the conception of the "long 17th century" as a distinct period in Russian history.

Wolfram von Scheliha, Leipzig

Rußlands Reformen und Reformer von Aleksandr II. bis Gorbačev und El'cin. Hrsg. von Leonid Luks, Nikolaus Lobkowitz, Alexei Rybakov, Andreas Umland und Gunter Dehnert. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2011. 206 S., Abb. = Forum für osteuropäische Ideen- und Zeitgeschichte, 15 (2011), 2. ISBN: 978-3-412-20796-0.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1011628716/04>

Russlands Reformen und Reformversuche beschäftigen weiterhin die Forschung, wie etwa die neue Langzeitstudie von Carol Scott Leonard über Agrarreformen von 1800 bis zur Gegenwart oder die Monographie von Larisa Zacharova über die Aufhebung der Leibeigenschaft zeigen. Die Reformen der spät- und postsowjetischen Ära harren überhaupt noch einer systematischen Erforschung. Den ersten Teil des besprochenen Themenhefts bilden acht Beiträge des im Titel genannten und von den Universitäten Eichstätt-Ingolstadt und Erlangen 2010 ebenda abgehaltenen Symposions. Die bekannten Reformer in Russland waren, wie die Koherausgeber Gunter Dehner und Leonid Luks in ihren Einleitungen fest-

halten, „fast ausschließlich Produkte des jeweils herrschenden Systems, das sie im Laufe ihrer Entwicklung als unbedingt reformbedürftig erkannten“ (S. 10), wobei Luks die notwendige Differenzierung zwischen der gespaltenen Gesellschaft des zarischen Russlands und der durch den Reißwolf der Revolution und des Stalinismus „homogenisierten“ sowjetischen einfordert. Zu diskutieren wäre ferner, wie grundlegend die totalitäre Staatsstruktur der Sowjetunion die Entfaltungsmöglichkeiten für Reformer veränderte und wo heute sinnvollerweise die Grenze zwischen Reformen und den viel zitierten „Revolutionen von oben“ zu ziehen ist. Während etwa Chruščëvs Entstalinisierung von Helmut Altrichter im Heft beleuchtet wird, sind Gorbačev und El'cin nicht eigens berücksichtigt.

Die gegenläufigen Strategien im späten Zarenreich, der drohenden Revolution entweder durch Reformen von oben zuvorkommen oder aber sie aber durch Restriktion zu unterdrücken, analysiert LUKS anhand zweier konträrer Persönlichkeiten: Während Finanzminister Sergej Witte den Staat durch Reformen wirtschaftlich konkurrenzfähig machen wollte und die Autokratie für die beste Regierungsform hielt, derart große Veränderungen einzu-

leiten, empfahl Konstantin Pobedonoscev als Berater Aleksandrs III. die Bewahrung der Autokratie mittels Perpetuierung der Unbildung der Bauern, Xenophobie und Abschottung. Unter den Reformern des späten Kaiserreiches untersucht MATTHIAS STADELMANN weiters Michail Loris-Melikov, den populären General und Innenminister, der – über jeglichen ‚Liberalismusverdacht‘ erhaben – in Anbetracht wachsender Unzufriedenheit der Bevölkerung für deren Einbindung in den autokratischen Staat plädierte. Ein ähnliches Ziel hatte in den 1860er Jahren das Reformprojekt des Großfürsten Konstantin Nikolaevič für eine „Beratende Abgeordnetenversammlung beim Staatsrat“ verfolgt. Loris-Melikovs Appell an die Gesellschaft, welcher damit erstmals von der Politik offiziell „politische Relevanz zugebilligt“ wurde (S. 38), die Vorbereitung eines gesamtstaatlichen Beratungsgremiums mit Beteiligung von Abgeordneten aus der Provinz sowie Liberalisierungsschritte in Polizei- und Steuerwesen, Bildung, Zensur und Justiz weckten Hoffnungen auf eine reformierte Autokratie. Nach dem tödlichen Attentat auf Aleksandr II. wurden der Reformen und die Pläne kaltgestellt.

Mit Aleksandr Gercen (Herzen) bezieht VLADIMIR KANTOR eine Kontrastfigur in das Bild ein – einerseits einen „geborenen Dissidenten“ (S. 10), andererseits einen Intellektuellen, der die Grenze zum Revolutionär zumindest geistig und in seinen Aufrufen überschritt, auch wenn er in der Vorreform- und Reformzeit „zwischen Hoffnungen auf Aleksandr I. [recte: II.] und revolutionären Aufrufen bakuninscher Art“ schwankte (S. 61). Infolge der Reaktion wandelten sich auch ausländische Russlandbesucher wie George F. Kennan und Mark Twain, dessen Rolle als Mitgründer der „American Friends of Russian Freedom“ JOHN ANDREAS FUCHS unterhaltsam nachspürt, von Reformbegeisterten zu Revolutionsbefürwortern. Twain und die „Friends“ wurden zu vehementen Verfechtern der „russischen Sache“ in den USA. Mit Andrej Sacharov behandelt ERNST WAWRA in seinem archivgestützten Aufsatz schließlich einen zentralen Dissidenten der Sowjetära, der das System von Innen kannte, um unter großem persönlichen Mut die Notwendigkeit eines Wandels zu artikulieren. Betrafen die anderen im Heft behandelten Reformprojekte die innere Verfasstheit Russlands, so zielten Sacharovs 1968 verfasste „Gedanken über Fortschritt, friedliche Koexistenz und geistige Freiheit“ auf die Gesamtheit des Dilemmas von äußerer Aggressivität und innerer Unterdrückung. Der KGB war kurz

nach Abschluss des Manuskripts von einer Schreibkraft an Sacharovs Institut informiert worden, Brežnev lag die „Akte Sacharov“ bereits im Mai vor; der Wissenschaftsstar bezahlte seine Kritik mit politischer Ächtung und Verbannung.

Im zweiten Teil des Heftes sind drei Aufsätze zum in Heft 14/2 aus 2010 begonnenen Themenschwerpunkt über „antiwestliche Strömungen im postsowjetischen Russland und ihre historischen Wurzeln“ versammelt. In den untersuchten Werken und Aussagen ist viel Irrationales, Xenophobes und Paradoxes zu finden, so etwa der von MICHAEL KIRKWOOD analysierte Wandel des aufgrund seiner Stalinismuskritik aus der Sowjetunion ausgebürgerten Philosophen Aleksandr Zinov’ev, der unter dem Eindruck seines Exils in München, der Perestrojka und des Zusammenbruchs der UdSSR zum Sowjetapologeten und rabiaten Antiwestler mutierte und nach seiner Rückkehr die KPRF unterstützte. Das Wiederaufleben panslawischer Gedankenmodelle im postsowjetischen Russland und deren Einsatz für die Außenpolitik des Landes stehen im Zentrum des Aufsatzes von MICHAEL SUSLOV. Die Existenz zahlreicher panslawischer Organisationen in Russland und ein hoher Prozentsatz von Befürwortern für „Sonderbeziehungen“ zu anderen slawischen Völkern weisen laut Suslov auf die Popularität der Idee hin, die als Mobilisierungsinstrument für außenpolitische Zwecke eingesetzt werden kann und wird. Ihre Erscheinungsformen sind ein irredentistischer Panrussismus, der – wie einschlägige Dumaresolutionen zeigen – vor Gebietsforderungen an benachbarte Staaten mit slawischer Bevölkerung nicht zurückschreckt, bzw. ein „fundamentalistischer“, orthodox oder auch heidnisch-rassistisch geprägter Panslawismus, die gleichermaßen antiwestliche Feindbilder produzieren bzw. instrumentalisieren. Dass sich antiwestliche bzw. antireformerische Polemiken auch im nicht *per se* antiwestlichen Diskurs festgesetzt haben, zeigt Suslovs Formulierung von einer „servile imitation and obedience to the West“ (S. 156) durch Russland in den 1990er Jahren – eine weit verbreitete These, die angesichts westlicher Hilfen für Russland, aber auch westlich-russländischer Meinungsverschiedenheiten etwa in Bezug auf den Balkan und Čečenien zwar unhaltbar ist, aber dennoch zur Diskreditierung von Reformen nach westlichem Vorbild und von Kompromissen der Gorbacëv- und El’cin-Ära verwendet wird, um das heutige Russland umso strahlender davon abzugrenzen.

Wolfgang Mueller, Wien

**Mastering Russian Spaces. Raum und Raumbe-
wältigung als Probleme der russischen Ge-
schichte.** Hrsg. von Karl Schlögel unter Mitar-
beit von Elisabeth Müller-Luckner. München:
Oldenbourg, 2011. 314 S. = *Schriften des Histori-
schen Kollegs*, 74. ISBN: 978-3-486-70445-7.

Inhaltsverzeichnis

<http://d-nb.info/1013759338/04>

Der vorliegende Band versammelt die Ergebnisse eines Kolloquiums, das der Herausgeber KARL SCHLÖGEL als Stipendiat des Historischen Kollegs 2006 in München organisierte. Den Anstoß für den Band gaben weniger die Auto- und Heterostereotype über den Zusammenhang zwischen der Weite des „russischen Raumes“ und der Grenzenlosigkeit und Zerrissenheit der „russischen Seele“, die seit Petr Čadaevs berühmtem Diktum kursieren, dass Russland ein Land ohne Vergangenheit – ein „nur geographisches Faktum“ – sei. Ausgangspunkt ist, so Schlögel in der Einleitung, vielmehr das Aufflammen eines neuen Raumdiskurses im postsowjetischen Russland, der einerseits als Identitätsdiskurs eine Reaktion auf die Auflösung der Sowjetunion darstellt, andererseits aber auch wissenschaftsintern durch den *spatial turn* motiviert ist. Daher kann und soll es nicht nur um den physisch-geographischen Raum gehen, sondern um die Mehrdimensionalität von Räumen, das heißt um „geographische, mentale, symbolische, diskursive, Machträume usw.“ (S. 16 f.). Der Breite eines solchen pluralistischen Ansatzes entspricht die englische Titelformulierung, die „Wahrnehmung, Erfahrung, Exploration, Bewältigung, Neuvermessung, Imagination, Beherrschung des Raumes“ (S. 16) einzuschließen vermag und zugleich die aufgrund der nationalsozialistischen Verwendung negativen Konnotationen der deutschen Begriffe vermeidet.

CARSTEN GOEHRKE fragt nach dem Einfluss der Geographie auf die Geschichte Russlands sowie nach dem Gewicht dieses Faktors im Vergleich zu anderen. Dabei kommt er zu einem differenzierten Urteil und stellt sich in die theoretische Tradition des geographischen Possibilismus: Der Raum habe den Verlauf der Geschichte in Russland „sicherlich stärker als in anderen Ländern“ bestimmt, bilde aber doch nur den „Unterbau eines ständig sich verändernden Geflechts zahlreicher sowohl längerfristiger als auch zeitbedingter geschichtswirksamer Kräfte“ (S. 45). Die Raumutopie des *evrazijskizmo* ist Gegenstand des Beitrags von MARK BASSIN, der die Nationskonzepte zweier prominenter Vertreter der eura-

sischen Ideologie, Nikolaj S. Trubeckoj (1890–1938) und Lev N. Gumilev (1912–1992) vergleicht. Dabei arbeitet er heraus, wie sich der Neoeurasier Gumilev unter dem Eindruck des Untergangs der Sowjetunion an die Positionen der zwischenkriegszeitlichen Eurasier angeschlossen, indem er die zunächst höhere Gewichtung der Einzelnationen innerhalb Eurasiens fallen ließ und wie seine Vorgänger die eurasische Gemeinschaft ins Zentrum stellte. SUSI K. FRANK untersucht das Motiv des Nomadisierens in der russischen Kulturphilosophie zwischen 1836 und 1918. Wie sie überzeugend darlegt, lassen sich zwei gegensätzliche Hauptströmungen der Interpretation erkennen: Sahen die staatshistorische Schule und die Westler darin eine fortschrittschennende Raumpraxis, interpretierten staatskritische und den *narodniki* nahestehende Autoren das Nomadisieren als volkstümliche Raumpraxis und legitimierten damit die koloniale Expansion des russischen Volkes im 19. Jahrhundert. Ambivalent war nach ROLAND CVETKOVSKI auch die Einschätzung von Russlands Wegelosigkeit (*bezdomnostʹ*) im 18. und 19. Jahrhundert. Straßen als kultureller Raum stünden für Kommunikation, Mobilität und Fortschritt ebenso wie für Kontrolle, Disziplinierung und staatlichen Zugriff. Daher konnte auch in der Wegelosigkeit je nach Perspektive ein Modernisierungsdefizit oder aber die Voraussetzung für die Existenz eines staatsfernen Raums unantastbarer Freiheit gesehen werden. Daran schließen FRITHJOF BENJAMIN SCHENKS Überlegungen über die Eisenbahn als „demokratisches Verkehrsmittel“ (S. 126) an. Anhand der drei Ebenen Imperium, Bahnhof und Zugabteil macht Schenk deutlich, wie Bau und Betrieb der Eisenbahn im Russländischen Reich vormoderne soziale Räume transformierten.

Weitere Beiträge beschäftigen sich mit der sowjetischen Periode der Geschichte Russlands. KATHARINA KUCHER untersucht am Beispiel des 300 km nördlich des Polarkreises gelegenen Noril'sk, wie im Stalinismus ohne Rücksicht auf Menschenleben mit Hilfe von Zwangsarbeitern und Gulag-Häftlingen eine Region erschlossen wurde, wo unter marktwirtschaftlichen Bedingungen weder eine Stadt noch größere Industrieanlagen je entstanden wären. Einen ähnlichen Versuch, den naturräumlichen Gegebenheiten zu trotzen, bildeten die hydroenergetischen Großprojekte der Sowjetunion, die den Gegenstand des Beitrags von KLAUS GESTWA bilden. Die überdimensionierten Raumschließungsprogramme hätten die volkswirtschaftlichen Disproportionen nicht zum Verschwinden gebracht, sondern im Gegenteil zu ökologischen Schäden und zur Erschöpfung der

sowjetischen Gesellschaft geführt. SUSAN E. REID vertritt aufgrund ausführlicher Archivstudien die These, dass im Mikrokosmos der Haus- und Wohnungsverwaltungen der nachstalinistischen Sowjetunion Partizipationschancen genutzt worden seien und so die kleine Utopie der Bewältigung des Alltags die „Große Utopie“ abgelöst habe. Dem steht WLADISLAW HEDELMER Fallstudie zum „Haus der Regierung“ in Moskau gegenüber. Indem er versucht, möglichst lückenlos die Schicksale der ca. 2.500 Mieter dieser geschlossenen Siedlung für Angehörige der sowjetischen Elite während der Repressionswellen der späten 1930er Jahre nachzuvollziehen, macht er die „Topographie des Terrors“ (S. 215) in der Stalin-

Zeit sichtbar. Die Visualisierung des Neuen Moskauer der 1930er Jahre untersucht OKSANA BULGAKOVA und kommt zum Ergebnis, dass der Film eine Ikonographie zu schaffen und ins Land zu transportieren vermochte, bevor der Umbau der realen Stadt realisiert war.

Ein Beitrag CHRISTIAN NOACKS über sowjetische Kurorte als Heterotopien im Sinne Foucaults rundet den lesenswerten Band ab, der eindrücklich demonstriert, welchen Erkenntnisgewinn die Berücksichtigung der lange vernachlässigten Kategorie „Raum“ bei der Erforschung der Geschichte Russlands und der Sowjetunion bringt.

Stefan Wiederkehr, Berlin

MARK BASSIN / CHRISTOPHER ELY / MELISSA K. STOCKDALE (eds.): Space, Place, and Power in Modern Russia. Essays in the New Spatial History. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 2010. IX, 268 S., 5 Abb. ISBN: 978-0-87580-425-5.

Der vorliegende Sammelband geht auf eine Tagung zu Ehren von Abbott (Tom) Gleason zurück, die unter dem Titel „Politics, Space, and Power in Modern Russian History“ im Jahre 2006 an der Brown University stattfand. Von den damals 16 Beiträgen wurden zehn für die Publikation ausgewählt, die sich spezifisch mit räumlichen Fragen auseinandersetzten und als Beispiele für die *New Spatial History* gelten können. Was damit gemeint ist, halten die Herausgeber in ihrer Einleitung fest. Für sie fungiert die historische Raumforschung „as a new lens through which to understand Russian history“ (S. 3). Voraussetzung sei jedoch, dass „Raum“ als Analysekategorie und als Perspektive auch tatsächlich ernst genommen werde. Bislang sei Raum weitgehend als physisch-geographische Konstante betrachtet worden, als Container, in dem sich historische Ereignisse abspielten. Dem steht ein neueres Raumverständnis gegenüber, das – in Anlehnung an Vordenker wie Henri Lefebvre – die soziale Konstruiertheit von Räumen hervorhebt. Ähnlich wie *gender* sind Räume nicht einfach, sondern sie werden gemacht.

In ihren Ausführungen präsentieren die Herausgeber die semantische Vielschichtigkeit des neuen Raumbegriffs. Für sie entstehen Räume in der Beziehung zwischen Menschen oder in den Köpfen als fiktive Landschaften oder in Diskursen als *locus* einer *imagined community*. Gleichzeitig betonen sie, dass dieses relationale Verständnis die „natürlichen“ Gegebenheiten des geographischen Raumes nicht negiert:

„along with its objectivity, there is also a critical subjectivity to the spatial and geographical dimension“ (S. 7). Die *New Spatial History* widmet sich diesem Zusammenspiel von physischem und imaginiertem Raum. Sie sucht nach den Verbindungen zwischen geographischen Gegebenheiten, Raumschaffung und Raumerfahrung. Sie untersucht die kulturellen Topographien, die imaginären Landschaften und Erinnerungsorte einer Gesellschaft oder Gruppe. In vielen Punkten ähnelt dieses Raumverständnis mit seinen „geographies of identity“ (S. 11) dem Konzept „Lebenswelt“. Raum und Raumwahrnehmung ist eine Frage des eigenen Weltverständnisses und Horizonts.

Die semantische Vielschichtigkeit des neuen Raumbegriffs spiegelt sich in der inhaltlichen Spannweite der Sammelbandbeiträge. Geordnet wurden sie entlang dreier Achsen: Der erste Abschnitt trägt den Titel „Geopolitical Constructions of Space“ und enthält zwei, weitgehend diskursanalytische Beiträge der Herausgeber. MELISSA K. STOCKDALE untersucht in ihrem Artikel, wie sich die Begriffe Vaterland (*otečestvo*) und Mutter Heimat (*rodina*) je nach politischer Wetterlage abgewechselt. Bis zum Ersten Weltkrieg schienen die beiden noch synonym verwendet worden zu sein, unter dem Internationalismus der Bolševiki verschwanden beide für kurze Zeit aus dem politischen Vokabular, tauchten aber unter Stalin, mit einer deutlichen Favorisierung des emotional gefärbten Begriffs *rodina*, wieder auf.

Mark Bassin widmet sich in seinem Beitrag dem spezifischen Raumverständnis der Eurasier, da gerade sie als ein mustergültiges Beispiel dafür gelten können, wie geographischer Raum und Landschaft mit „nationaler Identität“ in Verbindung gebracht werden. Naturräumliche Besonderheiten des „eurasischen Raums“ wie etwa Größe, Weite und Klima brachten, so das Credo, eine spezifische „eurasische

Zivilisation“ hervor. Es wurde eine eigene Philosophie der Raumentwicklung (*mestorazvitie*) ausgearbeitet, die eine eklektische Mischung aus „Geoanthropologie“ und „Biogeographie“ darstellte. Der russische Raum wurde dabei in sieben naturhistorische „Biome“ oder *estestvennoistoričeskie zony* (Vasilij Dokučaev) unterteilt, die zusammen jenen eurasischen Containerraum, jene abgeschlossene, holistische Welt in sich (*mir v sebe*), ausmachten. In diesem Geodeterminismus spiegelte sich eine ganze Weltsicht, eine „Geosophie“ (Petr Savickij), die nicht weniger als eine geopolitische und kulturtopographische Neuvermessung des Horizonts Russlands beinhalte.

Der zweite Abschnitt trägt den Titel „Place, Space, and Power“ und widmet sich spezifischen Orten, wo (Staats-)Macht verhandelt wurde. In seinem Beitrag über die frühneuzeitliche Verbindungsstraße Petersburg-Moskau untersucht JOHN RANDOLPH die Selbst- und Fremdwahrnehmung der *jamsčiki*, der Fuhrleute und Betreiber der Zwischenstationen, die eine eigenständige Gruppe mit staatlichen Privilegien und Pflichten waren. Aufgrund ihrer Relevanz für die Aufrechterhaltung der Hauptschlagader des Imperiums gelang es den *jamsčiki* immer wieder, ihre Rechte erfolgreich gegen den Adel durchzusetzen, Lohnerhöhungen und bessere Arbeitsbedingungen zu fordern.

RICHARD STITES analysiert in seinem posthum publizierten Beitrag den Ballsaal und die Tanzfläche als Ort mit einer eigenen Grammatik der soziopolitischen Disziplinierung. Während die Tanzfläche im frühen 18. Jahrhundert noch weitgehend einem Paradeplatz glich, wo Körperkontrolle und militärischer Drill an erster Stelle standen, entwickelte sich nach 1812 die Tanzfläche zunehmend auch zu einem Ort „nationaler Identität“ (S. 100, 111), indem westliche Tänze vermehrt durch osteuropäische Volkstänze ergänzt oder ersetzt wurden. Gleichzeitig galt die Beherrschung von Tänzen wie der Mazurka als Ausdruck von Männlichkeit.

Die letzten beiden Studien dieses Abschnitts beschäftigen sich mit Fragen von Zentrum-Peripherie, imperialer Raumausdehnung und ideologischer Kolonisierung. PATRICIA HERLIHY analysiert den 1873 verfassten und 1876 erstmals veröffentlichten Reisebericht „Turkistan“ des amerikanischen Konsulatsangestellten Eugene Schuyler. Es war der erste westliche Bericht über diese Region, der für rund ein Jahrhundert eine beachtliche Wirkung auf das *mental mapping* von Zentralasien hatte. Gleichmaßen fasziniert von der russischen *mission civilisatrice* und den Kulturen des „wahren Orient“ genoss Schuyler auf

beiden Seiten Respekt und Anerkennung. Aufklärerisch-paternalistisch machte er auf Missstände wie etwa den Sklavenhandel, Gewalt und Korruption unermüdlich aufmerksam: Nicht mit „bullets“, sondern mit „bulletins“ (S. 135) hatte er, so die kühne These, einen entscheidenden Einfluss auf die zarische Politik in Zentralasien.

Ebenfalls vom Gedanken einer *spatial colonization* (S. 145) beseelt, waren vier Jahrzehnte später die bolschewistischen Aktivisten der Agitationszüge und -boote. Weit entfernt vom neuen Machtzentrum Moskau hatten sie die Aufgabe, die peripheren Regionen für die Revolutionsziele zu begeistern. Dabei entpuppten sich die Agitationsvehikel als äußerst erfolgreiches Kommunikationsmittel, das eine neuartige Form von *civic space* (S. 142), einen liminalen Raum, hervorbrachte, wo Agitatoren mit der lokalen Bevölkerung debattierten und so entweder im direkten Kontakt oder über die „Beschwerdeboxen“ von ihren Wünschen, Sorgen und Missständen erfuhren. Trotz ihrer Erfolge wurden die Agitationszüge und -boote 1921/22 wegen der verheerenden Hungersnöte in den ländlichen Regionen eingestellt. Damit gab man eine quasi-basisdemokratische Kommunikation zwischen Zentrum und Peripherie zu Gunsten einer *top-down*-Propaganda auf. Das Stimmungsbarometer wurde fortan nicht mehr über eine *face-to-face*-Interaktion mit der lokalen Bevölkerung, sondern über die Geheimberichte der OGPU ermittelt.

Der dritte und letzte Abschnitt trägt den Titel „Place, Identity, and Memory“ und behandelt umkämpfte Erinnerungsorte, konkurrenzierende Sinnstiftungsangebote und die symbolische Neubesetzung historischer Orte. Im ersten Beitrag dieses Abschnitts zeigt CHRISTOPHER ELY auf sehr überzeugende Weise, wie „die Straße“ im St. Petersburg der 1860er und 1870er Jahre ein Experimentierfeld für zivile *street action* (S. 167) wurde. Unter Nikolaj I. noch strikt reglementiert und kontrolliert, entwickelten sich unter Alexander II. die Straßen der Hauptstadt zu einem neuen *locus* der öffentlichen Meinungsäußerung. Zu den neuartigen Erscheinungen gehörten Protestmärsche unzufriedener Universitätsstudenten und als Trauermärsche getarnte politische Demonstrationen. Die Behörden duldeten diese Neubesetzung des städtischen Raumes, obschon mit wachsendem Unbehagen. Mit der Ermordung des Zaren 1881 fand die Toleranzpolitik jedoch ein jähes Ende.

SERGEI ZHUK widmet sich in seinem Beitrag über die Ausbreitung der evangelischen „Stundisten“ in der Südukraine ebenfalls einer konfliktreichen Neubesetzung historischer Orte. Mit Entsetzen beobach-

teten russisch-orthodoxe Bischöfe, wie der evangelische Kirchenbau „im deutschen Stil“ nicht nur die sakrale orthodoxe Landschaft in der südlichen Dnjeprregion, sondern auch die russisch-ukrainische Einheit empfindlich störte. In der Tat gingen die Stundisten mit ihrem bewusst „unrussischen“ Erscheinungsbild und das wachsende ukrainische Nationalbewusstsein eine explosive Verbindung ein, die schließlich im Jahre 1894 zum Verbot stundistischer Aktivitäten führte. CATHY FRIERSON beschreibt in ihrem Beitrag den schwierigen, selektiven Prozess postsowjetischer Identitätsfindung der Stadt Vologda. Während sich die Stadt gerne an ihre reichhaltige vorrevolutionäre Geschichte als religiöses Zentrum und als *sacred city* (S. 222) erinnert, gelten die Massengräber ermordeter „Kulakenkinder“ aus dem Jahre 1930 hingegen bis heute als Tabu.

Im letzten Artikel des Bandes zeigt LISA KIRSCHENBAUM am Beispiel Leningrad/St. Petersburg, dass sich Umbenennungen von Straßennamen nicht immer widerstandslos umsetzen ließen, besonders dann, wenn die Stadtbevölkerung keine gemeinsamen oder persönlichen Bezüge zum Namen herstellen konnten. So war der Nevskij Prospekt nach der Russischen Revolution in „Prospekt des 25. Oktober“ umbenannt worden, erhielt jedoch 1944 auf Druck der Bevölkerung wieder seinen alten Namen, ebenso auch der Palastplatz. Umbenennungen waren dann erst wieder Ende der 1980er Jahre möglich, zuerst außerhalb des Stadtzentrums, dann auch vereinzelt innerhalb. Doch erst mit dem Sieg der Liberalen im April 1990 kam es zu einer umfangreichen Umbenennung von Plätzen und Straßen. Im Sommer 1991 erhielt Leningrad schließlich wieder den alten Namen St. Petersburg zurück, doch da viele mit dem alten sowjetischen Namen nicht nur die Sowjetmacht, sondern vor allem die Leningrader Blockade verbanden, trug die Stadt an Jahrestagen wieder kurzfristig die Bezeichnung „Heldenstadt Lenin-

grad“ (*gorod-geroj*).

Der Sammelband vereint eine Vielzahl sehr unterschiedlicher Beiträge, die sich alle mit der räumlichen Dimension historischer Lebenswelten auseinandersetzen. Dabei lassen sich zwei unterschiedliche Zugänge feststellen: In den Beiträgen zu Zentralasien, Eurasien und dem „Vaterland“ stand das *mental mapping* und die kulturelle Codierung einer (imaginierten) Großregion im Zentrum. Der Ausgangspunkt der anderen Beiträge war stets ein konkreter topographischer Ort, der mit Bedeutung aufgeladen wurde, so etwa die Straße, der Ballsaal, die Kirche oder das Agitationsvehikel. Im Vordergrund standen raumgreifende Praktiken, wie das Aushandeln von Raumnutzung oder der Kampf um ein bestimmtes Bedeutungsmonopol. Besonders spannend erscheinen jene Fallbeispiele, wo es zu einem Zusammenspiel von „oben“ und „unten“ kam. Ein Fazit, das sich daraus ziehen lässt: (Sozialer) Raum muss stets ausgehandelt werden, soll er nicht zu einem Gefängnis oder zu einer gesellschaftlichen Sackgasse werden. Gemeinsam ist allen Beiträgen, dass sie in der Tat den naturräumlichen Containerraum überwinden und die soziale Konstruiertheit von „Raum“ an einer faszinierenden Vielzahl von Beispielen exemplarisch untersuchen.

Viele raumtheoretische Erkenntnisse des Sammelbandes sind jedoch nicht ganz neu; auch das Fach Osteuropäische Geschichte hat den *spatial turn* bereits vor einigen Jahren für sich entdeckt und rezipiert. Folglich wäre wünschenswert gewesen, wenn die Herausgeber und Autoren in ihren Beiträgen noch expliziter kenntlich gemacht hätten, was neu an der propagierten *New Spatial History* ist. Denn jedes historische Ereignis hat ein *setting*, eine räumliche Dimension. Es gibt keine raumlose Forschung im Vakuum, sieht man einmal von der Weltraumforschung ab.

Julia Richers, Bern

ZENON E. KOHUT: Making Ukraine. Studies on Political Culture, Historical Narrative, and Identity. Edmonton, Toronto: Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2011, XV, 340 S. ISBN: 978-1-894865-22-7.

„Historical Information on What Basis Little Russia Was under the Polish Republic and by What Treaties It Came under Russian Sovereigns, and a Patriotic Opinion as to How It Could Be Ordered So That It Would Be Useful to the Russian State without Violations of Its Rights and Freedoms.“ (S. 21)

Dieser für uns recht lang wirkende Titel einer Abhandlung des ukrainischen Adligen und Politikers Hryhorij Poletyka aus dem 18. Jahrhundert fasst sehr schön zusammen, worum es in der Aufsatzsammlung Kohuts geht. Heute würden wir sagen, Gegenstand ist die Ukraine, doch das Wort Ukraine kommt bei Poletyka gar nicht vor, und bei Kohut heißt es im Titel seines Sammelbandes auch „Making Ukraine“. Genau genommen ist, was gemacht wird, noch nicht fertig. Es geht also um das, was als Vorläufer der heutigen Ukraine gelten kann. Kohut selbst schreibt später, Kleinrussland müsse als wichtiger Baustein

und Vorspiel für die moderne ukrainische Nationsbildung wahrgenommen werden.

Kohut hat im vorliegenden Band 15 Aufsätze aus Zeitschriften, Festschriften und Sammelbänden aus über 30 Jahren mit der Begründung zusammengestellt, eine leichtere Verfügbarkeit der bis heute nicht veralteten Beiträge zu ermöglichen. Ein lohnenswertes Unterfangen.

Das Eingangszitat stammt aus dem ersten Aufsatz von 2003, in dem Kohut der Frage nach der russisch-ukrainischen Einheit bzw. den ukrainischen Eigenheiten im Denken und in der Kultur der frühmodernen Ukraine nachgeht. Er liest dafür sehr sorgfältig in den wichtigsten Geschichtstexten des 17. und 18. Jahrhunderts, z.B. in der „Synopsis“ (einer der ersten Geschichtsdarstellungen der östlichen Slawen, publiziert 1674 im Kontext des Kiewer Höhlenklosters), den Kosakenchroniken, deren berühmteste die von H. Hrabjanka und S. Velyčko (1710/20er Jahre) sind, dem „Razgovor“, einem fiktiven Dialog zwischen Groß- und Kleinrussland und den Abhandlungen von H. Poletyka. Die Leitfrage seiner Lektüre ist: Wohin zieht es die Ukraine – nach Polen-Litauen oder nach Russland? Er entdeckt doppelte oder sogar multiple Identitäten der Ukrainer, ein Phänomen, das für die damalige Zeit allerdings ganz normal war. Das Konzept Kleinrusslands, wie es von Adeligen und Denkern propagiert wurde, war der Versuch, diese multiplen Identitäten intellektuell zu rechtfertigen.

Der zweite Beitrag, ein Zeitschriftenaufsatz von 1996, ist quasi die ausführliche Begründung und Rechtfertigung für die Schwerpunktsetzung des ganzen Sammelbandes. Kohut vertritt die These, dass das sog. Kleinrussland des 18. Jahrhunderts, gleichzusetzen mit dem Kosakenhetmanat, bei Fragen nach der modernen ukrainischen Nationsbildung unbedingt beachtet werden müsse.

Ein recht früher Beitrag von 1981 widmet sich Forschungsproblemen und -desideraten beim Studium der ukrainischen Elite der Nach-Chmel'nyč'kyj-Ära. Basierend auf Max Webers sozialwissenschaftlicher Definition der gesellschaftlichen Struktur mit den Kategorien Klasse, Status und Macht untersucht er, welche Historikerschule welchen Elementen besondere Aufmerksamkeit geschenkt hat, wo Lücken und Versäumnisse klaffen und wo Möglichkeiten der Zusammenführung und Ergänzung liegen.

Diese Forderungen löst er im nächsten Aufsatz von 1983 selbst ein. Er erforscht die Struktur und politische Haltung der ukrainischen Elite, schildert die Schritte ihrer Integration in den russischen Adel, wirft einen Blick auf das Ausmaß der Ablehnung

oder Akzeptanz dieser Integration und zeigt die Konsequenzen der Transformation des Adels für die weitere historische Entwicklung Kleinrusslands.

Um die Elite geht es auch in den beiden folgenden Aufsätzen. Im einen vertieft Kohut die Informationen über Leben, politische Ideen und Schriften des Adligen Poletyka. Im anderen beschäftigt er sich wieder einmal mit den schon genannten zeitgenössischen Dokumenten, dieses Mal unter der Fragestellung, wie die politische Elite die Ereignisse von Perejaslav 1654 beurteilte. Ort und Jahr stehen für eines der am heftigsten umstrittenen Ereignisse der ukrainischen Geschichte. In dem Abkommen zwischen dem Kosakenhetman B. Chmel'nyč'kyj und Vertretern des russischen Zaren ging es um den Grad der Autonomie und Abhängigkeit der Ukraine vom Russischen Reich, die Rechte und Freiheiten der Kosakenukraine und die Schutzfunktion des Zaren. Die Interpretation der damaligen Ereignisse bestimmt bis heute das ukrainisch-russische Verhältnis, wie im letzten Beitrag mit dem Titel: „Eine Gegenüberstellung mit dem russischen Erbe der Ukraine: Politik und Geschichte in der späten Kučma-Ära“ im Detail nachzulesen ist.

Ähnlich der fast vollständigen Integration des Adels ins Russische Reich erging es der ukrainischen orthodoxen Kirche. Äußerer Druck und innere Entwicklung waren die Gründe für die tiefgreifende Transformation der kirchlichen Organisation. Im Zeitraum von 1654 bis ins frühe 19. Jahrhundert verlor sie ihre Autonomie nahezu vollständig; nur in den Volkstraditionen lebten wenige lokale ukrainische Besonderheiten fort.

Auch wenn die Historiographie schon im ersten Teil des Buches immer wieder eine wichtige Rolle spielt, so steht sie im zweiten Teil nun wirklich im Vordergrund. Im wohl schwächsten Aufsatz der ganzen Zusammenstellung geht es um biblische und ethnische Ursprünge der Slawen in der polnischen, ukrainischen und russischen Historiographie. Versteckt unter (zu) vielen Details lässt sich erkennen, dass biblische Quellen jeweils so interpretiert wurden wie es die jeweiligen Schreiber gerade opportun fanden, um die eigene Dominanz zu rechtfertigen und die Herkunft des eigenen Volkes auf möglichst alte Ursprünge zurückführen zu können.

Deutlich interessanter liest sich da der Vergleich zweier Geschichtswerke, nämlich der „Geschichte der Zaren und Großfürsten des Rus'-Landes“ von F. A. Gribojedov und der bereits erwähnten „Synopsis“. Während beiden die Rolle von Dynastie, Staatlichkeit und Religion wichtig ist, fügt die „Synopsis“ noch den Aspekt von Volk/Nation oder Ethnos hin-

zu, ein Konzept, das erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts schließlich auch in der russischen Geschichtsschreibung Beachtung zu finden begann.

Etwas weiter spannt Kohut den Bogen, wenn er die Entwicklung der ukrainischen nationalen Historiographie im Russischen Imperium untersucht. Er sieht unbedingt einen Zusammenhang von Historiographie und Identitätsbildung und zeigt durch die Vorstellung und Diskussion der wichtigsten Darstellungen der ukrainischen Geschichte, wie sich Geschichtsschreibung und Identität der Ukraine allmählich emanzipierten.

Unter dieser Voraussetzung kann er dann auch „Geschichte als Kampfplatz für die russisch-ukrainischen Beziehungen“ bezeichnen, was nach der Unabhängigkeit der Ukraine nach 1990 durch die Wiederentdeckung von Themen wie dem Kosakenhetmanat nochmals neue Aktualität erfuhr.

Die Mechanismen, denen die Geschichtsschreibung unterliegt, legt Kohut am Beispiel des Judenbildes dar. Wieder widmet er sich den uns schon bekannten Quellen („Synopsis“, Chroniken, etc.) und zeigt, wie Stereotype entstehen, welchen Weg sie von

Darstellung zu Darstellung nehmen, oftmals stark beeinflusst von aktuellen Ereignissen zur Zeit der Niederschrift, wie ausländische Historikerschulen Einfluss nehmen und selbst in der Folklore ihren Niederschlag finden.

Zwei solide Rezensionsartikel sind auch noch in dem Sammelband enthalten: einer zu Werken über die Haidamakenbewegung und der andere zu post-sowjetischen Studien über das Kosakenhetmanat. Kohut behandelt jeweils fair Stärken und Schwächen der Darstellungen und ergänzt sie dann um seine eigene Sichtweise.

Kohuts Aufsatzsammlung ergibt ein beeindruckendes Mosaikbild wichtiger Aspekte der kleinrussischen Geschichte. Anders nämlich als bei vergleichbaren Zusammenstellungen erhalten hier die Einzelaufsätze durch die neue Kontextualisierung wirklich einen Mehrwert, indem sie sich ergänzen, einzelne Aspekte vertiefen, von einer anderen Seite beleuchten und so das Bild reich und schillernd machen.

Jana Bürgers, Offenburg

EDUARD MÜHLE: Die Piasten. Polen im Mittelalter. München: Beck, 2011. 128 S., 7 Abb., 2 Ktn., 2 Graph. = Beck'sche Reihe Wissen, 2709. ISBN: 978-3-406-61137-7.

Die Historiographie verschiedener Zeiten hat vor dem Hintergrund ihrer je eigenen aktuellen Legitimations- und Sinngebungsbedürfnisse die mittelalterliche Geschichte Polens und der Piastendynastie unterschiedlich ausgelegt. So zuletzt seit dem Jahre 1989 als Integrationsprozess in die europäische Geschichte. Mit dieser Feststellung leitet Eduard Mühle sein schmales, inhaltlich aber einen gewichtigen und griffigen Überblick bietendes Bändchen ein. Er macht damit zugleich deutlich, dass besonders bei der Beschäftigung mit mittelalterlicher, an schriftlichen Quellen armer polnischer Geschichte etwelcher Deutungsspielraum bleibt.

Ungeklärt ist so letztlich weiterhin, wie und weshalb dem gentilen Personenverband um den Fürsten Mieszko und um seine Vorgänger unter anderen westslawischen Stämmen der machtpolitische Aufstieg gelungen ist. Umso mehr besticht, wie zielgerichtet sich die Piastenfürsten vor dem Jahre 1000 in- nert weniger Jahrzehnte als führendes Fürstenhaus etablierten: Durch die Annahme des Christentums, die nicht nur einen Prestigegewinn bedeutete, sondern auch eine Befestigung der Herrschaft sowohl

gegen innen wie nach außen; durch die Überführung und Vereinnahmung eines Märtyrerheiligen und die Unterstellung der Herrschaft unter die Hoheit des Papstes, was die Legitimität stärkte; und schließlich mit der Aufnahme unter die königlichen Herrscher durch den Kaiser.

Generell zeichnet sich Mühles Einführung positiv dadurch aus, dass sie den sozialen, wirtschaftlichen und organisatorischen Grundlagen piastischer Herrschaft im Mittelalter großzügig Raum widmet. Er schafft damit die Voraussetzungen, um spätere Phänomene der polnischen Geschichte zu verstehen, etwa den Aufstieg der Amtsträger und Großen im Umfeld der Fürsten zum einflussreichen Adel und die Territorialität der Herrschaftsorganisation.

Indem er sich von den Perspektiven national-polnischer Geschichtsschreibung des 19. und 20. Jahrhunderts löst, beschreibt Mühle die zunehmende Zersplitterung des *regnum Poloniae* in bis zu 20 Teilfürstentümer seit der Mitte des 12. Jahrhunderts nicht einfach als negativ. Führt diese doch zu einer Verdichtung der Herrschaftsbeziehungen in den einzelnen Landschaften. Zugleich nutzten die Kirche, die teilfürstlichen Amtleute und die Großen die zeitweilige Schwäche der Teilfürsten für den eigenen Machtzugewinn und den Ausbau ihrer Autonomie. Die Teilfürsten wiederum reagierten auf ihre schwindende materielle Basis einerseits durch eine

abwertende Münzpolitik, andererseits seit dem frühen 13. Jahrhundert – ausgehend von Schlesien – mit einer Politik des gezielten Landesausbaus. Diese anfangs von westlichen Kolonisten getragene deutschrechtliche Modernisierung von Land und Städten prägte das polnische Königreich auf lange Sicht.

Das im 14. Jahrhundert neu begründete polnische Königreich – territorial vermindert um Schlesien und die Ordenslande, aber nach Südosten in den orthodoxen Kulturraum folgenreich erweitert um Roten – war letztlich zu guten Teilen auch ein Produkt zufälliger Fügung, wie Mühle darlegt. Es war nach der teilfürstlichen Zersplitterung kein zwingendes historisches Ergebnis, auch wenn vor allem in der Organisation der Kirchenprovinzen strukturelle Erinnerung an das piastische Königreich des 11. und

12. Jahrhunderts fortlebte. Die Ausführungen machen deutlich, dass das neue, nach Osten vorgeschobene polnische Königreich vor allem der geschickten Innen- und Außenpolitik des letzten Piasten Kasimir – dem einzigen polnischen König mit dem unbestrittenen Beinamen „der Große“ – geschuldet war. Dessen Leistungen hat auch die neuere polnische Mittelalterforschung nicht relativiert. Das machtpolitische Vakuum, das sich durch das Erlöschen der Piastendynastie mit dem Tode Kasimirs des Großen († 1370) ergab, wusste der Adel für seine Zwecke zu nutzen, womit das polnische Königreich sich zu einer europäisch weitgehend einzigartigen Adelsgesellschaft zu wandeln begann.

Christophe von Werdt, Bern

MAREK TAMM / LINDA KALJUNDI / CARSTEN SELCH JENSEN (eds.): *Crusading and Chronicle Writing on the Medieval Baltic Frontier. A Companion to the Chronicle of Henry of Livonia*. Burlington [etc.]: Ashgate, 2011. XXXVII, 484 S., 4 Ktn., Tab. ISBN: 978-0-7546-6627-1.

Das „Chronicon Livoniae“ Heinrichs von Lettland (im Folgenden mit HCL abgekürzt) gehört seit der Edition in den MGH und der wenig später erfolgten kommentierten deutschen Übersetzung durch Albert Bauer, beides in den 1950er Jahren, zu den bekanntesten und in der Geschichtswissenschaft am häufigsten zitierten Quellen aus dem hochmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Trotzdem gibt es bis heute keine umfassende Einführung, die den Einstieg in die Arbeit mit dieser komplexen und vielschichtigen Quelle einerseits und der sich um diese Quelle gruppierenden Forschung andererseits für neue, immer internationaler werdende Forschergenerationen erleichtern würde.

Dieser Umstand ist nicht ungewöhnlich. Einführungen in einzelne Quellen sind grundsätzlich rar. Im vorliegenden Fall wäre eine Art Handbuch aber begrüßenswert, denn der hohe Stellenwert des HCL in einer Vielzahl von Ländern hat auch zu einer sprachlich sehr aufgefächerten Forschungslandschaft geführt. Mindestens zehn Sprachen müsste man beherrschen, wollte man heute einen einigermaßen vollständigen Einblick in die primäre Forschungsliteratur erlangen. Dieses Problem wird bislang einzig dadurch abgemildert, dass rund die Hälfte der einschlägigen Literatur und im Prinzip nahezu alle Standardwerke, die das HCL als Hauptquelle nutzen, in deutscher Sprache erschienen sind. Bis heute werden

oftmals, wie jüngst im Fall der Dissertation von Anti Selart geschehen, wichtige Werke, die nicht in den großen europäischen Sprachen veröffentlicht wurden, ins Deutsche übersetzt. Jenseits des deutschen Sprachraums sieht die Situation jedoch ungleich schlechter aus. Wer des Deutschen nicht mächtig ist, hat bislang nur eingeschränkte Möglichkeiten, sich einen zuverlässigen Einblick in die Forschungslage zu verschaffen. Daher wurde das Erscheinen des hier zu besprechenden Werkes mit großer Freude erwartet, damit zumindest das englischsprachige Publikum intensiver als bisher in die Erforschung integriert wird. Und in der Tat geben sich die Herausgeber diesbezüglich äußerst ambitioniert.

Dieser Anspruch ist begrüßenswert. Schlägt man allerdings das Inhaltsverzeichnis auf, fragt man sich sofort, wie er bei – inkl. Vorwort und Einleitung – 19 einzeln stehenden, nicht aufeinander aufbauenden Artikeln von 20 unterschiedlichen Autoren eingelöst werden soll. Und in der Tat bietet das Werk insgesamt weder eine Synthese der Forschung, noch ist es in sich kohärent – es ist nicht mehr, aber auch nicht weniger als eine Sammlung von Aufsätzen. Diese bieten einen aktuellen Stand der Forschung, aber schlaglichtartig und nicht hinsichtlich des Gesamtkomplexes. So werden in der Forschung breit diskutierte Themen zum Teil gar nicht explizit erfasst. Hierzu zählt zum Beispiel der bei Heinrich erwähnte Personenkreis oder der Wert des HCL für chronographische Überlegungen. Andererseits wird etwa das Konzept des Raumes bei Heinrich (vgl. dazu den Artikel von TORBEN KJERSGAARD NIELSEN: *Henry of Livonia on Woods and Wilderness*, S. 157–178), welches in der Forschung zum HCL bislang wenig beachtet wurde, in einem eigenen Aufsatz bespro-

chen. Im Zuge des *spatial turn* ist der Raum als kulturelle Größe zu Recht wieder von größerem Forschungsinteresse, dessen Hineinnahme passt aber m.E. nicht in das von den Herausgebern selbst gewählte Konzept. Und noch ein anderer konzeptioneller Aspekt ist problematisch: Wenn man den – gar nicht unbedingt zwingenden – Anspruch hat, die verschiedenen nationalen Perspektiven zu überwinden oder zumindest zusammenzuführen, dann wird dies nicht dadurch erleichtert, dass sich kein einziger russischsprachiger und nur ein deutschsprachiger Vertreter (STEFAN DONECKER, der noch dazu über einen Randaspekt aus dem Bereich der Rezeption berichtet: „The *Chronicon Livoniae* in Early Modern Scholarship: From Humanist Reception to the Gruber Edition of 1740“, S. 363–384) unter den Autoren befindet.

Ist der Band deswegen ein schlechtes Buch? Nein, sicher nicht. Er ist zwar weder Handbuch, noch Einführung oder Synthese, aber er ist ein guter Sammelband, den sogar liebevolle Details aus der Menge hervorheben. Neben einer hochwertigen Aufmachung zählen dazu Kurzvorstellungen der Autoren, ein Ortsnamensverzeichnis, welches die deutschen, englischen, estnischen und lettischen sowie in Einzelfällen russischen Bezeichnungen enthält, und vor allem eine kurze Einführung mit dem Titel „Henry of Livonia. The Writer and His Chronicle“ von JAMES A. BRUNDAGE (S. 1–19). Brundage ist als Herausgeber und Übersetzer der englischsprachigen Edition des HCL ein ausgewiesener Experte, dem es gelingt, dem Leser eine erste Orientierung zu vermitteln. Freilich vermag diese die umfassendere Einleitung von Bauer in der deutschsprachigen Ausgabe des HCL nicht zu ersetzen, aber insbesondere die Aufmerksamkeit für die von Brundage als zentral erachteten Aspekte der Bekehrung zwischen Zwang und Freiwilligkeit und der Problematik bewaffneter Priester, spiegelt die Problemorientierung der aktuellen Forschung sehr gelungen wider (vgl. S. 12 ff.). Die Frage, wie Personen wie Heinrich, der als Priester offensichtlich aktiv an Kämpfen teilnahm, diese Verletzung kanonischen Rechts legitimierten, ist eines der zentralen Probleme bezüglich der Dekonstruktion von Heinrichs Erzählung. Brundage stellt diesbezüglich drei Lösungsansätze zur Debatte: 1. diese Kleriker entstammten meist Ministerialen und hatten als „fighting elite“ schlicht eine hohe Affinität zum Kämpfen; 2. diese Kleriker glaubten sich selbst und ihre zum Glauben bekehrten Konvertiten nur so schützen zu können; oder 3. diese Kleriker hätten sich in einer langen Tradition von geistlichen Kämpfern und Heerführern gesehen, die aus den Kämp-

fen gegen Ungarn, Wikingern und Slaven früherer Jahrhunderte bekannt waren (Vgl. S. 18–19). Ergänzen könnte man als mögliche Erklärung noch, dass zumindest Heinrich, der dieses Problem als solches gar nicht wahrzunehmen scheint, im Gegensatz zu den ebenfalls kämpfenden Bischöfen Bertold und Albert theologisch und im kanonischen Recht doch recht wenig geschult war, und somit vielleicht überhaupt nicht wahrgenommen hat, gegen kirchliche Bestimmungen zu verstoßen.

Leider fehlt es dem Sammelband dann in den folgenden drei Teilen, die unter den etwas gezwungen wirkenden Überschriften „Representations“, „Practices“ und „Appropriations“ die Aufsätze ordnen, an ähnlichen Aufsätzen. Die folgenden Spezialuntersuchungen werden nicht durch vorbereitende, einordnende und zusammenfassende Artikel gestützt. Solcher hätte es jedoch in dem entsprechenden Konzept zwingend am Anfang und am Ende eines jeden Teils bedurft. Stattdessen bleiben die Aufsätze unverbunden und in ihrem Blick auf ihre eigenen, speziellen Aspekte im Umfeld des HCL beschränkt. Dies wäre für einen normalen Tagungsband in Ordnung, hier ist es aber zu wenig. Und auch wenn die Aufsätze wirklich spannende Themen anfassen (hervorzuheben sind aus den jeweiligen Teilen die Aufsätze „Henry of Livonia and the Ideology of Crusading“ von CHRISTOPHER TYERMAN [S. 23–44], „The Notion of a Missionary Theatre: the *ludus magnus* of Henry of Livonia’s Chronicle“ von NILS HOLGER PETERSEN [S. 229–243] und „The Use and Useless of the Chronicle of Henry of Livonia in the Middle Ages“ von ANTI SELART [S. 345–361]) so ist doch auch hier zu bemängeln, dass diese nicht einmal mit kurzen, die prägnantesten Thesen nennenden Resümees versehen wurden – von Summaries in Deutsch oder Russisch ganz zu schweigen.

Ein Abschnitt, der außer der Einleitung dem Konzept wieder gerecht wird, ist die abschließende Auswahlbibliographie. Diese setzt sich aus der in den Aufsätzen selbst benutzten Literatur zusammen. In den Aufsätzen selbst wiederum wird stets eine umfangreiche und gute Literaturarbeit betrieben, und so ist Umfang und Aussagekraft der Bibliographie entsprechend erfreulich. Sicher hätte man sich noch den einen oder anderen Titel aufgenommen gewünscht, aber abgesehen von dem nun gerade englischsprachigen und mit dem Wolfson History Prize ausgezeichneten Werk „The Making of Europe: Conquest, Colonization and Cultural Change, 950–1350“ (London 1993) von ROBERT BARTLETT ist die Literatur so hinlänglich erfasst, dass ein vertieftes Studium auch für eine nur englischsprachige Leserschaft möglich ist.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass das vorliegende Werk ein guter Sammelband mit zahlreichen interessanten Aufsätzen ist, der Band aber die selbst-

gesteckten Ziele nicht erreicht und die dadurch geweckten Erwartungen nicht befriedigt.

Raoul Zühlke, Münster

BALÁZS TRENCSENY / MÁRTON ZÁSZKALICZKY (eds.): Whose Love of Which Country? Composite States, National Histories and Patriotic Discourses in Early Modern East Central Europe. Leiden [etc.]: Brill, 2010. 784 S. = Studies in the History of Political Thought, 3. ISBN: 978-9-004-18262-2.

Political history has long been dominated by the teleological assumption that the emergence of the unitary nation state was the benchmark of political modernity, and the notion that one can only talk of political nationalism after 1789, when the French Revolution declared that sovereignty lay with the nation, one and indivisible. Yet while the late eighteenth century undoubtedly marked an important stage in the triumph of the notion of popular sovereignty that underlies all modern democracies, its significance is often overstated. The notion that sovereignty ultimately lies with the political community, and not with a ruler divinely ordained by God, has roots that reach deep into the medieval period, while that political community was frequently defined in terms that spoke the language of nationhood, even if the nation was differently or more narrowly conceived. Yet if the problem of who constituted the 'people' or the political community undoubtedly broadened after 1789, it did not broaden as rapidly as the textbook accounts of modern history often suggest. The problem in the nineteenth century was to define just who should be regarded as a member of that sovereign nation or – to use less problematic language – the political community where, ultimately, sovereignty was increasingly deemed to lie. The French Revolutionaries themselves sought to limit the size of the political community – the active citizen body – in a way that is entirely familiar to students of early modern Europe. Early modern state structures and the social attitudes that underpinned them were shaken after 1789, but were far from destroyed, even in France, while nineteenth-century developments were powered in large part by the search to define the essence of the 'nation' and its limits.

For, as Georg Jellinek observed in 1882, the unitary state was the exception, not the rule as late as the last quarter of the nineteenth century. Across most of Europe the composite state as defined by Helli Koenigsberger and John Elliott still ruled supreme in

its various forms. Despite their pioneering work, the concentration on the 'rise of the nation-state' has meant that study of those alternative forms of government has been relatively neglected, even for the early modern period. Yet it was within these composite polities that modern ideas of political legitimacy and of the nature of the political community were formed. As the editors of the volume under review point out, politicians, philosophers, writers, and publicists constantly utilised the language of nation, of *patria*, and of patriotism in discussing the basis of legitimate political authority. The book is the outcome of an international research project on the intellectual history of patriotism and the legacy of composite states in East Central Europe and contains an impressively rich series of studies that seek to test recent arguments as applied to western Europe by scholars such as Maurizio Viroli, David Bell, and Colin Kidd, and which challenge the sharp dividing line that some have postulated at the end of the eighteenth century as 'good' early modern patriotism supposedly developed into 'bad' modern nationalism. East Central Europe, with its long tradition of composite statehood and political union, has never fitted well into the general story of the rise of the modern nation state; it has in consequence widely been seen as backward, and its nationalism condemned as 'bad', as opposed to the supposedly more benign and inclusive political nationalism of western Europe. Thus East Central Europe was omitted from the excellent and informative international research project on early modern patriotism whose findings, edited by Robert von Friedeburg, were published in 2005. Yet as this volume shows, East Central European intellectuals were fully engaged in the contemporary discussions on patriotism and the nature of the political community, while the particularities of the social, political, and ethnic structure of East Central European states lent the discussion a singular edge.

The editors have assembled a volume in which the contributions are generally of a very high standard. It provides much food for thought, challenges many comfortable assumptions, and includes a great deal of interesting material that will undoubtedly stimulate future research. It begins with a long introduction. The first section is a little slow: it is a detailed account of the development of ideas of patri-

otism and nation in early modern France which, while it is a very sound account, tends to reinforce the peculiar notion – subtly encouraged by historians of France – that French developments are somehow normative. It might have been better to give a more general analysis of ideas of patriotism and nation in western Europe as a whole, and a more extended critique of the ideas put forward by Viroli, von Friedeburg, and others.

This is a minor quibble, however. Once the volume turns its attention to East Central Europe, it rapidly gets into its stride. The core of the book – and the most successful contributions – come from scholars working on Hungary and the Habsburg lands. There is one piece, by ALEXANDER NIKOV, on patriotic and ‘proto-national’ motives in late medieval and early modern Bulgarian literature; this is interesting and informative, but perhaps sits a little awkwardly with the other studies, as a slightly traditional account of the formation of ideas of Bulgarian nationhood. There are six articles on Poland-Lithuania which are, in the context of the volume as a whole, slightly disappointing. This is not because they are not good articles: they are, and they are written by distinguished scholars. While they are excellent in their own way, however, they fall short in one respect. The strength of the articles on Hungary, Bohemia, and the southern Slavic lands is the extent to which they engage with the problem of composite monarchy, a central concern of the project. This issue and the problems of national identity to which it gave rise are largely ignored in the Polish contributions. Much is said that is relevant and interesting on forms of patriotism (ROSZAK), patriotism and ideas of nationhood as expressed by soldiers and burghers (AUGUSTYNIAK), Enlightened ideas (GRZESZKOWIAK-KRWAWICZ, STASIAK), literature (KOSTKIEWICZOWA), and the effects of the partitions (ŘEZNÍK), but despite the fact that both Augustyniak and Řezník have published important research on Lithuania, little attention is devoted to the question of ‘what country?’, an issue of particular relevance to Lithuanians and Ruthenians, who are largely ignored: while the notion of Sarmatism is mentioned in passing, no in-depth analysis is devoted to the issue of how and to what extent Lithuanian and Ruthenian identities survived after the emergence of the concept of one nation of citizens: the ‘one people formed of two nations’ in the enigmatic terms of the 1569 Union of Lublin.

This is unfortunate, for the articles on Hungary and the Habsburg lands reveal the extreme complexity of national identity in East Central Europe in this period, and demonstrate convincingly the multi-layered nature and changing forms of expressions of identity and patriotism: another problem with the Polish pieces is that five out of the six authors are experts on the eighteenth century, so not enough sense is given of the crucial issue of change over time. There is no space here to discuss the many excellent articles, but particular mention should be made of a few. PETR MAŤA’s subtle piece on legitimising and delegitimising the authority of the Bohemian Estates after the Thirty Years War superbly demonstrates the paradoxes and ambiguities of the various positions adopted by Bohemian politicians of German, Czech, and mixed backgrounds, demolishing along the way the simplistic Czech nationalist interpretation which treats Bohuslav Balbín unproblematically as either a mouthpiece of the Estates and an early pioneer of modern Czech national identity, or as a lone voice heroically resisting German cultural influence. LOVRO KUNČEVIĆ’s excellent account of civic and ethnic discourses of identity in Renaissance Ragusa reveals the conflicting pulls exercised by concepts of *gens* and of *patria* within a city that was also part of a wider Slavic imagined community. LUCIE STORCHOVÁ lucidly analyses the way in which modern Czech nationalist writers have fundamentally distorted and misunderstood the patriotic and national writings of early modern Bohemians, while HANNA ORSOLYA VINCZE deftly deals with the complex reception of Lipsian ideas of patriotism and the common good in seventeenth-century Hungary.

Many more of these articles could be singled out for similar praise. All of them share the virtue of dealing with early modern reality on its own terms, and of placing individual thinkers, writers, and actors in the broadest possible context, rather than presenting them as isolated torch-bearers in the relay-race that is supposed to have constructed modern national identity. The collection as a whole triumphantly brings East Central Europe into the debate on the nature of early modern patriotism and national feeling, and should give historians of the nineteenth and twentieth centuries a much better understanding of the reasons for the particular problems of this region since 1789.

Robert Frost, Aberdeen

ANTHONY HEYWOOD: Engineer of Revolutionary Russia. Iurii V. Lomonosov (1876–1952) and the Railways. Farnham [etc.]: Ashgate Publishing, 2011, XXX, 400 S., 63 Abb., 6 Graph., 2 Tab., 2 Ktn. = Science, Technology and Culture, 1700–1945. ISBN: 978-0-7546-5539-8.

Das Buch des britischen Wissenschaftlers Anthony Heywood ist einer äußerst interessanten Figur der russischen und sowjetischen Geschichte gewidmet. Ihrer wurde zu Sowjetzeiten kaum gedacht, obwohl es sich um einen bedeutenden Wissenschaftler handelt, der auch im öffentlichen Leben eine bedeutende Rolle spielte. Jurij Lomonosov setzte sich aktiv für die Sache der Revolution ein und arbeitete eng mit Lenin, Krasin und Trotzki zusammen. So wurde beispielsweise seine Kandidatur zum Volkskommissar für Transportwesen 1920 ernsthaft in Erwägung gezogen, obwohl er nicht Mitglied der Partei war.

In der modernen Historiographie zog die Person von Jurij Vladimirovič Lomonosov besonders in Zusammenhang mit der sogenannten „Dampflok-Affäre“ Anfang der 20er Jahre die Aufmerksamkeit der Historiker auf sich. Nach dem Bürgerkrieg führte Lomonosovs Engagement zum Versuch der sowjetischen Regierung, im Westen auf Kosten der eigenen Goldreserven zahlreiche Lokomotiven einzukaufen, um so das Bahnwesen im Lande wiederzubeleben. Genauer hierzu findet sich in einem früheren Buch von A. Heywood (HEYWOOD, ANTHONY: *Leninskij narkom: U istokov sovjetskoj korrupcii*, in: *Novyj istoričeskij vestnik* (2004), Nr. 1 (10); GENIS V.: *Nevernye slugi režima: Pervye sovetskie nevosvraščency (1920–1933)*. Kn. 1: „Bežal i perešel v lager' buržua-zii ...“ (1920–1929). Moskva 2009.)

In der vorliegenden Monographie hat sich der Autor der Herausforderung gestellt, eine möglichst vollständige Biographie seines Helden als Mann der Tat zurzeit der Großen russischen Revolution von 1917 zu verfassen. Dabei vermied er es, sich in Extremen zu verlieren; dies sei bei zeitgenössischer Historiographie häufig der Fall und rückt Lomonosov nach Meinung des Autors entweder in hagiographisches oder dämonisches Licht. Heywood hat es sich zum Ziel gesetzt, einen vollständigen Bericht über Lomonosovs Leben und Interpretation zu liefern, der nicht nur seine berufliche Tätigkeit, sondern auch seine Kindheit, Ausbildung, politische Überzeugung und sein Privatleben umfasst (S. 5–6). Die vorliegende Biographie, meint der Autor, „kann neue Blickwinkel auf traditionelle Probleme des nachrevolutionären Russlands eröffnen“ (S. 6).

An dieser Stelle ist sofort zu betonen, dass der Autor der selbst gestellten Aufgabe gerecht geworden ist, indem er auf das umfangreiche persönliche Archiv Lomonosovs zurückgriff, das in Großbritannien in den Leeds Russian Archives liegt; bisher war dessen Existenz der breiten Masse der Historiker unbekannt. Die Basis des Bestandes bildet das umfangreiche persönliche Tagebuch, das Lomonosov von 1918 bis 1952 führte, sowie die unveröffentlichten Memoiren, an denen der sich unversehens in der Emigration wiederfindende Wissenschaftler von 1934 bis zu seinem Tod arbeitete. Die Erinnerungen beginnen in seiner Kindheit und enden 1930. Heywood trug neben diesen persönlichen Materialien weitere in russischen Archiven in Vergessenheit geratene kaufmännische Belege zusammen und verfügte somit über eine Vielfalt von Dokumenten für seine weitere Forschung. Daneben waren im persönlichen Archiv Lomonosovs einzigartige Fotografien aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts zu finden, ein Teil davon wurde im Buch abgedruckt und zeigt diese herausragende Persönlichkeit vor dem Hintergrund ihrer Epoche.

Das Buch ist, wie es dem biographischen Genre eigen ist, chronologisch aufgebaut, wenn auch in einzelne Kapitel Vor- und Rückschau auf andere Lebensabschnitte des Helden integriert sind. Stellte sich die Frage, ob einem chronologischen oder einem analytischen Zugang Vorrang einzuräumen sei, entschied sich der Autor zugunsten des analytischen, um die unglaublich vielfältige berufliche Tätigkeit Ju. V. Lomonosovs möglichst umfassend nachzuzeichnen. Der Autor legte den Schwerpunkt auf die weniger erforschten Etappen der Biographie: auf die vorrevolutionäre Zeit und auf die Ereignisse nach 1927, als Lomonosov für immer das sowjetische Russland verließ.

Im Buch wird die berufliche Karriere des Wissenschaftlers, sein öffentliches wie auch privates Leben beschrieben. „Fragen von Sex und Eisenbahntechnik“, schreibt Lomonosov in seinen Erinnerungen „bestimmten mein Leben“ (S. 6). Einer der unverkennbaren Vorzüge des Buches ist der Versuch, das Leben seines Helden so vollständig wie möglich darzustellen und auch seine mitunter delikate familiäre Situation nicht auszuklammern. (Lomonosov war zweimal verheiratet und pflegte nebenbei Beziehungen zu mehreren Frauen.)

Lomonosov war Absolvent des Petersburger Instituts für Ingenieure des Verkehrswesens. Er entwickelte Prüfverfahren für Lokomotiven, was ihm die wohlverdiente nationale und internationale Anerkennung einbrachte. 1905 erlangte er die Doktorwürde

mit einer Arbeit zum Thema Lokomotivdynamik. Als Wissenschaftler und Ingenieur entwickelte er auch eine spezielle Formel zur Berechnung der durch Abnutzung der Schienenwege entstehenden Kosten. Ju. V. Lomonosov war allerdings in diesem Bereich seiner Zeit voraus. Es bedurfte der außerordentlichen Umstände zu Beginn des Ersten Weltkrieges, um die hochrangigen Mitglieder des Ministeriums für Verkehrswesen zu überzeugen, die berechneten Ergebnisse künftig miteinzubeziehen, so Kosten zu sparen und die Leistungsfähigkeit der Eisenbahnen zu verbessern. Lomonosovs Ingenieursmeisterleistung war die Entwicklung der dieselelektrischen Lokomotive, an der er in Deutschland Mitte der 20er Jahre arbeitete. Das Modell Lomonosovs war weltweit die erste für Langstrecken geeignete Diesellokomotive. Dennoch setzte er sein Vorhaben, eine theoretische Schrift zu Dieselloks zu verfassen, nie in die Realität um und lebte – wie der Autor des Buches berechtigter Weise feststellt – im Westen in der Emigration, ohne dass ihm besondere Aufmerksamkeit zuteil wurde.

Im öffentlichen Leben hatte Lomonosov eine Professur am Kiever Polytechnischen Institut inne. Wenn er auch eher liberale als revolutionäre Anschauungen vertrat, so näherte er sich ab 1905 doch den Bolševiki an und beteiligte sich an der Ausarbeitung und Fertigung von Bomben für die Kampforganisation der Sozialdemokratische Arbeiterpartei Russlands (RSDRP). In dieser Zeit lernte er über L. B. Krasin Lenin kennen. Es ist anzunehmen, dass dieses Zusammentreffen eine nicht unbedeutende Rolle für die weitere Karriere Lomonosovs im Dienste Sowjetrusslands spielte. Schon vorher gelang Lomonosov während des Ersten Weltkrieges ein beachtlicher Aufstieg dank seiner Bekanntschaft mit dem Verkehrsminister S. V. Ruchlov; allerdings verlor er nach dessen altersbedingtem Ausscheiden aus dem Dienst 1915 an Einfluss.

Nach der Februarrevolution – zu dieser Zeit näherte sich Lomonosov dem neuen Kopf des Verkehrsministeriums A. A. Bublikov an – ergab sich eine neue wichtige Mission: Er wurde in die USA geschickt und sollte dort neue Dampflokomotiven ankaufen. Dies markierte den Startpunkt seines Lebens im Ausland; er sollte lediglich einmal für ein paar Monate 1919–1920 nach Russland zurückkehren. Anfangs beteiligte sich der Wissenschaftler nicht an der Oktoberrevolution. Aber im Frühling 1918 forderte er die Regierung der USA dazu auf, die Bolševiki anzuerkennen, wodurch sich seine Beziehungen zum ehemaligen russischen Botschafter in den USA B. A. Bachmet'ev sehr verschlechterten. Daraufhin

kehrte er nach Sowjetrussland zurück und beteiligte sich am „Aufbau des neuen Russlands“, wie diese Periode von Autor des Buches bezeichnet wird. Aber bald schon sollte ihn die Ernüchterung einholen. Wie A. Heywood zurecht feststellt, wurde die Karriere Lomonosovs in der Sowjetzeit durch den Umstand beeinträchtigt, dass er gemäß seiner sozialen Herkunft in der Terminologie der neuen Machthaber zu den „bourgeoisien Spezialisten“ zählte.

Lomonosov arbeitete im Volkskommissariat für Verkehrswege unter L. B. Krasin und vertrat entschlossen die Idee L. D. Trotzki's, dass im Westen Dampfloks einzukaufen seien, um so den Eisenbahntransport wiederzubeleben. Im Zuge der erfolgreichen Vermittlung des Helden des Buches in Schweden und in der Schweiz wurden einige Tausend Lokomotiven bestellt, für deren Kosten man ca. 220 Millionen Goldrubel – ein Drittel der gesamten Goldreserven des Landes – auszugeben plante. Das Vorhaben stieß auf heftigen Widerstand Lenins, der in dem Projekt offensichtlich eine Bedrohung für sein Steckenpferd, die Elektrifizierung Russlands, sah. Nichtsdestotrotz wurden unter der Kontrolle von Ju. V. Lomonosov bis zur Mitte der 20er Jahre um die 1200 Dampflokomotiven aus Schweden und Deutschland geliefert. Im Juni 1920 wurde er nach der für ihn schmerzlichen Ablehnung der Ernennung zum Volkskommissar für Verkehrswesen von der Regierung Lenins auf eine Dienstreise nach Westeuropa entsandt, von welcher er nicht mehr in seine Heimat zurückkehrte, wodurch er einer der ersten sowjetischen „Nicht-Heimkehrer“ wurde.

Die grundsätzliche Frage, die sich hier im Zusammenhang mit Ju. V. Lomonosov ebenso wie mit jeder anderen russischen Person der Revolutionszeit stellt, ist jene, wie er selbst sein Schicksal einschätzte. Zweifelsohne beeinflussten äußere Umstände, die er nicht kontrollieren konnte, zahlreiche Schlüsselmomente seines Lebens. So war er gezwungen, bereits in sehr jungen Jahren seine Karriere zu beginnen, da seiner Familie das Geld fehlte. In vielerlei Hinsicht trug das bürokratische Hickhack, das zwischen seinem Institut und der Eisenbahn herrschte, wie auch die schweren Schäden, die der finanzielle Notstand des Staates und die revolutionären Erschütterungen der Jahre 1904 bis 1907 dem akademischen Leben zufügten, zu seiner fortschreitenden Desillusionierung in Kiev bei. Sein Leben und seine berufliche Tätigkeit hätten eine ganz andere Richtung einschlagen können, wenn in seinem Institut das geplante Werk zur Testung von Lokomotiven gebaut worden wäre, was ein großer Anreiz gewesen wäre, der wissenschaftlichen Einrichtung nicht den Rücken

zu kehren. Der 1914 ausgebrochene Krieg bereitete dem gemütlichen Alltag ein jähes Ende, und drei Jahre später machte die Oktoberrevolution bedeutende Teile jener Arbeit zunichte, der er in den Kriegsjahren in Russland und Nordamerika nachgegangen war. Hier muss angemerkt werden, dass die bolschewistische Revolution ihn dazu zwang, seine politischen Überzeugungen öffentlich kundzutun, was nicht nur für seine Karriere sondern auch für seine Ehe weitreichende Folgen hatte. Seine berufliche Tätigkeit wurde in der Sowjetzeit durch die Tatsache beeinträchtigt, dass er kraft seiner sozialen Herkunft und Personalakte in der Terminologie der neuen Machthaber zur Kategorie der „bourgeoisien Spezialisten“ gehörte, ungeachtet der Tatsache, dass er sich weigerte, mit diesem Etikett versehen zu werden. Natürlich war er, auch wenn er die Situation nicht sofort richtig einschätzte, ab dem Ende der 20er Jahre gezwungen, um seiner eigenen Sicherheit willen im Ausland zu leben, aber auch dort konnte er stereotypen Etikettierungen nicht entkommen.

Dennoch war er keinesfalls ständig nur Opfer der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Erschütterungen des revolutionären Russlands. Noch im fortgeschrittenen Alter suchte Ju. V. Lomonosov die Schuld für den größten Teil der Schwierigkeiten mit Moskau in den 20er Jahren bei sich selbst; den größten Schaden habe ihm seine Mitschuld am Zugunglück in Novorossijsk im Mai 1920 zugefügt. Und auch wenn er selbst seine Rolle in diesem Unglück sicher überbewertete, so wurden sein Leben und seine Karriere entscheidend beeinflusst von seinen Entscheidungen und seinem Handeln, den historischen Umständen, und wiederum seinem schwierigen Charakter, seiner Machtgier, seinen Vorurteile, seiner Naivität, seinem Privatleben wie auch von Politik, persönlichen Rivalitäten und ganz einfachen Missverständnissen. Er entschied sich für Affären und uneheliche Kinder, arbeitete 1905 im terroristischen Untergrund, suchte die Konfrontation mit Štukenberg und Bachmet'ev, strebte ständig nach höheren Positionen, reiste im Jahr 1917 nach Amerika und kehrte 1919 nach Sowjetrußland zurück, das er zugunsten eines üppigen Lebensstils im Ausland 1920 wieder verließ, was bei den Mitgliedern der bolschewistischen Partei nur auf Ablehnung stoßen konnte, da Russland gerade von großer Armut und Hungersnot heimgesucht wurde. Darüber hinaus trat er nicht der RKP(b) bei, fuhr 1926–1927 auch nicht nach Moskau und lehnte eine beratende Tätigkeit für die deutsche Seite 1928 ab, was das letzte Drittel seines Lebens entscheidend beeinflussen sollte. Sein rücksichtsloser Ehrgeiz, gepaart mit Aggressivität,

überschattete weite Teile seiner beruflichen Tätigkeit und erklärt paradoxerweise nicht nur seine Erfolge, sondern in beträchtlichem Maße auch seine zunehmende Isolierung zunächst im Umfeld des Zaren und dann in sowjetischen Kreisen, auch wenn er durch verschiedene Mittel und aus unterschiedlichen Gründen in beiden Systemen zu großem Einfluss kam.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die äußeren Umstände, der Charakter Ju. V. Lomonosovs und die von ihm getroffenen Entscheidungen grundlegende Faktoren sind, will man die Form und das Zusammenspiel von Kontinuitäten und Unterschieden in der Zarenzeit und der sowjetischen Ära sowie deren Einfluss auf sein Leben und seine Karriere verstehen. Nach der Oktoberrevolution war er gezwungen, sich entweder auf die Seite des Botschafters Bachmet'ev oder auf die der Sowjets zu stellen. Er entschied sich zugunsten letzterer, was die Kontinuität seiner Arbeit sicherstellte. Im ersten Jahrzehnt der sowjetischen Ära unterschieden sich die Aufgaben nur unwesentlich von denen der vorrevolutionären Zeit, auch wenn erschwerend hinzukam, dass während des Krieges vieles sich selbst überlassen, beschädigt oder vollständig zerstört wurde. Die Verwaltung des Verkehrswesens hatte sich kaum geändert, viele hochrangige Beamte des zaristischen Verkehrsministeriums hatten sich ihren Einfluss bewahrt, Ju. V. Lomonosov war im Laufe der ersten drei Jahre mit Bestellungen beschäftigt, was gewissermaßen ein nahtloser Übergang war, da er im Zuge schon während des Krieges für den Import von Eisenbahntechnik zuständig war. Dennoch hatte die bolschewistische Revolution jähe, tiefgreifende und langfristige Auswirkungen auf sein Privatleben und seine Persönlichkeit. Seine öffentlichen Auftritte mit den Aufforderungen zur Anerkennung der Sowjetmacht erzeugten familiäre Spannungen und untergruben seine Selbstsicherheit, was, wie man sich vorstellen kann, seine private wie auch berufliche Entscheidungsfähigkeit einschränkte. Diese Krisen lenkten sein Eheleben in eine Richtung, die 1950 den Bruch mit Raisa zur Folge hatte.

Dieser Hinweis auf einen sehr persönlichen Umstand im Leben Lomonosovs soll deutlich machen, dass die auf die Zarenzeit folgende Sowjetära, die Oktoberrevolution und v. a. die Schrecken des Bürgerkriegs abrupte und einschneidende Umbrüche im Leben einzelner zur Folge hatten. Das Leben Ju. V. Lomonosovs war bewegt und in vielerlei Hinsicht ungewöhnlich; schlussendlich unterschied sich sein Schicksal nach 1917 aber nicht von dem anderer Spezialisten in der nachrevolutionären Zeit: Im revo-

lutionären Russland konnte er sich nicht langfristig ins Arbeitsleben integrieren, auch wenn er gebildet und erfahren war und paradoxerweise auch auf die Unterstützung der Sowjets zählen konnte. Das Leben vieler seiner Zeitgenossen, darunter das zahlrei-

cher Freunde und Bekannter, endete in der Haft und sehr wahrscheinlich mit der Hinrichtung. Ju. V. Lomonosov gehörte zu den Glücklichen, die ihren Lebensabend friedlich im Exil genießen konnten.

Jurij A. Petron, Moskau

CAROL S. LEONARD: Agrarian Reform in Russia. The Road from Serfdom. Cambridge [usw.]: Cambridge University Press, 2011. 402 S., zahlr. Tab., Graph., Ktn. ISBN: 978-0-521-85849-6.

Carol S. Leonard hat sich ein ehrgeiziges Ziel gesetzt: In ihrem neuen Buch unterzieht sie gleich alle wichtigen russischen Agrarreformen der letzten 150 Jahre einer vergleichenden wirtschaftshistorischen Analyse. Die Bandbreite ist gewaltig. Die Untersuchung beginnt mit den Reformen des Zarenreichs: der Aufhebung der Leibeigenschaft von 1861, in denen die Bauern persönliche Freiheit erhielten, und den Stolypinschen Reformen von 1906, die eine Stärkung des individuellen Bodenbesitz zum Ziel hatten. Für die Sowjetzeit behandelt sie die Neue Ökonomische Politik und die bald darauf folgende Kollektivierung der Landwirtschaft, Chruschtschows Versuche, nach Stalins Tod den Agrarsektor wieder in Gang zu bekommen, die Bestrebungen Kosygin und Brežnëvs, nach Chruschtschows Kampagnen wieder ein stabiles Wachstum zu erreichen, sowie Gorbatschows Bemühungen, die seit den siebziger Jahren herrschende Stagnation des Agrarmarktes aufzubrechen. Zuletzt werden die marktwirtschaftlichen Reformen nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion behandelt.

Es versteht sich, dass die Unterschiede zwischen diesen Reformen immens sind: Manche Reformen hatten die Schaffung einer finanziellen Infrastruktur oder die Etablierung von Besitzrechten zum Ziel, während andere deren gewaltsame Beseitigung betrieben. Und während in einigen Fällen die soziale Stabilität als Ziel im Vordergrund stand, war in anderen Fällen der technologische Fortschritt zentral. Außerdem wurden Reformen häufig zu größeren Umformungsprojekten gebündelt, die ihnen als Teil eines Ganzen einen eigenen Sinn verliehen: etwa die liberalen Reformen unter Alexander I. oder die sozialrevolutionäre Umgestaltung unter Stalin.

Doch gab es auch gemeinsame Faktoren: Meist waren die Reformen Folgen einer als krisenhaft wahrgenommene Situation, welche die staatlichen Akteure nicht selten zu interventionistischen Ansätzen veranlasste, die den Reformen einen kampagnenartigen Charakter verliehen und wirtschaftliche

Anreizsysteme vernachlässigten. Die landwirtschaftliche Produktion war ihrerseits in solchen Situationen besonderen Risiken ausgesetzt, und die Bauern fühlten sich angehalten, auf traditionelle Institutionen der Selbstversicherung zurückzugreifen. Zudem konnten makroökonomische Schwankungen den Verlauf der meisten Agrarreformen gefährden. Auch die Auseinandersetzung mit den lokalen Eliten und der Kampf mit einer trägen Bürokratie waren mehreren Reformen gemein.

Gestützt auf eine Unzahl wissenschaftlicher Abhandlungen und statistischer Quellen, bemüht sich Leonard um ein differenziertes Bild russischer Agrarentwicklung, wobei ihr umfassende Kenntnisse aus den Wirtschaftswissenschaften, der Agrarsoziologie und der Geschichtsschreibung zugute kommen. Sie vermittelt einen Eindruck von den erheblichen Unterschieden, die allein aus der wirtschaftsgeographischen Diversität des Imperiums resultierten, und sensibilisiert immer wieder für die verschiedenartigen Kurz- und Langzeitfolgen der Reformen. Dabei verweigert sich die Darstellung einfachen Erklärungen. Dass die Bauern etwa nach der Befreiung an die Gemeinden gebunden und die Haushalte die zentrale Rechnungsgröße blieben, konnte sich als Hemmschuh der weiteren Entwicklung auswirken, doch erwies sich die Gemeinde keinesfalls immer als veränderungsresistent. Zwar blieb der Zugriff einzelner Bauern auf Bodenbesitz aufgrund der bis in 20. Jahrhundert hinein aufrechterhaltenen rechtlichen Sonderstellung der Bauern stark eingeschränkt. Statt ihrer fungierten aber nicht selten die Gemeinden als Akteure der Veränderung, kauften Boden und landwirtschaftliche Maschinen, dienten als Bürgen für Kredite und passten sich auch dem Bedarf der Industrie an. Auch Arbeitsmigration, die formal durch die Bindung der Bauern an die Gemeinden stark erschwert wurde, war schon lange, bevor sie durch die Stolypinschen Reformen offiziell erleichtert wurde, eine Realität. Ähnliches gilt für das individuelle Unternehmertum, das von politischer Seite im Zarenreich mehr gehemmt als gefördert wurde. Dennoch sieht Leonard zumindest in Zeitspannen günstiger Marktbedingungen eine positive Entwicklung. Als Indikatoren dienen ihr Angaben über Land, das Bauern über das ihnen nach der Aufhebung der Leibeigen-

schaft zugesprochene Anteilsland hinaus pachteten. Sie weisen auch deutliche Korrelationen zur Ausbreitung des Eisenbahnnetzes und zum Ausbau von Handelsrouten auf, die zur Entstehung wirtschaftlicher Komplementarität der nördlichen und südlichen Gegenden beitrugen und die Regionen in Produzenten und Konsumenten aufteilten. Darüber hinaus behauptet Leonard hier auch eine Verbindung dieses Unternehmertums mit der Verbreitung von biologischem Wissen und technischer Innovation unter den Bauern, das sich in höheren Ernteerträgen widerspiegelte. Deutliche Übereinstimmungen bestehen entsprechend auch zwischen Daten über die Industrialisierung und über die technischen Verbesserungen in der russischen Landwirtschaft, wo Leonard in Einklang mit den Ergebnissen Paul Gregorys ab 1891 eine grundsätzlich positive Entwicklung sieht.

Trotzdem gab es bis zu den stolypinschen Reformen keine Besitzsicherheit für Boden. Die Lokalverwaltung war schwach und die Regierung nicht in der Lage, die Folgen von Reformen zu kontrollieren. Möglichkeiten für eine sorgfältig ausgearbeitete, prozyklische und durch Anreize gesteuerte Politik wurden nicht genutzt, und in krisenhaften Ereignissen wie den Hungersnöten der frühen 1890er Jahre erwies sich die Regierung als unfähig, administrativ Abhilfe zu schaffen. Als der Oktoberumsturz von 1917 schließlich alle Besitztitel wieder in Frage stellte, zog sich die Landbevölkerung auf ihre Selbstgenügsamkeit und ihre traditionellen Absicherungsmechanismen zurück. Auch die Neue Ökonomische Politik schuf keinen institutionellen Rahmen für Bodenbesitz und Arbeitsmobilität. Die Bedeutung von Gewohnheitsrecht ist sogar noch nach der Zwangskollektivierung feststellbar. Mit immensen Investitionen in die Technisierung konnte die Sowjetmacht zwar bis 1940 die nach der Kollektivierung eingebrochenen Getreideerträge wiederherstellen, doch fehlte es an Initiative und Kenntnissen, während der kleine Fleck Privatboden, der jedem Haushalt zugestanden wurde, stetig an Bedeutung gewann. Auch Chrusčev und Kosygin/Brežnev konnten mit phasenweisen Investitionsprogrammen keine dauerhafte positive Dynamik erzeugen; ebenso wenig gelang es Gorbachev, die normorientierte Produktion profitabel werden zu lassen. Universelle Eigentumsrechte wurden erst in den 1990er Jahren unter den denkbar ungünstigen Bedingungen von zusammenbrechenden Inputsektoren eingeführt, und die institutionelle und finanzielle Bevorzugung der korporativen Großbetriebe verhinderte eine Konsolidierung von Einzelhöfen. Diese fand, so Leonard, erst unter Putin und Medvedev statt. Auf Grundlage der Entwicklung

seit 2000 schätzt Leonard die Zukunft der kleinen Höfe vorsichtig als positiv ein.

Während Leonard in großen Teilen des Buches unterschiedliche bereits vorhandene Befunde analysiert und teilweise überraschende Parallelen zwischen den unterschiedlichen Reformen aufzeigt, ist eine ambitionierte Teilstudie besonders bemerkenswert. In ihr versucht Leonard, die wirtschaftliche Entwicklung gleichsam auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen, nämlich den der totalen Faktorproduktivität (TFP), deren Untersuchung in wirtschaftswissenschaftlichen Analysen derzeit besonders verbreitet ist. Grob gesagt, wird für ihre Ermittlung berechnet, in welchem Ausmaß sich das Wachstum der Produktion nicht mit dem gesteigerten Einsatz der Produktionsfaktoren (Arbeit, Kapital etc.) erklären lässt. Die TFP bezeichnet also eine unerklärte Restmenge, die aber mit guten Gründen dem technologischen Fortschritt, der verbesserten Arbeitsorganisation etc. zugeschrieben werden kann. Eine solche Vorgehensweise erlaubt einen konsistenten Vergleich über den gesamten Untersuchungszeitraum, fördert aber einen sehr reflektierten Umgang sowohl mit der Methode als auch mit dem verwendeten Zahlenmaterial. Leonard leistet dies auf eindrucksvolle Weise. Sie macht damit die Untersuchung zu einem Lehrstück wirtschaftshistorischer Analyse und unterzieht die Angaben über die einzelnen Faktoren einer kritischen Revision, wobei sie für die Zeit vor der Etablierung einer belastungsfähigen Agrarstatistik auf indirekte Indikatoren angewiesen ist (die Details sind in einem umfangreichen Anhang zusammengefasst). Der Erfolg gibt ihr Recht. Die aus der Untersuchung resultierenden Daten zeigen einen so klaren Trend, dass Leonard die Daten als „empfindlich, aber konsistent“ bezeichnet. Sie zeigen für das ausgehende Zarenreich ein jährliches Wachstum des TFP, das mit westeuropäischen Angaben vergleichbar ist und die Vermutung nahelegt, dass man hier wie dort von den gleichen Technologien und biologischen Innovationen profitierte. Die sowjetische Kollektivierungs- und Technisierungspolitik führte dagegen zwar längerfristig zu einer erhöhten Produktivität, aber eben kaum zu einem TFP-Wachstum, während das vielversprechende TFP-Wachstum der 1950er und 1960er Jahre aufgrund von zu geringen Anreizen nicht aufrechterhalten werden konnte. Die Analyse bietet auch Hinweise auf die bis zu diesem Punkt noch weitgehend offengebliebene Frage, ob die behandelten Reformen eigentlich signifikante Resultate zeitigten. Hier rechtfertigt sich der lange Untersuchungszeitraum der Studie, denn während Reformen wie die Bauernbefreiung, aber auch die Privatisie-

rung in den 1990er Jahren zunächst hauptsächlich negative Folgen hatten, zeigten sie eine starke verspätete Wirkung. Ähnliches lässt sich, wenn auch im schwächerem Ausmaß, über die anderen Reformen sagen.

Insgesamt zeigen die Ergebnisse des Buches die Stärken einer auf lange Trends ausgerichteten wirtschaftshistorischen Herangehensweise. Sie führt allerdings auch dazu, dass eine Abwägung wirtschaftlicher und außerwirtschaftlicher Faktoren in Bezug auf die einzelnen Reformen weitgehend fehlt. Dies wäre gerade in Bezug auf die Kollektivierungspolitik angemessen gewesen, wo ökonomische und politische Ziele offensichtlich eine Symbiose eingingen. Hier erscheint die Beschränkung auf Ziele wie Technisierung und Produktionssteigerung etwas verkürzt. Auch wirkt die Organisation des Stoffes, trotz seiner Aufteilung in gleich fünf Gliederungsebenen, mitun-

ter sprunghaft und inkonsequent. So werden wichtige Grundfragen zur Motivation für Agrarreformen wie etwa der Rückständigkeitsdiskurs erst in der Endzusammenfassung angesprochen, wo sich auch eine instruktive Beschreibung russischer Agrarinstitutionen befindet, die sicher in einem der einleitenden Kapitel besser aufgehoben gewesen wäre. In einzelnen Kapiteln kommt es zu Wiederholungen, aber auch zu Verkürzungen, die vom Leser einige Blätterarbeit fordern. Das ist zu bedauern, denn Leonard verfügt über einen reichen Schatz an Kenntnissen und Einsichten. Dieser Kritik ungeachtet hat sie ein wichtiges Buch geschrieben, das als kompakter und kondensierter Gesamtüberblick über 150 Jahre russischer Agrarentwicklung von unschätzbarem Wert ist.

David Feest, Lüneburg

GALINA V. TALINA: Vybor puti. Russkoe samoderžavie vtoroj poloviny XVII – pervoj četverti XVIII v. Moskva: Russkij mir, 2010. 445 S. = Pro Patria. Istoriko-politologičeskaja biblioteka. ISBN: 978-5-89577-155-6.

This well organized, handsomely produced volume by Galina Valer'evna Talina, a professor at Moscow Pedagogical University and doctor of historical science, is aimed, she tells us up front, at a wider rather than strictly professional audience. She wishes to bring to this readership's attention the extent to which the development of the Russian state under Peter the Great and his successors was at once consistent with, but radically different from, its development in the later seventeenth century, a subject on which she was already a well-published authority. In her own words, "This book attempts to view the historical processes of the second half of the seventeenth and first quarter of the eighteenth centuries as equally significant; in other words, to examine in appropriate depth the familiar Petrine reforms through the prism of the state's development in the seventeenth century" (p. 6). In so doing, she is explicitly critical of the Soviet Marxist approach to Russian history (p. 9) and in effect reasserts the grand tradition of the nationalist "state school" of the nineteenth and early twentieth centuries. Thus the "choice of path" referred to in her new book's title, as she presents it, was between continuing the state's specifically Russian evolution as experienced under Peter's immediate predecessors or imposing a radically new model borrowed from contemporary

European experience.

The book's six solid chapters deal successively with the theory and practice of monarchy, and particularly of absolute monarchy, in Muscovite Russia and contemporary Europe; the operations of the so-called Boyars' Duma in the decades before Peter and then of his new Senate; the evolution of the local organs of government both before and after Peter; the idea of state service as practiced throughout the same period; the development of a regular standing army in Russia in these years; and the relations of church and state from the time of the Moscow patriarchate to that of the St. Petersburg Synod. Copious reference is made *passim* to the work of older and more recent Russian historians and to the standard printed sources, the latter supplemented by fresh research in the Russian State Archives (RGADA). No foreign historians are cited, doubtless in consideration of the book's readers: this is a Russian teacher of Russian history addressing a Russian audience. The focus is firmly on political developments but without neglecting, mindful again of the book's intended audience, larger social, cultural, and even moral questions.

On her own stated terms, in this reviewer's opinion, Professor Talina succeeds admirably. She cannot be faulted on points of detail nor on analytical grounds. She writes clearly and often boldly about complicated matters but also judiciously and in an appropriately nuanced way. The stark contrast she draws between traditional Muscovite autocracy, sanctioned by custom and religion, and the Petrine absolute monarchy, responsible to nobody but itself, is

compelling. So too her concluding suggestion that the peculiar "balance" achieved in Muscovite government between the "will of man" as represented by the higher social strata and the monarch and the "will of God" as represented by the church was "decisively altered in favor of the former" under Peter (p. 410). Thereafter the newly rationalized, central-

ized, bureaucratized, "super-European" state in Russia, however much it responded to the "objective needs of the time" (especially those evoked by war), became "all-consuming and all-inclusive" (p. 414). What a legacy for later generations of Russians to build on!

James Cracraft, Chicago, USA

MYKHAILO HRUSHEVSKY: History of Ukraine-Rus'. Volume 9. Book 2. Part 2: The Cossack Age, 1654–1657. Transl. by Marta Daria Olynyk. Ed. by Yaroslav Fedoruk and Frank E. Sysyn with the assistance of Myroslav Yurkevich. Edmonton: Canadian Institute of Ukrainian Studies Press, 2010. LXXXX, 480 S., 3 Ktn. ISBN: 978-1-894865-17-3.

Mit dem vorliegenden (Teil-)Band wird das monumentale Unternehmen fortgeführt, Mychajlo Hruševs'kyjs „Geschichte der Ukraine-Rus“ in englischer Übersetzung herauszugeben. Das 1898–1937 in zehn Bänden erschienene, bis zum 17. Jahrhundert reichende Werk kann aus historiographiegeschichtlicher Perspektive als der zentrale und unübertroffene Versuch einer enzyklopädisch-historistischen, auf Detailreichtum und Vollständigkeit abzielenden Herangehensweise an die ukrainische Geschichte gesehen werden.

Hruševs'kyj führt im vorliegenden Teilband die mikroskopische Konzentration auf die Ereignissebene unter besonderer Berücksichtigung der Diplomatie- und Militärgeschichte und mit Fokussierung der individuellen Akteure fort; diese bereits von Andreas Kappeler für die vorliegenden Teile von Band 9 herausgearbeitete Tendenz wird noch weiter zugespitzt. Es sei daher hier nur auf die handwerklichen Aspekte von Edition und Übersetzung eingegangen, die als vorbildlich charakterisiert werden können. In der Übersetzung sollte zwar Hruševs'kyjs Geist bewahrt, dieser aber doch behutsam in einen modernen Duktus überführt werden. Gründlich argumentiert der Editionsbericht verwendete Varianten von Orts- und Personennamen, Übersetzungen von Zitaten sowie gelegentliche und als solche kenntlich gemachte Ergänzungen von Anmerkungen um neuere Forschungsergebnisse. Vorbildlich für die Erschließung

des Textes sind auch das rekonstruierte Quellen- und Literaturverzeichnis sowie ein auffallend gründliches Register, das nicht nur Personen und Orte, sondern auch Ethnonyme, darüber hinaus Titel aus Historiographie und sonstiger signifikanter Literatur, sowie Institutionen und Ereignisse erfasst. Ein eigenes Vorwort zum vorliegenden Teilband argumentiert noch einmal die Übersetzungen der verwendeten Terminologie und weist diese in einem Glossar aus; eine Liste der Herrscher aller am politischen Geschehen beteiligten Herrschaftskonglomerate schließt den Eindruck einer hervorragenden Ausstattung ab.

Hervorzuheben sind ferner die beiden einleitenden Beiträge der Herausgeber: YAROSLAV FEDORUK stellt im Rahmen einer Analyse der ukrainischen Außenpolitik der Jahre 1655–1657 eine äußerst vollständige und ausgewogene Historiographieggeschichte zu den Konflikten im östlichen Europa der 1650er Jahre vor; FRANK E. SYSYN widmet sich ausführlich und gründlich dem Disput Hruševs'kyjs mit seinem Historikerkollegen Vjačeslav Lypyns'kyj.

Ein zentrales, letztlich wohl unlösbares Problem historischer und historiographischer Verflechtungen in der ukrainischen Geschichte wird schließlich im Programm der Herausgeber deutlich, bei den Orthographien der Personennamen den jeweiligen nationalen Historiographien (S. XVII) zu folgen, wodurch eine Überwindung der nationalstaatlichen Perspektive, eine adäquate Würdigung von Transfer und eine methodische Neuperspektivierung doch zentral erschwert werden.

Abschließend kann aber jedenfalls festgehalten werden, dass mit dem vorliegenden Teilband ein Projekt weit fortgeschritten ist, das wichtig, jedenfalls aber ambitioniert und in dieser Gestalt auch gelungen ist.

Christoph Augustynowicz, Wien

BÖRRIES KUZMANY: Brody. Eine galizische Grenzstadt im langen 19. Jahrhundert. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2011. 406 S., Abb., Ktn., Tab. ISBN: 978-3-205-78763-1.

Die mehrfach ausgezeichnete Dissertation von Kuzmany entwirft eine „Stadtbiografie“ des österreichisch-russischen Grenzorts Brody. Der Untersuchungszeitraum umfasst die Phase von der Einglie-

derung der südöstlichen Gebiete Polen-Litauens ins Habsburgerreich (1772) bis zum Ersten Weltkrieg. Kuzmany strebt dabei bewusst keine chronologische Stadtgeschichte an, sondern wählt drei thematische Zugänge, um Phänomene von Peripherie und Zentralität zu erschließen. Die wirtschaftsgeschichtliche Annäherung ist der Bedeutung Brodys als osteuropäische Handelsdrehscheibe an der Grenze zwischen dem russländischen und dem Habsburgerreich gewidmet. Der lebensweltliche Fokus konzentriert sich auf den multiethnischen Charakter der Stadt – auf die Grenze und die Wechselwirkungen zwischen den verschiedenen Konfessionsethniken mit besonderer Berücksichtigung der jüdischen Bevölkerung. Der dritte Abschnitt schließlich wendet sich Brody und seiner Wahrnehmung sowie seiner Verankerung in verschiedenen Erinnerungskulturen über die Grenzen verschiedener Zeiten hinweg zu.

Obwohl der erste Teil des Buches der wirtschaftlichen Entwicklung Brodys – also eher einer trockenen Materie – gewidmet ist, gelingt es Kuzmany, dieses Kapitel kurzweilig zu gestalten. Indem der Autor breit auf Archivmaterial zurückgreift und verschiedene, eingängig strukturierte wirtschaftshistorische Fragestellungen als thematische Zugänge wählt, zeichnet er ein differenziertes, facettenreiches Bild des wirtschaftlichen Auf und Abs Brodys als galizische Grenzstadt und als wirtschaftlicher Transferaum. Die besondere Stellung Brodys reichte an die Wende des 16./17. Jahrhunderts zurück, als sich die Stadt, im Besitz polnischer Magnaten von diesen gefördert, zum wichtigen Handelsknotenpunkt entwickelte. Schotten, Armenier und später, ab dem 18. Jahrhundert, vor allem Juden bildeten das Rückgrat des ost-westlichen Handelsnetzwerkes (von Leipzig über Rotreußen ins russländische und osmanische Reich), dessen wichtigstes Zentrum in Brody die Jahrmärkte waren. Nach den polnischen Teilungen genoss Brody zudem bis 1880 den Status einer Freihandelszone. Dies beflügelte insbesondere während der napoleonischen Kontinentalperre seinen wirtschaftlichen Aufstieg und machte Brody nach Lemberg zur wichtigsten Stadt Ostgaliziens, in der wenige christliche und eine Vielzahl jüdischer Handelsfamilien die dominierende Rolle spielten. Ein verheerender Stadtbrand (1859), die daraus folgende Verschuldung, der späte Anschluss ans Eisenbahnnetz, aber auch die einseitige Ausrichtung der städtischen Wirtschaft auf den Zollfreihandel bereiteten den Niedergang der Stadt vor, der sich mit dem Wegfall des Freihandelsprivilegs und der Verlagerung der Handelswege auf Städte mit Meeranstöß (Odessa) beschleunigte. Kuzmany zeichnet in diesem Kapitel

eindrücklich nach, wie wirtschaftliche Rahmenbedingungen den Gang der Stadtentwicklung letztlich bedingten.

Im zweiten Teil seiner Dissertation geht der Autor – erneut auf der Basis extensiver Auswertung archivalischer Quellen – den Besonderheiten der ethnokonfessionellen Gesellschaft und des Zusammenlebens in Brody nach. Als „Österreichs jüdischste Stadt“, die die größte jüdische Gemeinde Galiziens (vor Lemberg!) beherbergte, schrieb sich Brody in die jüdisch-osteuropäische Geschichte ein. Der Anteil der jüdischen Bevölkerung nahm zwar im Laufe des 19. Jahrhunderts von 80 Prozent auf rund zwei Drittel ab, doch blieb Brody *das* weitherum ausstrahlende geistig-kulturelle Zentrum des osteuropäischen Judentums; ein vielstimmiges überdies, denn Anhänger der rabbinischen Orthodoxie, des Chassidismus, vor allem aber der in Brody starken jüdischen Aufklärung (Haskala) und erst später auch des jüdischen Nationalismus (Zionismus) stritten um die Ausrichtung der Gemeinde, was Kuzmany detailliert nachzeichnet. Brody war zudem schon seit dem 17. Jahrhundert eine Ausnahmeerscheinung gewesen, weil hier sowohl zu polnischer als auch zu österreichischer Zeit jüdische Einwohner der Stadt an prominenter Stelle und gemeinsam und gleichberechtigt mit einer christlichen Minderheit in den Gemeindeorganen das politische Leben der Stadt lenkten. Während in den anderen galizischen Städten jüdische Bevölkerungsmehrheiten bis zum Ersten Weltkrieg von christlichen, polnisch-ukrainischen abgelöst wurden, galt dies nicht für Brody (und eine einzige weitere galizische Stadt). Dies sowie die weitgehende Interessengemeinschaft der christlichen und jüdischen Großkaufleute Brodys dürfte die außerordentliche ethno-, später national-konfessionelle Situation in der Stadt vergleichsweise spannungsfrei geprägt haben. Dies zeigte sich etwa in der Schulpolitik, der sich Kuzmany ausführlich widmet: Die notabene immer jüdisch-polnisch-ukrainisch durchmischten Schulen – selbst die Israelitische Realschule war gemischt – wurden erst kurz vor dem Ersten Weltkrieg von der deutschen auf die polnische Unterrichtssprache überführt: von der Sprache der jüdischen Aufklärer und einer gesamtstaatlichen Orientierung der städtischen (jüdischen) Eliten auf jene einer polnisch dominierten österreichischen Provinz. Fokussiert auf die Situation an den Brodyer Schulen analysiert der Autor das multi-ethnokonfessionelle Zusammenleben in der Stadt. Überwiegende Mehrsprachigkeit und gemeinsam ausgetragene „nationale“ Feste prägten den Alltag. Nationale Orientierungen und Institutionen gewannen erst ab dem Ende des

19. Jahrhunderts Gewicht, wobei auch diese Tatsache noch keine unüberwindbaren nationalen Gräben schuf. Verschiedene konfessionell-nationale Identitätsangebote waren überdies nicht nur Bestandteil der jüdischen, sondern auch der „ukrainischen“ Gesellschaft Brodys. Zur Lebenswelt einer galizischen Grenzstadt gehörten schließlich auch die Exposition gegenüber Flüchtlingsströmen aus dem russländischen Reich, Spionage und Schmuggel, die Kuzmany im zweiten Teil ebenfalls beschreibt.

Im dritten Teil seiner Abhandlung wendet sich Kuzmany Brody als Wahrnehmungsgegenstand und Erinnerungsort in Reiseberichten, belletristischen Werken (besonders Joseph Roth) sowie ukrainischen, polnischen und jüdischen Gedenkbüchern zu. Hier referiert er vor allem die Brody betreffenden Inhalte der verschiedenen herbeigezogenen Quellen, weshalb dieses Kapitel erstaunlicherweise etwas blass bleibt. Nicht überraschend weist Kuzmany nach, dass die Erinnerungsbilder zu Brody wesentlich vom Standort der jeweiligen Autoren abhängen. Als hingegen besonders reizvoller Versuch der Rekonstruktion von Erinnerungsorten ist der reich bebilderte virtuelle Spaziergang zu werten, den Kuzmany mit seinen Leserinnen und Lesern durch die heutige Stadt Brody und die dort noch verbliebenen archi-

tektonischen Zeugnisse ihrer Geschichte unternimmt.

Kuzmany ist zweifelsohne eine überzeugende „Stadtbiografie“ zu Brody während galizischer Zeit gelungen. Diese wertet nicht nur eine Vielzahl von Archivbeständen (Ukraine, Österreich, Frankreich, Polen, Russland, Deutschland) und gedruckten Quellen aus. Sie nähert sich ihrem Forschungsgegenstand überdies unter drei sich ergänzenden Perspektiven und bedient sich nicht zuletzt auch einer sehr gut lesbaren, konkreten Sprache. Die Schlussfolgerungen bringen den Inhalt des Buches nochmals konzis auf den Punkt – nämlich, „dass Brody nicht nur in *zeitlicher Abfolge* zentraler europäischer Transferraum und periphere regionale Grenzstadt war, sondern je nach Analyseebene *gleichzeitig* zentral und peripher sein konnte. Brody ist ein Paradebeispiel für sich überlagernde Geographien: [...]“ (S. 332). Das Buch macht zugleich deutlich, dass für gewisse lebensweltliche Fragestellungen wie das alltägliche Zusammenleben der verschiedenen Konfessionsethniken in einer galizischen Kleinstadt schlicht die Quellen zu fehlen scheinen, dass also bei der Erforschung einer galizischen Kleinstadt selbst im 19. Jahrhundert Leerstellen bleiben.

Christophe von Werdt, Bern

MICHAEL KHODARKOVSKY: Bitter Choices. Loyalty and Betrayal in the Russian Conquest of North Caucasus. Ithaca, NY, London: Cornell University Press, 2011. XIII, 200 S., Abb., Kte. ISBN: 978-0-8014-4972-7.

Michael Khodarkovsky, Professor an der Loyola Universität von Chicago, ist bereits mit wichtigen Arbeiten zu den Kalmücken und zur Steppengrenze im Russischen Reich bekannt geworden. Sein neues Buch ist einem speziellen Problem, den pluralen und gespaltenen Identitäten von „Grenzgängern“, im klassischen Sinne von „Marginalen“, gewidmet. Angeregt hat ihn offensichtlich die Erzählung Leo Tolstoj's über den „Deserteur“ Hadži Murat. Khodarkovsky interessiert sich für jene Angehörigen der Bergvölker des Nordkaukasus, die in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf unterschiedlichen Wegen – als Geiseln oder Überläufer – auf die russische Seite gelangten, in russischen Einrichtungen sozialisiert wurden und in russischen Diensten standen. Dabei wurden sie oft Zeugen der brutalen Feldzüge in die Territorien der Bergvölker oder auch der Überfälle von Angehörigen der „gorcy“ auf russische Forts und Siedlungen.

Der Held, der durch die Monographie führt, ist Semen Semenovič Atarščikov, 1807 in der Kosakensiedlung Naurskaja am Terek geboren, Sohn eines tschetschenischen Vaters, der als Geisel in Astrachan erzogen wurde, und einer nogajischen Mutter. Der Vater war zum Christentum übergetreten und diente auf russischer Seite. Der Sohn Semen erhielt eine russische Ausbildung, wurde aber zur weiteren Erziehung nach Karabudachkent am Kaspischen Meer geschickt und lernte dort in der Familie eines mit den Russen zusammenarbeitenden Würdenträgers Tschetschenisch, Kumykisch und Arabisch.

Der weitere Lebensweg Atarščikovs: Dienst in Kosakenregimentern an der Kaukasischen Linie, zuletzt bei einem General Georg Christoph von Sass. Von der Festungslinie am Kuban aus organisierte dieser General blutige Expeditionen ins Gebiet der tscherkessischen Völker. Von Sass war ein Anhänger der Politik des einstigen Statthalters Aleksej P. Ermolov (1817–1827). Diese Strategie lief auf eine brutale Unterwerfung, Verdrängung und zur Not auch Vernichtung der Bergvölker hinaus. General von Sass beeindruckte sein russisches Umfeld, aber auch die „gorcy“ durch Brutalität, taktisches Geschick, durch Tricks und Taschenspielerereien. Er um-

gab seine Residenz mit aufgespießten Tscherkessenköpfen (S. 134). Atarščikov hatte zuvor in Petersburg im dortigen exotischen Tscherkessischen Garderegiment gedient, von dort aus auch 1830–32 an der Kampagne gegen die polnischen Aufständischen teilgenommen. Trotz seiner vielen Verdienste und einiger Auszeichnungen, u. a. wegen einer Forschungs-expedition nach Svanetien, blieb sein Aufstieg in russischen Diensten begrenzt. Er verharrte im Status eines Fahnenjunkers, obwohl er einige Jahre auch als Kommissar (*pristav*), als Bevollmächtigter und Aufpasser des Zaren, in Karačaj im Gebiet der Bergvölker eingesetzt war.

Atarščikov war einer von vielen Angehörigen von Bergvölkern, die sich der russischen Eroberungspolitik zur Verfügung stellten. Zum Teil waren seine konnationalen Gefährten und Bekannten erfolgreicher, entweder weil sie in intellektuellen Milieus reüssierten oder weil sie Familien von Würdenträgern entstammten und so leichter von adligen Offizieren akzeptiert wurden. Atarščikov sagte man gelegentlich Sympathien für seine Landsleute jenseits der Kaukasuslinie nach, was der Karriere nicht förderlich gewesen sein mag, auch wenn er die volle Protektion ausgerechnet des brutalen von Sass genoss.

Atarščikov lief 1841, zu einer Zeit, als Šamils Imamat auch im westlichen Kaukasus Einfluss zu gewinnen schien, zu einem befreundeten Würdenträger über, kehrte aber nach vier Monaten, im Januar 1842, auf die russische Seite zurück. Als er daraufhin nach Finnland in ein dortiges Kosakenregiment entsandt, faktisch wohl verbannt, werden sollte, desertierte er ein zweites Mal. Nun konvertierte er zum Islam und beteiligte sich an erfolglosen Überfällen auf russische Forts. 1845 wurde er von einem flüchtigen Kosaken erschossen, der sich mit der Ermordung Atarščikovs die Begnadigung und eine Belohnung erkaufen wollte.

Atarščikov steht hier mit vielen anderen „Grenzgängern“, deren Karrieren skizziert werden, im Mittelpunkt der Darstellung. In seinem Helden erkennt

Khodarkovsky die typische Situation jener Angehörigen der Bergvölker, die in mancher Hinsicht von der russischen Seite profitierten, aber angesichts der russischen Politik auch litten und – jedenfalls in der ersten und zweiten Generation – in die russischen Milieus nicht wirklich hineinwuchsen. Bei Atarščikov kam hinzu, dass er keiner Familie von Würdenträgern entstammte und auf russischer Seite kein angemessenes Gegenüber fand. „Atarshchikov [...] seemed to have fallen into the netherworld. He was too lacking in the glamour and exotism of his Circassian peers to be of interest to the Russians and was too much of a Russian commoner to be included in the Circassian social elite. In a sense, he was the classic predicament of an interpreter, a traditional intermediary between two cultures who was equally at ease in both while never fully belonging to either.“ (S. 89)

Etwas problematisch und eigentlich unnötig finde ich das gelegentliche Verfahren des Autors, dort Lücken durch „Einfühlung“ glauben füllen zu müssen, wo sich Zeugnisse nicht finden lassen. Dies gilt für Situationen blutiger Feldzüge, deren mittel- oder unmittelbarer Zeuge Atarščikov gewesen sein muss (S. 95), oder auch für mehr oder minder fiktive Reiseindrücke (z.B. S. 43).

In der Monographie liegt aber insgesamt ein glücklicher Versuch vor, die bisher dominierenden ethnologischen Studien oder Kriegsdarstellungen durch eine subjektive Dimension der „Vermittler“ und „Grenzgänger“ zu erweitern, die selbst im Krieg für beide Seiten unverzichtbar waren. Durch ihr Wissen trugen sie einerseits zur Unterwerfung der Kaukasusvölker bei, andererseits stellten sie – in weniger konfrontativen Zeiten, etwa unter dem Statthalter Michail S. Voroncov (1845–1855) – die notwendige, wenn auch asymmetrische Verbindung her zwischen der russischen Herrschaft und dem Überleben der einheimischen Völker.

Dietrich Beyrau, Tübingen

Pobediteli i pobeždennye. Ot vojny k miru. SS-SR, Francija, Velikobritanija, Germanija, SŠA (1941–1950). Pod obščej redakciej i s predislavim B. Fizeler [B. Fieseler] i N. Muan. Perevod s anglijskogo, nemeckogo i francuzskogo jazykov E. Kustovoj i dr. Moskva: Rosspën, 2010. 302 S., 7 Abb. = ISBN: 978-5-8243-1499-1.

Inhaltsverzeichnis:

http://scans.hebis.de/23/16/95/23169584_toc.pdf

Der Sammelband beruht auf einer Konferenz, die das Deutsche Historische Institut Moskau, das Centre franco-russe de recherches en sciences humaines et sociales de Moscou, CERES und die Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf im Oktober 2006 in der russischen Hauptstadt veranstaltet haben. Die Beiträge der Autoren aus Russland, Frankreich, Großbritannien, den USA, Deutschland und Estland befassen sich mit den Auswirkungen des mi-

litärischen und politischen Geschehens auf das Leben in ihren Ländern. In der Einleitung heben JEAN RADVANI und BERND BONWETSCH die Besonderheiten der Situation von 1945 hervor: Kaum war der Zweite Weltkrieg zu Ende, als schon der Kalte Krieg zwischen den Siegern in Ost und West einsetzte, und auf den Gebieten der UdSSR (im Baltikum, im westlichen Weißrussland und in der Ukraine) und Polens gab es noch jahrelang erbitterte bewaffnete Kämpfe des nationalen Untergrunds mit der Sowjetmacht.

Wie den folgenden Beiträgen zu entnehmen ist, entsprach die Lage auch sonst wenig den hergebrachten Erwartungen an ein Kriegsende. Das besiegte Deutschland war aufgrund des bis zur totalen Niederlage geführten Krieges völlig ruiniert und konnte seine Bevölkerung nicht mehr ausreichend ernähren. Aber auch die Sieger in Westeuropa waren materiell bedrängt, und in der UdSSR war – bei sich verschärfender Repression – die Versorgungsnot noch größer als irgendwo außerhalb ihres Machtbereichs. Die gewaltigen Menschenverluste, Zerstörungen und Bevölkerungsbewegungen hatten generell den europäischen Kontinent in Chaos und Elend gestürzt. Der Weg aus den Wirren des Krieges nahm insgesamt viel Zeit in Anspruch, vor allem in Mittel- und Osteuropa. Der Wiederaufbau der staatlichen Ordnung und die Demobilisierung, vor allem aber die massenhafte Rückführung der Zwangsarbeiter, Lagerhäftlinge und Kriegsgefangenen, die Eingliederung der vielen Millionen Flüchtlinge, Vertriebenen und Umgesiedelten namentlich in Deutschland und Polen – das alles ließ sich nicht in kurzer Zeit machen. Die deutschen Gefangenen und Verschleppten in der UdSSR mussten oft noch bis weit in die fünfziger Jahre auf das normale Leben in der Heimat warten.

ELENA ZUBKOVA schildert, wie die Menschen in der Sowjetunion nach dem Sieg ihres Landes mit den Nöten des Alltags fertig zu werden suchten, die in den Jahren des extremen Hungers kulminierten, und welche Überlebensstrategien sie dabei entwickelten. OLIVIER WIEVIORKA untersucht die Lage in Frankreich 1944/45 unter den Gesichtspunkten der Kriegsgefangenen und Deportierten, der Tätigkeit der zur Aburteilung der Kollaborateure eingesetzten Organe und der grundlegenden Entscheidungen über die sozio-ökonomische Ordnung des Landes. DANIEL GOSSEL zeigt, wie mühsam und langwierig es für Großbritannien war, die Entbehrungen der Kriegszeit hinter sich zu lassen. Nach dem Wahlsieg im Sommer 1945 hatte Labour eine Zeit allgemeinen Wohlstands angekündigt, doch blieb die Rationierung der Lebensmittel noch bis Mitte der fünfziger

Jahre bestehen. In den USA war, wie MICHAEL WAHLA darlegt, die Demobilisierung der Streitkräfte das zentrale Problem. In großer Zahl mussten Arbeitsplätze geschaffen werden, was mit Blick auf die Frauen und Afroamerikaner besondere Schwierigkeiten bereitete. AXEL SCHILDT befasst sich mit den Problemen, vor denen das besiegte, besetzte und weithin zerstörte Deutschland stand, in das zudem Millionen Flüchtlinge und Vertriebene strömten.

Weitere Aufsätze beschreiben die Durchführung von Bevölkerungsbewegungen: MARINA POTĚMKINA die Freuden und Leiden der Sowjetbürger, die aus den kriegsbedingt in den Ural verlegten Rüstungsfabriken wieder in ihre Heimat kamen, ULRIKE GOEKEN-HAIDL die Aufnahme der in die UdSSR zurückkehrenden Kriegsgefangenen und CATHERINE GOUSSEFF die Umsiedlung der Polen aus den abgetretenen östlichen Landesteilen in die neuen Westgebiete. Vier Beiträge behandeln die gerichtliche Ahndung der Kollaboration mit den deutschen Besatzern in der Sowjetunion (TANJA PENTER), den dort von 1941 bis 1943 geschaffenen rechtliche Rahmen für politische Säuberungen und die dabei eingeführten neuen Methoden (VANESSA VOISIN), die Behandlung der deutschen Kriegsgefangenen durch die sowjetische Justiz (ALEKSANDR CHARITONOV) und die Liebesbeziehungen zwischen deutschen Soldaten und Französisinnen einschließlich des Schicksals der betroffenen Frauen und ihrer Kinder nach dem Krieg (FABRICE VERGILI).

Der Wiederaufbau der sozio-ökonomischen Ordnung nach dem Krieg ist das Thema einer Reihe weiterer Beiträge. ANDREJ SOKOLOV stellt dar, wie sich der Zweite Weltkrieg auf die sozialen Verhältnisse und die Arbeitsbedingungen in den Betrieben der UdSSR auswirkte. OLAF MERTELSMANN behandelt die Wiederherstellung der baltischen Sowjetrepubliken am Beispiel Estlands. NATALIE MOUAN untersucht, wer nach Auffassung der sowjetischen Behörden unter der deutschen Besatzung gelitten hatte und auf dieser Basis soziale Unterstützung erhielt. NATAL'JA SURŽIKOVA befasst sich mit den Schwierigkeiten bei der Untersuchung der Frage, welche Tätigkeiten Zwangsarbeiter aus dem Ausland in der UdSSR zu verrichten hatten. FABIEN THÉOPHILAKIS beschreibt den Arbeitseinsatz deutscher Kriegsgefangener in Frankreich. JULIANE FÜRST zeigt, welches Durcheinander bei der sowjetischen Eisenbahn herrschte und dass man gleichwohl damit irgendwie zurechtkam. GALINA JANKOVSKAJA schließlich stellt der Verherrlichung der Sowjetsoldaten in den Illustrierten der UdSSR die erbärmlichen Verhältnisse gegenüber, in denen die Veteranen tatsächlich lebten.

Der Sammelband enthält fundierte Analysen zahlreicher in der historischen Literatur bisher weithin nicht behandelter gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Probleme der Kriegs- und Nachkriegsjahre und

bietet so wertvolle Beiträge zur Sozial- bzw. Herrschaftsgeschichte der genannten Länder.

Gerhard Wettig, Kommen

Lexikon der Vertreibungen. Deportationen, Zwangsaussiedlung und ethnische Säuberung im Europa des 20. Jahrhunderts. Hrsg. von **Detlef Brandes, Holm Sundhaussen und Stefan Troebst in Verbindung mit Kristina Kaiserová und Krzysztof Ruchniewicz.** Redaktion **Dmytro Myeshkov.** Wien, Köln, Weimar: **Böhlau, 2010.** 801 S. ISBN: 978-3-205-78407-4.

Sozio-ökonomisch und politisch-weltanschaulich und/oder religiös motivierte Migrationen und Flucht sind Bestandteil der Geschichte in zahlreichen Regionen Europas und der Welt, und dies nicht nur in der Moderne. Vor allem ethnopolitisch motivierte Vertreibungen und Zwangsumsiedlungen prägen jedoch die moderne Geschichte Europas. Gerade Ethnizität wurde zu einem staatsbildenden Prinzip, von dem andere Ethnien in den jeweiligen Gebieten ausgeschlossen wurden, teilweise durch Zwangsmigrationen. Der Begriff „ethnische Säuberungen“ weist auf die damit verbundenen massiven Umbrüche im ethnischen, sozialen und kulturellen Gefüge hin. Insbesondere im 20. Jahrhundert mussten Millionen Europäer aufgrund staatlich veranlasster Zwangsmigrationen ihre Heimat verlassen, wurden doch im Zuge der Auflösung der Imperien bzw. Vielvölkerstaaten und der Nations- und Staatsbildungsprozesse erhebliche Bevölkerungsverschiebungen durchgeführt. Hierbei handelte es sich einerseits um binnenstaatliche Umsiedlungen, Deportationen, aber auch um „wilde“ oder „ordnungsgemäße“ Vertreibungen und Umsiedlungen über die jeweiligen Staatsgrenzen hinweg. Letztere Gruppe verweist auf die Genese des Lexikons: Die Idee, ein solches Lexikon zu erarbeiten, ist im Rahmen der Debatten um das Zentrum gegen Vertreibung entstanden.

Ziel des vorliegenden Lexikons ist, sich nicht nur dem häufig kontroversen, aber teilweise auch unvollständigen Forschungsstand zu den Vertreibungen in Europa nähern. Es will sich in umfassender Weise diesen Geschehnissen widmen, indem nicht nur die Zwangsmigrationsprozesse, sondern auch ihre Akteure, Opfer und damit ihre Wirkungen behandelt und die Geschehnisse periodisierend und kategorisierend analysiert werden. Die Herausgeber, die insbesondere in der Geschichte Ostmittel- und Südosteuropas ausgewiesen sind, haben hierfür 308 Lem-

mata gebildet, die von über 100 einschlägig arbeitenden Autorinnen und Autoren bearbeitet wurden. Die Lemmata wurden in vier Gruppen unterteilt: Betroffene Ethnien werden in den Heimat- und Aufnahmelandern ebenso behandelt wie die zentralen Pläne, Beschlüsse und Konferenzen, die die Zwangsmigration verursacht haben, ihre Akteure (Personen und Organisationen) und sowie die Aufarbeitung in Erinnerungskultur und Geschichtspolitik etwa durch „Memorial“.

Ausgehend von einem breiten Europabegriff, der aufgrund der Anlage der Lemmata auch Teile des Osmanischen Reiches bzw. der Türkei (die Levante und Teile des Kaukasus) ebenso einschließt wie die asiatischen Teile der Sowjetunion bzw. der Russländischen Föderation haben die Herausgeber fünf räumlich-zeitliche Schwerpunkte identifiziert, deren Fokus im Bereich Ost-, Südost- und Ostmitteleuropas liegt; nur ansatzweise wird dieser Bezugsraum verlassen, so etwa im Lemma „Algerien“: 1. Südosteuropa zwischen den Balkankriegen und der Konferenz von Lausanne (1912–1923), 2. die Sowjetunion in den 1930er und 1940er Jahren, 3. die von der Politik des nationalsozialistischen Deutschland und seiner Verbündeten betroffenen Regionen, 4. Ostmitteleuropa nach dem Zweiten Weltkrieg und schließlich 5. der ethnische Konflikt in den Nachfolgestaaten Jugoslawiens. Handelt es sich um Lemmata, die die Situation in den aufnehmenden Staaten behandeln, wird der räumliche Bezug auf Europa verlassen. Obwohl die Herausgeber darauf hinweisen, dass sie versuchen, alle Zwangsmigrationen in Europa gleichgewichtig zu behandeln, soweit es der Forschungsstand zulässt, liegt aufgrund des Umfangs das Hauptgewicht auf der durch die NS-Politik ausgelösten und von Deutschen erlittenen Zwangsmigration. Eher peripher wird dagegen etwa die (genozidale) Politik gegenüber den Armeniern, Juden und Roma behandelt.

Aufgrund des Umfangs des anzuzeigenden Lexikons können an dieser Stelle nicht alle Lemmata kritisch gewürdigt werden; auch eine exemplarische Besprechung einiger Artikel erscheint nicht sinnvoll, so dass an dieser Stelle einige grundsätzliche Monita formuliert werden sollen. Problematisch erscheint, dass die Herausgeber Lemmata, die „Flucht“ thematisieren, ausgeklammert haben, obwohl sie in der

Einleitung auf „Fluchtverursachung als völkerrechtliches Delikt“ hinweisen – hier werden die Diskussionen in der gegenwärtigen Migrationsforschung praktisch ausgeblendet. Denn ist Flucht aus Angst vor Gewaltanwendung nicht auch als eine Art von Zwangsmigration zu sehen, und sind die Grenzen nicht teilweise fließend? Grundsatz für die Auswahl der Lemmata war die Abgrenzung zwischen „Vertreibung als Resultat äußeren Zwangs“ und „Flucht als Ergebnis eigener Initiative“ (S. 8). Dass „Flucht“, wenn auch aus eigener Initiative, etwa aus Angst vor Kriegsgeschehen, vor „ethnischen Säuberungen“ etc., angesichts der sie auslösenden Gewalt durchaus als zwangsweise gesehen und provoziert werden kann, wird ausgeblendet. Häufig müssen „Vertreibung und Flucht“ gemeinsam betrachtet werden, was einige Lemmata zeigen, die explizit auch „Flucht“ mitbehandeln. Beispiele sind die Lemmata „Polen aus Wolhynien und Ostgalizien: Ermordung und Flucht“ und „Ostprien: Flucht [sic] und Vertreibung nach Deutschland“ – gerade diese Beispiele verdeutlichen, wie sinnvoll eine konzeptionelle Ausweitung des thematischen Rahmens gewesen wäre. Auch ein einseitiger Artikel zum Stichwort „Flucht“ und ein längerer Beitrag zur Definition von „Flüchtlingen“ bringen hier wenig Abhilfe. Hier wäre zu fragen, ob es nicht im Sinne der Grundidee und der Impulse aus den Debatten, die zur Erarbeitung des Lexikons führten, befriedigender gewesen wäre, sich der Debatte um „Flucht“ und „Vertreibung“ zu stellen und das Konzept (und damit den Umfang) des Lexikons zu erweitern. Zu monieren ist auch das Fehlen einiger aus Sicht der Verfasser wichtiger Grundlagenartikel, die den Gesamtkontext erhellen hätten: So werden zwar „nationale Minderheit“, „Selbstbestimmungsrecht der Völker“, „Minderheitenschutz“, „Nationalismus“, „Nationali-

tätenpolitik“ und „Ethnopolitik“ behandelt, aber beispielsweise „Ethnizität“, „Assimilation“ und „Akkulturation“ (im Gegensatz zu „Zwangsassimilation“) nicht definiert werden. Die notwendige Definition von „Zwangsmigration“ und deren Abgrenzung zu „Migration“ wird hier ebenso wenig geleistet, obwohl gerade dies einen wichtigen grundlegenden Beitrag bedeutet hätte. So werden lediglich exemplarisch einige der wichtigsten Akteure von Zwangsmigrationen bzw. der sie auslösenden Politik und auch von der Erinnerungs- bzw. Geschichtspolitik (etwa „Memorial“, „Landmannschaften“) behandelt. So bleibt etwa zu fragen, warum der „Bund der Vertriebenen“ nicht als eigenständige Lemmata behandelt werden.

Grundsätzlich bleibt anzumerken, dass es den Autorinnen und Autoren durchweg gelungen ist, den Spagat zwischen wissenschaftlich fundierter, den Forschungsstand berücksichtigender, aber knapper Analyse und Darstellung der einzelnen Stichwörter auf der einen und der Adressierung des Lexikons an eine breitere, interessierte Öffentlichkeit auf der anderen Seite zu bestehen. Die bibliografischen Angaben geben vor allem den Forschungsstand in westeuropäischen Sprachen wieder, nehmen aber auch die Standardwerke in den jeweiligen National- bzw. Regionalsprachen auf. Ein umfangreiches Personen-, Orts- und Stichwortregister gibt dem Interessierten über die Lemmata hinaus Orientierungsmöglichkeiten. Trotz der geäußerten Einwände ist dieses Lexikon eine wichtige und notwendige Bestandsaufnahme zu Zwangsmigrationen im Europa des 20. Jahrhunderts, die es ermöglicht, sich diesem Phänomen in vergleichender Weise zu nähern – denn erst ein Vergleich ermöglicht die Erkenntnis von Spezifika und Wirkungen des Geschehens.

Heidi Hein-Kircher, Marburg/Lahn

MICHAEL DAVID-FOX: Showcasing the Great Experiment. Cultural Diplomacy and Western Visitors to the Soviet Union, 1921–1941. New York, Oxford: Oxford University Press, 2012. XII, 396 S., Abb. ISBN: 978-0-19-979457-7.

In den 1920er und 1930er Jahren pilgerten ausländische Wissenschaftler, Schriftsteller, Künstler und Intellektuelle in die Sowjetunion, um das „große Experiment“ selbst in Augenschein zu nehmen. Feministinnen fragten nach der Emanzipation der Frau, Sozialreformer und Architekten wollten das sozialistische Wohnen und Leben kennenlernen, Gesundheits- und Justizreformer studierten die Gesund-

heitspolitik und neue Ideen im Strafvollzug. Kurzum, die Besucher beschäftigten sich vor allem mit jenen Themen, für die sich im eigenen Land engagierten. Michael David-Fox, Associate Professor an der Georgetown University in Washington D.C., zeigt, dass weniger der allgemeine Zustand des Landes, der Lebensstandard oder der Grad von Freiheit oder Unfreiheit darüber entschied, ob die Reisenden fasziniert oder desillusioniert in ihre Heimat zurückkehrten, sondern vielmehr das Ausmaß, in dem ihre Erwartungen in jenen Gebieten erfüllt wurden, für die sich am meisten interessierten.

David-Fox beschäftigt sich aber nicht nur mit der Sicht der Reisenden auf die Sowjetunion, sondern

auch damit, welche Rolle diese Besuche in der sowjetischen auswärtigen Kulturpolitik (*cultural diplomacy*) spielten. Es geht ihm um die interkulturellen (*cross cultural*) und transideologischen Begegnungen zwischen den Reisenden und der sowjetischen Gesellschaft. Im ersten Kapitel stellt David-Fox die Organisationen vor, die mit der Betreuung der Besucher betraut waren: die Allunionsgesellschaft für Kulturelle Verbindungen mit dem Ausland (russ. Abkürzung: VOKS) und ihr Vorgänger, das Vereinigte Informationsbüro (russ. Abkürzung: OBI). Unter der Leitung von Ol'ga D. Kameneva (bis 1929), Feodor N. Petrov (bis 1933) und Aleksandr Ja. Arosev (bis 1937) waren OBI und VOKS hauptverantwortlich für die Arbeit unter „klassenfremden“ Kreisen. Das Spektrum reichte von linken Intellektuellen bis hin zu nationalkonservativen Kreisen, ja phasenweise sogar bis zu Vertretern der extremen Rechte. Die Kommunistische Internationale und die Internationale Arbeiterhilfe waren demgegenüber für die Propaganda unter ausländischen Arbeitern zuständig. Allerdings kümmerte sich Willy Münzenbergs IAH auch um intellektuelle und geriet dadurch bisweilen in Konflikt mit der VOKS.

David-Fox plädiert dafür, sowjetische Innen- und Außenpolitik im Zusammenhang zu untersuchen. Der Aufbau des Sozialismus in einem Land war im Selbstverständnis der Bol'seviki nur der erste Schritt auf dem Weg zum weltweiten Sieg des Sozialismus. Die Bol'seviki wollten ihren Kritikern zeigen, dass sie tatsächlich ein sozialistisches System aufbauten, und versuchten in Wirtschafts-, Kultur- und Sozialpolitik Vorstellungen zu verwirklichen, die sie mit der internationalen sozialdemokratischen Bewegung teilten. David-Fox sieht darin eine der wichtigsten indirekten Wechselwirkungen zwischen ausländischen Besuchern und der Sowjetgesellschaft. Bei der Umsetzung vieler Vorhaben und dem Bau von Musteranlagen dachten die Bol'seviki daran, wie die revolutionäre und progressive Intelligenz im Ausland darauf reagieren würde.

Auch auf einer anderen Ebene waren Innenpolitik und Außenpolitik aufeinander bezogen. VOKS und sowjetisches Außenministerium versuchten, das schlechte Image der Sowjetunion in bürgerlichen Kreisen zu verbessern, um politische, wirtschaftliche und kulturelle Beziehungen mit anderen Staaten anbahnen zu können. Darüber hinaus war die Sowjetunion auch das wichtigste Propagandamittel der kommunistischen Weltbewegung. Zusammen mit der Komintern und anderen Organisationen kämpfte die VOKS gegen Berichte über schlechte Lebensbedingungen, Unterdrückung und

Ausbeutung. Der Erfolg und die Attraktivität des „Vaterlandes der Werktätigen“ war ein wichtiges Argument für die Weltrevolution.

David-Fox grenzt sich von der bisherigen Literatur zu den *fellow travellers* ab, die die Intellektuellen entweder für politisch naiv hielt oder ihnen eine zynische Manipulation der Fakten unterstellte. Natürlich versuchte die VOKS, prominente Intellektuelle durch zuvorkommende Behandlung, komfortable Unterbringung, Ehrungen und Schmeicheleien und die Vermittlung interessanter Gesprächspartner wohlwollend zu stimmen. Die Reiserouten wurden mit dem Ziel festgelegt, einen möglichst guten Eindruck zu hinterlassen. Nicht Notquartiere in Magnitogorsk, heruntergekommene Kinderheime oder hungernde Bauern in der Ukraine wurden gezeigt, sondern Musterwohnungen, vorbildliche Kinderkolonien und prosperierende Kollektivwirtschaften. Im Kapitel über die „Potemkinschen Dörfer“ argumentiert David-Fox überzeugend, dass Mustereinrichtungen nicht geschaffen wurden, um die Besucher über die tatsächlichen Verhältnisse zu täuschen. Sie waren Zukunftsprojektionen, die sich sowohl an die sowjetische als auch an die Weltöffentlichkeit wandten. Sie waren untypisch für die Gegenwart, zeigten aber, wie das sozialistische Land aussehen sollte. Damit wurde – wie David-Fox zu Recht bemerkt – eine Grundidee des „sozialistischen Realismus“ vorweggenommen.

Die Berichte der VOKS-Mitarbeiter zeigen, dass die prominenten Besucher das Land wesentlich kritischer sahen, als das deren spätere Äußerungen vermuten lassen. Die meisten Besucher waren weder naiv noch zynisch. Sie beklagten sich bei ihren Betreuern darüber, dass sie sich im Land nicht frei bewegen konnten und unbeobachtete Kontakte zu Sowjetbürgern fast unmöglich waren. Besonders nach 1933 sahen viele bürgerliche Intellektuelle die Sowjetunion aber als wichtigstes Bollwerk gegen den Nationalsozialismus, als einzige Macht, die dem Faschismus entschlossen entgegentrat. Kritische Berichte hätten die Stellung der Sowjetunion geschwächt; deshalb schwieg man – von Ausnahmen wie André Gide abgesehen – lieber oder rechtfertigte die Maßnahmen des Regimes.

Die Intellektuellen kamen nicht nur zu Wertungen über die Sowjetunion, ihre politische Reife wurde auch von ihren Betreuern bewertet. Wer nicht klagte, sich positiv über das Erreichte äußerte und Missstände dem Erbe des Zarismus zuschrieb oder als Geburtswehen der neuen Gesellschaft verstand, wurde als politisch reif angesehen; wer sich beschwerte und kritisierte, galt als schwankender Mit-

läufer (*fellow traveller*), dessen Meinungen von seiner bürgerlichen Klassenherkunft bestimmt waren. Trotzdem waren zunächst auch kritische Intellektuelle willkommen, solange sie in ihren Heimatländern kruder antisowjetischer Propaganda entgegentraten. Dies änderte sich Ende der zwanziger Jahre. Von 1928 bis 1932 wurde – parallel zur Ausrufung der Dritten Periode durch die Komintern – auch der Druck auf wohlmeinende ausländische Intellektuelle verstärkt. Sie sollten sich entscheiden, ob sie für oder gegen die Sowjetunion waren. Neutralität oder kritische Freundschaft waren nicht länger ausreichend, kämpferischer Einsatz für die Verteidigung der Sowjetunion wurde jetzt verlangt. Die Partnerorganisationen der VOKS im Ausland, die Gesellschaften der Freunde des Neuen Russland, verloren zahlreiche Mitglieder, denen diese eindeutige Parteinahme zu weit ging.

Mitte 1931 wurde diese Kampagne beendet und die VOKS versuchte neue Kreise für die Zusammenarbeit mit der Sowjetunion zu erschließen. Die VOKS inspirierte in Deutschland die Gründung einer Arbeitsgemeinschaft zum Studium der sowjet-russischen Planwirtschaft (Arplan), der sich einige prominente Mitglieder aus dem rechten politischen Spektrum anschlossen. Eine Delegation der Arbeitsgemeinschaft fuhr noch 1932 in die Sowjetunion. Das Werben um rechte Intellektuelle lief parallel zu wichtigeren Versuchen der KPD, nationalsozialistische Arbeiter anzuziehen. Nicht klar wird bei David-Fox, ob das Werben um Nationalisten und Rechte eine auf Deutschland und vielleicht noch Italien bezogene Taktik war, oder ob diese erweiterte Bündnispolitik auch in anderen Ländern versucht wurde.

David-Fox hat die reichhaltige (vor allem in deutscher Sprache vorliegende) Forschungsliteratur zur sowjetischen auswärtigen Kulturpolitik ausgewertet und weitere Quellen im Archiv der VOKS im Russischen Staatsarchiv erschlossen. Er vermittelt neue Erkenntnisse über die Organisation der auswärtigen Kulturpolitik der Sowjetunion, zeigt wie die Reisenden betreut und wie sie von ihren Betreuern wahrgenommen wurden. Er beschreibt Konflikte zwischen sowjetischen Behörden und wie die vielen zusammengetragenen Informationen intern verarbeitet wurden. Bisweilen überschätzt er allerdings den Stellenwert der ausländischen Intellektuellen in den Überlegungen der sowjetischen Führung. Lag den Bol'seviki nicht vielleicht doch mehr an der Meinung der internationalen Arbeiterschaft als am Lob prominenter bürgerlicher Intellektueller? Leider hat David-Fox die Arbeiterdelegationen und die Interaktion mit ihren Betreuern und sowjetischen Arbeitern nicht näher untersucht. Interessante Überlegungen stellt David-Fox über die Mischung von (stalinistischem) Überlegenheitsgefühl über den kapitalistischen Westen und Minderwertigkeitskomplexen an, die sich um das Konzept der Rückständigkeit rankten. David-Fox zeigt, dass nicht Kollektivierung, Industrialisierung und die Hungersnot in der Ukraine, sondern der Große Terror diese Phase auswärtiger Kulturpolitik beendete. Das Land schloss sich mehr und mehr nach Außen ab. David-Fox hat eine anregende und lesenswerte Studie vorgelegt, die ein weiteres Argument dafür liefert, sowjetische Innen- und Außenpolitik nicht getrennt voneinander zu betrachten.

Christoph Mick, Coventry

LENNART SAMUELSON: Tankograd. The Formation of a Soviet Company Town: Cheliabinsk 1900s–1950s. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011. X, 351 S., 110 Abb., 8 Tab. ISBN: 978-0-230-20887-2.

Die überaus rasante und in den 1920er Jahren aus westlicher Perspektive noch kaum für möglich gehaltene Modernisierung der Sowjetunion – ausgehend von einem weitgehend konservativ-agrarisch strukturierten Staat wie ihn das Russische Reich vor 1914 repräsentierte – übte nicht nur auf Zeitgenossen einen nachhaltigen Eindruck aus. Die UdSSR galt schon lange vor dem Ausbruch des Zweiten Weltkrieges (bzw. des Großen Vaterländischen Krieges) als Pionier des modernen Städtebaues. Die Faszination dieser Entwicklung reicht bis in die Gegenwart.

So ist es wenig verwunderlich, dass dieses komplexe Thema der Modernisierung der Sowjetunion in ihrer Frühphase v. a. seit dem Fall des Eisernen Vorhanges zu einem kontinuierlichen Gegenstand der historischen Forschung geworden ist. Beispielhaft im deutschen Sprachraum sind dafür etwa die Arbeiten von Thomas Bohn (Minsk, 2008); Julia Obertreis (Leningrad, 2004), Per Brodersen (Kaliningrad, 2006) und Karl Schlögel (Moskau, 2008; Petersburg, 2002). Der zunächst nach 1991 (zumindest bis zur Putin'schen Wende) überwiegend freie Zugang zu den Archiven und Schauplätzen, die weitgehend offene Diskussion um die historischen Ereignisse im Land v. a. seit der Oktoberrevolution förderten dies. Dabei kam natürlich in der Russländischen Föderation auch der Suche nach einer nunmehr erst möglich gewordenen Neubewertung der eigenen Geschichte

eine tragende Rolle zu. Gängige Forschungskonzepte mussten revidiert, neue methodische Zugänge konnten erschlossen und rezipiert werden. Mehr als zwanzig Jahre danach macht sich das innerhalb der russländischen Historiographie in einer deutlichen Zunahme ernstzunehmender regionaler Fallstudien durchaus bemerkbar (vgl. Samuelson, Kapitel 10).

Derlei komplexe Analysen konkreter Orte, durchgeführt anhand fundierter, regional basierter Archivkenntnisse – wie sie hier im Fall von Čeljabinsk bei L. Samuelson beispielhaft vorliegend – liefern wertvolles Vergleichsmaterial, das unerlässlich für eine Neubewertung der sowjetischen Modernisierungsphase unter I. V. Stalin ist. Wie schon Th. Bohn bei Minsk nach 1945 aufzeigen konnte – und das gilt auf weite Strecken auch für Čeljabinsk – klappte zwischen dem propagandistischen Anspruch einer scheinbar homogenen, von oben gelenkten bzw. geplanten Entwicklung und deren regionaler Umsetzung nicht selten eine erhebliche Differenz, die sich aus den vielfältigen lokalen Aushandlungsprozessen und strukturellen Gegebenheiten ableitete. Diese Unterschiede werden noch augenfälliger, vergleicht man den städtischen und ländlichen Raum miteinander. Die ältere westliche Literatur zur Sowjetunion ist daher auch vielfach erheblich von der (leichter) zugänglichen (statistischen) Realität geprägt worden (vgl. S. 7). Symbolisch greift L. Samuelson diese Diskrepanz auf, indem er jedem Hauptkapitel durchgehend eingangs ein entsprechendes zeitgenössisches sowjetisches Propagandaplakat voranstellt. Der Spiegel, den Samuelson am Beispiel von Čeljabinsk für das ‚Russland‘ des 20. Jahrhunderts (Kapitel 1) aufzustellen versucht, darf in diesem Sinne nicht als Totalreflexion des Systems verstanden werden. Vielmehr ist er hier als Teil eines überaus facettenreichen Bildes, weit abseits des suggerierten monolithischen Systems zu sehen.

Der als Professor an der Stockholm School of Economics tätige Wirtschaftshistoriker Lennart Samuelson legt mit dieser Studie eine weitere Monographie zur stalinistischen Modernisierung der Sowjetunion vor. Bereits 2000 erschien von ihm eine Arbeit zur Kriegswirtschaft und deren Planung unter Stalin (*Plans for Stalin's War Machine. Tukhachevskii and Military-Economic Planning 1925–1941*, Basingstoke MacMillan).

Dem Autor gelingt es auf eindrucksvolle Weise, die Entwicklung der Monogorod Čeljabinsk darzustellen. In zehn Kapiteln („Cheliabinsk As a Mirror of Russia in the 20th Century“; „From Civil War to the Five-year Plans“; „The Industrial City As a Socialist Vision and Soviet Reality“; „The Tractor Fact-

ory's Civilian Production and Military Potential“; „Stagnation and Streamlining in the Whirlwinds of Terror, 1936–1939“; „Industrial Preparedness in Cheliabinsk, 1939–1940“; „Production Conditions for Heavy Tanks in the Urals“; „1418 Long Days on the Home Front in the Southern Urals“; „The New Military-Industrial Complex in Cheliabinsk during the Cold War“; „Historical Memory and Research in Today's Cheliabinsk“), die vorwiegend anhand von zeitlichen Längsschnitten aufgebaut sind, zeigt Samuelson Genese und Bedeutung der Schwerindustrie in der Sowjetunion für die gesellschaftliche Modernisierung im Ural, am Beispiel der Stadt Čeljabinsk.

Ganz deutlich streicht der Autor dabei heraus, dass dieser als ‚Revolution von oben‘ forcierte, totale Strukturwandel im Wesentlichen und bewusst auf Kosten des ländlichen Raumes, seiner Bewohner und des Agrarsektors ging (vgl. S. 49 ff.). Der Komplex der favorisierten Schwerindustrie hingegen erwies sich trotz aller systemischen Rückschläge über einen langen Zeitraum bis hin zum Kalten Krieg als erstaunlich anpassungsfähig. Selbst die Folgen der stalinistischen Paranoia von permanenter Bedrohung, Spionage und Verfolgung führten lediglich zu einer Verzögerung, nicht aber zur Existenzkrise. Im Gegenteil, während des Krieges, gelang es dem zentral organisierten Planungssystem, eine bemerkenswerte Effektivität dieses Industriezweiges zu gewährleisten (S. 10). Der Grund dafür lag nicht nur in der erfolgreichen Massenmobilisierung durch den Krieg, sondern auch eher in den Fähigkeiten einzelner Persönlichkeiten, weniger im Umgang der Machthaber mit den Eliten (beispielsweise dem Chefingenieur für die Panzerproduktion in Čeljabinsk I. M. Zal'man, vgl. S. 195 u. 268) oder bei den zentralen Planungsstellen.

Es ist allerdings schade, dass der Autor relativ wenig (Kapitel 1 und 10) auf die seit 2000 vermehrt wieder greifenden aktuellen staatlichen Ordnungstendenzen in der russländischen Historiographie eingeht. Das mag aber auch mit der im Vergleich zu Moskau oder St. Petersburg liberaleren Archivpolitik der Provinz zu erklären sein. Andererseits erwähnt Samuelson das rege Interesse der Schulen an der regionalen Geschichte, wo besonders in den Lehrplänen der 9. bis 11. Klasse ein Schwerpunkt auf die sowjetische Periode gesetzt wird (S. 285). Die Schulbücher sind aber gerade seit dem Machtantritt V. V. Putins zentraler Gegenstand einer staatlich forcierten Geschichtsverklärung und entsprechen somit mehr und mehr dem genauen Gegenteil der ungebremsten Aufbruchsstimmung in diesem Feld nach 1991 (vgl. dazu etwa die Beiträge in „Osteuropa“ 2009, Hefte 1 und 7–8). Auch würde man sich am Ende der Studie

eine eingehendere Diskussion der gewonnenen Erkenntnisse in einem übersichtlich zusammengefassten Kontext zur Gesamtsituation der Sowjetunion während des betrachteten Zeitraumes wünschen, evtl. auch im Quervergleich zu anderen Studien dieser Art aus den letzten Jahren. Letzteres bleibt der Autor aber schuldig, wenngleich Samuelson das, auf die jeweiligen Kapitel verstreut, immerhin versucht. Ein Überblick lässt sich hingegen aus der dort gebotenen Fülle regionaler Details nicht leicht gewinnen.

Das schwierig zu greifende Thema der Transformation von der russischen hin zur sowjetischen Ge-

sellschaft durch Militarisierung der Wirtschaft, Modernisierung des Bildungssystems und die Schaffung einer weitgehend loyalen, durch die Ideologie jahrzehntelang mobilisierten Gesellschaft sowie einer sozialistischen, auf den Staat ausgerichteten (urbanen) Öffentlichkeit ist zentrales Anliegen und grundlegende Fragestellung dieser spannenden Studie. Samuelson liefert am Beispiel von Čeljabinsk dafür eine Reihe von ertragreichen Antworten und möglichen Ansätzen für die weitere Forschung.

Kurt Scharf, Innsbruck

MARTIN KRISPIN: „Für ein freies Russland ...“. Die Bauernaufstände in den Gouvernements Tambov und Tjumen 1920–1922. Heidelberg: Winter, 2010, 493 S. = Heidelberger Abhandlungen zur Mittleren und Neueren Geschichte, 19. ISBN: 978-3-8253-5785-6.

Der Aufstand gegen die Herrschaft der Bol'seviki in Tambov ist ein *locus classicus* der Forschung zur früh-sowjetischen Zeit und lag lange unter dem Schleier archivalischer Unzugänglichkeit. Spätestens seit der Veröffentlichung vieler Dokumente im Rahmen der von Danilov herausgegebenen „Krest'janskaja Revoljucija“ sowie der Monographie von Eric Landis aus dem Jahre 2008 können wir uns von dem Aufstand in Tambov aber ein recht klares Bild machen. Landis beschreibt die Ereignisse als eine mal engere, mal lockerere Schicksalsgemeinschaft einer zwischen Banditen- und Partisanentum changierenden Kampfgruppe unter Aleksandr Antonov sowie einer gegen Getreiderequirierungen und Zwangsrekrutierung gerichteten bäuerlichen Massenbewegung, die regional verwurzelt und auf die Region beschränkt war.

Martin Krispin wartet demgegenüber mit einer ganz anderen Interpretation auf und stellt die Aufstandsbewegung in einen größeren Kontext, indem er sie mit derjenigen im sibirischen Tjumen' vergleicht. Beide Regionen gleichen sich darin, dass sie in der spätsowjetischen Zeit relativ stark in überregionale ökonomische Strukturen verflochten und ihre Bauern keine „Hinterwäldler“ waren, deren Horizont nicht über das nächste Dorf hinausreichte. Aufgrund ihrer ökonomischen Bedeutung waren sie überdies beide einem besonders energischen Zugriff der Bol'seviki ausgesetzt.

Davon ausgehend versucht Krispin nun zu zeigen, dass die Bauern von Tambov und Tjumen' ein über ihre unmittelbaren Lebenswelten hinausgehen-

des soziales und politisches Bewusstsein hatten und sie auf die Umwälzungen durch Krieg und Revolution mit der Entwicklung eigener Agenden reagierten, in denen politische und ökonomische Freiheit eine zentrale Rolle spielten. Man könnte auch sagen: Bauern waren auf ihre Art Träger einer Zivilgesellschaft *in statu nascendi* und die Aufstände von Tambov und Tjumen' sehr viel mehr als reine Abwehrreaktionen auf äußere Zudringlichkeiten. Sie waren Manifestationen einer anderen, womöglich besseren russischen Zukunft, die von den Bol'seviki mit brutaler Gewalt unterdrückt wurde.

Nun ist es nicht ganz neu, in den russischen Bauern mehr als Troglodyten zu sehen und die Entstehung zivilgesellschaftlicher Elemente auch im ländlichen Raum zu diagnostizieren – Jane Burbank, Franziska Schedewie oder Walter Sperling haben unser Bild von den Bauern in den letzten Jahren um einige Facetten erweitert. Der Bürgerkrieg galt bislang aber eher als Zeit, in der die bäuerliche Gesellschaft auf elementarere Dinge zurückgeworfen wurde. Und während der Aufstand in Tjumen' kaum bekannt war, stand der Aufstand in Tambov zumeist im Schatten der schillernden Figur Aleksandr Antonovs.

Nicht nur hinsichtlich der Bauern hat Krispin eine andere Interpretation anzubieten – auch in Antonov sieht er weit mehr einen politisch motivierten Akteur, der gleichwohl nicht einfach den Sozialrevolutionären zuzurechnen sei, sondern in der revolutionären Situation sein eigenes, den Bedürfnissen der Bauern angepasstes politisches Programm entwickelte. Wenn Landis in der Verbindung der Bauern mit Antonov eher ein aus der Not geborenes Bündnis sah, das den Banditen Antonov erst in einen charismatischen Bauernführer verwandelte, so betont Krispin ein originäres Vertrauensverhältnis mit den Bauern, wie es in der Ukraine auch im Falle Nestor Machnos festzustellen war. Dass in Tjumen' ein solches Gesicht des Aufstandes fehlte, wäre vielleicht

ein paar Worte Wert gewesen, aber Krispin interessiert sich in erster Linie für die Gemeinsamkeiten und nicht für störende Unterschiede. Überhaupt zeichnet sich die Darstellung durch eine regelrechte Widerlegungswut aus und macht im Großen und Ganzen den Eindruck *cum ira et studio* geschrieben worden zu sein. So ist nicht immer klar, nach welchen Kriterien Aussagen in Čeka-Berichten Glauben geschenkt oder sie verworfen werden. Man kann den Eindruck haben, dass allzu leicht beiseite gewischt wird, was der These einer politisch bewussten und programmatischen Bauernschaft widerspricht. Es ist natürlich das gute Recht jedes Autors, nach Belegen für seine Thesen zu suchen, aber Krispin verfährt in eigener Sache doch sehr großzügig. Dafür nur ein paar Beispiele:

1. Wenn Anzeichen politischer Betätigung einzelner bäuerlicher Aufstandskomitees (STK) fehlen, dann erklärt Krispin das damit, dass ja auch keine entsprechenden Fragen zu behandeln gewesen seien, weil die Bauern das Programm der Aufstandsführung angenommen hätten (S. 245) – das mag so sein, aber man kann ebenso gut daraus schließen, dass politische Fragen die Bauern nicht allzu sehr interessierten.
2. Wenn Bauern Bahnlinien demontierten und die Schienen versteckten, dann kann das nach Krispin „nur den Sinn gehabt“ haben, dass die Bauern nach dem Sieg über die Bolševiki die Eisenbahn wieder in Betrieb nehmen wollten. Dies widerlege die Fortschrittsfeindlichkeit der Bauern (S. 163). Frei nach „Occams razor“ könnte man aber auch sagen: Kann man eine Bahnlinie nicht mit Sprengstoff zerstören, dann muss man sie eben demonstrieren. Wenn man die Schienen mit bloßer Hand nicht unbrauchbar machen kann, muss man sie verstecken, um den Gegner daran zu hindern, die Anlagen rasch wieder instand zu setzen.
3. Wenn aus Aufstandszeitungen eine gesamtstaatliche Programmatik hervorgeht, dann schließt Krispin daraus auf entsprechende bäuerliche Vorstellungswelten (S. 395 ff.). Nun weist er aber selbst immer wieder darauf hin, dass die Aufstände in

Tambov und Tjumen' keine reinen Bauernaufstände, sondern Angelegenheiten der „lokalen Gesellschaft“ im Ganzen waren. Aus anderen Fällen, wie etwa der Machno-Bewegung, wissen wir, dass die Zeitungen das Werk von mitschwimmenden Intellektuellen waren, deren Vorstellungswelt nur wenig mit derjenigen der Bauern zu tun hatte. Diese Möglichkeit diskutiert Krispin aber gar nicht. Obwohl nicht-bäuerliche Gruppen offenbar einen Anteil am Aufstand hatten (S. 231), werden die intellektuellen Leistungen allein „den Bauern“ zugeschrieben.

4. Krispin mokiert sich an vielen Stellen über die Annahme, die Sozialrevolutionäre Partei (PSR) habe eine führende Rolle bei den Aufständen gespielt – in der Sache mag er Recht haben. Aber er zeigt auch an mehreren Stellen, dass viele Aufstandsteilnehmer einen sozialrevolutionären Hintergrund hatten. Mag die Partei auch nicht als Organisation geführt haben, so müsste doch der Einfluss ihrer Programme und der Ideen anderer politischer Gruppen auf die Verlautbarungen der Aufständischen etwas ernster genommen werden.

Die Liste könnte verlängert werden. Krispins Anliegen, politischem Bewusstsein, Horizont und Programmatik der Bauern mehr Gewicht und Aufmerksamkeit zu verschaffen und die Bauern weniger als fortschrittsfeindliche Ludditen denn als Akteure mit staatlichen Visionen zu sehen, mag vieles für sich haben. Aber Begriffe wie „demokratisch“ oder „rechtsstaatlich“ gehen dem Autor doch etwas leicht von der Hand, und die ebenso bemühte wie apodiktische Art der Argumentation wirft mehr Fragen auf, als sie vermeintlich beantwortet. Nichtsdestoweniger werden vermutlich viele, die Martin Krispins Buch lesen, die Aufstände in Tambov und Tjumen' fortan in einem etwas anderen Licht sehen. Da ist vermutlich doch mehr, als viele bislang dachten, den Rezensenten eingeschlossen. Es stellt sich nur die Frage, was. Unsere Wissenschaft lebt von streitbaren Beiträgen und deshalb wäre es schön, wenn Krispins Thesen weiter diskutiert würden.

Felix Schnell, Berlin

VADIM GENNAD'EVICH OBUCHOV: Uran dlja Berii. Vostočnyj Turkestan v atomnom proekte Krem-lja. Moskva: Veče, 2010. 365 S., Abb. = Chroniki tajnoj vojny. ISBN: 978-5-9533-4438-8.

Als im Sommer 1945 die Sowjetunion ihr Atom-bombenprojekt im industriellen Maßstab begann, wurde rasch deutlich, dass hierfür beträchtliche Men-

gen an Uran notwendig waren. Vor allem die Geschichte der Uranlagerstätten in Sachsen, Thüringen und der Tschechoslowakei, die nach dem Zweiten Weltkrieg unter sowjetische Kontrolle gerieten, ist durch die exzellenten Forschungen von Rainer Karlsch und Zbyněk Zeman erschöpfend erforscht. Weitgehend unbekannt ist, dass die Sowjetunion den dringend benötigten Kernspaltstoff auch in der Re-

gion Ost-Turkestan abbaute. Der Verbindung zwischen der wechselvollen Geschichte dieser umstrittenen Region und dem sowjetischen Kernwaffenprojekt gibt das Buch des russischen Journalisten und Historikers Vadim Obuchov vor gewidmet zu sein.

Nach einer kurzen Einführung beschreibt der Autor zunächst die Geschichte des im chinesischen auch Xinjiang genannten Territoriums im frühen 20. Jahrhundert. Seit 1917 versuchte die Führung der Bolschewiki Einfluss in dem Gebiet zu gewinnen, wobei die sowjetischen Kommunisten zunächst nicht die Befreiungsbewegungen der dort ansässigen Uiguren und Dongxiang unterstützen, sondern – da Moskau den Schwund seines wirtschaftlichen Einflusses in der Region und „Gefahr für seine Grenzen“ fürchtete – mit der chinesischen Verwaltung zusammenarbeiteten. Mitte der 1930er Jahre retteten sowjetische Truppen dem Gouverneur von Xinjiang Sheng Shicai die Macht; er geriet daraufhin vollkommen unter den Einfluss Stalins und trat 1938 sogar in die kommunistische Partei ein. Nach dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion setzte sich Sheng Shicai zunehmend von seinen moskautreuen Beratern ab und versuchte, mit der Kumintang zusammenzuarbeiten.

Wie Stalin daraufhin seine Politik änderte und jetzt – vor allem mit Hilfe seiner Geheimdienste – die eingesessenen Uiguren und Kasachen gegen die chinesische Herrschaft bis hin zur Errichtung der Republik Ost-Turkestan unterstützte, zeigen die weiteren Kapitel des Buches. Das 1945 geschaffene Gebilde sollte nach dem Willen des NKVD „ein von China unabhängiger, der Sowjetunion freundlich gesinnter muslimisch-demokratischer Staat“ sein. Mit dessen Zustimmung konnten sowjetische Geologen dann auch in Ost-Turkestan mit dem Abbau von Uranerzen für das von Berija geleitete Atombombenprojekt beginnen.

Seine Erwartungen, nach mehr als der Hälfte des Buches endlich detailliertere Informationen über den sowjetischen Uranabbau in Xinjiang zu erhalten, sieht der Leser allerdings getäuscht, da sich der Autor jetzt den politischen Ränkespielen in der Republik Ost-Turkestan widmet. Zwar flicht er hin und wieder Angaben zu den sowjetischen Bemühungen um die Atombombe ein, doch gehen diese selten über Allgemeinplätze und nur zu gut Bekanntes hinaus. Da zuverlässige Quellen augenscheinlich nur begrenzt vorhanden sind, muss Obuchov immer wieder – gerade wenn es um die Urangewinnung in der Region geht – spekulieren. So hält er es beispielswei-

se für möglich, dass japanische und sogar deutsche Kriegsgefangene in den Minen eingesetzt wurden, kann diese Vermutung aber an keiner Stelle erhärten.

Auch nach mehr als 300 Seiten hat der Leser kaum etwas über Berijas Rolle im Atombombenprogramm Stalins oder gar über den Uranbergbau in Ost-Turkestan erfahren. Stattdessen werden ausführlich das Ende des Staates und dessen Inkorporation in die Volksrepublik China beschrieben. Lediglich am Ende seines Buches legt Obuchov dar, wie die chinesische Atomindustrie die Uranlagerstätten in Xinjiang als strategische Reserve nutzt. 1959 wurde in Urumtschi, der Hauptstadt der Region, ein Werk zur Urananreicherung errichtet, dessen Kapazität Ende der 1970er Jahre die Verarbeitung von jährlich 300.000 Tonnen Uranerz erlaubte. Derartige Zahlen hätte sich der Leser auch für Berijas Kernwaffenprojekt gewünscht, doch der Autor muss diese schuldig bleiben, da er offensichtlich über keine entsprechenden Angaben verfügt. Folglich kann er die Bedeutung des Uranabbaus in Ost-Turkestan für den Bau der sowjetischen Atombombe nicht bestimmen.

Leider zeigt das vorliegende Werk von Obuchov, wie journalistische und historische Forschung in Russland gegenwärtig mitunter betrieben wird. Mindestens die Hälfte seines insgesamt durchaus zu gefällig lesenden – wenn auch am Thema vorbeigehenden – Buches hat der Autor bereits 2007 in seinem Werk „Schvatka šesti imperij. Bitva za Sin'čjan“ veröffentlicht. Um am Erfolg jener Publikation anknüpfen zu können, ergänzte Obuchov das neue Werk um das Problem des sowjetischen Uranabbaus in Ost-Turkestan. Obgleich das Buch den Titel „Uran für Berija“ trägt, bleibt der Autor fast alle Informationen zu diesem Thema schuldig. Genauso ärgerlich ist, dass Obuchov – wohl unter dem Druck des Verlages – auf einen wissenschaftlichen Apparat verzichten musste. Die zahlreichen und umfangreichen Quellenzitate – die, soweit sie der Geschichte Ost-Turkestans gewidmet sind, aus durchaus interessanten Dokumentensammlungen stammen – bleiben deshalb ohne Belege und damit für die historische Forschung weitgehend wertlos. In diesem Fall hilft auch das umfangreiche Literaturverzeichnis nur bedingt weiter. Insgesamt haben sich der Autor und der Verlag mit dieser Publikation zu einem Etikettenschwindel entschlossen, denn ein Buch, das sich der sowjetischen Urangewinnung in der Region Ost-Turkestan widmet, muss in der Tat erst noch geschrieben werden.

Matthias Uhl, Moskau

GERHARD WETTIG: Sowjetische Deutschland-Politik 1953 bis 1958. Korrekturen an Stalins Erbe, Chruschtschows Aufstieg und der Weg zum Berlin-Ultimatum. München: Oldenbourg, 2011. VII, 190 S. = Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 82. ISBN: 978-3-486-59806-3.

Gerhard Wettig gehört zu den besten Kennern der sowjetischen Deutschlandpolitik unter Stalin und Chrusčev. Zahlreich sind die Beiträge, die Wettig beispielsweise zu den Debatten um die Stalin-Note vom März 1952 und zur Geschichte der zweiten Berlin-Krise (ab 1958) beigesteuert hat. Seine neueste Studie ist der sowjetischen Deutschlandpolitik im Zeitraum von Stalins Tod bis zum November 1958 gewidmet, als Chrusčev den Westmächten das sogenannte Berlin-Ultimatum stellte. Das Buch schildert somit die Vorgeschichte der zweiten Berlin-Krise, die Wettig bereits vor einigen Jahren ausführlich behandelt hat (GERHARD WETTIG Chruschtschows Berlin-Krise 1958 bis 1963. Drohpolitik und Mauerbau. München 2006). Das neue Buch sollte deshalb nicht isoliert, sondern in Verbindung mit Wettigs älteren Arbeiten und den Beiträgen anderer Historiker gelesen werden.

Die Darstellung setzt unmittelbar nach Stalins Tod ein. Nachdem die Notenkampagne des Jahres 1952 gescheitert war und die SED-Führung Moskaus Erlaubnis für den „Aufbau des Sozialismus“ erhalten hatte, schien es so, als sei die Teilung Deutschlands ein für allemal festgeschrieben und unabänderlich. Doch die sowjetische Deutschlandpolitik blieb vom „Neuen Kurs“, den Stalins Erben einschlugen, nicht unberührt. Malenkov und Molotov verfolgten 1953 eine Doppelstrategie: Zum einen wurde die SED angehalten, den „Aufbau des Sozialismus“ in der DDR zu verlangsamen, weil das forcierte Tempo destabilisierend wirkte und im Juni 1953 zu einem Volksaufstand führte. Um die Attraktivität der DDR im Innern und in den Augen der BRD-Bevölkerung zu erhöhen, sollten die von Ulbricht verschuldeten Auswüchse behoben werden. Dies war aus Sicht des Kremls eine unabdingbare Voraussetzung für eine Wiedervereinigung, ein Ziel, das noch keineswegs von der Agenda der Moskauer Führung gestrichen worden war.

Zum anderen unternahm die Sowjetunion neue Anstrengungen, die BRD aus westlichen Bündnissen, vor allem der NATO, herauszuhalten. Malenkov erklärte, mit einem vereinten Deutschland „auf friedlicher und demokratischer Grundlage“ sei dem

Frieden in Europa am besten gedient. Um eine NATO-Mitgliedschaft der BRD zu verhindern, schlug Moskau den Westmächten ein gesamteuropäisches System der kollektiven Sicherheit vor, dem alle Staaten ungeachtet ihrer Bindung an eines der beiden Lager angehören sollten.

Mit anderen Worten: Bis zum Scheitern der Berliner Außenministerkonferenz im Februar 1954 verfolgte die sowjetische Führung das gleiche Ziel wie 1952 während der berühmten Notenkampagne, die seinerzeit und in der späteren Historiographie für erregte Debatten sorgte. Es ging Moskau darum, das Wirtschafts- und Militärpotential der BRD nicht in westliche, namentlich amerikanische, Hände fallen zu lassen. Ein wiedervereintes Deutschland, das nicht Mitglied eines westlichen Bündnisses war und seine inneren Verhältnisse nach sowjetischen Wünschen gestaltete, war Moskaus bevorzugte Lösung der Deutschen Frage. Vor und nach Stalins Tod ließ sich der Kreml von der Illusion leiten, in der BRD könnten politische und sozioökonomische Verhältnisse geschaffen werden, die denen der DDR ähnelten und eine Garantie boten, dass vom vereinten Deutschland nie wieder eine Bedrohung für die UdSSR ausgehen werde.

Wie passen die sowjetischen Initiativen des Jahres 1953 zu der von Wettig und anderen Historikern vehement vertretenen These, die Stalin-Note vom März 1952 sei kein ernst gemeintes Wiedervereinigungsangebot, sondern nur ein „Bluff“ gewesen? Wenn Stalin, wie diese Autoren annehmen, nichts anderes im Sinn hatte, als die absehbare, ja von vornherein einkalkulierte Ablehnung der Note als Vorwand für den weiteren Ausbau des SED-Regimes zu nutzen, dann stellt sich die Frage, warum die Erben des Diktators ein Jahr später mit den gleichen Vorstellungen und Vorschlägen nochmals an die Westmächte herantraten, den vermeintlichen „Bluff“ also wiederholten. Setzt man Stalins Notenkampagne mit den Moskauer Initiativen ab März 1953 in Verbindung, dann zeigt sich, dass die sowjetische Deutschlandpolitik 1952 und 1953 eher unrealistisch als unaufrichtig war. Es sollte deshalb nicht von Täuschungsmanövern, sondern besser von Fehlkalkulationen gesprochen werden.

Zum Wendepunkt wurde die Berliner Außenministerkonferenz im Februar 1954. Die Westmächte lehnten den sowjetischen Vorschlag eines gesamteuropäischen Systems der kollektiven Sicherheit ab. Daraufhin änderten die Sowjetführer ihre Prioritäten. Das Eintreten für die Wiedervereinigung wurde zurückgefahren und stattdessen eine „Stärkung“ der DDR ins Auge gefasst. Außerdem wurde beschlos-

sen, direkte Beziehungen zur BRD herzustellen. Von der Aufnahme diplomatischer Beziehungen versprach sich der Kreml Möglichkeiten, unmittelbar auf die politischen Kräfte der BRD einzuwirken. Noch immer anfällig für Illusionen und Wunschdenken, trachteten der inzwischen zu dominierender Stellung gelangte Chrusčev und das Politbüro danach, Adenauer durch Zusammenarbeit mit den Gegnern des Kanzlers (SPD, Gewerkschaften) zu schwächen. Nennenswerter Erfolg war dieser Strategie nicht beschieden, was spätestens im September 1957 klar wurde, als Adenauer und die CDU bei der Bundestagswahl die absolute Mehrheit erzielten.

Moskau konnte den NATO-Beitritt der BRD (Mai 1955) nicht verhindern. Ab 1957 setzte es alles daran, die Ausrüstung der Bundeswehr mit Trägersystemen für Nuklearwaffen zu vereiteln. Erneut – und wiederum ohne Erfolg – wurde das Lockmittel der Wiedervereinigung eingesetzt, um der BRD den Verzicht auf die Atombewaffnung schmackhaft zu machen. Ein zweites Problem rückte zur gleichen Zeit an die Spitze der deutschlandpolitischen Agenda des Kremls: West-Berlin. Ulbricht drängte unablässig darauf, die Sektorengrenze zu schließen, um die Abwanderung ostdeutscher Bürger zu stoppen. Denn wie sollte die DDR den „friedlichen Wettbewerb der Systeme“ mit der BRD gewinnen, wenn ihr die Menschen davonliefen?

Erst nach längerem Zögern machte sich Chrusčev

die Sichtweise Ulbrichts zu eigen, wonach die gravierenden inneren Probleme der DDR westlicher „Divergenz“ und „Sabotage“ zuzuschreiben seien; West-Berlin, Schlupfloch in den Westen und Basis westlicher Wühlarbeit, müsse neutralisiert werden. Der Entschluss, die Westalliierten aus West-Berlin zu verdrängen, mündete in die Note vom 27. November 1958, mit der Chrusčev den Westmächten die Umwandlung West-Berlins in eine entmilitarisierte Freie Stadt vorschlug. Für den Fall der Ablehnung drohte der sowjetische Parteichef den Abschluss eines einseitigen Friedensvertrages zwischen der UdSSR und der DDR an, der zur Folge gehabt hätte, dass die fortan souveräne DDR den Westalliierten den Zugang zu West-Berlin hätte verwehren können. An diesem Punkt endet die Darstellung.

Wie alle Arbeiten Gerhard Wettigs besticht auch diese neue Studie durch eine vorzüglich lesbare Exposition der historischen Sachverhalte und eine bewundernswert intime Kenntnis des inzwischen verfügbaren Quellenmaterials. Es entsteht das Bild einer sowjetischen Deutschlandpolitik, die auf Selbsttäuschungen und Fehlkalkulationen beruhte und daher immer wieder zu Misserfolgen führte. Das Ziel, die BRD aus dem westlichen Lager herauszulösen und in einen nach sowjetischen Vorstellungen gestalteten deutschen Gesamtstaat einzufügen, wurde nicht erreicht.

Andreas Oberender, Berlin

Michail Gorbatschow und die deutsche Frage. Sowjetische Dokumente 1986–1991. Hrsg. von Aleksandr Galkin und Anatolij Tschernjajew. München: Oldenbourg, 2011. XXXV, 640 S. = Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 83. ISBN: 978-3-486-58654-1.

Als im November 1989 unter dem Druck der Straße gleichsam unbeabsichtigt die Berliner Mauer geöffnet wurde, dachte wohl kaum jemand daran, dass binnen eines Jahres die Einheit Deutschlands hergestellt würde. In der DDR herrschte, wenn auch merklich verunsichert, die SED, und über 300.000 sowjetische Soldaten standen im Warschauer-Pakt-Staat. Ein Jahr später war die DDR Geschichte und das geeinte Deutschland NATO-Mitglied. Seither haben zahlreiche Historiker und Politikwissenschaftler von Condoleezza Rice und Philip Zelikow über Rafael Biermann, Werner Weidenfeld, Alexander von Plato, Andreas Rödder bis Mary Elise Sarotte, um nur einige zu nennen, auf die verblüffende Haltungsänderung der sowjetischen Führung

in der Deutschen Frage hingewiesen – einen Wandel, ohne den die Herstellung der Einheit nicht möglich gewesen wäre. Tatsächlich bedurfte es der sensationellen Aufgabe mehrerer Dogmen des „alten Denkens“ durch den sowjetischen Generalsekretär, um die 1990 realisierte Lösung zu erreichen.

Gorbačëvs Weg zur Deutschen Einheit lässt sich in drei Schritte unterteilen: 1. die Ex-post-Sanktionierung der Öffnung der Berliner Mauer im November 1989, 2. die Einwilligung im Februar 1990 in die Selbstbestimmung von BRD und DDR über eine mögliche Wiedervereinigung, und 3. die Zustimmung im Mai bzw. Juli 1990 zur freien Bündniswahl Gesamtdeutschlands. Unser derzeitiger Wissensstand lässt uns annehmen, dass auch Gorbačëv jede der Entscheidungen separat und auf der Grundlage des jeweils aktuellen Diskussionsstandes traf. Diese Aufspaltung in verschiedene Schritte bestimmte dadurch vermutlich das Ergebnis mit, da am Beginn des Prozesses das Endergebnis kaum denkbar, geschweige denn akzeptabel, gewesen sein dürfte.

Die 2006 auf Russisch und nunmehr auf Deutsch

vorliegende reichhaltige Edition von 138 Dokumenten aus dem Gorbatschow-Archiv in Moskau hilft, den Entscheidungsprozess präziser zu rekonstruieren. Sie enthält Protokolle des Politbüros der KPdSU und anderer sowjetischer Entscheidungsgremien, Protokolle von Gesprächen mit ausländischen Staatsmännern wie G. H. W. Bush, F. Mitterrand, M. Thatcher, G. Andreotti, J. Baker, R. Dumas, D. Hurd, G. de Michelis und namentlich west- und ostdeutschen Politikern wie R. von Weizsäcker, H. Kohl, H.-D. Genscher, W. Brandt, H.-J. Vogel, F. J. Strauß sowie E. Honecker, E. Krenz, H. Modrow und L. de Maizière. Hinzu kommen Auszüge aus Pressekonferenzen und Interviews. Interne sowjetische Dokumente wie etwa Auszüge aus dem bereits 2005 auf Deutsch publizierten Tagebuch des Gorbatschow-Beraters Černjaev, aber auch einige von dessen Notizen an den Generalsekretär sind in der Minderzahl, aber umso aufschlussreicher.

Von Joachim Glaubitz präzise übersetzt und von Andreas Hilger, dessen Edition der Unterredungen der Außenminister Genscher und Ševardnadze eine wichtige Ergänzung bietet, sachkundig und detailliert kommentiert, vervollständigen die publizierten Papiere, von welchen viele Schlüsselcharakter besitzen, das durch die „Dokumente zur Deutschlandpolitik“ sowie amerikanische, britische und französische Editionen gebildete Quellenkorpus. Die Dokumente untermauern eindeutig, dass die Strategie Gorbatschows, Kohl „in die Ecke zu treiben“, um ihm als Strafe für die Nachrüstung „eine Lektion zu erteilen“ (S. 1–4), lange vor dessen Interview in „Newsweek“ existierte. Paradoxe Weise fiel es Honecker zu, vor einer Isolierung der BRD zu warnen. Eine Lösung der Deutschen Frage schien in weiter Ferne zu liegen; selbst der in der Moskauer Propaganda als „Kalter Krieger“ verteuflte Strauß erklärte sich mit einer Wiedervereinigung „in hundert Jahren“ zufrieden (S. 68). Als Weizsäcker 1987 in Moskau auf die Deutsche Teilung hinwies, strich die sowjetische Zensur den Passus aus den Medienberichten. Selbst nach der Annäherung zwischen Kohl und Gorbatschow beharrte letzterer auf dem Standpunkt, dass die Deutsche Frage nicht aktuell sei und dereinst von der Geschichte entschieden werde. Seine Aussage, dass die Mauer nicht ewig stehen werde, erklärte er später als Ausdruck der Anteilnahme mit den Deutschen.

Nach deren Fall, den sein Berater Černjaev als Ende des sozialistischen Systems erkannte (S. 228),

zeigte sich Gorbatschow vorerst vom Fortbestand der DDR überzeugt, attackierte Kohls 10 Punkte als „Ultimatum“ (S. 260), und suchte die Wiedervereinigung mit Hilfe Englands, Frankreichs und Italiens zu bremsen. Ende Januar setzte sich aber in Moskau die Erkenntnis durch, dass die Einheit nicht zu verhindern sei. Nach dem Zugeständnis des Selbstbestimmungsrechts und mehreren Monaten hektischer Gegenvorschläge wurde auch der zähe Widerstand gegen die freie Bündniswahl und somit die Mitgliedschaft Gesamtdeutschlands in der NATO aufgegeben – eine Entscheidung, die durch westliche Zugeständnisse, darunter die Londoner NATO-Erklärung über das Ende der Feindschaft mit den Staaten Osteuropas, Abrüstungsschritte, Kostenübernahmen, Hilfslieferungen und Kredite Deutschlands an die Sowjetunion und einen Freundschaftsvertrag erleichtert wurde.

Die Motive und Abläufe, etwa auch jene der sowjetischen Gegenoffensive bei den Zwei-plus-Vier-Verhandlungen im Mai, werden präziser eingrenzbar, ohne allerdings die letzten Fragen nach dem exakten Wann und Warum von Gorbatschows Entscheidungen zu beantworten. Viele bezeichnende Momentaufnahmen bieten Gorbatschows Unterredungen mit den westeuropäischen Staatschefs, die sich zwar nur allzu gerne meldeten, um ihren Widerstand gegen die Deutsche Einheit kundzutun und von Belastungen des sowjetisch-deutschen Verhältnisses zu profitieren: Italien regte an, dass die erste Auslandsreise des Generalsekretärs nicht nach Bonn, sondern nach Rom führen sollte (S. 1); Thatcher schien von Gorbatschows Ausgrenzungspolitik gegenüber Kohl so entzückt, dass das Politbüro 1987 Ševardnadze in die Bundesrepublik entsandte, damit – wie man heiter feststellte – Maggie nicht „vor Vergnügen platzt“ (S. 26 f.). Im September 1989 hielt die Eiserne Lady nicht mit ihrer Meinung zurück, dass niemand außerhalb Deutschlands die Einheit wünsche. Thatcher und Mitterrand, der sich bald entschloss, die Gelegenheit für einen Quantensprung in der europäischen Integration zu nutzen, waren aber, wie sich zeigte, für den Kreml unsichere Kantonisten, sodass sich die drei Mächte trotz einer parallelen Interessenlage nicht gegen Kohls Vorstoß zugunsten der Einheit und deren US-Unterstützung durchsetzen konnten.

Wolfgang Mueller, Wien

ANNA REID: Blokada. Die Belagerung Leningrads 1941–1944. Aus dem Englischen von Bernd Rullkötter. Berlin: Berlin Verlag, 2011. 587 S., 20 Abb., 3 Ktn. ISBN: 978-3-8270-0713-1.

Die Belagerung Leningrads nimmt in (post-)sowjetischen Heldenepen über den Zweiten Weltkrieg einen besonderen Platz ein. Die Geschichte der „900 Tage“ war wie kaum eine andere dazu geeignet, das Narrativ vom unbezwingbaren Widerstandsgeist der sowjetischen Bevölkerung zu illustrieren: Tapfer hätten die Menschen noch die härtesten Entbehrungen auf sich genommen, klaglos seien sie für die gerechte Sache gestorben und nur den heroisch kämpfenden Verteidigern sei es zu verdanken gewesen, dass die Stadt nicht durch die Wehrmacht erobert werden konnte. Und die „Straße des Lebens“ über den vereisten Ladogasee wurde zum Synonym für die Solidarität des „Sowjetvolkes“ mit der eingeschlossenen Bevölkerung. Kurzum: Die (ver-)hungernden und (er-)frierenden *leningradcy* wurden zu herausragenden Symbolen des „vaterländischen“ Krieges.

In den letzten Jahren sind einige Arbeiten erschienen, die solche Verklärungen einer kritischen Revision unterzogen. Auch Anna Reids Buch gehört in diese Kategorie. In „Blokada“ erzählt sie die Geschichte der Belagerung aus der Perspektive der Betroffenen. Mit Hilfe von Tagebucheinträgen, Erinnerungen, Briefen und Interviewsequenzen entwirft die Autorin ein ebenso fesselndes wie erschütterndes Panorama der Gesellschaft im belagerten Leningrad. Je dramatischer die Hungersnot wurde, desto mehr misstrauten die Menschen einander und desto größer wurde ihre Bereitschaft Grenzen zu überschreiten. Kulturelle und zivilisatorische Tabus verloren zunehmend ihre Wirkung. Deshalb nahm die Kriminalität auf den Straßen zu, bestahlen auch Kinder ihre Eltern oder Frauen ihre Männer. Der Hunger zerstörte soziale Bindungen. Die Autorin erspart ihren Lesern kein Detail: die Rede ist von Kindern, die neben ihren toten Müttern ausharren, von den verunstalteten Körpern der Hungernden, ausführlich werden die grauenhaften Zustände auf den städtischen Friedhöfen und kannibalische Praktiken beschrieben. Solche Geschichten werden Seite um Seite aneinandergereiht; nicht nur, um zu unterstreichen, wie furchtbar die Verhältnisse insbesondere im Winter 1941/42 waren, sondern auch, um zu zeigen, wie Menschen das Unfassbare dieser Extremsituation rationalisierten.

Die Quellenlage für solch ein Vorhaben ist außerordentlich günstig. Es gibt wohl keine Hungerkatastrophe vergleichbaren Ausmaßes, die von den Be-

troffenen in ähnlich umfassender Weise beschrieben, analysiert und kommentiert wurde. Denn in Leningrad hungerten (abgesehen von den Wenigen, die aus unterschiedlichen Gründen privilegiert waren) auch die kulturellen Eliten, deren Aufzeichnungen und Erinnerungen schonungslos Einblicke in das Vegetieren am Abgrund erlauben. Vor allem anhand dieser Ego-Dokumente beschreibt Reid, wie das Leben zum Stillstand kam und buchstäblich einfro. Alle Gedanken und Gespräche kreisten nur noch um ein Thema: Essen. Menschen, denen es gelang, zu überleben, verfügten in der Regel über zusätzliche Ressourcen (waren sie auch noch so gering) und zwangen sich zu äußerster Disziplin. Manchen gelang es gar, trotz aller Beschwerden zu musizieren, wissenschaftliche Studien zu betreiben oder in den Verwaltungen Dienst zu tun. Diese pflichtbewussten Menschen sind die Helden jeder Blockadedarstellung und sie sind es auch in Anna Reids Studie.

Die Kapitel über den Winter 1941/42, den Hunger und seine Auswirkungen sind die stärksten des gesamten Buches. Die Darstellung ist ganz auf diese Katastrophenzeit fokussiert, während die Monate zwischen Sommer 1942 und der endgültigen Aufspaltung des Belagerungsringes am 27. Januar 1944 rascher abgehandelt und als eine Phase der relativen Normalisierung und Konsolidierung beschrieben werden. Dazu gehörte offenbar auch, dass die Überlebenden nun all jene ausgrenzten, die trotz der allgemeinen Erholung noch immer hungerten und die äußeren Merkmale der „Dystrophiker“ aufwiesen. Wer selbst nicht mehr vom Hunger gezeichnet war, konnte den Anblick der Ausgemergelten nicht mehr ertragen.

Die militärische Dimension der Belagerung spielt in Reids Buch eine eher untergeordnete Rolle. Dies ist nicht nur den Schwerpunkten ihrer Darstellung geschuldet, sondern es gibt dafür auch gewichtige Gründe: Im Vergleich zu anderen Kriegsschauplätzen in der Sowjetunion passierte hier vergleichsweise wenig. Nach dem vernichtenden Gemetzel, dem die 2. Stoßarmee beim Versuch, die Blockade zu durchdringen, zum Opfer fiel, beschränkten sich Wehrmacht und Rote Armee weitgehend auf die Aufrechterhaltung des Status quo. Die einen wollten nicht weiter vorrücken und die anderen waren nicht in der Lage, die Belagerer entscheidend zu schwächen. Der Belagerungsring wurde erst zerschlagen, als es der sowjetischen Seite gelang, eine überwältigende Überlegenheit an Menschen und Material für die Offensive zu mobilisieren.

So brillant die Darstellung Anna Reids ist, wenn es um die Schicksale der Einzelnen geht, so blass

bleibt das Buch, wenn es um den politischen Kontext der hier behandelten Ereignisse geht. Staat und Partei sind in „Blokada“ über weite Strecken eine „Black Box“. Sie sind in der Darstellung zwar stets präsent, erscheinen meist aber nur in der Rolle von Befehlsgebern, zu deren Anweisungen und Direktiven sich die Bevölkerung verhalten muss. Reid berichtet auch vom nicht endenden Terror in der belagerten Stadt, doch über die Dynamiken innerhalb des sowjetischen Machtapparates, über Entscheidungsprozesse und Konflikte in der (Leningrader) Führung erfährt man hier – von Stalins wutschnau-

benden Telegrammen im ersten Kriegshalbjahr einmal abgesehen – nur wenig. Damit bleibt die Geschichte vom Funktionieren des stalinistischen Herrschaftssystems unter den extremen Bedingungen der Belagerung weitgehend unerzählt. Das ist bedauerlich, denn nur ein Blick in den Maschinenraum der Macht hätte eine Antwort auf die Frage liefern können, weshalb die Stadt nicht vollständig in sich zusammenbrach. Die – wenngleich meisterhafte – Schilderung individuellen Erlebens vermag dies nicht zu leisten.

Robert Kindler, Berlin

VADIM J. BIRSTEIN: Smersh. Stalin's Secret Weapon. Soviet Military Counterintelligence in World War II. London: Biteback, 2011. 512 S. ISBN: 978-1-84954-108-4.

Das Geflecht sowjetischer Sicherheitsdienste sowie die Ziele und Motive ihrer kontinuierlichen Umstrukturierungen waren bereits für Zeitgenossen nur schwer zu durchschauen, zumal sich die Kompetenzen der verschiedenen Apparate immer wieder überschnitten. Organisation und Tätigkeit der militärischen Spionageabwehr, die 1943 bis 1946 unter dem martialischen Namen *Smersh* operierte, stellen hier keine Ausnahme dar. Die *Smersh* wurden 1943 als jeweils eigene Abteilung in den Volkskommissariaten für Verteidigung und der Marine neu konstituiert. Die Aufgaben der neuen Behörden unterschieden sich nicht wesentlich von denen der unmittelbaren Vorfahren, die innerhalb der Volkskommissariate für Staatssicherheit bzw. des Inneren angesiedelt waren. Die neuen Apparate wurden jedoch personell erheblich aufgestockt. Bereits 1946 gingen die *Smersh*-Strukturen erneut im Ministerium für Staatssicherheit auf. Die organisatorischen Umbauten erfolgten parallel zum kometenhaften Aufstieg von Viktor Abakumov. Er unterstand als Leiter der *Smersh* im Volkskommissariat für Verteidigung unmittelbar Stalin und übernahm 1946 das neue MGB. Die Entwicklungen tragen deutlich die Handschrift Stalins, der im für seine Herrschaft zentralen Bereich der Geheimdienste keine unkontrollierten Machtkonzentrationen oder Seilschaften duldete. In der Sache erzielten die *Smersh* in der Abwehr der ausländischen, d.h. besonders der deutschen, Militärspionage durchaus Erfolge. Ihre Tätigkeit beschränkte sich allerdings keineswegs auf den Krieg der Spione. Die *Smersh*-Organe stellten ihrerseits Sabotagetrupps gegen die Wehrmacht. Sie wirkten an den Deportationen sowjetischer Minderheiten im Kriege und an anderen Re-

pressionen gegen die Zivilbevölkerung in den befreiten sowjetischen Gebieten mit. Schließlich waren sie maßgeblich an den frühen Verfolgungen in den von der Roten Armee besetzten Gebieten in Europa und Asien beteiligt. Birsteins These, dass die *Smersh* ein wesentliches Instrument waren, um einen konkreten expansionistischen Masterplan Stalins umzusetzen, vermag nicht zu überzeugen (S. 46). Es ist aber unbestritten, dass sich die militärische Spionageabwehr ganz dem Weltbild und dem Politikstil der sogenannten „Instanz“ verschrieben hatte und rücksichtslos reale und imaginäre Feinde verfolgte. Darüber hinaus standen die Organe der *Smersh* für Sonderaufträge des Kreml' zur Verfügung. An allen Aktivitäten der *Smersh* lassen sich wesentliche Charakteristika sowjetischer Geheimdienste in der Stalin-Ära ablesen. Sie wollten mit ihren Aktionen vor allem ihrem Herrn im Kreml' gefallen. Sie sahen ihre Partnerdienste vornehmlich als unliebsame Konkurrenz, die es zu schlagen galt. Dabei bewegten sich alle Sicherheitsapparate im rechtsfreien Raum. So stellten die Experten der *Smersh* für den Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg eine Liste potentieller Angeklagter auf, die nicht einmal mit dem NKVD abgestimmt war. In Nürnberg selbst hatten sich die Vertreter der *Smersh* unter anderem darum zu kümmern, dass in dem Verfahren keine unliebsamen Themen angesprochen wurden (S. 382, 387). In derselben Zeit bemühten sich sowohl *Smersh* als auch NKVD in einem bizarren Wettkampf darum, Stalin mit Beweisen für Hitlers Tod zu versorgen. Deutsche Augenzeugen hielt die *Smersh* im eigenen Machtbereich gefangen, ohne sich um juristische Prozeduren zu scheren. Das MGB ließ die von der *Smersh* übernommenen Gefangenen dann Anfang der 1950er Jahre pauschal aburteilen.

Vadim Birstein versteht seine Darstellung als Übersetzung der Erkenntnisse aus russischsprachigen Quellen und Forschungen für ein englischspra-

chiges Publikum. Daher fasst die Monographie für den Experten vornehmlich Bekanntes griffig zusammen. Es fehlt indes an der adäquaten Einbeziehung der deutschen Forschungsliteratur, die beispielsweise aus der Analyse der Internierungen in Ostdeutschland ab 1944 wichtige Befunde über die sowjetische Spionageabwehr bereit hält. Wichtiger ist es, dass Birstein die vergleichsweise kurze Geschichte der *Smerš* in die Geschichte der sowjetischen Geheimdienste seit 1917 einbettet. Damit kann er spezifische Kontinuitäten der Feindbilder und der ideologisch wie machtpolitisch bedingten Zugriffe der Organe sowie enge personelle Verflechtungen zwischen Staatssicherheit und Justiz seit den 1920er Jahren beschreiben. Birstein kann sich hierbei auch auf seine eigenen Kenntnisse stützen, die er als Mitglied der internationalen Kommission zur Klärung des Schicksals von Raoul Wallenberg gewann. Mit der Gesamtschau unterstreicht Birstein erneut den hohen Stellenwert der Sicherheitsdienste sowohl für die Innen- als auch für die Außenpolitik des Kremls. In der äußerst kritischen Beurteilung der konkreten Tätigkeit der Dienste im Allgemeinen und der *Smerš* im Besonderen geht der Autor mit den Ergebnissen ei-

ner ernst zu nehmenden Forschung konform. Dagegen positioniert sich eine offiziöse Geschichtsbetrachtung in Russland, die Erfolge der Organe im angeblichen sowjetischen Staatsinteresse positiv gewürdigt haben will. (S. 3–10) Daher liefert die ausführliche Beschreibung des Repressionsapparats der *Smerš* den notwendigen Gegenentwurf zu einem Geschichtsbild, das den Schrecken der stalinistischen Herrschaft verschweigt und ein Staatsverständnis legitimieren soll, in dem individuelle Freiheiten und Rechte zweitrangig bleiben. Der geschichtspolitische Grundkonflikt wirft im Übrigen seine Schatten auch auf die Forschungspraxis. Birstein stand an seiner Arbeit in der Wallenberg-Kommission zwar Unterlagen eines der sowjetischen Zentralgefängnisse in Vladimir zur Verfügung. Er hatte aber nie Zugang zum relevanten Archiv der Nachfolgebehörden von *Smerš*-MGB-KGB. Die mühevolle Mosaikarbeit von Vadim Birstein ist so vor allem als eine solide Basis für weitere Forschungsanstrengungen anzusehen. Diese müssen allerdings erst noch von einer liberaleren Geschichtspolitik ermöglicht werden.

Andreas Hilger, Hamburg

OLGA KUCHERENKO: Little Soldiers. How Soviet Children Went to War, 1941–1945. Oxford: Oxford University Press, 2011. XIII, 266 S., 12 Abb. ISBN: 978-0-19-958555-7.

„Kleine Soldaten“ ist Teil eines Trends vor allem unter Historikerinnen, der Geschichte von Kindheit und Kindern eine größere Aufmerksamkeit zu schenken, als dies bisher in der Geschichte Osteuropas der Fall war. Die Studie ist sicher angeregt durch Andrej Tarkovskijs Film „Ivans Kindheit“, der im Westen mehr Beachtung als in der UdSSR fand. Gegenstand der Monographie sind Kinder und Jugendliche im Alter von etwa zehn bis siebzehn Jahren, die in der Roten Armee, in der sowjetischen Marine und bei den Partisanen während des Zweiten Weltkrieges dienten und kämpften. Ihre Anzahl ist wegen der Fluktuationen und des zumeist halblegalen Status kaum zu schätzen. Die angegebenen Zahlen bewegten sich von 60.000 bis zu 300.000, davon etwa 5.000 Schiffsjungen (*jungi*), die einzige Gruppe, die als Freiwillige geworben und vereidigt wurde. Im Unterschied zum nationalsozialistischen Volkssturm wurden Jugendliche unter achtzehn Jahren nicht zwangsrekrutiert, auch nicht in die Marine, wo die Schiffsjungen eine systematische Ausbildung erhielten. Die Kinder und Jugendlichen, um die es hier

geht, versuchten mit allen Mitteln und Tricks, mit beträchtlicher Energie und Hartnäckigkeit und oft auf den verschlungensten Wegen, bei den bewaffneten Verbänden aufgenommen zu werden (Kap. 7).

Bei den in den Truppen und bei den Partisanen dienenden und manchmal kämpfenden Jugendlichen handelt es sich gewissermaßen um „Zivilflüchtige“. In einer Kombination aus Patriotismus, Abenteuerlust, Rachedurst und Hass (besonders in den besetzten Gebieten) wollten sie dem Hunger, der Not, der Öde und oft auch Unbehaustheit des zivilen Lebens oder auch den zivilen Arbeitseinsätzen entfliehen. Besonders in den besetzten Gebieten handelte es sich zudem oft um Kinder und Jugendliche, die den Zerstörungs- und Vernichtungsaktionen der genozidalen Kriegsführung auf deutscher Seite entkommen waren. Die Geschichten dieser Kinder und Jugendlichen, die oft keineswegs begeistert bei den Truppen oder Partisanen aufgenommen wurden, werden manchmal etwas chaotisch in den Kapiteln 5 bis 7 erzählt. Hier geht es auch um die sehr unterschiedlichen Kriegs- und Besatzungserfahrungen, um die unterschiedlichen Funktionen und Aufgaben der Kinder und Jugendlichen in den Truppen. Wenn sie sich in der Logistik, Kommunikation, als Späher und als Hilfskräfte aller Art bewährten, wurden sie durchaus als Mitkämpfende anerkannt, in Unifor-

men gesteckt und gar nicht so selten ausgezeichnet.

Die Truppeneinheiten oder die Mannschaften auf den Schiffen fungierten oft als Ersatzfamilie, einzelne Soldaten oder Offiziere auch als Ersatzväter und -brüder. Umgekehrt vermittelten die Kinder und Jugendlichen, darunter auch Mädchen, den betreuenden Soldaten und Offizieren eine sonst in der Armee vermisste „Häuslichkeit“ und „Wärme“, die mit den Kindern und Jugendlichen ausgelebt werden konnte. Auf sexuelle Übergriffe fand die Autorin keine Hinweise (S. 177).

Wie bei den sowjetischen Kriegsteilnehmern überhaupt konstatiert die Autorin auch im Falle dieser Kinder und Jugendlichen das aus heutiger Sicht erstaunliche Fehlen anhaltender Traumatisierung (S. 186 ff., 247 ff.). Dass die zeitgenössische Diagnostik diese als solche nicht thematisierte, wird hier nicht weiter problematisiert. Die Autorin argumentiert stattdessen mit der Erziehung und Sozialisation, der die sowjetischen Kinder und Jugendlichen vor allem seit den 1930er Jahren ausgesetzt waren. Diesem Problem sind die Kapitel 1 bis 4 gewidmet. Hier geht es oft zu ausführlich und vielfach Bekanntes kompilierend um die Grundsätze sowjetischer Erziehung, welche die Kinder und Jugendlichen als „kleine Erwachsene“ behandelte und sie voll in den Aufbau des Sozialismus wie in den Wertehimmel des sowjetischen Patriotismus einbezog. In allen Medien – vom Film über das Radio bis zu den Schul- und Kinderbüchern –, in der Schule und den außerschulischen Organisationen, bei den Jungen Pionieren und im Komsomol, und noch in den Ferienlagern seien ihnen die Grundwerte von Sozialismus und Sowjetpatriotismus eingetrichtert worden. Besondere Attraktivität hätten hierbei Geschichten von Kriegshelden, Märtyrern, vorbildhaften Forschern und Entdeckern etc. besessen, denen auch im Spiel und (Wehr-)Sport nachgeeifert worden sei. Damit wurde selbstverständlich auch das dichotomische Bild von der heilen sowjetischen und der feindlichen äußeren Welt mit ihren inneren Agenten vermittelt und wohl auch geglaubt. Dies gelte selbst für Gruppen außerhalb der schulischen, elterlichen oder gar staatlichen Kontrolle: das einzelne Kind oder der einzelne Jugendliche sei als „Persönlichkeit“ und Teil eines großen Kollektivs definiert und so behandelt worden, mit den entsprechenden Erwartungen seitens der Gesellschaft und den internalisierten Anforderungen an sich selbst. Die Autorin verliert sich manchmal im Panorama der sowjetischen Propaganda, Indoktrination und Didaktik, manchmal beglaubigt ausgerechnet durch Zeugen wie Lion Feucht-

wanger oder Maurice Hindus. „The apotheosis of the socialist ‚paradise‘ inspired loyalty to the cause in wartime, when Soviet children received an opportunity to demonstrate their devotion and to fulfil their patriotic duty on the home front or under arms. Having been brought up on the ideals of collective belonging and collective security, many youths felt personal responsibility for the fate of the country.“ (S. 74). Wie dem Zitat zu entnehmen ist, wird eine große Wirkungsmacht der Propaganda und Erziehung auf die Kinder und Jugendlichen unterstellt. Die Autorin sieht diese Wirkungsmacht bestätigt durch die (autobiographischen) Erzählungen. Dabei werden persönliche Motive und Antriebe wie Rache und Hass, Abenteuerlust und Ehrgeiz oder Flucht aus Situationen des Hungers und der Verletzung nicht geleugnet. Es fällt aber auf, dass sich die nachträgliche Selbstdarstellung nahtlos in die Sprache und Stereotype des heroischen Narrativs der Nachkriegszeit einfügt.

Die „kleinen Soldaten“, so das Fazit der Autorin, sahen sich trotz aller zum Teil schrecklichen Erlebnisse und Ängste und trotz aller Anpassungsschwierigkeiten nach dem Krieg nicht als Opfer sondern als Helden, von ihrem näheren Umfeld wie von der weiteren Gesellschaft als solche anerkannt. Trotz aller Blessuren seien sie „dankbar“ gegenüber einem Staat (S. 244), der insgesamt so wahrgenommen wird, wie sie es als Kinder gelernt hatten.

Man spürt, dass die Verfasserin sich von der Geschichte der „kleinen Soldaten“ gefangen nehmen und es an der professionellen Distanz zu ihrem Gegenstand fehlen lässt. Es werden zwar auch en passant die Schicksale anderer Kinder und Jugendlicher, z.B. der „Kinder des Gulag“ erwähnt, aber diese anderen Erfahrungswelten bleiben im Schatten. Die Darstellung erinnert etwas an jene sowjetischen Kriegsfilme, die durch ganz schnelle Einblendungen das Elend des Krieges zeigen, im übrigen aber ungerührt ihre Heldengeschichten erzählen. Es wird nicht gefragt, wie repräsentativ eigentliche die „kleinen Soldaten“ für ihre Generation gewesen sind. Dass vermutlich eine viel größere Anzahl von Kindern und Jugendlichen Krieg und Besatzung ganz anders erlebt und überstanden haben – als Verwahrloste, Kleinkriminelle, psychisch und physisch in vielerlei Hinsicht „Deformierte“ –, wird nicht problematisiert. Die Autorin folgt, obwohl sie es wohl gar nicht beabsichtigt, doch etwas zu sehr dem sowjetpatriotischen Diskurs und seiner Neubelebung unter Putin.

Dietrich Beyrau, Tübingen

LEONID REIN: The Kings and the Pawns. Collaboration in Byelorussia during World War II. New York, Oxford: Berghahn Books, 2011. XXIII, 434 S. = Studies on War and Genocide, 15. ISBN: 978-1-84545-776-1.

Die Erinnerung an den Holocaust bezeichnete der britische Historiker Tony Judt als „unsere zeitgenössische europäische Eintrittskarte“ (TONY JUDT: *Postwar. A History of Europe since 1945*. London 2006, S. 1128). Dazu gehört für Judt nicht nur das Gedächtnis an die Opfer, sondern auch das Anerkenntnis, dass der Kreis der Täter nicht auf wenige NS-Größen beschränkt war, sondern sich über viele Hunderttausende von Helfern aus den unterschiedlichsten Ländern Europas erstreckte. In diesem Zusammenhang hat die Erforschung der „Kollaboration“ mit den Nationalsozialisten einen neuen Schub erhalten. Der Barbie-Prozess in Frankreich oder die Debatte über das Buch „Nachbarn“ in Polen markieren wichtige Meilensteine auf diesem Weg.

In der autokratisch regierten Belarus steht eine vergleichbare Debatte noch aus. Die historische Forschung in diesem Land beschäftigt sich jedoch schon seit geraumer Zeit mit diesem Phänomen. Zu nennen sind hier beispielsweise die Arbeiten von Aleksej Litvin. Auffallend ist jedoch auch, dass viele der Impulse von belarussischen Historikern aus dem Ausland gesetzt werden, wie etwa von dem in Polen lebenden Juri Turonak. Auch die vorliegende Arbeit fällt in diese Kategorie: Leonid Rein wurde zwar in der Belorussischen Sowjetrepublik geboren, lebt und arbeitet jedoch bereits seit vielen Jahren in Israel. Er tritt an mit dem Anspruch, eine Gesamtdarstellung der „Kollaboration“ mit den deutschen Besatzern in Weißrussland vorzulegen.

Dazu beginnt er seine Ausführungen mit einem breiten, problemorientierten Abriss der unterschiedlichen Formen von Zusammenarbeit zwischen Besatzern und Besetzten im Zweiten Weltkrieg. Das ist intuitiv, greift jedoch an mancher Stelle zu kurz, vor allem, weil Rein es versäumt, die mangelnden Opportunities der Zusammenarbeit zu erläutern. Der ebenfalls vorab vorgenommene Überblick über die unterschiedlichen europäischen Länder bietet eine kenntnisreiche Zusammenschau, hätte jedoch zusammen mit einem Resümee der Ereignisse in Weißrussland im Anschluss an die Hauptuntersuchung an Interpretationskraft gewonnen.

An diese Einführung schließt sich ein Überblick über die deutsche Besatzungspolitik an, ehe Rein dann im Hauptteil die unterschiedlichen Bereiche und Formen der Zusammenarbeit mit den Besatzern

beschreibt. All dies erfolgt auf Grundlage einer an keiner Stelle begründeten und wenig überzeugenden Quellen- und Literatúrauswahl. Auf die Nutzung belarussischer Archivalien verzichtet der Verfasser fast vollständig. Statt die wichtigsten Archive des Landes aufzusuchen, greift er ausschließlich auf in Yad Vashem liegende Kopien zurück, was selbst angesichts der dortigen reichhaltigen Bestände nicht ausreichend ist. Aber auch insgesamt dienen die Quellen, die größtenteils aus dem Bundesarchiv stammen, eher der Unterstreichung oder Detaillierung, denn als eigentliches Fundament der Studie. Diese stützt sich in allererster Linie auf Forschungsliteratur, ohne diese jedoch systematisch auszuwerten. So fehlen wichtige Arbeiten wie die von ALJAKSANDR KAVALENJA über das Weißruthenische Jugendwerk (*Prahermanskija sajuzy moladzi na Belarusi. 1941–1944. Vytoki, struktura, dziejasc’*. Minsk 1999) oder von EDMUND JARMUSIK über die katholische Kirche (*Katoličeskij kostel v Belorussii v gody Vtoroj mirovoj vojny (1933–1945)*. Grodno 2002). Die unzureichende Beschäftigung mit der Forschungslage führt in einigen Fällen zu inzwischen widerlegten Pauschalurteilen, wie etwa der Behauptung, zwischen Polen und Belarussen sei es zu einem „fully fledged war“ gekommen. (S. 306)

Noch schwerer fällt allerdings der weitgehende Verzicht auf eigenständige Analyse. Die Motive der „Kollaborateure“ und ihre Handlungsspielräume werden kaum beleuchtet. Die Frage, welche Bedeutung der „Kollaboration“ für die deutsche Besatzung und Kriegführung tatsächlich zukam, wird an keiner Stelle auch nur gestellt, geschweige denn beantwortet. Lediglich im Kapitel zur Haltung der Kirche versucht sich Rein an einem abwägenden Urteil. Im Kapitel über die Okkupationspresse unternimmt er zumindest anhand eines Fallbeispiels eine eigene Untersuchung, die es ihm ermöglicht, die Position der einheimischen Unterstützer der Besatzungsmacht etwas klarer werden zu lassen. Ansonsten übernimmt er die Urteile anderer Historiker, die ermüdend häufig im Text selbst genannt werden. In den meisten Fällen stützt er sich dabei auf die Standardwerke von BERNHARD CHIARI (*Alltag hinter der Front. Besatzung, Kollaboration und Widerstand in Weißrußland 1941–1944*. Düsseldorf 1998), ALJAKSEJ LITVIN (*Akupacyja Belarusi (1941–1944). Pytanni supracivu i kalabaracyi*. Minsk 2000) oder JURIJ TURONAK (*Białoruś pod okupacją niemiecką*. Warszawa, Wrocław 1989).

Vor diesem Hintergrund kann das vorliegende Werk nur demjenigen empfohlen werden, der sich ohne größere Vorkenntnisse einen Überblick über

die Formen der „Kollaboration“ in Belarus verschaffen will. Mit ein wenig mehr Zeitaufwand wird er jedoch durch die Lektüre der oben genannten Stan-

dardwerke einen deutlich profunderen Einstieg in die Materie erhalten.

Alexander Brakel, Berlin

DAGMARA JAJEŚNIAK-QUAST: Stahlgiganten in der sozialistischen Transformation. Nowa Huta in Krakau, EKO in Eisenhüttenstadt und Kunčice in Ostrava. Wiesbaden: Harrassowitz, 2010. 349 S., 53 Abb., 49 Tab. = Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Ostmitteleuropas, 20. ISBN: 978-3-447-06384-5.

Der Titel des hier zu besprechenden Bandes scheint, zumindest für jemanden, die sich in den letzten Jahren überwiegend mit den post-sozialistischen Gesellschaften des östlichen Europas beschäftigt hat, eine Denkfigur herauszufordern: Mit dem Wort „Transformation“ assoziiert man quasi automatisch die jüngste Vergangenheit, man vermisst somit fast das „post-“ vor dem Adjektiv „sozialistisch“. Dagmara Jajeśniak-Quast erklärt, es gehe ihr in der Tat auch darum, die disziplinär installierte unbedingte Verknüpftheit des Begriffs mit der jüngsten, marktwirtschaftlichen Variante und insbesondere die damit fast immer einhergehende Gleichsetzung von Transformation und Demokratisierung aufzulösen – schließlich habe es der soziökonomischen Transformationen in der Geschichte viele gegeben (S. 17–18, 26–27).

So fraglich einerseits der Mehrwert dieses wissenschaftsimmanenten, interdisziplinären Eingangsdialogs ist, den die Autorin nicht zuletzt als Repräsentantin ihrer wissenschaftlichen Heimat, der Europa-Universität Viadrina in Frankfurt/Oder, führt, so willkommen historisch normal erscheint hierdurch das sozialistische Wirtschaftsmodell. Jajeśniak-Quast misst der sozialistischen Transformation nach dem Zweiten Weltkrieg – diese steht im Mittelpunkt ihrer Untersuchung – eine objektive Gleichwertigkeit mit anderen historischen Transformationen zu und vermeidet hierdurch den häufig unreflektierten, (moralisch-)wertenden Ansatz, der vielen Studien zum Staatssozialismus bzw. zu seiner Ad-Acta-Legung durch den ihm folgenden Systemwechsel innelegt.

Mehr noch, Jajeśniak-Quast verknüpft die sozioökonomische Entwicklung der sowjetisch inspirierten Planwirtschaft gelungen mit weiter zurückliegenden Zeiten und vermag so zu zeigen, dass die „sozialistische Revolution“ keineswegs den kompletten Bruch bedeutete, den die Ideologie der Erschaffung eines „neuen Menschen“ suggerierte. Nicht zuletzt machte es die Erfahrung des Krieges den neuen

Machthabern vergleichsweise leicht: „Rückblickend betrachtet, begünstigten die Kriegserfahrungen, dass die Menschen bereit waren, solche [schlechten] Bedingungen zu ertragen. Darüber hinaus begünstigte die Aufbruch- und Aufbaustimmung die Transformation. Jede Euphorie hat allerdings auch ihre Grenzen.“ (S. 180)

Anhand dreier nach dem Zweiten Weltkrieg etablierter Stahlwerke, von Nowa Huta in Polen, des Eisenhüttenkombinats Ost in der DDR und – als nicht ganz so ausführlich untersuchtes *tertium comparationis* – der Neuen Klement-Gottwald-Hütte in der Tschechoslowakei, legt Jajeśniak-Quast, trotz des Fokus auf die ersten anderthalb Nachkriegsjahrzehnte, eine gelungene unternehmensgeschichtliche Studie zu einem Zeitraum „längerer Dauer“ vor, indem sie die Pfadabhängigkeiten des sozialistischen Plans ebenso aufzeigt wie jene des Postsozialismus. Alle drei Werke – die heute unter dem Dach des weltgrößten Stahlkonzerns *ArvelorMittal* weiter bestehen – erwiesen sich in der jüngsten Transformation immerhin als durchaus wettbewerbsfähig, auch wenn die Gründe ihres Erhalts nach 1989/90 zuvörderst politische gewesen waren.

Umso interessanter ist es, Entstehung und Entwicklung der Werke in vergleichender Perspektive zu untersuchen: die Prozesse der Standortentscheidungen, des Aufbaus der Werke und der ihnen zugeordneten Städte, die weitere unternehmerische Entwicklung im Zeichen des Plans, die Zusammensetzung der Belegschaften, Arbeitsbedingungen, -praxis und -konflikte sowie der weitere Kontext staatssozialistischer und gesamteuropäischer Stahl- und Montanwirtschaft. Ein wichtiger Fokus der Arbeit liegt auf den Arbeitern selbst: „[...] die Unternehmensgeschichte [wurde] als Arbeitergeschichte verstanden, im Unterschied zum traditionellen Ansatz. [...] Die Arbeitergeschichte vernachlässigt den unternehmensgeschichtlichen Aspekt keineswegs, wie es umgekehrt die Unternehmensgeschichte tut“ (S. 313).

Deutlich wird beispielsweise das sehr hohe Maß, in dem die Gewerkschaften zum verlängerten Arm der Partei wurden. Während in allen drei Werken kaum 20 Prozent der Belegschaft Parteimitglieder waren, trat die große Mehrheit der Arbeiter der Gewerkschaft bei, aus pragmatischen Motiven, angelockt durch materielle Anreize: Lohnkonflikte, Unmut über die Erhöhung der Arbeitsnormen, allge-

mein gesprochen also Unzufriedenheit bezüglich der „gerechten Verteilung“ (S. 183), der groben Verletzung des Gerechtigkeitsempfindens (S. 209), begegneten die Gewerkschaft mit der „Verteilung der Ferienreisen, Wohnungen und Krippenplätze sowie [...] [der] Betreuung der Kranken und Veteranen. Die Erhöhung der Löhne und Gehälter sowie die Verringerung der Arbeitszeit waren nachrangige Ziele“ (S. 191). Gewerkschaftliche Arbeit zielte – in starkem Bruch mit früheren Traditionen – fast vollständig auf die Förderung sozialer und kultureller Integration und damit auf die Befriedung der Arbeiterinnen und Arbeiter. „Die offenen Kämpfe der Arbeiter fanden in allen drei Ländern [...] ohne Mitwirkung der offiziellen Gewerkschaften statt“ (S. 193).

Ein transnationaler Vergleich bedarf immer erheblicher, nicht nur im geographischen Sinne ausgedehnter Quellenhebungen. Jajeśniak-Quast hat die Herausforderung umfassend bewältigt, zahlreiche bislang kaum ausgewertete Materialien in Archiven in Warschau, Krakau, Ostrava, Prag und Eisenhüttenstadt gesammelt. Im Zentrum stehen die Unternehmensarchive, deren Zugänglichkeit angesichts noch bestehender Werke nicht selbstverständlich ist. Hinzu kommt die Analyse von Dokumenten aus staatlichen, regionalen und lokalen Archiven sowie von Zeitungen, „grauer“ Literatur, Sekundärliteratur und auch Filmen.

Jajeśniak-Quast gelingt es eindrucklich, die Diskrepanzen zwischen Anspruch und Realität aufzuzeigen. Dies gelingt ihr nicht zuletzt aufgrund ihrer

analytisch unvoreingenommenen Herangehensweise, die sie zu einer nüchternen, detailgenauen Chronistin der Ambivalenzen der Moderne werden lässt. So findet man einerseits Aussagen wie „Die Planwirtschaft und deren Lenkung der Beschäftigungspolitik sind eher mit den rigiden Methoden der Kriegswirtschaft zu vergleichen“ (S. 102), andererseits aber auch solche: „Für diese [analphabetische] Bevölkerung [im Kreis Krakau] bedeutete die sozialistische Industrialisierung nicht nur den Bau der neuen Hütte im ‚Vorgarten‘ ihrer Häuser, sondern vor allem das Lernen des ABC“ (S. 119). Mehrfach verweist sie auf Zeitdokumente, die Analogien in Sprachgebrauch und Lenkungspraxis zwischen dem NS-Staat und der DDR aufzeigen (S. 127, S. 157 u. a. m.).

Es wäre sehr zu begrüßen, wenn Jajeśniak-Quasts Herangehensweise, die Belegschaften als einen signifikanten Teil von Unternehmensgeschichte anzusehen, Schule machen würde – die Geschichte der Arbeiter wie auch der Unternehmen im Staatssozialismus (und darüber hinaus) ist weitgehend ungeschrieben, trotz oder gerade wegen ihrer ideologischen Überfrachtung. Ihrem Buch, der bearbeiteten Version ihrer im Jahr 2005 an der Universität Viadrina verteidigten Dissertation, sind nicht nur viele Leserinnen und Leser zu wünschen, sondern vor allem auch solche, die sich durch die Lektüre inspiriert fühlen, entlang ihrem Ansatz das Forschungsfeld zu erweitern und zu vertiefen.

Sabine Rutar, Regensburg/Potsdam

INES HOPFER: Geraubte Identität. Die gewaltsame „Eindeutschung“ von polnischen Kindern in der NS-Zeit. Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2010. 304 S., 17 Abb. ISBN: 978-3-205-78462-3.

Die Autorin widmet sich in ihrem Buch der von nur wenigen polnischen und deutschen Wissenschaftlern und Publizisten bearbeiteten Problematik der gewaltsamen Trennung der von den Nationalsozialisten als „eindeutschungsfähig“ erklärten polnischen Kinder von ihren Eltern im deutsch besetzten Polen. Ihr Hauptaugenmerk liegt dabei auf dem Schicksal der polnischen Kinder, die in das vom Dritten Reich annektierte Österreich, die sog. Ostmark, verschleppt wurden.

Im ersten Kapitel gibt die Autorin einen Überblick über die für die „Eindeutschung“ polnischer Kinder zuständigen NS-Behörden sowie deren Zuständigkeitsbereiche und geht auch auf die begriffliche Einordnung des Wortes und der damit verbun-

denen Ideologie ein. Im Anschluss an den Überblick befasst sich die Autorin detailliert mit der „Eindeutschungsaktion“ im Raum Litzmannstadt, wie die Stadt Łódź von den Nationalsozialisten seit 1940 genannt wurde.

Im zweiten Kapitel lässt die Autorin die verschleppten Kinder selbst zu Wort kommen und stützt sich dabei auf die eigene Befragung von „eindeutschten“ Kindern, mit denen sie im schriftlichen oder persönlichen Kontakt stand. Unterstützung bei der Auffindung von betroffenen Personen erhielt sie von dem Verein „Zrzeszenie Dzieci Polskich Germanizowanych przez reżim Hitlerowski“. Gerade am Beispiel der befragten Personen wird das Trauma, welches die gewaltsame Trennung für die betroffenen Kinder und deren Eltern bedeutete, ganz besonders deutlich. Die den Eltern entrissenen Kinder wurden zunächst in ein Kinderheim bzw. ein sog. Übergangsheim gebracht, von wo aus sie in „Assimilierungsheime“ verlegt wurden, in denen sie

die deutsche Sprache erlernen und in der NS-Ideologie „geschult“ werden sollten. Den Erinnerungen der von Ines Hopfer befragten Personen zufolge war der Aufenthalt in den Assimilierungsheimen besonders schwer zu ertragen, da sie häufig bei den geringsten Verständnisschwierigkeiten bestraft und geschlagen wurden. Nach einem mehrmonatigen Aufenthalt in diesen Heimen wurden die traumatisierten Kinder in Deutsche Heimschulen in das sog. Altreich verlegt, wo es ihnen auch nicht besser als in den vorangegangenen Heimen erging. Die Autorin weist in ihrer Untersuchung darauf hin, dass manche Kinder trotz der Gewaltandrohungen und trotz der ständigen Schikanen seitens des Heimpersonals dennoch an ihrer polnischen Identität festhielten und trotz strengen Verbotes versuchten, insgeheim brieflichen Kontakt mit ihren Eltern in Polen aufzunehmen, wofür sie streng bestraft wurden.

Im dritten Kapitel befasst sich die Autorin mit der „Eindeutschungsaktion“ der Kinder in der sog. Ostmark. Die von ihr befragten Personen wurden 1943 in das Umsiedlerlager Parsch oder in das Kinderheim Alpenland im Raum Salzburg verlegt, von wo aus sie an Pflegefamilien vermittelt werden sollten. Auch hier lässt die Autorin wieder die betroffenen Personen zu Wort kommen. In den Pflegefamilien machten die Kinder erneut unterschiedliche Erfahrungen und wurden besser oder schlechter behandelt. Manche Pflegeeltern waren sich der Verschleppung der Kinder aus Polen bewusst, hatten Mitleid mit ihnen und bemühten sich, Vertrauen zu ihnen aufzubauen; andere wiederum, insbesondere die Bauern, sahen die Kinder aus Polen als billige Arbeitskräfte an, die wie die auf den Höfen lebenden Zwangsarbeiter behandelt wurden. Aus den Befragungen der Autorin geht hervor, dass die Kinder, insbesondere die älteren Kinder, stets an ihrer polnischen Identität festgehalten hätten, trotz der Misshandlungen, die ihnen seitens des Heimpersonals oder der Pflegefamilien drohten.

Im vierten Kapitel beschreibt die Autorin den Umgang der Leitung des Kinderheims „Alpenland“ in Oberweis bei Gmunden mit den polnischen Zöglingen. Auch hier erging es den Kindern ähnlich wie in Parsch, wobei die schlechten Erinnerungen überwiegen. Die Autorin hat in diesem Kapitel auch die nach dem Krieg abgegebenen eidesstattlichen Erklärungen des Heimpersonals und der leitenden Angestellten aus den NS-Behörden herangezogen. Nicht verwunderlich ist es, dass die Aussagen ganz anders ausfielen als die Aussagen der verschleppten Kinder über ihren Heimaufenthalt, da das vor Gericht stehende Heimpersonal natürlich ganz besonders daran

interessiert war, die Umstände im Heim zu beschönigen und alles in einem günstigeren Licht erscheinen zu lassen.

Im fünften Kapitel berichtet die Verfasserin über den Verlauf der Repatriierung der verschleppten polnischen Kinder nach Polen nach Kriegsende durch die nationalen und internationalen Hilfsorganisationen. Sie betont, dass es in Österreich aufgrund der Tatsache, dass hier ältere Kinder hingeschickt wurden, die sich an ihre Herkunft erinnern konnten, einfacher als in Deutschland war, die verschleppten Kinder in Suchaktionen wiederzufinden, zumal sie meist auch nicht den Namen der Pflegeeltern erhalten hatten. Zu Recht betont sie, dass bei dieser Rückführungsaktion nicht auf die Bedürfnisse der Kinder eingegangen wurde, die sich zum Teil in den Pflegefamilien eingelebt hatten, sondern dass diese, ohne Unterschiede zu machen, aus ihren Pflegefamilien genommen wurden und nun ein weiteres Mal den Verlust von Bezugspersonen erfahren mussten. Nur wenige Kinder konnten in ihren Pflegefamilien bleiben. Für die meisten Kinder bedeutete diese Aktion jedoch die Befreiung aus ihrem Zwangsaufenthalt in Österreich, auch wenn sie zunächst wieder in einem Lager gesammelt wurden. Die Ankunft in Polen verlief dann den Erinnerungen der Betroffenen zufolge für viele der Kinder erneut traumatisch, da ihre Eltern im Krieg ums Leben gekommen waren und sich keine Verwandten fanden, die sie aufnehmen konnten, so dass viele Kinder wieder ins Heim gehen mussten.

Ines Hopfer hat sich in ihrer Studie zum überwiegenden Teil auf Quellenmaterialien gestützt, die sie im österreichischen Staatsarchiv in Wien sowie in den Landesarchiven und Gemeindearchiven in Österreich eingesehen hat. Darüber hinaus hat sie die entsprechenden Bestände des Bundesarchivs Berlin-Lichterfelde, des Instituts für Zeitgeschichte in München sowie des Zentrums für Antisemitismusforschung in Berlin ausgewertet, wo sie in den Dokumentenbüchern der Anklage und der Verteidigung die Aussagen der für die Verschleppung der polnischen Kinder verantwortlichen Personen während des achten Nürnberger Nachfolgeprozesses einsehen konnte. Gleichfalls hat sie für ihre Studie Dokumente des Instituts des Nationalen Gedenkens in Warschau (Instytut Pamięci Narodowej w Warszawie) sowie im Staatsarchiv Lodz (Archiwum Państwowe w Łodzi) für ihre Arbeit herangezogen. Ihr besonderer Verdienst ist es, ehemalige verschleppte Kinder als Zeitzeugen gefunden und nach ihren Erfahrungen mündlich oder schriftlich befragt zu haben. Auf diese Weise hat sie den betroffenen Personen eine Stim-

me gegeben und so auf das Schicksal der nach Österreich verschleppten Kinder aufmerksam gemacht. Dadurch hat sie nicht nur eine Forschungslücke schließen können, sondern auch einen großen Bei-

trag zur Vergangenheitsbewältigung in Österreich geleistet.

Isabel Röskau-Rydel, Krakau

JOHN A. GOULD: The Politics of Privatization. Wealth and Power in Postcommunist Europe. Boulder, CO, London: Lynne Rienner Publishers, 2011. VIII, 246 S. ISBN: 978-1-58826-783-2.

Das Buch ist den Wechselwirkungen zwischen dem Fortgang der Privatisierung von Staats- bzw. Gesellschaftseigentum und der Entwicklung rechtsstaatlicher und demokratischer Institutionen nach dem Ende der sozialistischen Ära gewidmet. Im ersten Drittel liegt der Akzent – neben einer knappen Beschreibung des *status quo ante* – auf der eher theoretischen Diskussion von Strategien, wie sie von westlichen Beratern, aber auch von einflussreichen Autoren aus den betroffenen Ländern selbst zu dessen Überwindung empfohlen wurden.

Dabei stellt der Politikwissenschaftler Gould im wesentlichen zwei Positionen einander gegenüber: Auf der einen Seite steht ein vor allem von Ökonomen favorisiertes Konzept, das er „neoliberal“, zuweilen auch „radical liberal“ nennt und das sich im Wesentlichen an der Vertragstheorie von R. Coase und an Vorstellungen von F. A. von Hayek über „geplante“ und „spontane“ Ordnungen orientiert. Es zielt vor allem auf eine möglichst rasche und vollständige Privatisierung – auf welchem Wege auch immer – in der Erwartung, dass die neuen Eigentümer sowohl nach einzelwirtschaftlicher Effizienz wie auch nach einer angemessenen Staats- und Rechtsordnung streben und diese auch durchsetzen würden. Die andere Position ist die vom Autor so genannte „political competition theory“, nach der das Zustandekommen einer marktwirtschaftlichen Demokratie zunächst die Etablierung politischen Wettbewerbs voraussetzt. Hierzu zieht er eine Fülle politologischer Beiträge amerikanischer wie auch osteuropäischer Wissenschaftler heran.

Im empirischen Teil, der den Schwerpunkt des Buches bildet, behandelt der Autor ausführlich die Entwicklung in der ČSR, ihren beiden Nachfolgestaaten und der Ukraine (hier ist Y. Hetman Ko-Autor) sowie, in aller Kürze, Aserbaidshan, Georgien und Serbien. Dabei gelingt es Gould in der Tat zu zeigen, dass das radikalliberale Modell die Wirklichkeit allenfalls sehr unvollständig abbildet. Faszinierend ist die beschriebene Vielfalt der Wege, die bei entsprechenden institutionellen und politischen De-

fiziten das risikogewichtete materielle Interesse von Neueigentümern findet, um seine Ziele zu verwirklichen.

Die Analyse der Fallbeispiele ergibt, dass beim Fehlen einer auch nur ansatzweise organisierten Opposition in der Umbruchszeit die Trennung der Bereiche Wirtschaft und Politik – wenn überhaupt – nur sehr unvollkommen gelingt. Privatisierung von Gesellschaftseigentum führt hier zur Ausbildung von Machtpositionen in beiden Sphären, die sich wechselseitig stabilisieren. Aus dieser Beobachtung wird das Postulat abgeleitet, Privatisierung nur dort durchzuführen, wo Garantie des Privateigentums, Absicherung von Verträgen in der Rechtsprechung und geeignete Haftungsregelungen bereits wenigstens rudimentär gewährleistet sind.

Aus dieser Erkenntnis leitet die „political competition theory“ eine Priorität der politisch-institutionellen Reformen gegenüber umfassender Privatisierung ab. Das wettbewerbliche Entdeckungsverfahren, das etwa von Hayek angesichts der Komplexität einer effizienten Wirtschaftsordnung für den einzig gangbaren Weg dorthin hält, wird hier für den Sonderfall der Transformation – zumindest in seinen Anfängen – ganz in die politische Sphäre verlagert. Freilich sind die drei Grundvoraussetzungen, die im vorigen Absatz für eine umfassende Privatisierung genannt werden, bei näherer Betrachtung Hayeksche „Regeln des Rechts“, deren Setzung auch bei jenem Autor Grundbedingung des Entstehens einer geeigneten Ordnung sind.

Anhand der empirischen Befunde ist die Begründung dieses Ansatzes gut nachzuvollziehen. Trotz der Ergänzung um Aspekte wie die sektorale Struktur der betreffenden Volkswirtschaften, externe Anreize und Zwänge oder die universell einsetzbaren Kompetenzen („portable skills“) der jeweiligen Machtelite im Übergang erreicht der Ansatz allerdings kaum prognostische Qualitäten und ist daher eher als Postulat denn als Theorie anzusehen. Ausgeblendet bleiben vor allem die je eigenen historischen Pfade und das kulturelle Erbe der einzelnen Staaten. Sie finden nur vereinzelt am Rande unter dem Stichwort Identität Erwähnung. Dies wird vor allem in der Beschreibung der unterschiedlichen Entwicklung in ČR und SR oder bei der Analyse der Oppositionsbewegung in der Ukraine als Mangel empfunden.

Obgleich Gould mit Ausnahme einiger slowakischer Quellen nur englischsprachiges Material verwendet, ist allein dessen Fülle und die Tatsache, dass die Autoren mehrheitlich aus den betroffenen Ländern stammen, Indiz für eine gewisse Ausgewogenheit und Detailgenauigkeit des Werkes. Es kann so – trotz seiner fast ausschließlichen Ausrichtung auf materielle Interessen der Akteure – jedem Politikwissenschaftler oder Gegenwartshistoriker empfohlen werden, der am Transformationsprozess der vormals sozialistischen Länder interessiert ist.

Für Ökonomen mag die Lektüre eine heilsame

Mahnung sein, Modelle mit vornehmlich heuristischem Wert nicht ohne weiteres zur Grundlage von Politikempfehlungen zu machen. Schon W. Eucken konstatierte angesichts des vergleichbaren Umbruchs nach dem Zweiten Weltkrieg: „Die Interdependenz von Staatsordnung und Wirtschaftsordnung zwingt dazu, den Ordnungsaufbau von beiden Seiten in einem Zuge in Angriff zu nehmen.“ (Grundsätze der Wirtschaftspolitik, 1952, 4. Auflage. Zürich 1968, S. 338).

Karl von Delbaes, Marburg/Lahn