

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

jgo.e-reviews 3 (2013), 3

Online-Rezensionssupplement

An online book review supplement

Im Auftrag des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg herausgegeben von

On behalf of the Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg edited by

**Martin Schulze Wessel (München) und
Dietmar Neutatz (Freiburg im Breisgau)**

**Veröffentlicht auf
Published on**



recensio.net

Rezensionsplattform für die europäische Geschichtswissenschaft

http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/jahrbucher-fur-geschichte-osteuropas/index_html

© Institut für Ost- und Südosteuropaforschung

Redaktion / Editorial Office:

Redaktion der Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Leitung / Head of office: Dr. Hermann Beyer-Thoma
Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
Landshuter Straße 4
93047 Regensburg

E-Mail: Beyer-Thoma@ios-regensburg.de,
jgo@ios-regensburg.de
Internet: <http://www.ios-regensburg.de/de/publikationen/zeitschriften/jahrbuecher-fuer-geschichte-osteuropas/redaktion.html>
Telefon: +49 (0941) 943-5414 / 5417
Fax: +49 (0941) 943815414

Die digitalen Rezensionen von „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews“ werden nach den gleichen strengen Regeln begutachtet und redigiert wie die Rezensionen, die in den Heften abgedruckt werden.

Digital book reviews published in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews are submitted to the same quality control and copy-editing procedure as the reviews published in print.

GEOFFREY HOSKING: Russian History. A Very Short Introduction. Oxford, New York: Oxford University Press, 2012. XVI, 154 S., 13 Abb. = Very Short Introductions, 308. ISBN: 978-0-19-958098-9.

Geoffrey Hosking is professor emeritus at University College in London. The author has studied and taught Russian History and Slavonic Studies for more than forty years at different universities in Great Britain, Germany and in Russia as well. His "Russian History", which was published this year by Oxford University Press, is a particular one. This "very short introduction" is an offspring of several books on Russian history and the place of Russians within Russian history. Hosking has often been visiting Russia, he has good contacts to the liberal media in Moscow and he cooperates with the leading universities of Russia.

Already in the introduction Hosking answers the question on Russia's Europeanness: "It [Russia Z. G.] is in many ways a European country, yet it is too large, too close to us, and too strange to fit into any comfortable pigeonholes." (p. xv)

Hosking introduces his readership to the Russian history by making them aware of key notions of Russian civilization. At the very beginning of the monograph: "Pravda is a key word of understanding the Russian culture." (p. 4). Students of Russian history would learn in this way that Pravda was not only the title of the main Soviet newspaper, but that it had deep roots in Russian culture and traditions since the ancient period. This time is actually the beginning of Hosking's narrative. He starts with the period of consolidation of Slavs in what we call now Eastern Europe. Then he depicts in a very clear way the expansion of Kiev and Muscovy, the Mongol invasion and occupation of almost the whole of Eurasia. Hosking's analysis differs from the traditional narrative of the so called "Mongol-Tatar yoke". At least, "for the Orthodox Church, the Mongol dominion was almost a Golden Age." (p. 8)

ANNA F. LITVINA / FEDOR B. USPENSKIJ: Traektorii tradicii. Glavy iz istorii dinastii i cerkvi na Rusi konca XI – načala XIII veka. Moskva: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2010. 207 S. ISBN: 978-5-9551-0397-6.

The study of medieval Rus', especially in the context of a larger world, has blossomed in recent years, and the authors of this volume are a major part of that trend. "Traektorii Traditsii", their second book in

Hosking pays particular attention to the relations between Russia and Europe. "In the technical sense, Rus kept up with European military developments, but in other respects remained a closed and rather isolated world of its own." (p. 23) So, Russia had its specific way of social development; its elites were much closer to Europe than the others parts of its population, which remained extremely conservative and much less Europeanised. In the 19th and particularly in the 20th century the Russian engagement with Western thought reached its critical stage. The imitation of European ideas in Russia was enriched and synthesised with the own philosophical thought and messianism. "Communists believed that Marxism, as interpreted by Lenin, had given them the key to history and entitled them to a monopoly of power." (p. 97) Alongside with Hosking "Communists were utopians: they believed they could and should transform people's consciousness." (p. 103) But this project was doomed to fail as well. Hosking demonstrated precisely how ambiguous Soviet communism in reality was: what did the Soviet elites appeal for, what did they demand and were they able to provide all this?

The history of Russia written by Hosking does not 'end' in 1991. The readership would find both Gorbachev and Yeltsin but also Putin and even Medvedev in "a very short introduction". Describing the contemporary period Hosking did not cite resolutions of main political parties and results of talks between Russian presidents and their Western counterparts. His history of Russia is less a political history than a cultural one. "Under Yeltsin in the 1990s, then," so Hosking, "oligarchs, provincial governors, and ethnic separatists each built their own sub-state networks, controlling access to capital and coercive resources." (p. 127) The introduction of Hosking is to recommend to everyone who is eager to get an insight view into Russian, Soviet and post-Soviet history of the (until now) biggest country in Eurasia.

Zaur Gasimov, Istanbul

five years, brings together fascinating elements of ecclesiastical history, chronicle studies, and onomastics to paint a new and more complex picture of twelfth-century Rus', a time they regard as one of "flowering and development, and not decline and impoverishment." (p. 5)

The authors characterize this book as "fragments of a mosaic" (p. 6), and when combined with the subtitle of the book, this accurately depicts the contents. The five chapters of this book each center

around an interesting item in the chronicles that the authors have found and are examining here in more depth. The bulk of the book, 115 of 161 pages, is just two of the chapters, both dealing with elements of the ecclesiastical / political dispute between metropolitans Klim Smoliatich and Konstantin in the mid-twelfth century, while the other three deal with various topics from the end of the eleventh through the early thirteenth centuries. These five chapters are unified by two elements, the first of which is that these are 'interesting' or 'curious' things that deserve explanation and discussion; while the second is that they all relate in some fashion to Rus'ian culture.

Beginning with the first unifying principle, the authors are absolutely correct when they identify these items as fascinating. Litvina and Uspenskii, whose knowledge of the Rus'ian chronicles, as well as the historiography on Rus' in a variety of languages, is unparalleled (even if one challenges their interpretations), have identified several questions that bear both specific investigation as well as have some larger ramifications. The first chapter, reminiscent of the work of A. V. Nazarenko (often cited) and Martin Dimnik (rarely cited), discusses a possible relationship between the monastery of St. Simeon in Kiev, the Sviatoslavichi, and Burkhard of Trier in the second half of the eleventh century. This relationship broadens our understanding of relations between Rus' and the German Empire, as well as the ecclesiastical relationship between the two, throwing more doubt on the early ramifications of the schism of 1054. That is, if you accept the authors' conjectures. I am inclined to do so taking to heart Simon Franklin's dictum that all of Rus'ian history contains an "implicit perhaps", but many will not be as reassured by the conjectural edifice erected by the authors' theories and tantalizing possibilities. Chapter four examines the fascinating occurrence of the deaths of two generations of Sviatoslavichi occurring on August 1 (according to the Hypatian Chronicle) with a representative of the third generation, Sviatoslav Vsevolodich, referencing that fact on his deathbed and attempting to make that day for himself to die. The authors' analysis of the chronicles' interpretations adds to our understanding of the differences in the chronicles' narrative construction and use of historical 'fact' to tell a story. (p. 151) However, even here, there are leaps that might cause some readers to falter, such as the theory – aiming to reconcile problems with the chronicle dates – which revolves around the interpretation of the phrase, "въ оутрнѣ", in the text of the Novgorod First Chronicle. (pp. 148–149) Chapter five digs into sigillogra-

phy and the image of Christ Pantocrator on a seal which probably belonged to Iaroslav-Feodor Vsevolodich. The intricate discussion of names and naming traditions (both Slavic and Christian) is clearly a forte, and brings out important issues in regard to both the relationship of Slavic and Christian names, but also women's names and how both change over this period. The conclusion linking Pantocrator, *vsederzhitel*, with the personal name Vsevolod is ambitious but convincing. (pp. 162–163)

The two remaining chapters make up the bulk of the work and are concerned with Klim Smoliatich (ch. 2) and Konstantin (ch. 3), and could have been a book of their own with only slightly more material, and absent the other three chapters. Chapter two is, as its title suggests, "Brushstrokes on the Portrait of Kliment Smoliatich", comprising bits about his name and its onomastic tradition in Rus' from both Pope St. Clement and Kliment of Ohrid; to elements of his ecclesiastical policy making, or at least of the "Voproshaniia Kirika"; and the place of Klim in a larger ecclesiastical and intellectual context, specifically "Greek cultural traditions". (p. 56) The concluding questions are about the relationship between Christianizer and Christianized, which definitely needs more study and could be explicated more here, and the relationship between Klim Smoliatich and the legacy of Kliment of Ohrid, which the authors cover very well given the limited sources. Chapter three then brings in Klim's opponent, Metropolitan Konstantin, whose death and desire to have his body left to the animals is the main focus. Litvina and Uspenskii display their erudition and exhaustive knowledge of Christian history as they track this custom from the desert fathers to a host of eastern and western Christian saints and martyrs who have discussed or participated in this tradition. One of their most fascinating questions involves the audience of Konstantin's act (p. 128), where they raise the possibilities that it was intended to be viewed as part of placing Rus' in Christian history (p. 86, and as the authors suggest as motive for actions in other chapters), but also as a statement to others, Klim in particular, about Konstantin and sanctity. In the tradition of this book, the authors suggest possibilities and leave the topic open for further discussion, perhaps rightly so.

Litvina and Uspenskii have assembled a series of fascinating items to which they have applied their extensive knowledge of Rus'ian sources and historiography. The one general critique is relevant to their second element of unification of these chapters, and that is the use of "culture". This term is used as a

way to create a unified idea of what the book is about, but the actual idea of culture itself is never discussed. Culture is not unitary, even for a particular time and place, nor does it have only one meaning when discussed in modern scholarly work. Culture is a living, breathing, changing phenomenon that needs some level of definition to be studied, or used as a historical marker, and this is something that is never provided. That said, the authors do not actually need to provide one, because they do not need culture to

create the framework for this book. They have assembled a series of fascinating and curious fragments of the mosaic of twelfth century Rus', and the investigation of those largely stands on its own. Moreover, even though they are fragments, they add substantively to our understanding of a period of Russian history that is often written off as one of decline.

Christian Raffensperger, Springfield, OH

DITTMAR DAHLMANN / ANKE HILBRENNER / BRITTA LENZ (Hrsg.): Überall ist der Ball rund. Zur Geschichte und Gegenwart des Fußballs in Ost- und Südosteuropa – Nachspielzeit. Essen: Klartext, 2011. 456 S., 30 Abb. ISBN: 978-3-8375-0297-8.

Inhaltsverzeichnis:

<http://d-nb.info/1009497847/04>

Fußball ist mehr als nur ein Spiel, Fußball ist unmittelbar mit Politik, Wirtschaft, positiv gelebter Fan-Kultur, aber auch mit immer wieder eskalierenden Gewaltszenen verbunden. Das wurde erneut bei der Fußball-Europameisterschaft im Juni/Juli 2012 deutlich, die von der UEFA – sicherlich mit dem erhofften Ziel der Annäherung beider Staaten an Europa – im Jahr 2007 erstmalig an Polen und die Ukraine vergeben worden war.

Gehörte noch vor wenigen Jahren die wissenschaftliche Aufarbeitung sporthistorischer und -politischer Fragestellungen, insbesondere die Erforschung des Fußballs, zu den Nischenthemen in der allgemeinen Geschichtswissenschaft, so haben sich diese Themenfelder mittlerweile zu einem viel beachteten Teil der modernen Sozial- und Kulturgeschichte, auch innerhalb der Osteuropa- und Südosteuropaforschung, herauskristallisiert. Symptomatisch für diese Entwicklung kann hier das von 2009 bis 2012 auf drei Jahre angelegte und an der Abteilung für Osteuropäische Geschichte des Instituts für Geschichtswissenschaft der Universität Bonn beheimatete DFG-geförderte Netzwerk-Projekt „Integration und Desintegration: Sozial- und Kulturgeschichte des osteuropäischen Sports im internationalen Vergleich“ angeführt werden. Zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang auch die von Studierenden, Promovierenden und wissenschaftlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Osteuropa-Instituts der Freien Universität Berlin anlässlich der Fußball-Europameisterschaften 2012 initiierten vier Projektstage im Juni 2012 mit dem Titel „Fußball und

Debatte: EURO 2012 Polen-Ukraine: Die Welt zu Gast im Knast?“.

Rechtzeitig im Vorfeld der Fußball-Europameisterschaften ist der dritte Band („Nachspielzeit“) der als Trilogie geplanten Darstellung der Geschichte und Gegenwart des Fußballs in Ost- und Südosteuropa erschienen, der erneut von den Bonner Osteuropahistorikerinnen und -historikern Dittmar Dahmann, Anke Hilbrenner und Britta Lenz herausgegeben worden ist.

Im Vergleich zu den ersten beiden Bänden hat sich der Herausgeberkreis im finalen Band dazu entschieden, die Aufsätze nicht nach Ländern, sondern nach sechs Hauptthemen zu ordnen, die sich vorwiegend mit der Nachkriegszeit ab 1945 befassen.

Einen zentralen Themenschwerpunkt bildet die Politikgeschichte des Sports: MARSIL FARKHSHATOV (Fußball im sowjetischen Baschkirien), EVA-MARIA AUCH (Fußballgeschichte in Aserbaidschan) und DITTMAR DAHLMANN (Fußball-Sport und Herrschaft in der DDR) gehen der Frage nach, ob und wenn ja, wie konkret politische Einflussnahme auf den Sport, d. h. Sowjetisierung des Sports, in den autoritären Systemen des sowjetischen Machtbereichs funktionierte. Dabei kann vor allem Dittmar Dahmann in seinem Beitrag konstatieren, dass „der Fußballsport in der DDR, trotz aller Bemühungen von Partei und Sportfunktionären, diesen in die sozialistischen Strukturen einzupassen, ein spezifisches Eigenleben führte und sich gegen alle Widerstände zu einem Profisport entwickeln“ konnte.

Mit dem zweiten Hauptthema des Bandes „Kulturgeschichte des Politischen am Beispiel der gelenkten Kommunikation in Polen und der Sowjetunion“ beschäftigen sich zwei Autoren; sie arbeiten dabei mit den Methoden der sog. Neuen Politikgeschichte. GREGOR FEINDT untersucht in seiner Fallstudie anhand von drei Fußball-Länderspielen zwischen Polen und der Sowjetunion im Jahre 1957 im Vorfeld der Fußball-Weltmeisterschaften von 1958 in Schweden die Rezeption in der polnischen Presse und kommt zu dem Ergebnis, dass diese Länderspiele keineswegs

als Beispiel für die immer wieder gepriesene „Völkerfreundschaft“ angesehen werden können, sondern eher als ein emotional höchst aufgeladenes Politikum interpretiert werden müssen. JÖRG GANZENMÜLLER kann in seinem Beitrag anhand der Fußballberichterstattung in der Chrusčev-Ära den Entstalinisierungsdiskurs in der Sowjetunion aufzeigen und liefert somit ein prägnantes Beispiel für die Entpolitisierung des sowjetischen Alltages.

Im Rahmen des dritten Themenschwerpunktes befassen sich drei Beiträge mit dem Komplex Migration, Integration und Desintegration. MATTHIAS WINTERSCHLADEN weist in seiner Abhandlung über die Anfänge des modernen Fußballsports in Orechovo, Zuevo und Nikol'skoe nach, dass der Import des Fußballs aus England in das zentralrussische Industriegebiet rund um Moskau deshalb so gut funktionierte, weil dieser Kulturtransfer mit der Entfaltung der Moderne in Form von Industrialisierung, Urbanisierung und damit verbundener Freizeitkultur zusammenfiel. KONSTANTIN LOULOS kann in seiner Untersuchung über Fußball im Griechenland der 1920er Jahre darlegen, dass der Fußball vor dem Hintergrund der zeitgleichen Zwangsmigration von rund 1,5 Millionen Griechen aus Kleinasien in mehrfacher Hinsicht als gesellschaftlicher Katalysator wirkte. ANKE HILBRENNER konzentriert sich in ihrem Beitrag auf Fußball in der jüdischen Autobiographie am Beispiel der jüdischen Minderheit in Polen in der Zwischenkriegszeit und macht dabei deutlich, dass der Fußball mit seinen Merkmalen Durchsetzungsfähigkeit und Körperlichkeit bei jungen Männern als Ausdruck eines neu verstandenen Judentums im Gegensatz zur jüdischen Tradition von Bildung, Lernen und Lesen eine wichtige Rolle spielte.

Zwei Autoren befassen sich in einer gemeinsamen Untersuchung mit einem weiteren Hauptthema des Bandes, mit Gewalt und Repression am Beispiel der Fußballspiele im Gulag und knüpfen damit an Alexander Chertovs Beitrag über die Todesspiele während der Leningrader Blockade im zweiten Band an. ROLAND BUDE und WLADISLAW HEDELER führen eine Vielzahl von Gründen an, warum im Lager Fußball gespielt wurde: als Ventil für das Gefühl, bei der Arbeit missbraucht und ausgebeutet zu werden, daneben auch als Abwechslung und zur Stabilisierung und Aufwertung des Lageralltages.

INDREK JATS / ËRKI TAMMIKSAAR (Izd.)
INDREK JÄÄTS / ERKI TAMMIKSAAR (Ed.): *Proniknovenie i primenenie diskursa natsional'nosti v Rossii i SSSR v konce XVIII – pervoj polovine*

Im fünften Teil des Bandes befassen sich vier Autoren mit Fallstudien zu einzelnen Vereinen. Hervorzuheben ist hier vor allem die Untersuchung von STEFAN ZWICKER, der den Fußball in Teplice-Schönau / Teplice-Sanov im Spannungsfeld gesellschaftlicher Transformation von den Anfängen bis zur Gegenwart untersucht. Diese Studie wird als ein Teil in seine Habilitationsschrift „Fußball und Nationalitätenkonflikte in den böhmischen Ländern und Oberschlesien 1890–1945. Zur Rolle einer populären Sportart in ethnisch gemischten Gesellschaften“ einfließen, die seit 2010 im Rahmen eines von der DFG geförderten Projektes an der Universität Bonn entsteht.

Schließlich beleuchten zwei Autoren im sechsten Themenschwerpunkt die Auswirkungen der politischen und gesellschaftlichen Transformation nach 1989/1991 auf den polnischen und ukrainischen Fußball. ALBERT KOTOWSKI (Der polnische Fußball zwischen Euphorie und Verzweiflung) und STEFAN WELLGRAF (Fußball und Oligarchen in der Ukraine) unterstreichen vor dem Hintergrund des Zusammenbruchs der kommunistischen Systeme und des politischen Neuanfangs in diesen beiden Ländern die Auswirkungen des Kapitalismus mit seinen Ausfaltungen in Form von Kommerzialisierung und Korruption auf den Fußball.

Gerade hier hätte man sich beim Lesen im Vorfeld der Fußball-Europameisterschaften 2012 mehr Informationen und Interpretationen, z.B. zu den komplexen Themen „Fankultur“ und „Fremdenfeindlichkeit“ in Polen und der Ukraine gewünscht.

Insgesamt gelingt es jedoch, durch die Entscheidung für eine Gliederung nach Themenschwerpunkten ein überzeugenderes Gesamtbild zur Geschichte und Gegenwart des Fußballs in Ost- und Südosteuropa zu schaffen als in den ersten beiden Bänden.

Ein Ende der noch zu erforschenden sporthistorischen und sportpolitischen Themen im Rahmen der modernen Sozial- und Kulturgeschichte Ost- und Südosteuropas ist noch lange nicht in Sicht. Inspirieren könnte in dieser Hinsicht die bereits erfolgte Vergabe der Eishockey-Weltmeisterschaften 2014 an Weißrussland und die Vergabe der Basketball-Europameisterschaften 2015 an die Ukraine.

Kristina Exner-Carl, Bordesholm

XX vv. Tartu: Ëstonskii nacional'nyj muzej, 2011.
ISBN: 978-9949-417-65-0.

This volume edited by the Estonian scientists Indrek

Jääts and Erki Tammiksaar results from a workshop about ethnographic studies in Russia from the 17th to the 20th century, which took place in Tartu 2009 and was part of a larger project called “The Rise of Nationalism: Ethnicity, Research and Politics in the Inner Periphery of the Russian Empire from the early 19th Century until the 1920th.” Project and workshop were supported by the Estonian Science Foundation.

A brief but succinct introduction by INDREK JÄÄTS (pp. 5–16) about the development of ethnographic studies in the Russian Empire and the Soviet Union and an overview about all articles, is followed by an article by the American scholar PAUL WERTH about the ‘nationalisation’ of religion in the second half of the 19th century till 1917 (pp. 17–29). Werth shows how the Russian Orthodox Church was involved in the increasing Russification process during the 19th century. Especially other orthodox churches were under pressure.

The next study by OL’GA KRASNIKOVA is about the ethnographic cartography in the Russian Empire and the early Soviet Union (pp. 29–60). Krasnikova works on a project of the Russian Academy of Sciences in St. Petersburg to publish and analyse more than 300 ethnographic maps from the Russian territory which are widely unknown. At first she summarizes the development of cartography in Russia and of Russian ethnographic maps. For her one of the most important ethnographic mapmakers was P. I. Keppen (Peter von Koeppen, 1793–1864). Keppen was deeply influenced by Slavonic scientists in Vienna (p. 43). Later on, in 1910, the Russian Geographic Society (RGO) founded a special commission for the preparation of ethnographic maps. The study ends with the time of repression in the 1930s, when ethnographic studies were almost closed down.

Next JOHANNES REMY from the University of Helsinki discusses the question of nationality in the Polish territories and at the western boundaries from the partitions of Poland to the insurrection of 1863 (pp. 61–70). He comes to the conclusion that after the Polish insurrection of 1830–31 Poles in the civil service and education sector were often discriminated, government policy against non-Russian orthodox minorities in the western provinces was very ambivalent, they were not automatically discriminated, but not exempt from it, too.

ERKI TAMMIKSAAR (p. 71–80) analyses the relationship between science and nationality upon the example of Karl Ernst von Baer (1792–1876), a Baltic German by origin, who studied medicine at

the University of Dorpat (Tartu) and later became an anthropologist. Baer made a profound academic career as a member of the Russian Academy of Sciences in St. Petersburg and educator of the Royal family. He was without doubt a patriot of the Russian autocratic system and one of the founders of the RGO. But when it came to discriminating measures at the University of Dorpat, he used his connections to the Royal family to stop it and later returned to Dorpat. Tammiksaar states, that Baer’s life is a good example that even the scientific sphere were struck by an increasing nationalistic policy (p. 77).

Afterwards EKATERINA BASARGINA shows how the statutes of the Russian Academy of Sciences were changed during the 19th century (pp. 81–99). Her article responds to the former one by Tammiksaar because she analyses the public discussions about the function of the Academy, which was accused of being too detached and far away from the demands of the time – and that the Russian element at the Academy should be strengthened.

Then ALEKSANDR PAŠKOV from the University of Petrozavodsk describes how during the Great Reforms of Alexander II. Karelia began to develop a new self-consciousness and how scientific research on the Karelian ethnic groups started in this period (pp. 101–123). Again the RGO played an important role because the society supported scholars to do their research in the provinces of Olonec and Vyborg. Paškov presents the most influential scholars as N. Kostomarov and the Karelian intellectuals E. Tichonov and M. Smirnov. For him Karelia at that time was in stadium A of Miroslav Hroch’s Model of the emancipation of nations.

It follows the article by his colleague IRINA TAKALA, who analyses the development of Karelia till the 1920th and called it: “Nation Building or political project? The Finnish factor in the formation of Karelian autonomy.” (pp. 125–148). She shows how the relationship to Finland and to the Finnish language grew more and more important for Karelia at the end of the 19th century and came to a culminating point after the October Revolution and the Finnish Civil War.

At the end of the volume ALEKSEJ ZAGREBIN and KUZ’MA KULIKOV from the Udmurtskij Istoričeskij institut in Iževsk describe the development of Finno-Ugric studies during the early Soviet period, their blossoming in the 1920s illustrating this with portraits of leading scholars like T. Evsev’ev or Vasilij P. Nalimov – and how studies were prohibited and the material even destroyed during Stalin’s re-

pressions in the 1930s. The most influential Finno-Ugric scholars were arrested because of their contacts with western scholars and sentenced to death.

The volume is rounded up by an index and every article is provided with a short English summary. Visibly, the articles are based on larger projects and present new results of research. It is worth mention-

ing, that the articles are corresponding to each other and especially the studies about Karelia give the reader a sound knowledge about the process of Karelian emancipation. It is only to hope for a lot of readers for this thoroughly edited and researched volume.

Kristina Küntzel-Witt, Hamburg

HEYWOOD, ANTHONY: Engineer of Revolutionary Russia: Iurii V. Lomonosov (1876–1952) and the Railways. Farnham [etc.]: Ashgate, 2011. XXX, 400 S., 63 Abb., 6 Graph., 2 Tab., 2 Ktn. = Science, Technology and Culture, 1700–1945. ISBN: 978-0-7546-5539-8.

Книга британского исследователя Энтони Хейвуда посвящена крайне интересному персонажу российской и советской истории, имя которого в советский период практически не упоминалось, несмотря на то, что он являлся крупным ученым и общественным деятелем, принимал активное участие в революционном движении, тесно сотрудничал с Лениным, Красиным и Троцким. Так, например, его кандидатура всерьез обсуждалась при назначении главы Наркомата путей сообщения в 1920 г., несмотря на то, что он не состоял в РКП (б).

В современной историографии фигура Юрия Владимировича Ломоносова привлекала внимание историков в основном в связи с так называемой «паровозной аферой» начала 1920-х гг. Роль Ломоносова в этом деле, суть которого сводилась к попытке советского руководства после Гражданской войны закупить на Западе значительное число локомотивов, расплатившись остатками золотого запаса, и тем самым возродить железнодорожный транспорт в стране, подробно освещена в предыдущей книге Э. Хейвуда (Heywood, Anthony: *Modernising Lenin's Russia: Economic Reconstruction, Foreign Trade, and the Railways, 1917–1924*. New York 1999). За последние годы серьезные работы о Ю. В. Ломоносове появились и в российской печати (Иголкин А. А.: Ленинский нарком: у истоков советской коррупции, в журн.: *Новый исторический вестник* (2004), № 1 (10); Генис В.: Неверные слуги режима: Первые советские невозвращенцы (1920–1933). Кн. 1. «Бежал и перешёл в лагерь буржуазии» (1920–1929). Москва 2009.).

В рецензируемой монографии автор поставил перед собой задачу создать максимально полную биографию своего героя как активного деятеля эпохи Великой русской революции 1917 г., избе-

жав крайностей, присущих современной историографии, которая, по оценке Хейвуда, изображает Ломоносова либо в агнографическом, либо демоническом образе. Целью своей книги автор наметил представить полный отчет о жизни Ломоносова и ее интерпретацию, которая охватывала бы не только его профессиональную деятельность, но также его детство, образование, политические убеждения и, в какой-то мере, личную жизнь (с. 5–6). Биография Ломоносова, полагает автор, «может позволить взглянуть под иным углом на традиционные проблемы послереволюционной России». (с. 6)

Следует подчеркнуть, что с этой задачей исследователь успешно справился, используя огромный личный архив Ломоносова, который хранится в Русском архиве г. Лидса в Великобритании (*Leeds Russian Archive*) и ранее почти не был известен историкам. Основу фонда составляют обширный личный дневник Ломоносова за 1918–1952 гг. и неопубликованные мемуары, над которыми оказавшийся в эмиграции ученый работал с 1934 г. до конца жизни. Воспоминания охватывают период с детства до 1930 г. Соединив личные материалы с делопроизводственными документами, которые отложились в российских архивах, историк смог создать исчерпывающую документальную базу для своего исследования. Добавим, что в личном архиве Ломоносова, помимо документов, отложились уникальные фотографии первой половины XX в., часть которых приведена в книге и ярко отражает образ незаурядного человека на фоне эпохи.

Структура книги, как и предполагает биографический жанр, хронологическая, хотя внутри глав встречаются экскурсы в другие периоды жизни главного героя. В случае конфликта между хронологическим и аналитическим подходом, предпочтение отдается последнему, чтобы отразить крайне разнообразную профессиональную деятельность Ю. В. Ломоносова. Основной акцент автор делает на наименее изученных этапах биографии Ломоносова, особенно на дореволюционном периоде и времени после 1927 г., когда тот навсегда покинул советскую Россию.

В книге детально прослежена профессиональная карьера ученого, его общественная и личная жизнь. «Вопросы секса и железнодорожного обслуживания, — отмечал Ломоносов в своих воспоминаниях, — всегда были главными в моей жизни» (с. 6). Несомненным достоинством книги Хейвуда является попытка представить жизнь своего героя во всей ее полноте, включая и непростую семейную ситуацию. (Ломоносов был дважды женат, и помимо этого имел постоянную связь с несколькими женщинами.) Эта сексуальная энергия в конечном итоге сублимировалась и в профессиональной и общественной сфере.

Выпускник Петербургского института инженеров путей сообщения разработал практику тестирования железнодорожных локомотивов, что принесло ему заслуженную известность в России и за рубежом и докторскую степень 1905 г. по динамике локомотивов. Ученый-инженер вывел и специальную формулу расчета эксплуатационных расходов железных дорог. Однако в данной области Ю. В. Ломоносов опередил свое время. Потребовались чрезвычайные обстоятельства начала Первой мировой войны, чтобы убедить высокопоставленных чинов МПС применить полученные расчеты как перспективный способ снижения издержек и увеличения пропускной способности железных дорог. Основной инженерной заслугой Ломоносова стала разработка дизель-электровозов (тепловозов), над чем он работал в Германии в середине 1920-х гг. Модель Ломоносова стала первым в мире успешным опытом магистрального тепловоза. Однако его замысел разработки теории тепловозов остался нереализованным и, как справедливо отмечает автор книги, в эмигрантский период Ломоносов остался невостребованным на Западе.

В общественной жизни, он, будучи профессором Киевского Политехнического института и по воззрениям скорее либералом-кадетом, чем революционером, тем не менее, с 1905 г. сближается с большевиками, участвует в разработке и изготовлении бомб для боевой организации РСДРП и через А. Б. Красина знакомится в это время с Лениным. Впоследствии это знакомство, надо полагать, сыграло свою роль в карьере Ломоносова на службе советской России. Ранее, в период мировой войны, он достиг серьезных служебных высот и на царской службе благодаря близости с министром путей сообщения С. В. Рухловым, но после отставки того в 1915 г. утратил влияние.

Февральская революция, в период которой Ломоносов сближался с новой главой МПС А. А. Бубликовым, принесла новую важную миссию — он был отправлен в США для закупки паровозов. Собственно, тогда начался зарубежный период биографии ученого, поскольку в Россию он возвращался только один раз, на несколько месяцев в 1919–1920 гг. Октябрьскую революцию ученый сначала не принял. Но весной 1918 г. призвал правительство США признать большевиков, чем серьезно осложнил отношения с бывшим российским послом в США Б. А. Бахметьевым, и затем возвратился в советскую Россию и принимал самое деятельное участие в «строительстве новой России», как назван этот период автором книги. Однако и здесь его ожидало разочарование. Как справедливо отмечает Э. Хейвуд, профессиональной карьере Ломоносова в советский период мешало то обстоятельство, что в силу социального происхождения он принадлежал, по терминологии новой власти, к разряду «буржуазных специалистов».

Работая в Наркомате путей сообщения у А. Б. Красина, Ломоносов стал активным проводником идеи А. Д. Троцкого о закупке на Западе паровозов для оживления железнодорожного транспорта. При посредничестве героя книги в Швеции и Германии были заказаны несколько тысяч локомотивов, на оплату которых предполагалось затратить около 220 млн. золотых рублей — треть наличного золотого запаса страны. В конечном итоге проект встретил возражение Ленина, видевшего в нем, очевидно, конкурента своему любимому детищу — плану ГОЭЛРО, плану электрификации России. Тем не менее, до середины 1920-х гг. около 1200 паровозов под контролем Ю. В. Ломоносова были доставлены из Швеции и Германии. В июне 1920 г., вслед за опешеломившим Ломоносова отказом назначить его наркомом путей сообщения, он был отправлен правительством Ленина в командировку в Западную Европу, из которой уже не вернулся на родину, став одним из первых советских «невозвращенцев».

Принципиальный вопрос, имеющий отношение к Ю. В. Ломоносову, как и к любому русскому человеку революционной эпохи, заключается в том, в какой степени он сам определял свою судьбу. Несомненно, во многие ключевые моменты на его жизнь оказывали влияние обстоятельства, которые он не мог контролировать. Например, ему пришлось начинать карьеру еще юношей, поскольку в его семье не хватало денег.

Во многом разочарование, постигшее его в Киеве, было вызвано существованием бюрократических препон между его институтом и железной дорогой, а также тяжелым уроном, нанесенным академической жизни финансовыми бедствиями государства и революционными потрясениями 1904–1907 гг. Его жизнь и профессиональная деятельность могли бы принять совсем другое направление, если бы в его институте был построен спроектированный завод для испытания локомотивов, так как у него появился бы серьезный стимул остаться в стенах учебного заведения. Грянувшая в 1914 г. война положила конец уютной рутине, тогда как октябрьская революция тремя годами позже свела на нет значительную часть его работы, сделанной в годы войны в России и Северной Америке. Важно отметить, что большевистская революция вынудила его публично заявить о своих политических убеждениях, что имело далеко идущие последствия не только для его карьеры, но и брака. Его профессиональной деятельности в советский период мешало то, что в силу своего социального происхождения и послужного списка он принадлежал, по терминологии новой власти, к разряду «буржуазных специалистов», несмотря на то, что сам он отказывался навешивать на себя этот ярлык. Действительно, хотя он не сразу увидел ситуацию в подобном свете, с конца 1920-х гг. он был вынужден проживать за границей из соображений личной безопасности, но даже там он не мог избежать навешивания стереотипных ярлыков.

Тем не менее он никоим образом не был простой жертвой непрерывных социальных, политических и экономических потрясений революционной России. Даже в пожилом возрасте Ю. В. Ломоносов винил себя в том, что сам был причиной большей части затруднений в отношениях с Москвой в 1920-е гг.; он полагал, что наибольший вред им нанесла его причастность к крушению поезда в Новороссийске в мае 1920 г. И хотя он почти наверняка переоценивал свою личную роль в этой катастрофе, решающее влияние на ход его жизни и карьеры, несомненно, оказывали его выбор и действия, исторический момент и опять-таки его трудный характер, жажда власти, предрассудки, простодушие, личная жизнь, политика, соперничество и даже недоразумения. Например, он сделал выбор в пользу романов и незаконнорожденных детей, участия в работе террористического подполья в 1905 г., противостояния со Штукенбергом и Бах-

метевым и стремления к высоким постам, поездки в Америку в 1917 г. и возвращения в советскую Россию в 1919 г. и в пользу расточительного образа жизни за рубежом с 1920 г., что не могло не вызвать враждебного отношения членов большевистской партии в то время, когда Россия страдала от массовой бедности и голода. Наряду с этим он принял решение не вступать в РКП (б), не ехать в Москву в 1926–1927 гг. и, что имело решающее значение для последней трети его жизни, отказался оказывать консультационные услуги германской стороне в 1928 г. Сочетание беспощадного честолюбия и воинственности, которыми была окрашена значительная часть его профессиональной деятельности, парадоксальным образом объясняет не только многие из его достижений, но также в определенной мере и тот факт, почему он стал изгоем как в окружении царя, так и в советских кругах, несмотря на то, что и там и там он, различными способами и по различным причинам, приобрел большой вес.

Таким образом, обстоятельства, характер Ю. В. Ломоносова и принятые им решения – все это имеет принципиальное значение для понимания форм и соотношения преемственности и отличий между царской и советской эпохами в том виде, в каком они нашли отражение в жизни и карьере этого человека. Октябрьская революция вынудила его принять сторону либо посла Бахметева, либо советской власти. Встав на сторону последней, он обнаружил сильную преемственность в своей работе. В первые десятилетия существования советского государства задачи эксплуатации и расширения железнодорожной сети по существу не отличались от последних дореволюционных лет, хотя и осложнялись необходимостью исправления того, что в годы войны было пущено на самотек, повреждено и полностью разрушено. Администрация путей сообщения во многом функционировала так же, как и до 1917 г., многие высокопоставленные чины царского МПС сохранили свое влияние, а Ю. В. Ломоносов в течение трех лет даже был занят в снабжении, что перекликалось с его более ранней деятельностью по проведению в жизнь царской политики военного времени по импорту железнодорожного оборудования. Однако большевистская революция оказала стремительное, глубокое и продолжительное воздействие на его личную жизнь и даже на его личность. Его общественные выступления, содержавшие призыв признать советский строй, об-

острили его семейные отношения и подорвали его уверенность в себе, что, как представляется, сделало его гораздо менее решительным как в профессиональной, так и в личной жизни. По-видимому, эти кризисы задали его брачной жизни направление, которое de facto привело к разрыву с Рансой в 1950 г.

Это чрезвычайно личное по своему характеру замечание напоминает о том, что при всех важных элементах преемственности, которые историки в настоящее время обнаруживают между царской и советской эпохами, Октябрьская революция привнесла стремительные и глубокие перемены в жизнь отдельных обитателей бывшей царской империи, не в последнюю очередь в результате последовавшего за ней кошмара гра-

жданской войны. Жизнь Ю. В. Ломоносова была насыщена событиями и необычна во многих отношениях, но в конечном счете его судьба после 1917 г. была типична для российского специалиста позднимперского периода: в революционной России он не мог трудоустроиться на длительный срок, несмотря на его образование, опыт и даже, что парадоксально, поддержку советского строя. Концом для многих людей того времени, включая многих его друзей и знакомых, стало тюремное заключение и, вероятно, казнь; Ю. В. Ломоносов, напротив, оказался среди тех, кому посчастливилось мирно умереть в изгнании за рубежом.

Юрий А. Петров, Москва

ELISA M. BECKER: Medicine, Law, and the State in Imperial Russia. New York: Central European University Press, 2011, 399 S. ISBN: 978-963-9776-81-4.

Zu den markantesten Veränderungen im Zarenreich des 19. Jahrhunderts zählt neben der Aufhebung der Leibeigenschaft und der Einführung von Selbstverwaltungsorganen die Justizreform des Jahres 1864. Sie bildete einen wichtigen Kern jener umfassenden Modernisierungspläne für Russland, die unter der Herrschaft Alexanders II. in die sogenannten Großen Reformen mündeten. Die Justizreform orientierte sich an den Grundsätzen der Rechtsstaatlichkeit und brachte radikale Neuerungen: Sie proklamierte die Unabhängigkeit der Richter, machte Gerichtsverfahren mündlich und öffentlich, rief Geschworene in den Gerichtssaal, schuf eine Advokatur und ersetzte schließlich das Inquisitionsverfahren durch den kontradiktorischen Prozess.

Dem letztgenannten Aspekt ist die Studie von Elisa M. Becker gewidmet, die auf ihrer an der Universität von Pennsylvania entstandenen Dissertation basiert. Im Mittelpunkt der Untersuchung steht die Begegnung zweier Berufsgruppen, die im Gerichtssaal aufeinandertrafen und in der Fachliteratur in der Regel getrennt behandelt werden: Juristen und Mediziner. Becker fragt nach dem Einfluss, den die Interaktion zwischen den beiden Professionen einerseits und den staatlichen Interessen andererseits auf die Ausgestaltung der Justizreform hatte, und gelangt zu der These, Mediziner und Juristen seien durch eine professionelle Mission verbunden gewesen und hätten ihr „wertneutrales professionelles Ethos“ als Mittel zur Transformation des Staates voranzubringen versucht. Die meiste Aufmerksamkeit gilt dabei

dem Wandel des medizinischen Berufsstands.

Mediziner wurden durch die neue Prozessordnung in ihrer professionellen Identität herausgefordert und mussten sich neu definieren. Gleichzeitig kristallisiert sich in der Rolle des Gerichtsmediziners der Professionalisierungsprozess der Mediziner im Zarenreich. Im 18. und im frühen 19. Jahrhundert umschrieb der Begriff des Staatsbeamten nicht nur den Status der Mediziner, sondern er traf wohl auch auf ihr Selbstverständnis zu. In den letzten Jahrzehnten des Zarenreichs erkennt man in den Ärzten dagegen Experten, die auch von ihren Zeitgenossen als solche wahrgenommen werden. Den Ausgangspunkt und Kern dieses Wandels sieht Becker in der Rolle der Ärzte als Gerichtsmediziner, die für das Selbstverständnis der gesamten Berufsgruppe konstitutiv gewesen sei.

Während der Gerichtsmediziner in der alten, inquisitorischen Form des Gerichtsverfahrens eine untergeordnete Rolle spielte, hob ihn das kontradiktorische Verfahren auf eine Stufe, die mit jener des Richters vergleichbar war: Beide hatten die höchste Autorität in ihrem Fachbereich und erkannten diese gegenseitig an. Doch die Reform brachte für die Mediziner auch einen gewissen Verlust mit sich: Sie hob die Unhinterfragbarkeit der medizinischen Expertise auf. Der Gerichtsmediziner musste nun seinen Befund vor einem Publikum vortragen und den Richter sowie die Geschworenen von dessen Richtigkeit überzeugen.

Indem die Reform das Überzeugen zum wesentlichen Element der rechtlichen Entscheidungsfindung machte, veränderte sie auch die Wahrnehmung des medizinischen Wissens. Einzig die Wissenschaftlichkeit seines Vorgehens konnte dem Gerichtsmediziner Glaubwürdigkeit verleihen. Dieser Wandel

brachte Mediziner dazu, das unabhängige, „objektive“, einzig den Gesetzen der Wissenschaft gehorchende Vorgehen zum neuen Berufsethos zu erheben, das in Gerichtsverhandlungen vor der Öffentlichkeit expliziert und perpetuiert wurde.

Becker wendet sich gegen die Vorstellung, das Selbstverständnis der Mediziner im späten Zarenreich habe sie in Opposition zur Staatsmacht gebracht, und betont, dass sie ihre Rolle innerhalb staatlicher Strukturen ausgeformt hätten. Doch auch wenn diese Beobachtung zutreffend scheint, vermag Beckers Negieren einer oft distanzierten Haltung vieler Mediziner gegenüber der Autokratie weniger zu überzeugen. Es mutet sogar widersprüchlich an, denn Becker stellt gegen Ende ihrer Untersuchung fest, dass Mediziner und Juristen zunehmend bemüht waren, die Gerichtspraxis vor staatlichen Eingriffen zu schützen und durch ihre Rolle als Reformvisionäre und als Wächter der sozialen Ordnung das Monopol des Autokraten auf diesem Gebiet gefährdeten.

Der Schwerpunkt des Buches liegt auf der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Da die Geschichte der Gerichtsmedizin in Russland jedoch zu den weniger erforschten Gebieten gehört, ist der Leser dankbar für den Vorlauf, der bis ins frühe 18. Jahrhundert zurückreicht. Die ausführliche Beschäftigung mit der Zeit vor den 1860er Jahren ist bei Becker allerdings auch programmatisch, möchte die Autorin doch die Reform des Jahres 1864 nicht als eine tiefe Zäsur erscheinen lassen, sondern, im Gegenteil, ideelle Kontinuitäten betonen. In zwei weiteren Punkten richtet sich Becker gegen ältere Forschungstendenzen: Sie unterstreicht die innere Logik der professionellen Entwicklungen im Zarenreich anstelle einer unvollständigen Übernahme von west-

europäischen Mustern und sieht eine geringere Kluft zwischen Staat und Gesellschaft als oft üblich.

Die Darstellung gesetzlicher Regelungen verbindet Becker mit Einblicken in die alltägliche Praxis, die illustrierend eingesetzt werden. Indem die Studie einzelne Debatten im Detail nachzeichnet, bringt sie dem Leser das zeitgenössische Verständnis von zentralen Begriffen und Phänomenen nahe. Selten hat man die Möglichkeit, Diskussionen im Vorfeld einer Reform so genau nachzuvollziehen. Dabei ist es äußerst wohlthuend, dass Becker nicht versucht, die vorgefundenen Standpunkte in das Schema „liberal“ versus „konservativ“ hineinzupressen. Ein weiterer Verdienst des Buches bildet die implizit vergleichende Perspektive, die das russische Beispiel jedoch nicht mit einer westlichen Schablone abgleicht, sondern in einem breiten Spektrum unterschiedlicher Entwicklungen auf dem europäischen Kontinent verortet. Eine eingehende Analyse des Zusammenhangs zwischen dem Fortschrittsdiskurs, den Reformdebatten und medizinischen Themen bleibt Becker, die die Neukonzipierung der Rolle der Gerichtsmediziner tief im geistigen und sozialen Klima der 1860er Jahre verankert sieht, allerdings schuldig.

Zum Schluss sei ein technischer Kritikpunkt erlaubt: Ein Quellen- und Literaturverzeichnis hätte die Benutzung des Buches deutlich erleichtert und eine bessere Orientierung in den verwendeten Materialien ermöglicht.

Insgesamt ist Becker ein wichtiger Beitrag zur Geschichte der Medizin im Russischen Reich gelungen, gerade weil sie sich einem auf den ersten Blick entlegenen Aspekt widmet und es schafft, seine eminente Bedeutung für die Professionalisierung der Mediziner hervorzuholen.

Daria Sambuk, Halle (Saale)

Kultur als Vehikel und als Opponent politischer Absichten. Kulturkontakte zwischen Deutschen, Tschechen und Slowaken von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis in die 1980er Jahre. Hrsg. von Michaela Marek, Dušan Kováč, Jiří Pešek und Roman Prahl. Essen: Klartext, 2010. 587 S., Abb. = Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte im östlichen Europa, 37; Veröffentlichungen der Deutsch-Tschechischen und Deutsch-Slowakischen Historikerkommission, 17. ISBN: 978-3-8375-0480-4.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/2KNT9788YAINF-H8U9FKKIXUY9FFNKS.pdf

Die 2010 im Klartext Verlag erschienene Publikation geht auf eine Doppeltagung aus den Jahren 2004 und 2005 in Prag und Hamburg zurück und ist dem Andenken an den 2009 verstorbenen Hans Lemberg gewidmet. Dass zwischen Tagungen und Publikation ein großer Zeitraum liegt, ist vermutlich dem immensen Umfang des Bandes geschuldet: 34 Aufsätze auf über 580 Seiten, die in sechs thematische Kapitel gegliedert sind und als „vorläufige Bestandsaufnahmen“ (S. 13) aus verschiedenen Perspektiven Rolle und Funktionen von Kultur im Kontext deutsch-tschechisch-slowakischer Beziehungen beleuchten. Die Beiträge zeigen anhand von exemplarischen, zumeist auf fundierter Quellen- und Literaturarbeit basierenden Beispielen, auf welche Art und Weise – wie auch immer definierte – Kultur als

Mittler oder als trennendes Element zwischen Kulturen, Ethnien und Nationen fungieren, und wie sie innerhalb von (Vielvölker-)Staaten und in Diktaturen als „Vehikel“ oder/und als „Opponent politischer Absichten“ ihre Wirkmächtigkeit entfalten kann.

Eine der Stärken des Bandes liegt im Aufzeigen sehr unterschiedlicher Perspektiven auf die vielfältigen internationalen und interethnischen Kulturtransfers, auf die inter- und intrakulturellen Eigenlogiken und Problematiken und die damit einhergehenden Inklusions- und Exklusionsprozesse sowie schließlich auf die Wirkungsmechanismen von Kultur als politischem Instrument in der (ost-)mitteleuropäischen Region des 19. und 20. Jahrhunderts. Den einzelnen Kapiteln sind drei Aufsätze vorgeschaltet, die informativ in die konzeptuellen und begriffstheoretischen Grundlagen einführen. Dabei „reichen“ die „Konzepte von Kultur“ in den einzelnen Beiträgen, verspricht Mitherausgeberin Michaela Marek, „vom traditionellen Begriff der Hochkultur über soziologische und anthropologische Kulturbegriffe bis hin zur Vorstellung von Kultur als kleinräumiger lebensweltlicher Kontext“ (S. 2). Allerdings dominiert letztlich das Konzept von Kultur als einer Hochkultur künstlerischer und bildungspolitischer Eliten und die Frage nach ihrer politischen Instrumentalisierung; eine kulturanthropologische Perspektive auf Kultur, die Kultur als soziale Praxis, als „selbstgesponnenes Bedeutungsgewebe“ (Max Weber, Clifford Geertz) versteht, bleibt bis auf wenige Ausnahmen (s.u.) leider unberücksichtigt. Ferner wird von einigen Autoren und Autorinnen, und das ist das Problematische an der ansonsten sehr lesenswerten Publikation, ein Kulturkonzept zu vertreten, das Kultur als homogenes Gebilde im Sinne von Ethnie bzw. einer einheitlichen Nationalkultur versteht, und eben nicht als dynamischen, historisch wandelbaren (Aushandlungs-)Prozess von Bedeutungen, von Selbst- und Fremdzuschreibungen, Zugehörigkeiten, Identitäten und Loyalitäten.

Das erste Kapitel behandelt programmatisch die „Kultur als Objekt der Politik“. ANDREAS WIEDEMANN etwa zeichnet überzeugend den Wandel nach, wie in den Grenzgebieten der böhmischen Länder in der Nachkriegszeit mit kultur- und bildungspolitischen Maßnahmen gesellschaftliche Integration, zunächst zum Zwecke einer „Re-Tschechisierung“, ab den fünfziger Jahren dann im Sinne einer sozialistischen „Aufbauarbeit“, betrieben wurde. VOLKER ZIMMERMANNs fundierte Aktenrecherchen zeigen wiederum die Gemeinsamkeiten und Unterschiede in den Kulturpolitiken der DDR/SBZ und der Tschechoslowakei in den 50er und 60er und sie

belegen, welche fruchtbare Kulturbeziehungen sich zwischen den beiden Staaten entwickelten, die für die DDR gleichfalls „als wichtiger außenpolitischer Faktor in ihrem Kampf gegen die Bundesrepublik [galten]“ (S. 73). Weitere Beiträge beschäftigen sich mit der slowakischen Kultur unter deutschem „Schutzpatronat“, mit der staatlichen Kontrolle kultureller Beziehungen der Tschechoslowakei zum westlichen Ausland nach der kommunistischen Machtübernahme 1948 sowie mit der Kafka-Konferenz von 1963.

Das zweite Kapitel der Publikation firmiert unter dem weitläufigen Titel „Gesellschaftliche Arenen“ und umfasst drei recht unterschiedliche Beiträge. Es geht um Geld als „Pfeiler nationaler Identität“ in Österreich-Ungarn, um die Beziehung zwischen Kultur und kirchlicher Propaganda sowie um die identitätsstiftende und Kulturtransfer fördernde Funktion von Kaffeehäusern und Weinstuben in Bratislava in der Zwischenkriegszeit. Das dritte Kapitel stellt wieder kultur- und vor allem bildungspolitische Absichten in den Vordergrund und zeigt einmal mehr die Rolle von Kultur als einer „wichtige[n] Waffe in nationalen Auseinandersetzungen“ (S. 153). Diese zeigt sich zum Beispiel in der symbolischen Aufladung des Farbentragens von Burschenschaftsmitgliedern um die Jahrhundertwende, was nicht nur einen Nationalitätenkonflikt zwischen deutschen und tschechischen Verbindungsstudenten zutage förderte, sondern gleichfalls antisemitische und antiklerikale Tendenzen offen legte. Besonders im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts dienen Kultur (und Wissenschaft) der Bildungspolitik als Werkzeug, um national-völkisches Denken in der jeweiligen Gesellschaft zu verankern, wie die Beiträge über die deutsche Mittelschule in der Ersten Tschechoslowakischen Republik, über die Bildungspolitik in der Tschechoslowakei oder über die Prager deutsche Universität verdeutlichen.

Die letzten drei Kapitel verlagern den Fokus auf kulturelle Produkte und Errungenschaften wie Theater, Film und Fernsehen, Feuilleton und Presse, Literatur und Bildende Kunst. Unter den Titeln „Medien: Rezeption, Reflexion, Propaganda“, „Literarische Grenzziehungen“ und „Bildende Künste als Medium von Politik und Diplomatie“ zeichnen die einzelnen Aufsätze einleuchtend nach, wie Kultur, die immer politischer Natur ist, einerseits als Instrument zur Durchsetzung von Ideologien und andererseits als Opponent mit subversiver Kraft, die Gegendiskurse und Gegengedächtnisse entwirft und so nicht nur diktatorische, sondern auch andere politische Systeme untergräbt, fungieren kann.

HELENA SRUBARS Analyse deutsch-tschechischer Kulturkontakte am Beispiel von Kinderserien, die für eine „gelungene kulturelle Überwindung politischer und nationaler Gegensätze“ einerseits und „die Wandelbarkeit von Kultur [...] als symbolischer Sinnstruktur oder verdichtetem kollektivem Wissensvorrat einer Gesellschaft“ andererseits steht (S. 330), oder ALFRUN KLIEMS' vorzüglicher „Nachlese“ des tschechoslowakischen Literaturexils und seiner Rezeption in der BRD (der Exilschriftsteller als „transkultureller Migrant“ und Angehöriger einer hybriden Kultur), gelingt es vielleicht am überzeugendsten, die Konzepte von Hoch- und Alltagskultur zusammenzudenken, und so die politische Dimension von Kultur um eine anthropologische zu erweitern.

Die angedeutete Kritik sowie die in einigen wenigen Aufsätzen spürbare persönliche bzw. empirische Ergriffenheit schmälern den Wert des Sammelbandes keineswegs.

Er stellt insgesamt eine gelungene und überzeugende Zusammenschau von Fallstudien dar. Trotz der Fülle und Heterogenität der einzelnen Beiträge spannt er einen nachvollziehbaren Bogen über die vielfältigen Kulturkontakte und -konflikte in den Böhmisches Ländern, der Tschechoslowakei und der BRD und DDR/SBZ und zeigt einmal mehr die kaum zu überschätzende Bedeutung der (Hoch-)Kultur für Identitätsbildungs- und damit Selbstverortungs- und Abgrenzungsprozesse auf (trans-)lokaler, (trans-)regionaler und (trans-)nationaler Ebene im 19. und im 20. Jahrhundert auf. Der Sammelband ist außerdem, auch das sollte gelobt werden, hervorragend redigiert und lektoriert und die Übersetzungen aus dem Tschechischen und Slowakischen überzeugen auf der ganzen Linie.

Marketa Spiritova, München/Regensburg

GERTRAUD MARINELLI-KÖNIG: Die böhmischen Länder in den Wiener Zeitschriften des Vormärz (1805–1848). Tschechische nationale Wiedergeburt – Kultur und Landeskunde von Böhmen, Mähren und Schlesien – Kulturelle Beziehungen zu Wien. Teil 1. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 2011. 1027 S. (= Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Sitzungsberichte, Bd. 801 / Veröffentlichungen zur Literaturwissenschaft des Instituts für Kulturwissenschaften und Theatergeschichte unter der Leitung von Michael Rössner, Bd. 28). ISBN: 978-3-7001-6551-4.

Das Interesse an den Kronländern der Habsburgermonarchie in der ersten Hälfte des 19. Jh. spiegelt sich auch in Artikeln über Literatur, Kultur und Landeskunde in den nicht-politischen Wiener Unterhaltungsblättern und gelehrten Zeitschriften wider. Weil dabei zahlreiche Berichte von in den jeweiligen Kronländern einheimischen Berichterstellern verfasst worden sind, bilden diese nicht nur den Blick vom Zentrum auf die Peripherie, sondern auch deren kulturelle Selbstrepräsentation ab. Daher trugen diese Berichte zur Aufwertung und Anerkennung der kulturellen Entwicklung wie auch der Identitätsbildung bei.

Diese Prämissen führen zum Kernanliegen des Wiener Vormärz-Slavica-Projektes der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Nach vier Bänden zur Berichterstattung über Russland (1988) und Oberungarn (2004) sowie über die Polen und Ruthenen (1992) und die Südslawen (1994) legt die Her-

ausgeberin nun den ersten Teilband zu den Böhmisches Ländern vor, wobei die thematische Gliederung im Wesentlichen derjenigen der ersten Bände folgt. Es handelt sich um eine nach Themenbereichen gegliederte kritische Bestandsaufnahme der Berichterstattung zu „Literatur und Schrifttum“, die wiederum in die Abschnitte Belletristik, Literaturkritik, Zeitungs- und Zeitschriftenwesen, Bibliographien und Buchproduktion untergliedert ist. In ihrem Umfang wird die Schwerpunktsetzung der Wiener Berichterstattung deutlich: die Abschnitte zum Presse- und Verlagswesen nehmen einen wesentlich geringeren Umfang ein als die anderen genannten. Neben Angaben zum genauen Fundort werden Berichte und Kurzinformationen wiedergegeben; Rezensionen werden dagegen ohne Inhaltsangabe nur genannt.

Wie die im vorliegenden Band zusammengestellten Berichte beispielsweise über das Auftauchen und die Rezeption der sogenannten Königinhofer Handschrift zeigen, ist der Herausgeberin durch die Aufbereitung des Materials die Gratwanderung zwischen interessantem Lesebuch, Quellensammlung und Nachschlagewerk sehr gut gelungen. Schon dieser Teilband verdeutlicht den bedeutenden Kulturtransfer aus den Böhmisches Ländern und dessen Rezeptionsgeschichte in Wien. Er leistet daher in vergleichender Perspektive einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Wiener Literaturgeschichtsschreibung und zur Kulturgeschichte der Böhmisches Länder im Vormärz. Zu hoffen bleibt daher, dass die noch ausstehenden Teilbände bald folgen.

Heidi Hein-Kircher, Marburg

Aufklärer im Baltikum. Europäischer Kontext und regionale Besonderheiten. Hrsg. von Ulrich Kronauer. Heidelberg: Winter, 2011. 263 S., Abb. = Akademiekonferenzen, 12. ISBN: 978-3-8253-5921-8.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a21_1/apache_media/P5RQGURUQXK19A66HLN-B2ELS924F9J.pdf

Ausgehend vom Deutschen Rechtswörterbuch (DRW), pflegt die Heidelberger Akademie der Wissenschaften seit den neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts Beziehungen mit wissenschaftlichen Institutionen in Est- und Lettland. Im Juni 2008 veranstaltete sie in Heidelberg eine Tagung unter dem Obertitel „Die Aufklärung im Baltikum“. Dieser Titel war für eine Veröffentlichung der Beiträge allerdings schon durch das Buch von Indrek Jürjö über August Wilhelm Hupel vergeben. Wer sich also vom jetzigen Buchtitel systematisch angelegte Auskünfte über Leben und Werk einzelner „Aufklärer“ verspricht, findet eigentlich nur ein einziges solches Porträt vor, das umfassend über den Geistlichen und Privatgelehrten Heinrich Baumann informiert. Doch für den Mangel an explizit biographischen Beiträgen entschädigt eine vom Herausgeber eingeleitete interdisziplinäre Vielfalt anregender Aufsätze, und immerhin präsentieren Philosophen, Juristen, Historiker, Literatur- und Kulturwissenschaftler aus Lettland, Estland und Deutschland ungefähr drei Dutzend Männer unterschiedlicher Profession und eine Frau, die kurländische Schriftstellerin Elisa von der Recke, unter diversen Aspekten als Akteure in den Netzwerken der Aufklärung.

Dass Est-, Liv- und Kurland sich im 18. Jahrhundert zu einem attraktiven Arbeitsmarkt für Absolventen deutscher Universitäten entwickelten und in einer sich verdichtenden Kommunikation eine Brückenfunktion zwischen West und Ost einnahmen, führt zu dem im Band nicht näher erörterten Befund, dass mehr als ein Drittel jener Aufklärer, unter ihnen prominente „Baltendeutsche“ wie Brotze, Gadebusch, Hartknoch, Hupel oder Jochmann, in erster oder zweiter Generation einen ‚Migrationshintergrund‘ hatten. Andere hingegen gewannen als Auswanderer aus den Ostseeprovinzen des Russischen Reiches ihr Ansehen in dessen Hauptstädten oder im deutschsprachigen Ausland. Einzelne Beiträge überschreiten auch die Grenzen des „philosophischen Jahrhunderts“ erheblich, was HANS-PETER

SCHÜTT (Karlsruhe) als Problem der Periodisierung, der Methoden und der Inhalte der Aufklärung als eines abstrakten Ideals bedenkenswert kommentiert. Doch dann versucht er den Zeitalterbegriff „Spätaufklärung“ am Beispiel des zwar in Pernau geborenen, aber politisch heimatlosen Carl Gustav Jochmann (1789–1830) konkret werden zu lassen und fragt, was diesen als „verspäteten Aufklärer“ qualifizierte. Für die baltischen Provinzen wirkt das wenig ab, da sich der Jurist Jochmann seit 1819 im Heidelberg der Restaurationszeit, in der Schweiz und in Paris als Parteigänger der französischen und der protestantisch geprägten deutschen Aufklärung publizistisch positionierte. Überwiegend anonym trat er wie sein Freund Christian Friedrich Winter, der Verlagsgründer und liberale Landtagsabgeordnete, für Pressefreiheit und Bildungsreformen gegen den „kryptischen“ und den institutionalisierten Katholizismus und gegen die Privilegiengesellschaft im Deutschen Bund ein. Schütt rechnet ihn zutreffend dem Typus eines modernen politischen „Literaten“ zu, doch unter dieser Prämisse müssten wohl zu Jochmanns Kennzeichnung bürgerlich-liberale und sogar demokratische Züge weit stärker in Betracht gezogen werden als die mit unterschiedlichen politisch-sozialen Systemen kompatible Aufklärung. Eher überzeugt die These von KLAUS GARBER (Osnabrück), dass die Entwicklung der Gelehrtenkultur und der Literatur seit der Reformation in den drei baltischen Provinzen und im Heiligen Römischen Reich durchaus synchron verlief, also in Est- und Livland keineswegs verspätet war. In Zusammenfassung seiner früheren ausführlichen Dokumentationen zeigt Garber am Beispiel der kulturellen Zentren Dorpat mit Friedrich Konrad Gadebusch (1719–1788), Riga mit Johann Christoph Schwartz (1722–1804) und Johann Christoph Brotze (1742–1823) und Mitau mit Johann Friedrich von Recke (1764–1846), wie diese Männer neben ihren hohen kommunalen Ämtern im Zeichen der Aufklärung und des Landespatritismus über ihre publizierten Schriften hinaus umfassende regional- und personengeschichtliche Sammlungen begründeten, die teils nur in Handschriften überliefert sind, deren Bestände später auseinandergerissen und bis heute erst in Ansätzen erforscht wurden. Im 19. Jahrhundert habe Reval zu den anderen Zentren aufgeschlossen, als Friedrich Georg Bunge (1802–1897) dort Rechtsquellen edierte, so das „Liv-, Est- und Kurländische Urkundenbuch“. Eine gute Ergänzung zu diesem an Orten der Aufklärung orientierten Beitrag bietet ein enzyklopädisch gestalteter Überblick von ALDUR

VUNK (Pärnu) über das wissenschaftliche Leben Pernaus im Zeitalter der Aufklärung, beginnend mit der kurzen Phase, als die kleine Stadt im Großen Nordischen Krieg die Universität Dorpat beherbergte. Aus den Archiven teilt Vunk faszinierende Details über prominente Pernauer Gelehrte mit: dass der Rhetorikprofessor Michael Dau noch zu Lebzeiten von Christian Thomasius dessen Tugendlehre an der Universität unterrichtete, dass der Physiker Georg Wilhelm Richmann (1711–1753) Alexander Popes „Essay on Man“ ins Deutsche übersetzte, bevor er 1735 eine Stelle als Hauslehrer bei Heinrich Ostermann in Petersburg annahm und 1741 Mitglied der Akademie wurde, und dass der Rektor der Stadtschule Christian Friedrich Scherwinsky 1781, also vor der Schulreform Katharinas II., in Reval einen „Leitfaden zum Unterricht in der Russischen Geschichte für vaterländische Schulen“ veröffentlichte. Immerhin 38 Pernauer hätten nach der Schließung der Universität 1710 bis zum Ende des Jahrhunderts im Ausland studiert, und private Bücherbestände seien in Nachlassverzeichnissen für Berufsgruppen vom Notar bis zum Zuckerbäcker nachweisbar. Aus der Familiengeschichte der Jochmanns stammt die Information, dass der scheinbar verlorene Sohn der Stadt, Carl Gustav, eine Stiftung begründete, mit der eine städtische Schule für estnische Jungen errichtet werden sollte, die schließlich 1873 eröffnet werden konnte.

Schon zwei Generationen früher interessierte sich Propst Heinrich Baumann (1716–1790) in Wenden nicht nur wie die erwähnten Kollegen in Dorpat, Riga und Mitau für die livländischen Altertümer, sondern, wie ANUSCHKA TISCHER (Marburg) zeigt, auch für die lettische Sprache und Kultur und unter Herrnhuter Einflüssen für die Alphabetisierung und Selbstaufklärung der Letten, ohne dass er die Leibeigenschaft kritisierte. Von seinem Hausgesinde stammen die Auskünfte über lettische Volkslieder für Herders Sammlung. Zwar steuerte Baumann zu Hupels und Gadebuschs periodischen Veröffentlichungen bei, doch gelangten seine eigenen Projekte bibliographischer Nachschlagewerke nicht zum Druck und sind, weil er sie als Manuskripte versandte, zum Teil verschollen. Dennoch befanden sich noch zahlreiche Briefe, autobiographische Skizzen, Werke, Exzerpte und ein Katalog seiner Bibliothek im Lettischen Staatsarchiv. Auf zwei Wortschatzsammlungen aus dem baltischen Deutsch des 18. Jahrhunderts macht INETA BALODE (Riga) im Hinblick auf eine mögliche Berücksichtigung durch das „Deutsche Rechtswörterbuch“ aufmerksam. Dabei handelt es sich um eine auf die regionale Sprache

in Livland konzentrierte Sammlung von Johann Gotthelf Lindner (1762) und eine auf Hochdeutsch als Schriftsprache zielende Sammlung von Gustav Bergmann (1785), aus denen die Autorin Bezeichnungen von Berufen, von sozialen Positionen und persönlichen Eigenschaften auswählte, die durchaus als Ergänzungen für das DRW in Betracht kommen. Doch während sie Parallelen im norddeutschen Raum einschließlich Ostpreußens und einzelne Entlehnungen aus dem Estnischen und Lettischen nachweist, bleiben mitteldeutsche, russlanddeutsche und slavische Bezüge unbeachtet.

UWE JAPP (Karlsruhe) überprüft die Hypothese von Indrek Jürjõ und anderen, ob die im seinerzeitigen theologischen Spektrum liberalen Schriften August Wilhelm Hupels über den christlichen Sinn und Zweck der Ehe als Quelle oder Bezugspunkt für die Szene der Selbstkastration im Drama „Der Hofmeister“ des Livländers Jacob Michael Reinhold Lenz (1751–1792) in Betracht kommen. Obwohl Lenz offenkundig Hupel schätzte, gebe es weder Indizien für eine solche Abhängigkeit, noch lasse die dichterische Umsetzung in komische Effekte mehr Gemeinsamkeit erkennen, als dass beide an einem aufgeklärten Diskurs beteiligt waren. Den gleichen Schluss zieht Japp im Hinblick auf die Tatsache, dass sich beide – Lenz in der Komödie „Die Soldaten“ und in einer Abhandlung „Über die Soldatenehen“ – in ihrer Kritik an der Ehelosigkeit des Soldatenstandes über eine Art von „Pflanzschulen für Soldatenweiber“ äußerten, doch wäre es interessant, diesen livländischen Diskurs der siebziger Jahre des 18. Jahrhunderts in die reale Vorgeschichte der Militärkolonien in Russland unter Alexander I. einzubeziehen. Europaweit wahrgenommen und kommentiert wurden hingegen 1779 der Auftritt Cagliostro in Mitau und 1787 seine Entlarvung durch Elisa von der Recke. WILHELM KÜHLMANN (Heidelberg) interpretiert die bekannten Ereignisse auf der aktuellen Quellenbasis unter dem Aspekt der publizistischen Strategie der Berliner Aufklärer um Friedrich Nicolai und die „Berlinische Monatsschrift“ im Kampf um die „wahre Aufklärung“ gegen deren esoterische Fraktion, also die Anhänger von Magie, Alchemie, medizinischem Magnetismus, Okkultismus, Schwärmerei und Kryptokatholizismus. In diesem Kampf sei Elisass Erlebnisbericht auch überarbeitet worden, um sie nach ihren Irrungen konsequent zu einer musterhaften „Heroine“ der Selbstaufklärung zu erheben.

In genau jenen Jahren, in denen Jochmann fern seiner Heimat wirkte, lehrte an der Universität Dorpat der gebürtige Mecklenburger Christoph Christi-

an Dabelow (1768–1830). DIETMAR WILLOWEIT (Würzburg) erklärt überzeugend, wie ein Spezialist für das Zivilrecht im Heiligen Römischen Reich, der dann nacheinander mit dem Allgemeinen Preussischen Landrecht und dem *Code Civil* sympathisiert hatte und im rheinbündischen Herzogtum Anhalt-Köthen sogar Minister gewesen war, auf einen juristischen Lehrstuhl im Russischen Reich gelangen konnte: Dabelows besondere Qualifikation bestand darin, dass er schon in jungen Jahren als ein aufgeklärter Systematiker des Zivilrechts aufgetreten war, dem es jedoch konsequent darauf ankam, jegliches regionales Recht aus Gesetzgebung und juristischer Praxis auf seine Anwendbarkeit im System zu prüfen und im positiven Fall zu integrieren. In der Methode ergab sich somit eine enge Verbindung von Theorie und Praxis, die sich durch ihre Flexibilität für unterschiedliche Rechtssysteme eignete und die in den Ostseeprovinzen und in Russland von Dabelows Schüler Friedrich Georg Bunge weiterentwickelt wurde.

Eine zielführende Spur verfolgt JAAN UNDUSK (Tallinn) in der Naturrhetorik, die Garlieb Merkel (1769–1850) und der mit ihm befreundete Jochmann in ihren Werken zur Kritik bestehender sozialer Verhältnisse verwendeten und die sich ideengeschichtlich auf das Naturrecht und die Tradition der zyklischen säkularisierten Geschichtsphilosophie zurückführen lässt. Positiv konnotiert war daher die Pflanzenmetaphorik, die auch den Rechtlosen „Wandel“, „Wachstum“ und „Blüte“ verhieß. Mit Raubtieren und Geiern wurden hingegen die deutschen geistlichen und weltlichen Kolonisatoren des Mittelalters und ihre Nachfahren verglichen, und die Letten kennzeichnete Merkel in seinem Kampf für die Bauernbefreiung teils als geknechtete Haustiere, teils als „edle Wilde“. Sprachlich von Merkel beeinflusst, benutzt Jochmann in seiner Schrift „Zur Naturgeschichte des Adels“ von 1827, die posthum erst 1838 von Heinrich Zschokke herausgegeben wurde, die Tierrhetorik allgemein zu einer moralischen Kritik gesellschaftlicher Ungleichheit und unterschied prinzipiell edle Tugenden vom Adel durch Geburt.

Rieb sich Jochmann an deutschen Verhältnissen, so verortet THOMAS TATERKA (Riga) im umfangreichsten Beitrag in einer dicht und überzeugend belegten Argumentation das 1830 in Riga realisierte Projekt einer einbändigen Wiedergabe von Zschokkes Roman „Das Goldmacherdorf“ in deutscher und lettischer Sprache als einen Durchbruch im langen Prozess der Volksaufklärung in Liv-, Est- und Kurland: Mit dem zweisprachigen Druck auf einander gegenüberliegenden Seiten hätten der Übersetzer Ja-

kob Florentin Lundberg und der sich als Vordenker der Emanzipation der Letten ständig weiterentwickelnde Publizist Merkel Deutschen und „Undeutschen“ programmatisch die Freiheit eingeräumt, den aufklärerischen Text sowohl in der eigenen als auch in der anderen Sprache zu lesen. Damit sei erstmals in der langen Geschichte der von deutschen Pastoren, Juristen und Lehrern getragenen Bildungsinitiativen auf die überkommene bevormundende, wenn auch wohlmeinende Attitüde gegenüber den lettischen und estnischen Bauern verzichtet worden, und es hätten nach der Aufhebung der bäuerlichen Unfreiheit in den baltischen Provinzen des Russischen Reiches dort durch eine „aufgeklärte Volksaufklärung“ die unterschiedlichen Semiosphären von deutscher Bildungsschicht und bäuerlicher Bevölkerung beispielhaft zueinander gefunden.

Den Band beschließen zwei Beiträge, die gar nichts mit „Aufklärern im Baltikum“ zu tun haben, sondern dem klassischen politischen Thema der Reformen Katharinas II. in den Ostseeprovinzen gewidmet sind. Trotz unterschiedlicher Schwerpunkte in ihren Darstellungen und trotz einer gründlicheren Kenntnis der aktuellen Katharina-Forschung bei RALPH TUCHTENHAGEN (Berlin) gelangen er und MATI LAUR (Tartu) zu nahezu identischen Urteilen, die sich deutlich von den Positionen der deutschbaltischen Geschichtsschreibung seit Friedrich Biene mann abheben. Erstens unterscheiden beide Autoren wie in diesem Band auch Klaus Garber die im Zeichen des aufgeklärten Absolutismus eingeleiteten Reformen zu einer Vereinheitlichung von Recht und Verwaltung im Russischen Reich von der nationalistischen Politik der Russifizierung unter Alexander III. Zweitens heben beide hervor, dass die Öffnung der regionalen Selbstverwaltung und Behördenverfassung über die traditionellen Stände hinaus Zuwanderern aus Russland und dem Ausland und sozial aufsteigenden estnischen und lettischen Bauern die gesellschaftliche Integration erleichterte, ohne dass die soziokulturelle Identität der Provinzen darunter litt. Drittens erwähnen beide die ökonomischen Vorteile, die Est- und Livland durch die Integration in das Zollgebiet des Russischen Reiches zuteil wurden, sowie die Experimente der Krone und der Stände, um den Rechtsstatus der Bauern zu verbessern. In diesem Kontext wirft Tuchtenhagen die weiterführende Frage auf, inwiefern die Politik Katharinas die Reformen Alexanders I. in den Ostseeprovinzen vorbereitete.

Gerade die Vielfalt der Themen des Bandes, dem in den letzten zwanzig Jahren einige ähnliche vorausgegangen sind, macht erneut klar, wie weit die inter-

disziplinäre Forschung zur Geschichte der baltischen Provinzen im Zeitalter der Aufklärung von einer

Synthese entfernt ist, und es tröstet nicht, dass es um viele deutsche Landschaften nicht besser steht.

Claus Scharf, Mainz

JAN HECKER-STAMPEHL [et al.] (Hrsg.): 1809 und die Folgen. Finnland zwischen Schweden, Russland und Deutschland. Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag 2011. 310 S. = Schriftenreihe des Finnland-Instituts in Deutschland Band 12. ISBN: 978-3-8305-1882-2.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/X3IVJ1GC3LD-Q8GDFDHU2JAX31HL7R2.pdf

Das Jahr 1809, das die jahrhundertlange Zugehörigkeit der Finnen zum schwedischen Mutterland abrupt beendete und die Einbindung des „Großfürstentums Finnland“ in das russische Reich besiegelte, wurde 2009 in Finnland und in Schweden offiziell als staatliches Gedenkjahr (finn. *merkkivuos* 1809, schwed. *märkesåret* 1809) gefeiert. Eine eigene mehrsprachige Homepage wurde eingerichtet, die im Internet ausführlich über die historischen Hintergründe der Ereignisse berichtete und auf die aktuellen landesweiten Gedenkveranstaltungen und Aktivitäten verwies. Der schwedische König und die finnische Staatspräsidentin Tarja Halonen übernahmen die Schirmherrschaft über eine Ausstellung, die mit Exponaten der Livrustkammaren (Rüstungskammer) des königlichen Schlosses in Stockholm und des finnischen Nationalmuseums in Helsinki die damaligen Zeit und die historischen Vorgänge dokumentierte (vgl. den Katalog: 1809. Ero ja uusi alku. 200 vuotta Suomen sodasta / 1809. Trennung und Neuanfang. 200 Jahre seit dem Finnland-Krieg. Stockholm 2008, 433 S.). Auch die russische Seite wurde in die Aufarbeitung der Vergangenheit einbezogen. Die Ergebnisse der gemeinsamen Bemühungen finnischer und russischer Historiker sind in einem von Timo Viha-vainen und Andrej N. Sacharov herausgegebenen Sammelband publiziert worden, der die Ergebnisse der Tagungen in Moskau und in Hamina aus den Jahren 2007 und 2009 enthält (Suomi ja Venäjä 1808–1809. Helsinki 2010, 412 S.).

Der hier anzuzeigende Sammelband ist nur mit Einschränkungen als ein genuin deutscher Beitrag einzuordnen. Dagegen spricht schon die Herkunft der 17 Autorinnen und Autoren, unter denen sich nur sechs deutsche Fachvertreter – neben vier schwedischen, vier finnischen und zwei britischen –

finden. In dem Band werden Vorträge aus drei Veranstaltungen des Jahres 2009 gedruckt, die unter der Federführung des Nordosteuropa-Instituts der Humboldt-Universität, des Finnland-Instituts in Deutschland in Berlin und des Instituts für Skandinavistik/Fennistik der Universität zu Köln durchgeführt wurden. Ein schlüssiges Gesamtkonzept konnte daher von den Herausgebern nicht umgesetzt werden. Die thematischen Schwerpunkte der einzelnen Beiträge lassen zwangsläufig nur einen losen Zusammenhang erkennen. Das gemeinsame Erkenntnisinteresse ist auf die kurz- und langfristigen Auswirkungen der historischen Ereignisse des Jahres 1809 gerichtet, von denen alle Anrainer der Ostseeregion betroffen waren. Eine historische Einordnung der Ereignisse des Jahres 1809 bieten in den einleitenden Referaten aus der Sicht Finnlands MATTI KLINGE („Finnland – Zufall oder Plan?“, S. 15–21) und aus der Sicht der involvierten Großmächte RALPH TUCHTENHAGEN („Von ‚Tilsit‘ nach ‚Fredrikshamn‘. Der Ostseeraum in der Politik Russlands und Großbritanniens 1807–1809“, S. 23–43). Eine Bewertung des Kriegsgeschehens auf finnischem Boden im Kontext der Kriegserfahrungen der napoleonischen Zeit versucht MARTIN HARSTEDT („The Finnish War of 1808–09 in Context – Warfare, Logistics and Civilian Society“, S. 45–55), und HORACE ENGBAHL zeigt an der Bronzestatue des Schwedenkönigs Gustav III. von Johan Tobias Sergel auf Skeppsbron in Stockholm, dass sich innerhalb der schwedischen Gesellschaft in der nachfolgenden Generation das Bild des Herrschers und der gustavianischen Zeit radikal gewandelt hat: Der Kriegsheld und Rächer verwandelt sich in der Rückschau in einen milden König und Theaterfürsten („Das Standbild Gustavs III. vor, während und nach dem Finnischen Krieg 1808–1809“, S. 57–76).

Aus unterschiedlicher Perspektive werden in den Beiträgen Argumente zum Verständnis der viel diskutierten finnischen Sonderstellung innerhalb des russischen Reiches und zu den verfassungsrechtlichen Grundlagen des Verhältnisses von Autonomie und Autokratie zusammengetragen. Während FRANK NESEMANN in einem fundierten Überblick in Anlehnung an seine Dissertation („Ein Staat, kein Gouvernement. Die Entstehung und Entwicklung der Autonomie Finnlands im russischen Zarenreich, 1808 bis 1826. Frankfurt a. M. [u.a.] 2003) den aktuellen ‚revisionistischen‘ Forschungsstand resümiert

und die russische Sichtweise einer unverbindlichen Autonomiezusage des Zaren hervorhebt („Finnlands ‚grundlegende Gesetze, Rechte und Privilegien‘: Die Bedeutung der Zusicherungen Alexanders I. auf dem finnischen Landtag von 1809 aus russischer Sicht“, S. 179–202), stellt der finnlandschwedische Historiker MAX ENGMAN mit anschaulichen Beispielen den ungeschmälerten Fortbestand der von Schweden ererbten administrativen und sozialen Ordnung in den Mittelpunkt („Brautraub oder Liaison? Finnland zwischen Schweden und Russland nach 1809“, S. 79–89). Ergänzend dazu betont KRISTIAN GERNER die Kontinuität des gemeinsamen kulturellen Erbes zwischen Finnland und Schweden im Rahmen einer weiter gefassten Ostseewelt, die auch den russischen Nachbarn mit einschließt („The East Sea lies to the West“. On the community of fate between Finland and Sweden – and Russia“, S. 91–103), und TORTEL JANSSON verweist auf die weiterhin verbindenden Rechtstraditionen und Gesetzbücher („Inwieweit haben sich Schweden und Finnland nach 1809 verloren?“, S. 105–118). Als treibende Kraft, die das Überleben der vom Zaren zugestandenen Sonderregelungen in der Folgezeit garantierte und, anders als in den Ostseeprovinzen und im Zartum Polen, den weiteren Ausbau der Eigenständigkeit in der Verwaltungspraxis ermöglichte, sieht ROBERT SCHWEITZER einen auf Konsens bedachten bürokratischen Finnlandpatriotismus am Werk („Der ‚bürokratische Patriotismus‘, Kalevala und ‚Fänrik Ståls sägner‘: (Über-)Lebenskräfte der Autonomie Finnlands in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts“, S. 121–142). Den naheliegenden Vergleich mit der gegenläufigen Verfassungsent-

wicklung im aufrührerischen Polen unternimmt JÖRG HACKMANN („Polen und Finnland: Zwei Wege in der Geschichte des Zarenreichs“, S. 203–225), während DAVID KIRBY das Augenmerk auf die beschwerliche Karriere jener wenigen Finnen wie Göran Magnus Sprengtporten, Jan Anders Jägerhorn, Evert Gustav Becker und Onni Zilliacus richtet, die der Mazzinischen Vision einer freien und unabhängigen Nation anhängen und die Loyalität zum Herrscherhaus aufkündigten. Sie sind im historischen Gedächtnis der Finnen weitgehend in Vergessenheit geraten („En munsbit, hvilken af Ryssen utslukades“. Independence as ideal and reality in Finland“, S. 143–154).

Unter den mittelbaren Folgen des Jahres 1809 werden in weiteren Beiträgen die frühen Auseinandersetzungen um die finnische Sprache, die in den 20er Jahren in den deutschsprachigen Veröffentlichungen von Johan Stråhlman und Anders Johan Sjögren ausgetragen wurden (MARJA JÄRVENTAUTA), und die Rezeption des 1809 gedruckten Finnlandbuches von Friedrich Rühs in Finnland (STEPHAN MICHAEL SCHRÖDER) behandelt. Interessante Überlegungen steuert schließlich noch TOMI MÄKELÄ zur Tätigkeit des deutschen Komponisten Friedrich Pacius in Helsinki und zu seiner Melodie der finnischen Nationalhymne bei („Unser Land“ oder: Wie finnisch war Friedrich Pacius?“, S. 249–269). Der letzte Teil führt die deutsch-finnischen Wechselbeziehungen in der Musik (BENJAMIN SCHWEITZER), in der Literatur (CHRISTOPH PARRY) und im Theater (HANNA KORSBERG) in Ausblicken bis in die Gegenwart weiter.

Edgar Hösch, Würzburg

LEWIS H. SIEGELBAUM (ed.): The Socialist Car. Automobility in the Eastern Bloc. Ithaca, NY, London: Cornell University Press, 2011. VII, 242 S., Abb., Graph., Tab. ISBN: 978-0-8014-7738-6.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/H8TIM9QLFH-KUY6ITX135B3A19EI9G6.pdf

„Na avtomobile po Sovetskomu Sojuzu – Im Auto durch die Sowjetunion“ – so lautete der Titel des erstmals 1968 veröffentlichten Reiseführers von Leonid Zadornyj aus dem Jahr 1980. Im Geleitwort (S. 9) schreibt er: „Reisen mit PKW oder Bus gehören heute zu den interessantesten, erlebnisreichsten und meistverbreiteten Arten des Tourismus. Wollen Sie

Sehenswürdigkeiten und Naturschönheiten eines Landes, Sitten und Bräuche seines Volkes oder auch seine Errungenschaften in verschiedenen Bereichen aus der Nähe kennenlernen, dann reisen Sie mit dem Auto!“ In dieser immerhin fast 400 Seiten starken Werbebroschüre wird unter Verweis auf die Schlussakte von Helsinki für die darin angestrebte Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen den Signatarstaaten und somit für eine Ausweitung des Tourismus, in diesem Fall für die Erkundung der Sowjetunion mittels des eigenen PKWs, geworben. Dabei öffnete sich die Sowjetunion auf den ersten Blick für Individualreisende, allerdings nur auf 15 mehr oder weniger streng festgelegten Routen. Anhand dieses Beispiels lässt sich das Spannungsverhältnis zwischen Individualverkehr und sozialistischer, kollektiver Gesellschaftsordnung aufzeigen; umso mehr, wenn es sich nicht um ausländische Touristen, son-

dern um die Konsumbedürfnisse der eigenen Bevölkerung handelte. Lewis Siegelbaum hat diese Problematik in seiner 2008 erschienen Monographie „Cars for Comrades“. (The Life of the Soviet Automobile, 2008) eindrucksvoll aufgezeigt, wobei dort der Schwerpunkt vor allem auf der frühen Geschichte des sowjetischen Automobils lag.

Der hier zu besprechende Sammelband basiert auf dem Workshop „The Socialist Car“, der vom Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas in Kooperation mit dem Deutschen Historischen Institut Moskau im Juni 2008 organisiert worden war. Die Beiträge gehen hinsichtlich des gewählten Zeitraums, der behandelten Länder Ostmittel- und Osteuropas und des Zugangs zum Thema „Automobil“ über den primären Untersuchungsgegenstand der wegweisenden Studie Siegelbaums hinaus.

Der Sammelband selbst ist in drei Sektionen gegliedert, denen eine Einleitung des Herausgebers Siegelbaum vorangestellt ist. Dieser umreißt darin den gemeinsamen Ausgangspunkt: „The principal objective of this book [...] is to explore the interface between the motor car and the state socialist countries of Eastern Europe, including the USSR“ (S. 2). Dabei wurde ein breiter Zugang gewählt, da Fragen der Technikgeschichte ebenso wie solchen der Städteplanung sowie sozialgeschichtlichen und kulturgeschichtlichen Fragestellungen nachgegangen wird. Gleichzeitig ordnet er dieses Vorhaben in die Forschung zum Thema Konsum und zu den unterschiedlichen Entwicklungen in Ostmittel- und Osteuropa ein. Siegelbaum hat in der bisherigen Forschung zum Konsum ein Desiderat erkannt, nämlich die seiner Ansicht nach zu wenig beachtete Rolle des Personenkraftwagens. Grundsätzlich kann dem zugestimmt werden, allerdings muss man dennoch auf die zum Teil breiten Forschungen beispielsweise zur Entwicklung des Automobilbaus in der DDR, wenn auch unter anderen Fragestellungen, hinweisen. Erinnert sei an dieser Stelle nur an die Arbeiten von SÖNKE FRIEDREICH (Autos bauen im Sozialismus. Arbeit und Organisationskultur in der Zwickauer Automobilindustrie nach 1945. 2008) oder von REINHOLD BAUER (PKW-Bau in der DDR. Zur Innovationsschwäche von Zentralverwaltungswirtschaften. 1999). Zusammengefasst wollen die Autoren des Sammelbandes erreichen, dass dieses „book thus expands upon discussions of socialist consumption by interrogating the role of cars in the evolution of state socialist law, ethics, and a great deal else“ (S. 5).

Die erste Sektion beschäftigt sich mit den Systemen der Produktion, dem Vertrieb und dem Kon-

sum sozialistischer Automobile, wobei VALENTINA FAVA die Entwicklungen in der ČSSR von 1945 bis 1968 beschreibt, MARIUSZ JASTRAB einen Einblick in die Situation in Polen gewährt, und GYÖRGY PÉTERI die Verbindung von Mobilität und Elite bis 1980 in Ungarn nachzeichnet.

Mit der sich ändernden Mobilität und den Auswirkungen auf die sozialistischen Städte befassen sich die Beiträge in der zweiten Sektion. Dabei vergleicht ELKE BEYER die Städteplanung der 1960er Jahre in der UdSSR und der DDR, und BRIGITTE LE NORMAND weist anhand der Stadt Belgrad die Entwicklung der Stadtplanung unter sich wandelnden Bedingungen nach, da sich der Anteil des Individualverkehrs und der damit engstens verbundene Anteil von PKWs von 1960 bis 1973 um das 15-fache steigerte. ESTHER MEIER beschäftigt sich mit der Modellstadt Naberežnye Čelny, in der sich aufgrund des Ausbaus der LKW-Fabrik KamAZ die Bevölkerungszahl in den 1970er Jahren fast um das Achtfache erhöhte. ELI RUBIN schließt diese Sektion mit einer Einordnung des „Systems des Trabants“, als „Teil des Systems“ (S. 136) und mit den Verbindungen zur städtebaulichen Entwicklung am Beispiels Marzahns ab.

Die dritte Sektion „Socialist Car Cultures and Automobility“ wird durch den Beitrag von LUMINIȚA GĂTEJEL über „the Common Heritage of the Socialist Car Culture“ eröffnet, wobei sie festhält, dass „[t]he Polski Fiats, Soviet Ladas, Yugoslav Zastavas, and Romanian Dacias, manufactured on the basis of Western licenses, entered socialist markets like Trojan horses and brought with them the shine of capitalist consumer culture“ (S. 147). KURT MÖSER hat für seinen Beitrag einen Zugang gewählt, „that focuses on the relationship of users to technological objects and systems but also brings in other aspects of society and culture“ (S. 157). Seine Ausführungen zum „Autobasteln“ erinnern stark an die Situation in der Bundesrepublik, wobei für ihn „the sociopolitical consequences of individual modification by users“ (S. 169) den Unterschied zur DDR manifestierten. Entsprechend dem westlich-amerikanischen Bild vom selbsternannten „King of the Roads“ untersucht SIEGELBAUM die „Little Tsars of the Road“ im großen Zeitraum von 1920 bis 1980, wobei von der romantisierenden Freiheit im Alltagsleben wenig übrig blieb. Den verschiedenen zugeschriebenen und selbstgewählten Rollen der Frau „za rulem“ (S. 188) in der Sowjetunion und in der russischen Gesellschaft geht CORINNA KUHR-KOROLEV nach.

Die ausgesuchten illustrierenden Schwarz-weiß-Bilder zeigen vor allem die städtebaulichen

Entwicklungsschritte. Weiterhin veranschaulichen mehrere tabellarische Zusammenstellungen beispielsweise die Dichte der privaten PKWs für den Zeitraum der 1970er bis in die späten 1980er Jahre, wobei man sich einige Vergleichszahlen gewünscht hätte, im Falle der DDR aus der Bundesrepublik Deutschland und beispielsweise bei der Sowjetunion aus den Vereinigten Staaten von Amerika.

Das sozialistische Auto – dazu fallen einem je nachdem, in welchen ostmittel- und osteuropäischen Ländern man selbst vorwiegend unterwegs war, ganz unterschiedliche Automarken ein: Ob der durch die Ostalgie in zahlreichen Filmen zur Ikone aufgestiegene Trabant, der 126er Polski-Fiat, der mit polnischem Kennzeichen schwer bepackt in den 1990er Jahren nun auch in Italien auftauchte, oder bei-

spielsweise der Žiguli, der einen als „Privat-Taxi“ in Moskau und St. Petersburg vom Flughafen zur Innenstadt und zurückbrachte. Wer in diesem Band technikgeschichtliche Fakten über die Entwicklung einzelner Marken und Modelle erwartet hat, wird nicht fündig. Dafür erfährt der Leser aber, wie „the socialist car“ über seine reine Funktion als Transportmittel hinaus weiterwirkte und wie sich, vom Alltagsgebrauchsgegenstand „Auto“ ausgehend, Informationen für (interdisziplinäre) Forschungen beispielsweise zu Städtebau, Konsumverhalten und der Genderfrage ebenso wie zum veränderten Verhältnis von sozialistischem Staat zur jeweiligen Bevölkerung finden lassen. Davon gibt dieser Sammelband einen profunden Eindruck.

Ernst Wawra, Göttingen

BENNO ENNKER / HEIDI HEIN-KIRCHER (Hrsg.): Der Führer im Europa des 20. Jahrhunderts. Marburg / Lahn: Verlag Herder-Institut, 2010. VII, 384 S. = Tagungen zur Ostmittel-europa-Forschung, 27. ISBN: 978-3-87969-359-7.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/UKXK3VUP2NXBE-J62LGPMJPGAJ6V2EE.pdf

It took a long time until historians turned to the cults of modern leaders, whose bronze statues populated the built environment of some countries until the watershed years 1989–1991. When historians finally did take up the topic during the 1990s and 2000s, their main focus were the “major” cults of Mussolini, Lenin, and Stalin. Among the few studies that considered “minor” cults were a 2002 monograph on Poland’s Joseph Piłsudski by HEIDI HEIN-KIRCHER (see: *Der Piłsudski-Kult und seine Bedeutung für den polnischen Staat: 1926-1939*) and a 2004 volume edited by BALÁZS APOR et al., which included chapters on the cults of Poland’s Bolesław Bierut, Bulgaria’s Georgi Dimitrov, Yugoslavia’s Josip Broz Tito, and Albania’s Enver Hoxha (see: *The Leader Cult in Communist Dictatorships: Stalin and the Eastern Bloc*). Thanks to the volume under review here we now also have studies of such cults as that of right-wing Lithuanian interwar dictator Antanas Smetona or Estonian authoritarian leader Konstantin Päts (see the excellent contributions by KLAUS RICHTER and OLAF MERTELSMANN, respectively). It is the great merit of this volume, based on a 2007 conference in Marburg, to have firmly recentered on the multiplicity of cults in Eastern Europe,

the Baltic states, and the Balkans.

But there is also a lot to learn about the “major” cults in the fourteen German and two English articles, many of which (eight) are based on archival research that would not have been possible before the opening of the Iron Curtain. SANDRA DAHLKE, in a fascinating case study of Emelian Iaroslavskii, who dreamed of becoming the single impresario of the Stalin cult but was forever competing against other high-ranking Party members, shows how this antireligious campaigner fell prey to his own cult-building and became dependent in an existential sense – literally, in terms of health – on signs of approval from “the father of peoples”. TONI MORANT I ARIÑO demonstrates how representations of Franco, the Caudillo, were openly Christian and predicated on a distancing from the “godless” Bolsheviks. Other pieces are comparative in outlook, showing important commonalities and differences, entanglements and transfers between the cults. NICOLA HILLE compares the posters of Mussolini, Hitler, and Stalin; DANIEL URSPRUNG the cults of Stalin, Albania’s Enver Hoxha, and Romania’s Nicolae Ceaușescu; JAN BEHRENDTS offers a sweeping panorama of Fascist, Bolshevik, and Nazi leader cults; and co-editors HEIN-KIRCHER and BENNO ENNKER situate the leader cult phenomenon in the vast anthropological, sociological, and political science literatures (see Hein-Kircher’s introduction and Ennker’s essay).

While openly Christian references were typical of the cults of Mussolini, Franco, Austria’s Dollfuß, and Slovakia’s Jozef Tiso (on Dollfuß and Tiso see the articles by WERNER SUPPANZ and STANISLAVA KOLKOVÁ), hardly any of the authors pursue lines of interpretation harking back to the field of politi-

cal religion. Most use Max Weber's charisma concept, and this raises some questions. For one, was charisma innate in a person or manufactured via modern mass media? In broad concluding essays, JAN BEHREND and ENNKER favor an interpretation of Weber that leans toward the latter, anti-essentialist reading (pp. 326–328, 353, 360–361), but DANIEL URSPRUNG speaks of Hoxha's "authentic charisma" (p. 72), RALPH MEINDL describes East Prussian Gauleiter Erich Koch as "not as charismatic" as Hitler (p. 231), and STEFAN DIETRICH writes that Croatia's Ante Pavelić "in contrast to Adolf Hitler and Benito Mussolini was neither particularly charismatic nor rhetorically gifted" (p. 292). If one takes Dietrich's claim seriously, one wonders how Stalin with his subdued rhetorical style can be called "charismatic". Personally, I would favor a middle-of-the-road approach: beyond the essentialism but also beyond radical constructivism, I would argue that charisma was fabricated or projected, but the projection never happened on a white screen. Personal characteristics did play some role. I would also emphasize more strongly the role of the mass media, which transpires from some essays, e.g. ANDREAS OBERENDER's on the cult of Brezhnev, who had to cope with the medium of television that made his senility more difficult to hide than that of some pre-war Party luminaries (p. 215).

Connected with Weberian charisma is the issue of social integration. Most authors explicitly state that this was the main function of the personality cults (ENNKER, for instance, describes the aftermath of the First World War as a "crisis of [...] the integration of national societies," p. 351). But what if the cults were as short-lived as in Estonia, where "the portraits in offices were changed too often" (p. 251) because of rapid regime changes? What if there was a rival cult, as in the person of Raštikis in 1938–1939 in Smetona's Lithuania (p. 134)? What if it proved impossible to "keep the cult of Tito alive beyond the death of the head of state" and this cult ended up being "an element of disintegration" (pp. 198–199), as MARC ŽIVOJINOVIĆ writes? Can we still speak of

a "cult" if it was widely contested and did not integrate?

Contestation is another important, if rather more implicit, theme of the volume. ALEXEY TIKHOMIROV in an impressive article hints at competing interpretations of the Stalin Cult in East Germany (pp. 300, 305) and so does MERTELSMANN for the Estonian Stalin cult (pp. 242–243). For Romania URSPRUNG points to "a widely disseminated counter-cult, above all manifest in a culture of [anti-Ceaușescu] jokes" (p. 71). Clearly, contestation is one of the issues that deserves to be fleshed out more fully by future scholarship.

More generally, several authors touch on the notoriously difficult discussion of reception. BALÁZS APOR in his article on Mátyás Rákosi uses opinion reports (stored at the National Archives of Hungary), but I am not convinced that they really prove that "popular indifference characterized the reception of the cult" (p. 94). The fact that these reports emphasized, for example, the insufficient enthusiasm among Party workers and propagandists in disseminating the cult (see p. 98) might well be a function of the document genre, which seems to have been predicated on the identification of problems that the organs would then rectify. Indifference and a lack of enthusiasm, in other words, are necessary findings of those who drew up the reports in order to make themselves look better. Another article in the volume, that by MEINDL on Gauleiter Koch, in fact shows how sensitive such mass sources as the reports used by Apor are: he cites a case in which Koch successfully mobilized thousands of telegrams that the general population sent to Reich President Hindenburg in order to lobby for Koch's nomination as highest official in Eastern Prussia, as Oberpräsident der Provinz (p. 224).

Yet none of these questions and criticisms should detract from the value of this volume. It is a very welcome contribution to the growing and increasingly multifaceted literature on modern personality cults.

Jan Plamper, London

PETER BÖTHIG / PETER WALTHER (Hg.): Die Russen sind da. Kriegsalltag und Neubeginn in Tagebüchern aus Brandenburg. Berlin: Lukas, 2011. 511 S., ISBN 978-3-86732-079-5.

Die beiden Germanisten Peter Böthig und Peter Walther haben sich hohe Ziele gesteckt. Denn mit der Veröffentlichung umfangreicher Tagebuchfragmente wollen sie ein „annähernd objektives Bild von

der kollektiven Bewusstseinslage in den verschiedenen Gesellschaftsschichten“ Brandenburgs in den Jahren 1944–1949 zeichnen (S. 11). Die Autoren und Autorinnen der versammelten Fragmente kommen dementsprechend aus den unterschiedlichsten sozialen Schichten: ein (Napola-)Schüler, diverse Berufstätige, ein Rentner, der erklärter Hitlergegner ist, ein KZ-Insasse und viele mehr. Alle zusammen fokussieren in ihren Aufzeichnungen weniger genuin

politische Ereignisse, sondern bringen persönliche Gefühle, Befindlichkeiten, Beobachtungen oder Gerüchte zur Sprache. Das Wetter kann genauso zum Thema werden wie die Sorge um verschollene oder erkrankte Familienmitglieder. Dazu kommt die Aufregung über Schulnoten oder über das Verhalten der (sowjetischen) Besatzungsmächte, von denen allzu oft eine willkürliche Gewalt ausging und die man nicht als legitime Autorität in Deutschland betrachtete. Insgesamt sind es gerade diese alltäglichen, oftmals zu Unrecht als unwissenschaftlich gebrandmarkten Äußerungen, die den Reiz des vorliegenden Bandes ausmachen.

Interessant ist am vorliegenden Band aber nicht nur der Fokus auf Alltägliches. Viel überraschender ist die Tatsache, dass die versammelten Tagebuchfragmente ein sehr harmonisches Bild der brandenburgischen Bevölkerung zwischen 1944 und 1949 zeichnen. Konflikte, Misstrauen und Entsolidarisierung zwischen deutschen Flüchtlingen, Alteingesessenen und der sich zurückziehenden Wehrmacht scheint es genauso wenig gegeben zu haben wie das Evakuierungsverbot der deutschen Behörden oder ressentimentgeladenes Handeln gegenüber ehemaligen KZ-Häftlingen oder *displaced persons*. Der vorliegende Band steht dadurch im Kontrast zu anderen Quellensammlungen, die zum Beispiel im Walter-Kempowski-Biographienarchiv der Akademie der Künste in Berlin zu finden sind und ein durchaus konfliktreicheres Bild ergeben.

Woher dieser Kontrast rührt, ist an dieser Stelle nicht zu entscheiden; es drängt sich aber der Verdacht auf, dass er der Herausgebertätigkeit von Böthig und Walther anzulasten ist. Denn auch an anderer Stelle werden die beiden den selbst gesetzten Ansprüchen wie auch geschichtswissenschaftlichen Standards nicht gerecht. So sprechen sie umstandslos von der Authentizität der Quelle Tagebuch (S. 15), die es aber per se nicht gibt; sie verweisen nirgends auf die eigenen Auswahlkriterien und sie versäumen es, nach den Leerstellen in der dokumentierten Geschichte zu fragen. So mag die Bandbreite

der von Böthig und Walther versammelten Tagebuchschreiberinnen und -schreiber ob ihrer sozio-ökonomischen Herkunft tatsächlich groß sein – es bleiben aber allein nicht-jüdische Deutsche, die zu Wort kommen. Einzige Ausnahme ist ein Sohn polnischer Zuwanderer. Es wäre wünschenswert gewesen, auch Tagebücher von sowjetischen Soldaten aufzunehmen oder wenigstens in der Einleitung zu problematisieren, dass viele Menschen, die sich 1944 bis 1949 (zumindest zeitweise) auf brandenburgischem Boden aufhielten, keine Möglichkeit hatten, Tagebuch zu führen. So zum Beispiel die osteuropäischen Zwangsarbeiter und Zwangsarbeiterinnen oder andere Personen, die seit der Befreiung durch die Rote Armee als *displaced* galten.

Gerade wegen der vielen deutschen Stimmen ist es zudem ärgerlich, dass die Herausgeber darauf verzichten, in den angehängten Biographien der Tagebuchschreiber und -schreiberinnen Hinweise auf deren eventuelle (parteipolitische) Nähe zum Nationalsozialismus zu geben. Denn ohne diese erwecken die zusammengestellten Quellenfragmente den Eindruck, dass die zitierten Brandenburger und Brandenburgerinnen allein menschlich Betroffene derjenigen „Welle an Gewalt“ waren, „die von Deutschland ausging“ und mit „großer Wucht“ auf das Land zurückkam, wie die Herausgeber in der Einleitung schreiben (S. 9). Ihre Beteiligung an der politischen Ordnung vor 1945 bleibt im Dunkeln, hätte aber das Lesen (und Deuten) ihrer Aufzeichnungen umso spannender gemacht. Schuld an dieser Leerstelle ist wohl die etwas krude Vorstellung, die Böthig und Walther vom Nationalsozialismus haben, da sie zwischen der „Nazi-Ideologie“ und dem „Normalbürger“ unterscheiden, für den „lange scheinbar alles beim Alten“ geblieben sei (S. 10).

Alles in allem ist der Leseindruck des Bandes daher eher unbefriedigend, erst recht, wenn man um die hochgesteckten Ziele der Herausgeber und die Bedeutsamkeit des deutschen Erinnerungsdiskurses weiß.

Kerstin Bischl, Berlin

JEHANNE M. GHEITH / KATHERINE R. JOLLUCK: Gulag Voices. Oral Histories of Soviet Incarceration and Exile. Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011. XII, 256 S., 4 Ktn., 10 Abb. = Palgrave Studies in Oral History. ISBN: 978-0-230-61063-7.

Dieses Buch berührt. Hier kommen Opfer der stalinischen Repressionen und ihre Kinder in einer Weise zu Wort, wie man es so noch nicht oft gelesen hat.

In Interviews und schriftlichen Selbstzeugnissen berichten meist hochbetagte Menschen von Deportation, Haft und Zwangsarbeit, davon, was es in der Sowjetunion bedeutete, mit dem Kainsmal des ehemaligen Häftlings weiterleben zu müssen, und vom schwierigen Kampf um Anerkennung und Rehabilitation. Empirisch vermittelt der Band keine grundlegend neuen Einsichten. Über die harten Lebensbedingungen der verbannten Kulaken und das brutale Haftregime in den Lagern ist bereits viel geschrieben

worden. Auch die Einsicht, dass Gulag-Überlebende und ihre Angehörigen stigmatisiert waren, sich vielfach schuldig fühlten und in der sowjetischen Gesellschaft des Poststalinismus zum Schweigen verurteilt waren, wurde in den letzten Jahren mehrfach formuliert (unter anderem von Nanci Adler, Miriam Dobson und Orlando Figes). Dennoch ist „Gulag Voices“ unbedingt lesenswert, weil die Interviews einen Eindruck davon vermitteln, wie der Terror konkret erinnert wird, wie nachhaltig er Menschen verletzte und über das Ende der eigentlichen Haft- und Verbannungszeit hinaus ihre Biographien bestimmte (S. 114). Dies galt nicht zuletzt auch für das Leben vieler Kinder von Repressierten, die von früherer Jugend an lernten, ihrer Umwelt zu misstrauen (S. 143).

Die Menschen, die in „Gulag Voices“ zu Wort kommen, stehen für ganz unterschiedliche Bevölkerungsgruppen und Repressionserfahrungen. Als „Kulaken“ in den Ural deportierte Bauern gehören ebenso dazu, wie Angehörige der tatarischen Intelligenzija oder Polen, die nach 1939 ins Visier des NKVD gerieten. Ihre Geschichten ähneln einander in mancherlei Hinsicht; etwa wenn vom Schock der Verhaftung oder dem stets als krisenhaft empfundenen Beginn des Häftlingslebens die Rede ist. Interessanter sind indes die Punkte, an denen die Befragten für sie besonders relevante Erlebnisse thematisierten. Mitunter mag es überraschend erscheinen, was ihnen Jahrzehnte nach dem offiziellen Ende der Repressionen noch wichtig erschien und was sie anscheinend weitgehend vergessen hatten. So konnte sich etwa die 92-jährige Sira Balašina nur mit Mühe daran erinnern, dass einmal „dieser Mann namens Stalin“ existiert hatte (S. 28). Über die harte Arbeit im Wald, die ihr Leben geprägt hatte, gab sie hingegen detailliert Auskunft.

In einer kurzen Einleitung belassen es die Herausgeberinnen bei einigen allgemeinen Hinweisen zur Geschichte des Gulag und diskutieren vor allem die mit den Interviews verbundenen Quellenprobleme. Dabei geht es ihnen nicht darum, die unergiebigste Debatte fortzuführen, ob schriftliche oder mündliche Überlieferungen „verlässlicher“ sind, sondern sie konzentrieren sich auf die Frage, ob und wie sich die Flut veröffentlichter Memoiren über den Gulag seit Mitte der 1980er-Jahre auf die Erinnerung des Einzelnen auswirkte. Zweifelsohne, so konstatieren sie, sei eine Angleichung individueller Erzählungen an einen übergreifenden Opferdiskurs zu beobachten,

doch zugleich zeige die konzentrierte Beschäftigung mit einzelnen Narrativen, wie unterschiedlich Erinnerung im Detail funktioniere.

Das Ziel des Buches besteht darin, die Zeitzeugen sprechen zu lassen. Ihre Erinnerungen verleihen dem Buch seine Struktur und nicht die Interpretationen der Herausgeberinnen, deren Positionen zum Inhalt des Gesagten kaum – man könnte auch sagen: fast gar nicht – wahrnehmbar sind. Daher sind einige Worte zur Darstellungsweise angebracht. Wie lassen sich Interviews so präsentieren, dass nicht nur die Essenz des Gesagten transportiert wird, sondern auch narrative Strukturen erkennbar bleiben? Eine Lösung mag darin bestehen, Gespräche in ihrer Gesamtheit zu transkribieren und abzudrucken, doch durch einen solchen Text wird sich niemand freiwillig quälen wollen. Deshalb mussten relevante Passage ausgewählt und zusammengestellt werden. Dabei haben es die Herausgeberinnen in der Regel vermieden, die Gedankengänge und Assoziationen der Interviewten aufzulösen und künstlich Sinnzusammenhänge herzustellen, sondern sie kommentieren Gesprächssituationen und erklären, was sich nicht unmittelbar aus den Antworten der Befragten ergibt.

Unklar bleibt indes, weshalb neben den Interviews, die zwischen 1998 und 2006 geführt wurden, auch Memoirenfragmente und Briefe von polnischen Frauen in den Band aufgenommen wurden, die aus den 1930er und 1940er Jahren stammen. Diese Dokumente sind zweifellos erschütternd, doch bei ihrer Lektüre stellt sich der Verdacht ein, dass sie hier vor allem enthalten sind, weil sie plakativer und direkter als die mitunter etwas sperrigen Interviews auf die Abgründe des stalinischen Regimes verweisen. Fast wirkt es, als vertrauten die Herausgeberinnen ihrem eigentlichen Material nicht so recht. Ihre Erklärung, dass einige dieser Texte intime Details enthalten würden, die die Frauen eher dem Papier als fremden Interviewern anvertraut hätten, mag ja richtig sein. Doch woher wollen sie das so genau wissen, wenn keine der Frauen mehr befragt werden konnte?

Warum sollte man dennoch mehr als nur einen flüchtigen Blick in diesen schmalen Band werfen? Weil sich hier die Geschichte des Gulag in individuellen Schicksalen spiegelt und weil die Lebenswege der Zeitzeugen deutlich machen, dass das Erbe des Stalinismus auch Jahrzehnte nach dem Tod des Diktators nicht überwunden ist.

Robert Kindler, Berlin

TAMARA PETKEVICH: Memoir of a Gulag Actress. Translated by Yasha Klots and Ross Uf-

berg. Foreword by Joshua Rubenstein. DeKalb, IL: Northern Illinois University Press, 2010.

XIV, 481 S. ISBN: 978-0-87580-428-6.

Nearly a century ago the very first testimonies on Soviet camp life have been published outside of (Soviet) Russia. And in the 21st Century the Gulag memoir still seems to be a matter of interest beyond scholarship. Just in 2010 the reprint of Tamara Petkevich's memoirs became available for the English-speaking audience.

Born in Petrograd in 1920 Tamara Vladimirovna Petkevich lived her early years at ease. Then her father was arrested in 1937. During her various visits to the transit prison, where she was sleuthing her father's destiny in the Stalinist bureaucracy, she met her first husband Eric who also was in search of his father. When Eric and his mother were deported, Petkevich decided to follow him to Frunze in Central Asia. There she was imprisoned and forced to pass several labour camps, first in Kirghizia and then in the Komi Republic. The acquaintance with Doctor Filipp Bakharev saved her from physical breakdown but brought her into dependence. In between her work at several infirmaries and the occasional journeys with the travelling theatre she gave birth to her son with Bakharev. Eventually he took the child with him and seven years of camp imprisonment were followed by seven years of banishment, wandering in search for her child, her only surviving sister, and a place to live.

"Memoir of a Gulag Actress" is the compilation of Petkevich's two volume memoirs, published originally in Russia in the early 1990s. Ten years later a German edition was released. After "Zhizn' – sapozhok neparnyj" ("Life Is an Unpaired Boot") and "Na fone zvezd i stracha" ("In the Face of the Stars and the Fear") and the German edition "Die Liebe gab mir Hoffnung" ("Love gave me Hope"), Petkevich's memoir has been published under its fourth title. The Translator's decision for the "Gulag Actress" surely had literary as well as commercial reasons. Tough, mounting five decades of Soviet life experiences aggravated by terror, imprisonment and exile, this book is neither focussing on the camps nor on 'acting' in a narrower sense.

On the one hand it unfolds an emotional progress. Describing life in exile Petkevich extensively deals with her feelings towards her husband, the mother-in-law or her general emotional incertitude. This psychological ostentation even extends to prison, camp or interrogation. There it reveals to the reader the emotional abyss of physical and mental incarceration. But where Solzhenizyn led us through the torture chambers, cynically showcasing the cross-

roads of terror, Petkevich depicts different stadiums of self-encouragement and collapse, though uncovering perpetrators as human beings.

The literary achievement of "Memoir of a Gulag Actress" is rooted in the composition of these two subjects. The author creates an emotional framework of herself and depicts dozens of experiences at the same time. Yet as a matter of scholarly interest this diversity is problematic.

Petkevich gave us neither any bibliographical reference nor explanations about the exact time this book was written down. The amount of additional information (like on her father's destiny in the camps) implies that the book was a long-term project; she probably started in the late Brezhnev era. Additionally both her sentimental history and the biographical mosaic are hardly satisfying research interests in the traditional sense. She surely gives insights into rarely attended topics of Gulag history: such as working conditions in camp infirmary structures and cultural brigades. Yet these accounts occur every now and then. Especially the author's accounts on camp theatres hardly justify the title of the book. The interior views are taking precedence over the camp world. This emotive retrospective is less based on enquiries than on pure memory, primarily unearthing events of strong emotional impressions. Thus the whole account appears to be erratic.

Though, in the framework of Gulag memoir literature, this book definitely stands out. One has to agree with Joshua Rubenstein acknowledging in his foreword that "her story relates how Stalinism, whether you were a prisoner or 'at liberty', subverted human relations". Moreover the psychological details concerning herself are astonishing. The author provides her history of emotivity. She reveals a diverging picture of everyday life in Stalinism, in the camps and in exile, focussing on her insights and her friends' destinies rather than on political ideas or on the historical context.

Primarily "Memoir of a Gulag Actress" contributes to our interests in memoir writing as self-therapy: how could one, after all those tragedies, still reach an emotional consensus with oneself? In addition this book holds the capacity of inspiring research interests in all directions. One example is Petkevich's battle for her child's custody which raises interesting questions on social behaviour in a late Stalinist society. Therefore the book's contribution lies in its diversity and here less in a documentary sense, but rather in a sense of stimulating research interests on a broader scale.

Maximilian Immo Rebitschke, Jena

LARISSA ZAKHAROVA: S'habiller à la soviétique. La mode et le Dégel en URSS, Paris 2011. 406 S., Tab., Abb. ISBN: 978-2-271-07291-7.

Zu den Elementen der von Nikita Chrusčev eingeleiteten Entstalinisierung gehörte auch eine Aufwertung der Leicht- und Konsumgüterindustrie. Die seit Jahrzehnten herrschende materielle Dürftigkeit sollte aus dem Leben der Sowjetbürger verschwinden und einem bescheidenen Wohlstand weichen. Dieser Wohlstand war nicht denkbar ohne eine ausreichende Versorgung mit Bekleidung. Die französische Historikerin Larissa Zakharova kombiniert in ihrer Studie Wirtschafts-, Konsum- und Alltagsgeschichte und untersucht die sowjetische Mode der Ära Chrusčev aus der Perspektive verschiedener Akteure: Designer, Bekleidungsindustrie, staatlicher Handel, Konsumenten.

Zu Beginn rekapituliert die Autorin offizielle Debatten der Tauwetterzeit über den Stellenwert der Mode in einer sozialistischen Gesellschaft. Unter den Bedingungen angeblicher sozialer Gleichheit sollte Kleidung nicht länger als Distinktionsmittel dienen. Nach Auffassung derjenigen staatlichen Stellen, die für die Textil- und Bekleidungsindustrie zuständig waren, sollte die Kleidung der Sowjetmenschen vor allem praktisch, funktional und komfortabel sein. Ästhetische Vorzüge waren demgegenüber zweitrangig. Jegliche Extravaganz, jeder Anhauch von Raffinement galt als Merkmal westlich-bourgeoiser Mode und war daher verpönt. In Anlehnung an die Bemühungen der 1930er Jahre, den Sowjetbürgern eine kultivierte Lebensweise anzuerziehen, erstellten die sowjetischen Designer der Chrusčev-Zeit ihre Entwürfe mit dem Ziel, den vermeintlich unterentwickelten Geschmack der Kunden zu bilden. Den idealen Konsumenten dachten sich die Designer als einen Menschen, der das vom Handel offerierte Sortiment willig und dankbar annahm, seine Ansprüche an seine Kleidung tunlichst im Zaume hielt und nicht danach strebte, seine Garderobe in kurzen Abständen zu erneuern. Denn mit Rücksicht auf die begrenzten Ressourcen der Textilindustrie wurde ein ständiger Wechsel der Moden, wie er im Westen üblich war, ausdrücklich verworfen.

Wunsch und Wirklichkeit klafften auch im Bereich der sowjetischen Mode weit auseinander. Designer und Bekleidungsindustrie nahmen auf den Handel und die Verbraucher wenig Rücksicht. Die Entwürfe der staatlichen Modeateliers (*Doma modelej odeždy*) gingen oft an den Bedürfnissen und Vorstellungen der Kunden vorbei, wie sich an den Bergen

unverkaufter Ware in den Lagern des Einzelhandels zeigte. Schlimmer noch: Der Überfluss an Unverkäuflichem ging mit einem permanenten Mangel solcher Artikel einher, die stark nachgefragt, von der Industrie aber nicht in ausreichendem Umfang hergestellt wurden. Planung und Produktion erfolgten in schwerfälligen, unflexiblen Strukturen. Die chronische Knappheit an bestimmten Ausgangsmaterialien führte dazu, dass Angebot und Nachfrage nie ins Gleichgewicht gebracht werden konnten, sehr zum Ärger der sowjetischen Verbraucher. Auch der Import westlicher Textiltechnik brachte keine Besserung.

Da das Kleidungsangebot quantitativ und qualitativ nicht ausreichte, um die Bevölkerung zufriedenzustellen, entwickelten die Sowjetbürger verschiedene Ausweichstrategien. Ihnen geht die Autorin in mehreren Kapiteln nach. Die jugendliche Subkultur der *stiljagi* verweigerte sich der biedereren Einheitsmode und kultivierte stattdessen einen grellbunten Kleidungsstil, der auf Individualität, Nonkonformismus und Provokation setzte. Modebewusste Sowjetmenschen bedrängten Reisende aus dem westlichen Ausland, ihnen ihre Kleidung zu verkaufen. Mitarbeiter von Betrieben und Geschäften stahlen Ware, um sie auf dem Schwarzmarkt an den Meistbietenden zu verhöckern. Den Straftatbestand der Spekulation erfüllten auch jene Schneider, die nach Feierabend auf eigene Rechnung Kleidung für eine Klientel persönlich bekannter Kunden anfertigten.

Zakharovas Arbeit ruht auf einem breiten Quellenfundament, wirft erhellende Schlaglichter auf den sowjetischen Modebetrieb, die Bekleidungsindustrie und den Modekonsum der Bevölkerung, bietet aber letztlich keine überraschenden Erkenntnisse. Dass die Sowjetunion trotz energischer Anstrengungen auch unter Chrusčev nicht zum Konsumparadies wurde, ist bekannt. Wie so viele Bücher, die aus Qualifikationsarbeiten hervorgehen, leidet auch Zakharovas Studie bisweilen unter überbordender Detailfülle und mangelnder Konzentration auf das Wesentliche. Von einer beherzten Straffung und Verschlankung hätte der gesamte Text nur profitiert. Auch hätten Illustrationen den allzu abstrakten und nüchternen Charakter der Untersuchung etwas mildern können. Das Buch enthält eine Vielzahl von Tabellen und Statistiken, aber leider keinerlei Abbildungen. Deshalb bleibt es dem Leser verwehrt, einen optischen Eindruck von der sowjetischen Mode in den 1950er und 60er Jahren zu gewinnen.

Andreas Oberender, Berlin

DAVID L. HOFFMANN: *Cultivating the Masses. Modern State Practices and Soviet Socialism, 1914–1939*, Ithaca, London: Cornell University Press, 2011. XV, 327 S., 15 Abb. ISBN: 978-0-8014-4629-0.

Wie lässt sich erklären, dass der Höhepunkt des stalinistischen Terrors in eine Zeit fiel, in der sich die Sowjetunion als Wohlfahrtsstaat konstituierte? In „*Cultivating the masses*“ entwickelt David L. Hoffmann ein Interpretationsmodell, das diese gegensätzlichen Dimensionen der bolschewistischen Herrschaft integriert. Hoffmann operiert mit Eisenstadts Konzept der „multiplen Modernen“ und charakterisiert die Sowjetunion als spezifische Ausprägung des modernen Interventionsstaats, in dem Staatsfunktionäre und Experten eine gesellschaftliche Ordnung anstrebten, welche dem Staat die effektive Nutzung seiner wichtigsten Ressource, der Bevölkerung, erlaubte. Grundlegend für dieses Staatsverständnis, so Hoffmann, war die während der Aufklärung entstandene und mit dem Aufstieg der Sozialwissenschaften im 19. Jahrhundert weiterentwickelte Vorstellung von der Gesellschaft als einem gestaltbaren Organismus, dessen effektives Funktionieren durch den Rückgriff auf wissenschaftliche Erkenntnisse erreicht werden konnte. Seit der Französischen Revolution habe zudem der Gedanke der Volkssouveränität das staatsphilosophische Denken bestimmt. Herrschende und Beherrschte interagierten demzufolge in einem System wechselseitiger Rechte und Pflichten. Praktische Relevanz erhielt dieser ideengeschichtliche Wandel, als Regierungen mit der Herausforderung, breite Teile der Bevölkerung ihres Landes für die Kriegführung zu mobilisieren, konfrontiert waren. Am deutlichsten wurde dies während des Ersten Weltkriegs, der in allen kriegführenden Nationen zur Ausweitung staatlicher Wohlfahrtsprogramme auf der einen und zur Weiterentwicklung von Techniken zur propagandistischen Beeinflussung sowie zur polizeilichen Überwachung der Bevölkerung auf der anderen Seite führte.

Diese Entwicklungen, argumentiert Hoffmann, hätten auch die politische und gesellschaftliche Ordnung der Sowjetunion nachhaltig geprägt. Anhand von vier Feldern – der Gesundheitspolitik, der Bevölkerungspolitik, dem Bereich der Überwachung und Propaganda sowie dem Gebiet staatlicher Gewalt – zeigt er, wie sich die Prinzipien wohlfahrtsstaatlicher Intervention in der frühen Sowjetunion mit Herrschaftspraktiken aus der Zeit des Ersten Weltkriegs verbanden. In Analogie zu den meisten kriegführenden Staaten habe der Erste Weltkrieg

auch in Russland Impulse für ein Bündnis von Experten und Staatsfunktionären geliefert. Mit dem Ziel einer „Kultivierung der Massen“ erarbeiteten sie Programme zur Verbesserung der Gesundheitsfürsorge oder zur Steigerung des Bevölkerungswachstums, wobei sie ihr Hauptaugenmerk auf die Bildung und Erziehung der Bevölkerung richteten. Hoffmann kann überzeugend belegen, dass der Marxismus-Leninismus nur eines, und bei weitem nicht das entscheidende Merkmal der frühen Sowjetunion darstellte. Zentrale Elemente der sowjetischen Wohlfahrtspolitik gingen weder auf die Ideen der Bol’ševiki zurück, noch waren sie ein Alleinstellungsmerkmal der Sowjetunion. Was diese in erster Linie von anderen Staaten unterschied, war nicht der Traum von einer sozialistischen Transformation der Gesellschaft, sondern die Verstetigung von Herrschaftspraktiken aus der Zeit des Weltkrieges. Während Regierungen anderer Länder nach 1918 den Kriegszustand auch im Innern aufhoben, machten die Bol’ševiki Gewalt- und Propagandatechniken der Kriegszeit zur Grundlage ihres Herrschaftssystems: Der Krieg wurde institutionalisiert. Das zeitliche Zusammenfallen von wohlfahrtsstaatlichen Programmen und der massenhaften Anwendung staatlicher Gewalt gegen die sowjetische Bevölkerung in den 1930er Jahren war nach Auffassung Hoffmanns demnach kein Paradox, sondern eine Folge des Umstands, dass die sowjetische Staatsgründung in einem Moment des totalen Krieges erfolgt war. Die Geschlossenheit des Modells hat ihren Preis. Dass die prosaische Realität des bolschewistischen Wohlfahrtsstaats in „*Cultivating the masses*“ nur am Rande berücksichtigt wird, kann man dem Autor nachsehen. Hoffmanns Arbeit liefert einen Ausgangspunkt für künftige Studien zu der Frage, wie der sowjetische Staat seine wohlfahrtsstaatlichen Versprechen einlöste und auf welche Weise die Bevölkerung versuchte, ihre Ansprüche gegenüber dem Staat geltend zu machen. Das größte Problem des Buches besteht vielmehr darin, dass die Konzentration auf Proklamationen, Rechtsakte und die institutionellen Manifestationen der sowjetischen Wohlfahrtspolitik die Rolle einzelner Akteure vernachlässigt. Hoffmanns Modell gerät vor allem in Bezug auf den Stalinismus an seine Grenzen. So beschreibt Hoffmann den Stalinismus zwar als distinkte Epoche, in der die Wahrheit der Partei das Wissen der Experten ablöste. Die Rolle des Diktators lässt er jedoch außer Acht. Man wird ihm zustimmen können, dass Stalins „Große Wende“ nicht zuletzt deshalb eine Zäsur darstellte, weil sie mit der Abkehr von der technokratischen Regierungspraxis der Vorjahre einherging. Dass diese

Interpretation des Stalinismus zu kurz greift, zeigt sich jedoch vor allem in Bezug auf den Terror, den Hoffmann in die Tradition des modernen Ordnungsdenkens einordnet, ohne jedoch die Rolle Stalins bei der Entfesselung und der Beendigung der Gewalt zu thematisieren. Gerade hier kann Hoffmann am wenigsten überzeugen. Im Unterschied zu den staatlichen Programmen im Bereich der Gesundheits- und der Bevölkerungspolitik lassen sich die massenhaften Verhaftungen und Erschießungen eben nicht von der kulturellen Mission herleiten, welche die Bol'seviki von der vorrevolutionären Intelligencija übernahmen. Und dies nicht, weil der Terror in der Praxis Willkür und Chaos bedeutete und damit jeden Traum von einer rationalen Transformation des gesellschaftlichen Lebens konterkarierte. Entscheidender ist vielmehr, dass der Terror den Anspruch einer „Kultivierung der Massen“ an sich negierte. Es mag richtig sein, dass der moderne Trend zur Unterscheidung von gesellschaftlich „nützlichen“ und „schädlichen“ Personen die Legitimierung der Gewalt erleichterte. Eine Erklärung für den Terror, der trotz der zeitgleichen Genese des sowjetischen Wohlfahrtsstaats ein zentrales Merkmal des Stalinismus war, bleibt Hoffmann allerdings schuldig.

„Cultivating the masses“ ist jedoch in mehrfacher Hinsicht wegweisend. Weder reduziert Hoffmann den Stalinismus auf das Moment der massenhaften Gewalt, noch begnügt er sich damit, das zeitliche Zusammenfallen von „Terror und Traum“ als Beleg für die immanente Widersprüchlichkeit der Sowjetunion abzutun. Neben den Arbeiten Peters Holquists stellt das Buch zudem einen der wenigen Versuche dar, den Ersten Weltkrieg in seiner Bedeutung für die Geschichte Russlands systematisch zu erfassen. Dass der Zäsurcharakter des Jahres 1917 nicht überschätzt werden darf, ist zwar inzwischen Gemeinplatz. Nachdem jedoch lange Jahre das Ende der 1920er Jahre als historische Wasserscheide gesehen wurde, liefert Hoffmanns Arbeit schlüssige Argumente dafür, die Ursprünge der sowjetischen Moderne vor der Revolution, genauer: in den Jahren des Ersten Weltkriegs, zu suchen. Die zahlreichen Verweise auf andere Länder, mit denen der Autor die Entwicklungen in Russland in ein globales Panorama des frühen 20. Jahrhunderts einordnet, machen den besonderen Reiz seines Buches aus. Dass die Erzählung eines 1000-jährigen russischen Sonderwegs, der logisch auf den stalinistischen Terror zulief, auf rönernen Füßen steht, hat Hoffmanns Studie damit ein weiteres Mal belegt.

Katja Bruisch, Moskau

SERGEJ KUDRJAŠOV (šef-redaktor): Sovetskij kosmos. Special'noe izdanie k 50-letiju poleta Jurija Gagarina. Moskva: Archiv Prezidenta Rossijskoj Federacii, 2011. 719 S., Abb., Tab. = Vestnik Arhiva Prezidenta Rossijskoj Federacii. ISBN: -.

Das 50. Jubiläum von Jurij Gagarins Weltraumflug am 12. April 1961 hat eine Vielzahl an Veröffentlichungen mit sich gebracht, darunter auch eine Reihe an Quelleneditionen. So hat das Russische Staatsarchiv für wissenschaftlich-technische Dokumentation (RGANTD) den Band „Mensch. Raumschiff. Kosmos“ (Čelovek. Korabl'. Kosmos. Moskva 2011) mit bislang zum Großteil als geheim eingestuftes Dokumenten aus den Jahren von 1949 bis 1961 herausgegeben, die die Vorgeschichte von Gagarins Raumflug betreffen. Die von mehreren staatlichen Institutionen veröffentlichte zweibändige Dokumentensammlung „Der erste bemannte Raumflug“ (Pervyj pilotirujemyj polet. Moskva 2011) umfasst Materialien aus unterschiedlichen Archiven für die Jahre 1946 bis 1962. Der erste Band bezeugt vor allem die Vielzahl an Institutionen und Personen, die in das sowjetische Raumfahrtprogramm involviert waren, während der zweite Band German Titovs Weltraum-

flug im August 1961 gewidmet ist, der wissenschaftlich sehr viel ausführlicher ausgewertet und dokumentiert worden ist. Die dritte von offizieller Seite zum Gagarin-Jubiläum publizierte Quellenedition stellt der hier rezensierte Band dar, der ausschließlich Dokumente aus dem ehemaligen Archiv des Zentralkomitees der KPdSU (heute Teil des Archivs des Präsidenten der Russischen Föderation) enthält. Sie beinhaltet Schriftstücke aus dem Zeitraum von August 1955 bis Februar 1966, das heißt von den ersten politischen Vorentscheidungen für den Sputnik-Flug im Rahmen des Internationalen Geophysikalischen Jahres 1956/1957 bis zur Auswertung der ersten gelungenen Landung einer Mondsonne mit „Luna 9“ im Februar 1966. Entsprechend dokumentiert der Band vor allem die Erfolgsgeschichte des sowjetischen Raumfahrtprogramms bis zu dem Zeitpunkt, als es endgültig im Wettlauf ins All von der amerikanischen Seite überholt wurde (eine kleine Auswahl der im Band wiedergegebenen Dokumente findet man auch im Originalscan auf der der intermediären Internetseite der Russischen Staatsarchive „Dorogoj Gagarina“, vgl. <http://rusarchives.ru/12april/index.php>). Ergänzt werden die 284 in dem Band versammelten Dokumente durch eine Anlage von 15

Schriftstücken, die die internen Meldungen zu Gagarins Flugzeugabsturz am 27. März 1968, Beschlüsse zu den Trauerfeierlichkeiten und zur Erinnerungspolitik sowie die Ergebnisse der ersten Untersuchungskommission zu den Todesumständen beinhalten.

Generell handelt es sich bei den abgedruckten Beschlüssen (des ZK, des Präsidiums des ZK oder des Ministerrats der UdSSR), den Notizen mit Anlagen sowie den chiffrierten Telegrammen zwar zum überwiegenden Teil um seinerzeit als „geheim“ oder „streng geheim“ eingestufte Dokumente; wirklich Überraschendes oder Neues fördern sie jedoch nicht zutage. Sie beinhalten Entwürfe für offizielle Verlautbarungen, viele interne Aufstellungen und Aufzählungen von zu erledigenden Aufgaben (die von konkreten technischen Problemen bis zur Auflistung der Kleidungsuteilung und Wohnungsausstattung

für Gagarin reichen) oder auch die vollständigen Mitschnitte von Gagarins Gesprächen während seines Weltraumfluges. Die hinter den Verlautbarungen stehenden Entscheidungsprozesse, divergierenden Interessen oder Konflikte zwischen Akademie der Wissenschaften, Politbüro, Militärs oder Kosmonauten erschließen sich nur aus wenigen Dokumenten. Vielmehr geben die Dokumente anhand der Raumfahrt einen exemplarischen Einblick in das Spektrum der Eingaben, die dem ZK der KPdSU als oberstem Entscheidungsorgan zur Diskussion und Entscheidung vorgelegt wurden, sowie in die Diversität der Beschlüsse, die von diesem gefällt wurden. Der Band ist mit Fotografien aus den Beständen des RGANTD illustriert und schließt mit einem Glossar, einer kurzen Chronik und einem kommentierten Namensindex.

Matthias Schwartz, Berlin

STEPHAN MERL: Politische Kommunikation in der Diktatur. Deutschland und die Sowjetunion im Vergleich. Göttingen: Wallstein, 2012. 184 S. = Das Politische als Kommunikation, 9. ISBN: 978-3-8353-1153-4.

Eine vergleichende Analyse von europäischen Diktaturen ist keinesfalls ein neues Terrain für die historische Forschung. Trotzdem verliert dieses Thema nicht an Aktualität. Es werden immer wieder neue Perspektiven und Kriterien des Vergleichs entdeckt. In seiner (a)synchronen Vergleichsanalyse des nationalsozialistischen Deutschlands mit dem zeitlich früheren Stalinismus sowie der Sowjetunion der Nachkriegszeit und der DDR wählt Stefan Merl die politische Kommunikation als Schlüsselperspektive und fragt nach Methoden der Inklusion der Bevölkerung in die von oben bestimmte kollektive Identität, nach Techniken ihrer Bewahrung vor öffentlicher Kritik sowie nach der Anpassungsfähigkeit von Diktaturen an eine veränderte Realität.

Der Autor stützt sich auf eine breite Palette von Studien zu Diktaturen und zieht so eine Zwischenbilanz in der Entwicklung dieses Forschungsfeldes. Merl fasst nicht nur die Diskussionsergebnisse zusammen, sondern relativiert auch einige wissenschaftliche Vorstellungen, so z.B. über die Politisierung der Jugend in den Diktaturen, über die entscheidende Rolle der westlichen Konsumpropaganda beim Zusammenbruch der DDR, über die „Nischengesellschaft“. Einerseits spricht der Autor von dem absoluten Eindringen der Machtkommunikation in den Diktaturen, andererseits betont er, dass die neue Sprache hauptsächlich im städtischen Milieu

wahrgenommen wurde und dass die private Sphäre in der DDR von diesem „Newspeaking“ unangetastet blieb. Die anspruchsvolle Aufgabe des Autors und vor allem der Entwicklungsstand der Diktaturforschung, die meistens dem Nationalsozialismus und dem Stalinismus gewidmet ist, führen zu einem Ungleichgewicht der diachronen Analyse.

Als Hauptkanäle und -mittel der politischen Kommunikation betrachtet Merl traditionelle öffentliche Versammlungen mit ihrer ritualisierten Partizipation, ferner Unterhaltungsveranstaltungen, Zeitungen und Briefe. Letzteren schenkt der Autor eine besondere Aufmerksamkeit und unterstreicht ihre Rolle als Kontrollmechanismen für die Bürokratie vor Ort, als Feedback über die Wirksamkeit von Propaganda, als imaginierten Zusammenhang zwischen Bevölkerung und Herrschenden. Die den Briefen zugeschriebene Bedeutung für die politische Kommunikation in der Sowjetunion ist dabei jedoch übertrieben. Die unvollendete Alphabetisierung der Bevölkerung konnte nicht so schnell zu wirkungsvollen Ergebnissen und zu einer Umwandlung von Briefen in wirksame Kontroll- und Indoktrinierungsmechanismen führen. Dies bestätigt der Autor selbst, indem er die Zahl von „an die Macht Schreibenden“ als 2 Prozent der gesamten Bevölkerung angibt. Der Verzicht der anderen 98 Prozent, diese Kommunikationskanäle zu benutzen, bleibt ohne Interpretation.

Es wäre hier, wie auch in vielen anderen Fällen nicht nur ein Vergleich von Diktaturen wünschenswert, sondern eine Platzierung der Kommunikationspraktiken in einen allgemeinen Zivilisationskontext. Dies würde dann erlauben, eine Spezifik der politischen Kommunikation im Zusammenhang mit

den politischen Regimen zu erarbeiten, oder umgekehrt über die allgemeinen, auch für „Demokratien“ charakteristische Indoktrinierungsprinzipien zu sprechen.

Eine der Schlüsselfragen der vorliegenden Studie ist der Versuch der Aufspürung von Anpassungsmechanismen in den Diktaturen. Der Autor geht von einer „enormen Plastizität“ von Diktaturen aus, analysiert aber auch die zahlreichen Störungen bei den Versuchen der Diktaturen, ihre kommunikativen Praktiken neuen Realitäten anzupassen. Ein Beispiel für solche Störungen ist die kommunikative Strategie von Nikita Chrusčev. Denn obwohl dieser versuchte, an den entscheidenden Elementen der Kommunikation, die sich in der vorhergehenden Periode herausgebildet hatten, festzuhalten, näherte er sich gleichzeitig mit seinem populistischen Verhalten dem Volk und verletzte so die Immunität der kommunikativen Strukturen. Hingegen führt Merl als erfolgreiches Beispiel den Verzicht Brežnevs auf die Mobilisierungsdiktatur und die Transformation des Regimes in eine Gedächtnisdiktatur an. Dies gelang jedoch, laut Merl, nur der Sowjetunion. Gerade mit der Abkehr von kommunikativen Praktiken während der Perestrojka verbindet der Autor den Zusammenbruch von Diktaturen. Dass eine öffentliche Diskussion über den Weg zum Kommunismus und dessen endgültigen Gestalt erlaubt und sogar stimuliert wurde, führte zur unumkehrbaren Destabilisierung des Regimes. Nicht von ungefähr reagierte die ostdeutsche Führung negativ und schließlich „hilflos“ mit dem „Sputnik“-Verbot auf den alternativen Diskurs in der UdSSR. Den kommunikativen Raum konnte sie so nicht stabilisieren. Hier wäre für eine weitergehende Analyse die Heranziehung der für die Regime ‚neuen‘ Kommunikationsmittel, v. a. des Fernsehens, bereichernd.

Als einen der wichtigsten Kontrollmechanismen über die politische Kommunikation und die Handlungen der Bevölkerung betrachtet der Autor das „Hinwegsehen“ der Machthaber und ihr Abweichen von den von ihr selbst aufgestellten Normen. Die gleichen Verhaltensstrategien seien sowohl in der

Wirtschaft (Zulassung korrupter Praktiken im Interesse der Realisierung von Planziffern), als auch in der Rechtspflege (Unbestimmtheit von Normen, zielgerichtet unterstützte Widersprüchlichkeit zwischen dem Gesetz und der Gerichtspraxis) weit verbreitet gewesen. Jedoch sehen die illustrativen Beispiele des Autors nicht immer überzeugend aus. Bezüglich des Hinwegsehens behandelt Merl das Gesetz über den Diebstahl sozialistischen Eigentums, das während der Hungerperiode 1932 in der UdSSR galt und den Normenverstoß mit der Todesstrafe bestrafte. Der Autor charakterisiert mehrere Tausende Erschießungen und strenge Strafen als „Toleranz“ der Machthaber und die Gefahr für die Bevölkerung, bestraft zu werden, als „eher beschränkt“. In diesem Fall sowie auch in anderen (etwa „*stjlyagi*“, das Anhören von westlichen Radiosendungen) ist fraglich, ob es um zielgerichtetes, strategisch angelegtes Regierungshandeln, um ein klares Regelverständnis seitens der Bevölkerung im Sinne eines „stillen Deals“ mit den Herrschenden oder nicht eher um den improvisierten Charakter vieler politischer Entscheidungen und sogar Konzepte ging.

So hinterlässt der Autor beim Leser einen zwiespältigen Eindruck von der Kommunikationsweise der Diktaturen. Einerseits scheinen Diktaturen allgegenwärtige Chimären zu sein, die alle Schritte, auch die Reaktion der Gegner und der gehorsamen Untertanen, klar und ganz genau vorherberechneten (so erscheint dem Autor zufolge sogar die Zulassung der FKK-Bewegung durch die DDR-Führung als gezielte Maßnahme zur Entlastung der defizitären Leichtindustrie). Oft bekommt die Chimäre einen sehr spezifischen persönlichen Ausdruck in den Personen von Stalin, Hitler usw. Andererseits lassen sich durch alle Ritzen dieser (auch vom Autor des Buches) konstruierten „Monster“ Anzeichen von Spontaneität und Inkonsistenz, Improvisation, Hilflosigkeit beim Treffen von politischen Entscheidungen sowie eine auffallende Ähnlichkeit in der politischen Kommunikation mit „Nichtdiktaturen“ erkennen.

Oksana Nagornaja, Čeljabinsk

VERENA MORITZ / HANNES LEIDINGER: Die Russische Revolution. Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2011. 108 S. = UTB Profile, 3490. ISBN: 978-3-8252-3490-4.

Die Reihe UTB Profile, in deren Rahmen der vorliegende dünne Band erschienen ist, will „klar-knapp-konkret“ über wesentliche Wissensgebiete informieren. Solche Einführungen für das breite Publikum

mit geringen oder keinen Vorkenntnissen zu schreiben, ist eine besondere Kunst. Moritz und Leidinger (Wien) meistern diesen Spagat zwischen Popularität und Wissenschaftlichkeit für die – trotz des anderslautenden Titels – drei russischen Revolutionen zu Beginn des letzten Jahrhunderts vorbildlich.

Zunächst diskutiert Moritz, die bis auf das fünfte Kapitel das gesamte Werk verfasst hat, die Anwendbarkeit des Begriffes Revolution auf die Vorgänge in

Russland. Als besonders gelungen können das dritte Kapitel, das als Hauptteil der Arbeit die Abfolge der Ereignisse in den Revolutionen von 1905/7 und von Februar und Oktober 1917 schildert, und der vierte Abschnitt, in dem das chronologische Prinzip durchbrochen und die Oktoberrevolution mit dem anschließenden Bürgerkrieg in eine Krisen- und Kriegsgeschichte seit 1914 eingebettet wird, gelten.

Zu kursorisch und damit dem Sujet nicht ganz gerecht werdend sind der Literaturüberblick (Kapitel 2), in dem die Standardwerke des Forschungsfeldes, wie das von Dietrich Geyer, überhaupt keine Erwähnung finden, und das fünfte Kapitel über die Geschichte der Bauern von der Bauernbefreiung bis zur Kollektivierung geraten.

Der Text verzichtet auf Fußnoten und enthält bisweilen umgangssprachliche Ausdrücke. Dennoch bewegt er sich auf dem Niveau der gesicherten älteren wie auch der neuesten Erkenntnisse in der Forschung. Dass die Darstellung eher für ein breites Pu-

blikum als für Spezialisten gedacht ist, beweist auch die Tatsache, dass im Literaturverzeichnis aus der unglaublichen Masse der russischsprachigen Untersuchungen nur zwei Titel genannt werden. Einschübe im Text dienen der Definition von wesentlichen Begriffen. Informativ sind auch die kurzen biographischen Anmerkungen am Schluss zu führenden Protagonisten während der revolutionären Ereignisse.

Die Autorin und der Autor beschränken sich aber nicht nur auf eine reine Ereignisgeschichte, sondern ziehen auch Erklärungsmuster heran, so die sich zuspitzende Gewalterfahrung der russischen Massen, die schließlich in den Massenerschießungen der Tschecha gemündet sei.

Zusammenfassend kann man festhalten, dass das kleine Buch den Zweck, eine kurze Einführung und einen Überblick über den aktuellen Forschungsstand zu bieten, vollständig erfüllt.

Georg Wurzer, Tübingen

BEATE STÖRTKUHL / JENS STÜBEN / TOBIAS WEGER (Hrsg.): Aufbruch und Krise. Das östliche Europa und die Deutschen nach dem Ersten Weltkrieg. München: Oldenbourg, 2010. 671 S., Abb. = Schriften des Bundesinstituts für Kultur und Geschichte der Deutschen im östlichen Europa, 41. ISBN: 978-3-486-59797-4.

Inhaltsverzeichnis:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apa-che_media/SN3XJNBCA3KNLR-H5GH7LHD29KURVL5.pdf

Die Gegenüberstellung von Fortschritt und Stagnation, von „Aufbruch und Krise“ ist unter Historikern ein durchaus beliebtes Analysekonstrukt zur Darstellung ambivalenter Entwicklungslinien. Erst kürzlich hat Andreas Wirsching (München) in seiner „Geschichte Europas in unserer Zeit“ unter dem Obertitel „Der Preis der Freiheit“ (München 2012) zur Beschreibung der politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung in Europa nach 1989 darauf zurückgegriffen, wenn auch leicht variiert in Form des Begriffspaares „Konvergenz und Krise“. Der vorliegende Sammelband wendet das Thema auf eine Zeit und einen Raum an, die wie prädestiniert dafür erscheinen: die Zwischenkriegszeit, das östliche Europa und die dort verbliebene deutsche Bevölkerung mit ihren Handlungsoptionen zwischen Verbleib und Flucht, Neuaufbau und Verlust, eben zwischen „Aufbruch und Krise“.

Nach dem Ende des Ersten Weltkriegs entstand hier eine Reihe neuer Staaten anstelle der Habsburger Monarchie, des russischen Zarenreiches und des deutschen Kaiserreiches. Viele Gebiete blieben aufgrund einer komplexen ethnischen Situation territorial umstritten. Die Erforschung der mit diesem Spannungsfeld einhergehenden verschiedenen Konstruktionsprozesse von Identität und Loyalität hat in der Geschichtswissenschaft zuletzt einige Aufmerksamkeit erfahren und interessante Studien hervorgebracht, etwa diejenige von Robert Traba (Berlin) zu Ostpreußen („Ostpreußen – die Konstruktion einer deutschen Provinz. Eine Studie zur regionalen und nationalen Identität 1914–1933“, Osnabrück 2010; polnisches Original erstmals 2004). In dieses Umfeld reiht sich auch der hier besprochene voluminöse Sammelband ein. Er versammelt 36 Beiträge, die im Rahmen der Jubiläumstagung des Bundesinstituts für Kultur und Geschichte der Deutschen im östlichen Europa von 2009 sowie einer Ringvorlesung an der Carl-von-Ossietzky-Universität Oldenburg gehalten wurden. In sechs Abschnitten – die sich teilweise inhaltlich überschneiden – werden ausschnittartig Fragen zu „Geschichtspolitischen Strategien“, „Historischen Gedächtnisorten“, „Geschichtlichen Erfahrungen, Identitäten“, „Loyalität, Segregation, Autonomie“, „Wissenschaft und Wissenschaftspolitik“ sowie „Tradition und Moderne“ behandelt. Die Kapitelüberschriften verweisen bereits auf den stark kulturgeschichtlichen Zugriff der einzelnen Aufsätze, deren Autoren hauptsächlich Historiker und Germanisten bzw. Literaturwissen-

schaftler, aber auch Politologen, Volkskundler und Kunsthistoriker sind. Ein solcher interdisziplinärer Ansatz erscheint durchaus als notwendig, um der Komplexität des behandelten Themas gerecht zu werden. Im Folgenden soll je Kapitel ein Beitrag kurz näher vorgestellt werden, um die verschiedenen Aspekte des Bandes zu veranschaulichen.

Brigitte Braun (Trier) widmet sich im ersten Abschnitt einem zur damaligen Zeit sehr innovativen Medium: dem Kinofilm. Am Beispiel Oberschlesiens analysiert sie Propagandastrategien, wie sie in den „Abstimmungskämpfen“ der frühen 1920er Jahr dort zum Einsatz gekommen sind. Einen wichtiges Forum bildete die „Wochenschau“, in der häufig auch durch offizielle staatliche Stellen wie das Auswärtige Amt beigesteuerte Beiträge ausgestrahlt wurden. Dokumentarfilme beschworen die Erinnerung an die „verlorenen Gebiete“, Spielfilme wie „Brennende Grenze“ (1926/27) arbeiteten mit einem quasidokumentarischen Anspruch sowie stereotypen Zuschreibungen und verfestigten so bestehende Vorurteile zwischen den verschiedenen Bevölkerungsgruppen. Ähnlich verfahren literarische Konstruktionen, wie Regina Hartmann (Szczecin) in ihrer Analyse des Romans „Der weiße Adler“ (1919) von Richard Skowronnek (1862–1932) im zweiten Abschnitt zeigt. In Anknüpfung an die Kriegsliteratur und deren propagandistische Funktion folgte hier die literarische Form der Intention, eine „polnische Bedrohung“ des „bedrohten Grenzlandes“ Masuren darzustellen – der Fiktion wurde wiederum ein Anstrich von Authentizität gegeben, etwa durch ausgedehnte Landschaftsdarstellungen.

Die Unterschiede in den Identitäten der verschiedenen deutschen Volksgruppen im östlichen Europa deckt Olga Kurilo (Frankfurt an der Oder) im dritten Kapitel auf. Sie untersucht Erinnerungsliteratur – Heimatbücher, biografische Skizzen, Periodika – aus dem Umfeld der Wollhyniendeutschen, der Wolgadeutschen und der Deutschbalten. Gerade für erstere bildeten der Erste Weltkrieg und die damit einhergehende Zwangsaussiedlung einen „Bruch in der Geschichte“, einen „Endpunkt und Neuanfang“. Für alle Gruppen stellte sich im Zusammenhang mit der Einberufung zur russischen Armee die „Loyalitätsfrage“ – für die Deutschbalten aufgrund ihrer stärkeren Bindungen an das Deutsche Reich mehr, für die Wolgadeutschen aufgrund der Entfernung zur „deutschen Front“ und des Einsatzes an der Front zum Osmanischen Reich weniger. Die Konfrontation zwischen deutscher und polnischer Identität und Kultur betrachtet Marek Podlasiak (Toruń) im vierten Abschnitt am Beispiel des Theaterlebens in

Thorn/Toruń in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Nach dem Ende des Ersten Weltkriegs verließ ein Großteil der deutschen Bevölkerung die Stadt, an die Stelle des deutschen Berufstheaters trat eine Laienbühne mit einer wichtigen Funktion für die Kulturpflege der verbliebenen Deutschen und engen Kontakten zu ähnlichen Einrichtungen in Polen. Die Konkurrenz zum örtlichen polnischen Theater wich erst nach dem Nichtangriffspakt von 1934 einer vorsichtigen Annäherung und kurzzeitigen intensiveren Kontakten in den Jahren 1935/36, die aber spätestens mit dem Überfall der Wehrmacht wieder ihr Ende fanden.

Den Blick in die Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit wirft Alena Janatková (Berlin), die im fünften Kapitel die universitäre Berufungspraxis im nationalen Spannungsfeld zwischen tschechischen, sudeten- und „reichsdeutschen“ Interessen untersucht. Der zuvor in Wien tätige Kunsthistoriker Karl Maria Swoboda (1889–1977) wurde 1934 nach längeren Debatten, die Janatková anhand eines Briefwechsels mit dessen Kollegen Antonín Matějček (1889–1950) nachzeichnet, auf einen Lehrstuhl an der Deutschen Universität in seiner Geburtsstadt Prag berufen. Diese seine Herkunft hatte er auch in Kontaktaufnahmen mit verschiedenen Regierungsstellungen herausgestellt, um sich gegen zahlreiche „reichsdeutsche“ Konkurrenten durchsetzen zu können. Swoboda profilierte sich schließlich als Vertreter einer „sudetendeutschen Kunstgeschichtsschreibung“ und war darüber hinaus auch im Rahmen der „Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft“ tätig. Einen weiteren kunst- bzw. architekturgeschichtlichen Bezug stellt der den Band abschließende Beitrag von Mart Kalm (Tallinn) im sechsten Abschnitt her. Darin werden die Planung und der Bau des estnischen Parlamentes nach der durch ein „unerwartetes Zusammentreffen günstiger Umstände“ ermöglichten Staatsgründung des Jahres 1918 geschildert. Die Errichtung des Gebäudes auf dem Domberg als traditionellem Verwaltungszentrum der Stadt Tallinn stellte einerseits eine Kontinuität zum „Machtstandort“ her. Die gewählten expressionistischen Stilelemente jedoch setzten sich bewusst von der gotischen (deutschbaltischen) und spätbarocken (russischen) Architektur der Umgebung ab – die neuartige Formsprache der beiden in Riga und Darmstadt bzw. Dresden ausgebildeten Architekten Herbert Johanson (1884–1964) und Eugen Habermann (1884–1944), die sich auch im Inneren des Gebäudes mit zahlreichen einheitlichen statt hierarchischen Kompositionen fortsetzte, sollte den demokratischen Charakter der neuen Republik betonen.

Diese Hinweise können nur einen ersten Einblick in die thematische Vielfalt des Bandes bieten, der zwar kein konsequent durchkomponiertes Konzept bietet, gleichwohl aber viele interessante Perspektiven und Anknüpfungspunkte für weitere Forschungen aufwirft. Die Handhabbarkeit wird durch ein umfangreiches Personen- und Ortsregister er-

leichtert. Zahlreiche, teilweise farbige Abbildungen illustrieren und ergänzen die Texte sinnvoll. Angesichts der guten Ausstattung und des beträchtlichen Umfangs erscheint auch der Preis von knapp 70 Euro noch als vertretbar.

Martin Munke, Chemnitz

MACIEJ GÓRNY: „Die Wahrheit ist auf unserer Seite“. Nation, Marxismus und Geschichte im Ostblock. Aus dem Polnischen übersetzt von Peter Oliver Loew / Błażej Białkowski / Andreas Warnecke. Köln [etc.]: Böhlau, 2011. 440 S. = Europäische Diktaturen und ihre Überwindung. Schriften der Stiftung Ettersberg, 16. ISBN: 978-3-412-20702-1.

In welcher Weise haben marxistische Historiker in Polen, der Tschechoslowakei und der DDR die nationalen historischen und historiographischen Traditionen genutzt? Dieses ist das zentrale Ziel und die Hauptfrage, die der junge polnische Historiker in seiner aus dem Polnischen übersetzten Dissertation verfolgt.

In der Untersuchung können zwei Arbeitsfelder ausgemacht werden: einmal die vergleichende Untersuchung der nationalen Historiographien nach dem Zweiten Weltkrieg in Polen, der Tschechoslowakei und der DDR in ihrer Auseinandersetzung mit dem Marxismus-Leninismus sowjetischer Prägung. Zum zweiten interessiert den Autor, inwiefern der Marxismus-Leninismus als universale Methodologie der Geschichtswissenschaft taugt.

Die Arbeit ist in fünf Kapitel untergliedert. Nach einer konsistenten Einführung, in der die Relevanz des Themas, die zu untersuchenden Bereiche sowie die Forschungsmethode dargelegt werden, konzentriert sich Górny zeitlich auf die jeweilige Anfangsphase in den drei Staaten, wobei diese unterschiedlich lang ausfällt: Polen 1948/49–1956, Tschechoslowakei 1948–1963 und die DDR 1949 bis Ende der 1960er Jahre. In den folgenden etwa gleichlangen Kapiteln breitet Górny seinen Untersuchungsgegenstand aus. Zunächst beleuchtet er Entwicklungen, Institutionen und die Tätigkeit von Historikern unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg, in den Jahren 1945–1949. In Polen waren die wissenschaftlichen Einrichtungen zum großen Teil zerstört und ein großer Teil der Berufshistoriker war umgekommen. Ganz anders in Tschechien und der Slowakei, wo die Verluste bei Weitem nicht so hoch waren. Im Osten Deutschlands musste die institutionelle Infrastruktur zunächst aufgebaut werden. Personell war Ost-

deutschland von Entnazifizierungsmaßnahmen sowie vom Wegzug der Wissenschaftler betroffen. Dennoch war es das Bestreben, in allen drei Ländern den wissenschaftlichen Betrieb so schnell wie möglich wieder aufzubauen.

In der polnischen wie tschechoslowakischen Geschichtswissenschaft machten sich recht früh nationale, antideutsche Töne breit. In Ostdeutschland hingegen suchte man nach positiven Bezugspunkten in der Geschichte Deutschlands. In allen drei Ländern kam es bereits früh zu einer Sowjetisierung der historischen Wissenschaften und zugleich ging es darum, eine neue marxistische Geschichtswissenschaft zu schaffen. Der Autor zeigt diese Entwicklung an zentralen historischen Zeitschriften, an der wissenschaftlichen Diskussionskultur, wie sie sich beispielsweise auf Konferenzen und Historikertagen manifestierte. Schließlich ging es auch darum, marxistische Synthesen der jeweiligen Nationalgeschichte und Lehrbücher zu verfassen.

Im nächsten Abschnitt blickt der Autor zurück und geht den historiographischen Traditionen in den drei Ländern vom 18.–20. Jahrhundert nach, um damit darzulegen, von welchem Stand die marxistische Geschichtsschreibung ausging. Hier finden sich kompendienhaft die bekannten Namen der einzelnen Historiographien: Adam Naruszewicz, Joachim Lelewel, Michał Bobrzyński, František Palacký, Josef Pekař, Tomáš Garrigue Masaryk, Alois Jirásek, Zdeněk Nejedlý, Leopold von Ranke oder die borusische Schule. Im nächsten Kapitel führt der Autor nun diese Traditionen der bürgerlichen Historiographien mit den marxistischen Positionen zusammen und geht der Frage nach, wie die jeweiligen Nationalgeschichten von den marxistischen Historiographien interpretiert bzw. uminterpretiert wurden.

Für die besonders erkenntnisreiche komparative Vorgehensweise zieht der Autor eine große Menge an Material heran: unveröffentlichte Archivdokumente, veröffentlichte Quellen und Erinnerungen, Zeitschriften. Alles fußt auf einer breiten multilingualen Literaturgrundlage.

Sieht man sich die Vergleichsfälle an, so greift Górny immer wieder gezielt – über die im Fokus stehenden Länder hinaus – auch auf zentrale Beispiele

aus der rumänischen und bulgarischen Historiographie zu. Der polnische Historiker kommt zu dem Schluss, dass in der Historiographie, ganz unbeeindruckt von der „methodologischen Wende“, eine „vieltimmige Kontinuität von Inhalt und Form“ festzustellen sei. Vormarxistische Konzeptionen wurden von der marxistischen Geschichtsschreibung aufgenommen und verarbeitet. Die Arbeit ist auf jeden Fall ein wichtiger Anstoß zur wissenschaftlichen

Diskussion über die Frage nach Brüchen und Kontinuitäten beim Übergang von der bürgerlichen Gesellschaftsordnung zum marxistischen System. Dass diese Untersuchung durch die Übersetzung nun auch in den deutschen wissenschaftlichen Diskurs einfließt und diesen befruchtet, kann nur sehr begrüßt werden.

Hans-Christian Maner, Mainz

EMILY GREBLE: Sarajevo, 1941–1945. Muslims, Christians, and Jews in Hitler's Europe. Ithaca, NY, London: Cornell University Press, 2011. XVII, 276 S., 13 Abb., 3 Ktn. ISBN: 978-0-8014-4921-5.

Lokalgeschichte ist „in“ – sicher zu Recht. Die Beschränkung auf einen konkreten Ort ermöglicht es, bei Recherchen in die Tiefe zu gehen, nahe bei historischen Akteuren zu sein, und auf nüchtern-empirische Art so manche Meistererzählung zu relativieren. Diese Vorzüge zieren auch die Dissertation der US-Historikerin Emily Greble, die sich Bosniens Hauptstadt Sarajevo während des Zweiten Weltkriegs näher angeschaut hat. Von 1941 bis 1945 gehörte Sarajevo zum „Unabhängigen Staat Kroatien“, und die bosnischen Muslime galten – zumindest offiziell – als besonders edler Teil der kroatischen Nation. In der Historiographie waren lange Zeit Zugänge dominierend, in denen es eher großflächig um das Verhältnis zwischen den Tito-Partisanen, den deutschen Besatzern und den mehr oder weniger mit ihnen kollaborierenden Kräften der einzelnen ethnokonfessionellen Gruppen ging. Dieser Zugang führte in eine Betonung der ideologischen Gegensätze, die als konstitutiv für das Geschehen vor Ort betrachtet wurden. Die Handlungslogiken örtlicher Macht- und Gewaltausübung kamen dagegen selten vor; dasselbe galt für den Alltag und die Überlebensstrategien der Beherrschten. Jüngere Forscher haben sich deshalb mit einem stärker lokalen Fokus dem bosnischen Kriegsschauplatz erneut zugewandt, und Emily Greble gehört zu ihnen.

Ihr Interesse geht weg von nationalen und politischen Programmen und hin zu lokalen Beziehungen in Sarajevo. Der Leser vollzieht den Perspektivenwechsel zwangsläufig mit und schaltet dabei vom moralisierend-ideologischen Lesemodus auf einen teils nüchternen, teils mitfühlenden Beobachtermodus um. Das ist folgenreich. Der Ustascha-Staat erscheint in seiner konkreten Ausprägung vor Ort weniger als Instrument einer Ideologie. Stattdessen sehen wir ein nepotistisches System voller Ausnahmen

und Privilegien für die gut Vernetzten; eine unfähige, von Zagreb bestellte Administration, die viele Hoffnungen in den neuen Staat schnell zerstört; einen Antagonismus zwischen den bürgerlichen Stadeliten und bäuerlich-katholischen Ustascha-Emissären aus der Provinz, die sich in Sarajevo kulturell nicht zurechtfinden und die nicht willens sind, die offiziell proklamierte Gleichberechtigung der muslimischen Staatsbürger auch in die Praxis umzusetzen.

Während derartige Erkenntnisse sicher bereichernd sind, wird Grebles Blick auf die lokale Kollaboration mit den Ustascha-Kräften manchen Leser nervös machen. Greble behandelt das Thema weitgehend ohne moralische Anklage und schildert stattdessen die Ziele, die einzelne Kollaborateure verfolgten – wie das islamische Oberhaupt Fehim Spaho, der die Ustasche ansetzen wollte, um die Prostitution in der Stadt zurückzudrängen; oder der katholische Erzbischof Ivan Šarić, der mit Hilfe der Ustaše endlich die Macht des ungehorsamen Franziskanerordens brechen wollte. Trotz vieler interessanter Details fehlt es hier allerdings an historischem Hintergrund. Greble deutet an, wie fremd den katholischen und muslimischen Stadeliten sowohl der Säkularismus des ersten Jugoslawiens als auch der Atheismus der Kommunisten war, aber sie beschäftigt sich nicht wirklich mit den Ideenwelten, in denen zumindest der religiöse Teil dieser Elite lebte. Hätte sie es getan, so wäre ihr aufgefallen, dass eine tiefe Skepsis gegenüber der Moderne den Boden für die Kollaboration mit dem Dritten Reich und seinen Satellitenstaaten bereitete. Die Schnittmenge mit den rechtsgerichteten politischen Ideologien der Zeit war oft begrenzt, aber sie reichte eben doch aus, temporäre Koalitionen herzustellen.

Viele Historiker wollen historische Wirklichkeit abbilden und scheitern, weil die Quellen nur einen kleinen Ausschnitt dieser Wirklichkeit beleuchten. An dieser Schwäche leidet auch Grebles Buch. Sie schreibt am meisten über die Gruppen, die schriftliche Spuren hinterlassen haben – und das waren Muslime und Katholiken. Dagegen erfahren wir weniger über diejenigen, die in der Ustascha-Ordnung

keinen Platz hatten, also Juden und orthodoxe Serben. Diese Schwäche ist zum Teil unvermeidlich, allerdings bleibt unverständlich, weshalb eine so zentrale Persönlichkeit wie der wahrscheinlich in einem kroatischen Konzentrationslager ermordete orthodoxe Metropolit von Sarajevo Petar Zimonjić kein einziges Mal vorkommt. Problematisch ist auch, dass Greble ihre Quellen häufig durch das Prisma des heroisch-leidenden Sarajevo der 1990er Jahre liest. Die muslimischen und mit Einschränkungen auch die katholischen Notabeln des Zweiten Weltkriegs erscheinen dementsprechend als heimliche Helden und als einzig verbliebene Anwälte von Humanität und Toleranz in einer brutalisierten Umwelt voller Feinde.

Trotz dieser Unausgewogenheit sind Grebles Einblicke in Sarajevos interkonfessionelles Geflecht während der Kriegsjahre lesenswert. Sie zeigt zum Beispiel, dass jüdische Einwohner häufig von Nichtjuden versteckt wurden; dass die Stadtverwaltung oft relativ verantwortungsbewusst mit jüdischem und serbischem Eigentum umging, das ihr nach der Deportation dieser Gruppen zufiel; dass sie im Umgang mit den Serben deutlich milder als die Usta-

scha-Strukturen der Stadt war und ‚unpolitische‘ Serben nicht als Gefahr betrachtete, so dass viele von ihnen den Krieg in der Stadt überdauerten, teilweise sogar als Mitglieder des Stadtrats. Wichtig ist auch Grebles Befund, dass ähnlich wie im Bosnienkrieg der 1990er Jahre nicht nur konfessionelle Grenzen von Bedeutung waren, sondern auch der Stadt-Land-Gegensatz. Schon aus diesem Grunde konnten die Bürger Sarajevos, anders als im titoistischen Geschichtsbild dargestellt, bis kurz vor Kriegsende wenig mit den Kämpfern oben in den Bergen anfangen – zu denen neben den Tschetniks auch die kommunistischen Partisanen gehörten.

Als Fazit bleibt: Emily Greble hat eine sehr lesbare Studie verfasst, die durch ihren Fokus auf Sarajevo neues Licht auf bekannte Themen wirft. Vorwerfen kann man ihr, dass sie Sarajevo gelegentlich als multikulturelle Bürgergesellschaft idealisiert, und dass sie internationale Forschungsliteratur ignoriert, sofern sie nicht auf Englisch vorliegt. Aber an diesen Umstand muss man sich in der heutigen Geschichtswissenschaft wohl gewöhnen.

Klaus Buchenau, Berlin

E. I. PIVOVAR: The Post-Soviet Space. Integration Alternatives. A Historical Outline. Transl. by Tatyana Kovalevskaya and Fairuza Vagizova. S.-Peterburg: Aletejja, 2012. 368 S. ISBN: 978-5-91419-606-3.

Pivovarov, der Rektor der Russian State University of Humanities in Moskau, stellt dar, wie die ihres bisherigen Zusammenhalts entkleideten Teilrepubliken auf die Auflösung der UdSSR reagierten, auf die sie nur dort, wo es zuvor Unabhängigkeitsbewegungen gegeben hatte, namentlich im Baltikum, vorbereitet waren. Die Sowjetunion war, ungeachtet ihrer formal föderalen Struktur, ein zentralistischer Staat und daher ein einheitlicher wirtschaftlich-sozialer Komplex gewesen, der ohne Rücksicht auf Republikgrenzen organisiert worden war. Eine klare Trennung in Teilstaaten war daher weithin nicht möglich. Diesem Umstand wurde durch die Gründung der „Gemeinschaft unabhängiger Staaten“ (GUS) entsprochen, die die Trennung durch Beibehaltung von Resten der früheren Einheit erleichterte und an der sich alle außer den drei baltischen Ländern beteiligten. Die bisherigen Gemeinsamkeiten sollten grundsätzlich fortbestehen, so dass weder die bislang ungetrennten Besitzstände genau auseinander dividiert werden mussten noch die eng miteinander verflochtenen wirtschaftlichen Verhältnisse einer wechselseitig überaus

schädlichen Zerstörung anheimfallen oder die freie Bewegung der Menschen auf dem bisherigen Reichsterritorium ein Ende finden würde. Zudem ging es darum, die Sicherheit gegenüber der Außenwelt durch gemeinschaftliche Bemühungen zu gewährleisten. Der Konstituierung der GUS folgte die Gründung weiterer Organe, die im Rahmen des generellen Zwecks spezielle Aufgaben wahrnehmen sollten.

Die Ziele wurden nur teilweise erreicht. Ein wesentlicher Grund war der Konflikt zwischen den damit verbundenen Leitvorstellungen. In Moskau sah man die GUS als Instrument zur Wiederherstellung des früheren Reiches in etwas modifizierter Form. Die Eliten in den Teilrepubliken fanden jedoch Gefallen an der gewonnenen Unabhängigkeit und waren daher nicht geneigt, diese wieder aufzugeben. Die GUS erwies sich zwar darin als überaus wichtig und nützlich, dass sie den Übergang von der UdSSR zu den postsowjetischen Verhältnissen abfederte und damit wesentlich erleichterte, führte aber nicht zu dem von russischer Seite angestrebten Wiederausschluss des Imperiums. Die objektiven Voraussetzungen dafür waren von vornherein denkbar ungünstig: Russland war allen anderen Staaten zusammen überlegen, so dass an partnerschaftliche Beziehungen, die den Zusammenschluss für die anderen Beteiligten hätten attraktiv machen können, von

vornherein nicht zu denken war. Vor diesem Hintergrund blieb die angestrebte Integration bloßes Stückwerk. Es kam immer nur zu sehr begrenzten Vereinbarungen in speziellen Bereichen, und auch daran nahmen in aller Regel nur einige der möglichen Partner teil. Nicht das multilaterale Netzwerk der GUS, sondern Verträge zwischen zwei Staaten oder auch einigen mehr wurden bestimmend. Sogar das Ziel, es nicht zu fundamentalen Konflikten innerhalb der GUS kommen zu lassen, wurde verfehlt. Wie sich etwa im Falle Moldovas oder Georgiens zeigte, war es nicht ausgeschlossen, dass man gegeneinander auch zu den Waffen griff.

Die Monographie von Pivovar ist ein zuverlässiger Führer durch die verwirrend zahlreichen und vielfältigen Vereinbarungen, die vor dem Hintergrund der GUS-Gründung im Dezember 1991 abge-

schlossen worden sind. Wer sich mit dem überaus wichtigen Thema befasst, was aus der früheren Sowjetunion geworden ist und welche Positionen Russland heute im Osten Europas und in Nord- und Zentralasien besitzt, wird in diesem Werk die nötigen Informationen darüber finden. Alle diesbezüglichen Verträge und Arrangements werden genau und in allen Einzelheiten dargestellt. Insgesamt hat Pivovar eine Publikation vorgelegt, die für jeden ein Muss ist, der im nachsowjetischen Raum zu tun hat, vor allem sich dort geschäftlich oder sonstwie engagieren möchte. Es würde die Benutzung als Handbuch zusätzlich erleichtern, wenn der nächsten, der dritten Auflage ein Sachregister mit den Verträgen und den dafür verwendeten Abkürzungen hinzugefügt würde.

Gerhard Wettig, Kommen

BRIAN BENNETT: The Last Dictatorship in Europe. Belarus under Lukashenko. London: Hurst, 2011. XIV, 358 S. ISBN: 978-1-84904-167-6.

Der Autor war von 2003 bis 2007 britischer Botschafter in Minsk. Er beschreibt mit großem Engagement für die Demokratie und aus der Distanz zu ihrem Verächter Lukašenko die Entstehungsgeschichte der Diktatur und ihre Festigung. Zum Besten gehören die beiden Schlusskapitel mit eindringlichen Reflexionen, warum eine Demokratisierung in Belarus auch in absehbarer Zukunft nicht zu erwarten ist, und über die vergeblichen Anstrengungen sowohl des Westens wie Russlands Einfluss zu nehmen.

Im Mittelpunkt des Interesses stehen die Manipulationen und Intrigen in den oberen Etagen der Macht seit der Wendezeit und der Aufbau einer präsidentiellen Machtvertikale nach der Wahl Lukašenos in das Präsidentenamt 1994. Wirtschaft und Gesellschaft bleiben in der Darstellung blass, abgesehen von der politischen Opposition und ihrer Unterdrückung. Historische Rückbezüge beschränken sich auf allgemeine Bemerkungen zur sowjetischen Tradition und Mentalität.

Die interessantesten Abschnitte sind die Aufzeichnungen des ehemaligen Botschafters während der Präsidentenwahl im Jahr 2006 und der nachfolgenden Demonstrationen der Opposition. Die tagebuchartige Anlage des Buches macht die Lektüre an manchen Stellen spannend, erschwert aber in vielen Abschnitten das Lesen, weil Zusammenhänge zerrissen werden und groteske Übergänge entstehen.

Die ersten Kapitel erzählen vom zielgerichteten Abbau der rechtsstaatlichen und demokratischen Ansätze vor und nach 1994. Viele Faktoren haben die Zerstörung der labilen Versuche der Demokratie erleichtert: die Zerstrittenheit der mehr oder weniger demokratischen Kräfte, die Ruchlosigkeit und der Zynismus Lukašenos, vor allem auch die mangelnde Verankerung demokratischer Tugenden. Dennoch dauerten die Widerstände gegen die Diktatur aus den vorhandenen Institutionen (Parlament, Parteien, Gerichte) bis etwa 1996 an. Noch 1999 versuchte die Opposition, politische Parallelstrukturen aufzubauen und in ziemlich naiver Manier Parallelwahlen abzuhalten. Erst seit den erneuten Präsidentenwahlen 2006 und der seither bestehenden Perspektive einer Präsidentschaft Lukašenos auf Lebenszeit muss nach Einschätzung des Autors die Diktatur als vorläufig alternativlos eingeschätzt werden.

Obwohl Wahlen und Referenda seit Mitte der neunziger Jahre systematisch gefälscht wurden und also ihre Ergebnisse im Vorhinein bekannt waren, hatten sie sowohl in den Augen des diktatorischen Regimes wie auch der Opposition stets eine herausragende Bedeutung. Bennet macht auf diesen paradoxen Sachverhalt aufmerksam. Das Regime blieb vor Wahlen nervös und angespannt und die Opposition wiegte sich und ihre Sympathisanten in der Illusion, vielleicht klappt es diesmal ...

Erfolg und Fortbestand der Diktatur beruhen ganz wesentlich, so zeigt der Autor, auf dem Interessengegensatz zwischen Russland und dem Westen. Russland will und muss aus seiner Interessenlage heraus Belarus im eigenen Einflussbereich halten, koste es was es wolle. Der Westen möchte Belarus aus der Isolierung herausführen und vor allem nach

Westen hin öffnen. Aber er muss aus seiner Interessenlage heraus an Lukašenko Forderungen im Bereich der Menschenrechte und der Demokratie stellen, die dieser nicht erfüllen kann und wird. So kann der Diktator beide, einander entgegen gerichtete Partner ausspielen und so seine politische Existenz auch in der Zukunft sichern. Dabei ist eine Absorption von Belarus durch Russland inzwischen ganz unwahrscheinlich. Bennett stellt dies zwar fest, aber zu den dahinterliegenden Prozessen der Nationswerdung in Belarus erfährt der Leser fast nichts. Dabei ist dies einer der Gründe für die erfolgreiche Diktatur.

Wahrscheinlich lässt sich ihr Erfolg nicht erklären, wenn man wie Bennett und die meisten westlichen und demokratisch gesinnten Beobachter davon ausgeht, dass Demokratie „an historical inevitability“ ist

(S. 277). Ein Blick auf die ostslawischen Nachbarn stützt nicht gerade diese Einschätzung. Im Gegenteil: Während 2004/5 manche Enthusiasten davon ausgingen, der Funke der Orangen Revolution werde von Kiev nach Minsk überspringen, legt sich knapp ein Jahrzehnt später der Eindruck nahe, das Vorbild Lukašenko mache in der Ukraine Schule.

Die Überzeugung von der Unaufhaltsamkeit der Demokratie steht bei Bennett allerdings in nicht überbrückbarem Kontrast zu der anderen Einschätzung des Autors, Belarus könne in absehbarer Zukunft keine Veränderungen erwarten. So bleibt am Ende das Rätsel Lukašenko und Belarus unaufgelöst. Das spricht nicht unbedingt gegen den Autor, denn er hat schließlich keine falsche Prognose abgegeben.

Gerhard Simon, Köln