

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas



Institut für Ost- und
Südosteuropaforschung

jgo.e-reviews 3 (2013), 1

Online-Rezensionssupplement

An online book review supplement

Im Auftrag des Instituts für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg herausgegeben von

On behalf of the Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg edited by

**Martin Schulze Wessel (München) und
Dietmar Neutatz (Freiburg im Breisgau)**

**Veröffentlicht auf
Published on**



recensio.net

Rezensionsplattform für die europäische Geschichtswissenschaft

http://www.recensio.net/rezensionen/zeitschriften/jahrbucher-fur-geschichte-osteuropas/index_html

© Institut für Ost- und Südosteuropaforschung

Redaktion / Editorial Office:

Redaktion der Jahrbücher für Geschichte Osteuropas
Leitung / Head of office: Dr. Hermann Beyer-Thoma
Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
Landshuter Straße 4
93047 Regensburg

E-Mail: Beyer-Thoma@ios-regensburg.de,
jgo@ios-regensburg.de
Internet: <http://www.ios-regensburg.de/de/publikationen/zeitschriften/jahrbuecher-fuer-geschichte-osteuropas/redaktion.html>
Telefon: +49 (0941) 943-5414 / 5417
Fax: +49 (0941) 943815414

Die digitalen Rezensionen von „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews“ werden nach den gleichen strengen Regeln begutachtet und redigiert wie die Rezensionen, die in den Heften abgedruckt werden.

Digital book reviews published in Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. jgo.e-reviews are submitted to the same quality control and copy-editing procedure as the reviews published in print.

V. T. PAŠUTO: Rus'. Pribaltika. Papstvo. Izbranye sta'i [Rus'. Baltikum. Papsttum. Ausgewählte Artikel]. Moskva: Russkij Fond Sodejstvija Obrazovaniju i Nauke, 2011. 688 S. = Drevnejšie gosudarstva Vostočnoj Evropy, 2008 god.

Der 1983 verstorbene prominente Vertreter der sowjetischen Mediävistik V. T. Pašuto gilt in der westlichen Altrussland-Forschung als hartnäckiger Ideologe der sowjetischen Geschichtsdoktrin. Mit seiner pauschalen Verurteilung der antirussischen Kreuzzugpolitik der Deutschordensritter und seiner harschen Kritik an der deutschen „Ostforschung“ ist er unter den Osteuropahistorikern der Bundesrepublik in unguter Erinnerung geblieben. Die Leser der „Jahrbücher“ hatten Gelegenheit, seine Argumentationsweise in der heftigen Kontroverse mit Klaus Zernack um das altrussische *veče*, die 1969 in Heft 1, S. 77–85 ausgetragen wurde, näher kennenzulernen. Mit seinen apodiktischen Thesen zur Volksherrschaft in der slavischen Frühzeit, zur altrussischen *narodnost'* und zum Wesen und zu den Entwicklungsetappen des russischen Feudalismus dürfte er selbst unter den heutigen russischen Historikern nicht mehr auf eine einhellige Zustimmung stoßen.

In der Rückschau sollte man aber auch die andere Seite seines Wirkens nicht übersehen. Am Akademie-Institut für Geschichte der UdSSR war er in den 70er Jahren Initiator des verdienstvollen monumentalen Unternehmens, das sich zum Ziel setzte, sämtliche Quellen zur altrussischen Geschichte in kommentierten Neueditionen zugänglich zu machen. Inzwischen liegen in der Reihe „Drevnejšie istočniki po istorii narodov SSSR“ (seit 1993 unter dem Titel „Drevnejšie istočniki po istorii Vostočnoj Evropy“) schon insgesamt 26 Ausgaben der altgriechischen, lateinischen, byzantinischen, westeuropäischen, skandinavischen und östlichen Quellen zur russischen Geschichte vor. Die notwendigen quellenkritischen Vorarbeiten ermöglichten es den an dem Projekt beteiligten jüngeren sowjetischen Historikern und Philologen (u.a. I. S. Čičurov, A. V. Nazarenko, M. V. Bikov, T. N. Džakson), als Stipendiaten erstmals den

grenzüberschreitenden Kontakt zu westlichen klassischen Philologen, Byzantinisten, Skandinavisten und Mediävisten zu suchen und das in den Revolutionswirren verlorene Terrain in den philologischen Spezialdisziplinen zurückzugewinnen.

Anlässlich des 25. Todestages hielten ehemalige Schüler Pašutos die Zeit für gekommen, mit einem Band gesammelter Schriften an die wissenschaftlichen Leistungen Pašutos zu erinnern. A. V. Nazarenko zeichnet in der Einleitung ein sehr persönliches Bild des Menschen und des akademischen Lehrers (S. 5–8), A. S. Ščabelev versucht im Rückblick eine kritische Bilanz des wissenschaftlichen Erbes Pašutos zu ziehen (S. 9–18) und E. N. Švejkovskaja hebt Pašutos Beitrag zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte hervor (S. 19–26).

In die anschließende Textauswahl des Sammelbandes sind vor allem größere zusammenfassende Darstellungen Pašutos zu den im Titel genannten drei Themenkomplexen aufgenommen worden. Ergänzend dazu werden im ersten Teil kleinere Arbeiten zur Warägerfrage und zu den russisch-skandinavischen Beziehungen, zur Bedeutung der sog. „feudalen Zersplitterung“ als Durchgangs- und Vorstufe für die Entwicklung des moskowitischen Zentralstaats, zur Diplomatiegeschichte und zum Außenhandel Altrusslands veröffentlicht. Bleibenden Wert hat insbesondere die grundlegende Quellenstudie zu den Hungersnöten im alten Russland (S. 265–316). Unter den kleineren Arbeiten im zweiten Teil finden sich quellenkundliche Untersuchungen zu den Verträgen des Deutschen Ordens und zu den Briefen Gedimins. Der vierte Teil enthält ein Schriftenverzeichnis Pašutos (S. 593–616). Im fünften Teil haben die Teilnehmer an dem Editionsunternehmen noch verklausulierte Erinnerungen an den Projektleiter angefügt, die sich in den Formalia und im Sprachduktus an die überlieferten frühmittelalterlichen Quellen anschließen, in ihrem Informationsgehalt aber wohl nur dem engeren Kreis der Beteiligten zugänglich sind.

Edgar Hösch, Würzburg

NIKOLETTA MARČALIS [MARCIALIS]: Ljutor" iže ljut". Prenie o vere carja Ivana Groznogo s pastorom Rokitoj [Luther, der Bösewicht. Der Glaubensstreit zwischen Zar Ivan dem Schrecklichen und dem Pastor Rokita]. Moskva: Jazyki slavjanskoj kul'tury, 2009. 376 S. = Studia philologica. ISBN: 978-5-9551-0340-2.

Nicoletta Marcialis, ordinary professor at Rome 2 Tor Vergata University, gives us a case study in philology and textology which offers large and new perspectives about Ivan the Terrible's reign. The historical event her book is about, a theological dispute between Ivan the Terrible and Jan Rokyta, a protestant preacher, held in Moscow in May 1570, seems to have had little practical lasting effects. Yet its importance is not to be neglected and there have been already a lot of studies or comments on this controversy by famous Russian specialists (JA. S. Lur'e and D. S. Lichačev among them) and by foreigners (V. Tumins, C. De Michelis, L. Ronchi De Michelis). Its implications are wide for contemporary research, because it touches many fields in the history of Eastern Europe during the second half of the 16th c., such as the religious polemics following the Lutheran Reformation, Russian diplomacy, Ivan the Terrible's government of Russia during the *opričnina* terror period, and his legacy as a writer.

Chapter 1 is devoted to the historical context of the encounter between tsar Ivan and his opponent. On March 3, 1570, a numerous delegation from the Polish-Lithuanian Commonwealth reaches Moscow to negotiate a peace settlement with Russia. They are made to wait 16 days before Russian officials tell them to wait again, because Ivan the Terrible is "busy" with his lands of Pskov and Novgorod. Indeed, as we know from other sources, Ivan the Terrible is perpetrating one of the worst slaughters of his tormented reign. He returns to Moscow on May 3 (or 4) and grants the ambassadors a reception on May 7. From then on, frequent meetings with Ivan's diplomatic personnel are held. On June 23, the keeper of the Russian seal, Ivan Viskovatyj, checks with the Polish-Lithuanian ambassadors the exact formulation of king Sigismund II's royal title. After a last meeting on June 26, the delegation quits Moscow on July 3. A fortnight later, a major public execution is ordered by Ivan in Moscow. One of its most prominent victims is Ivan Viskovatyj himself (July 25). Meanwhile, among the members of the Polish delegation Jan Rokyta has a special agenda. As a member of the *Unitas Fratrum*, an active protestant group, and a Czech by birth, but knowing very well

Polish, he is eager to "illuminate" to his faith the Russian nation living in "deep darkness" (pp. 24–25). His wish is granted, in a way, but he meets stubborn opposition. After a short first discussion, Ivan orders him to write a brief note about his religion. On another audience (May 10?), Rokyta receives a written answer from the tsar who prohibits him to preach in Moscow and calls him a servant of the Antichrist. Some details of the chronology are still disputed (p. 20, n. 10), yet the most interesting fact is that the written documents have been preserved in copies quite close to the period, in their original language and in translation.

N. Marcialis checks carefully all the Russian and foreign narrative sources telling this episode. In the process she shows great command of these documents. But the best part of her study is the complete dossier of the textological tradition of Jan Rokyta's "Confession of faith" (*Isповед' very*) and of Ivan the Terrible's "Response" (*Otvét*) (ch. 2–3). At the end of the volume, Rokyta's Confession is published in parallel Polish and Latin versions (pp. 191–201). Regarding tsar Ivan's Response, N. Marcialis studies the seven known manuscripts (five in Slavic version, one in Latin, one in Polish) and publishes a full transcription of the so called Manuscript of Chelm (*Cholmskaja rukopis'*) of the late 16th c. (pp. 217–376). As always, Ivan the Terrible is much more prolific than his opponent! This valuable document (now kept in Houghton Library, Harvard University) is not the one Ivan offered to Rokyta, as some specialists thought (p. 70), yet it is a very accurate copy. These pages can be considered as the definitive edition of both texts, replacing the very disappointing publication of Ivan's *Otvét* in the 11th volume of "Biblioteka literatury Drevnej Rusi" (2001) and Valerie Tumin's first edition of the Chelm manuscript (1971). The defects of these previous publications are exposed by N. Marcialis (p. 12, 59). Translations from Latin, Polish, or Old-Russian, are most of the time very accurate. One is all the most surprised to see "*tyrannus*" translated in Russian as "*pravitel'*" instead of "*tiran*" (p. 52).

Chapter four analyzes in-depth the structure and the arguments of Ivan's "Response" and opens a discussion on the tsar's competence as a theologian. The sources used by Ivan the Terrible are thoroughly identified, as is the process of quotation in itself. In this particular field, one can regret that N. Marcialis does not use the similar study of Ivan's epistle to the monks of St. Cyril abbey in Beloozero (Marcel Ferdinand: Ivan le Terrible écrivain: l'Épître aux moines du Lac Blanc (1573), in: *Mélanges offerts à François*

de Labriolle. Paris 1997, pp. 99–139 = Slovo 17). One could also compare the literary technique of Ivan to the style of archpriest Avvakum and patriarch Nikon who wrote a century later. It is clear, as N. Marcialis points out, that Ivan assumed a unique role as a sovereign-writer (pp. 100–104), yet his taste for *mélange des genres* is not so exceptional. One has to mention also prince Andrej Kurbskij, Ivan's most immediate literary opponent. Both use almost simultaneously imprecation and lament, high style and personal attack, both seem to enjoy playing with words (p. 108. See also my article, *Ironie et jeux de mots dans les textes narratifs vieux-russes*, in: *Nel mondo degli Slavi: incontri e dialoghi tra culture: studi in onore di Giovanna Brogi Bercoff*, a cura di M. Di Salvo, G. Moracci, G. Siedina, Firenze 2008, t. 1, pp. 255–265. = *Biblioteca di studi slavistici* 8).

Finally, two worthy addenda shed light on the treatment of Martin Luther in the works of the famous Maksim Grek (Michael Trivolis) and on the enigma of one Parphenius the Holy Fool (*Parfenij Urodivnyj*), who has been considered as a pseudonym used by Ivan the Terrible. Following I. A. Šljapkin (in 1911) and later D. S. Lichačev, some Russian special-

ists have reconstructed a not so small body of liturgical works attributed to Ivan under this name (p. 7–11). N. Marcialis gives us a careful assessment of the known manuscripts and reaches rather skeptical conclusions. The only sustainable hypothesis is that Ivan the Terrible could have signed only one liturgical opus, the “Canon to the Formidable Angel” (*Kanon Angelu Groznomu*) as Parfenij Urodivnyj. Then, some decades later, another writer could have used the same pseudonym to lead us to think that the tsar was the author of “Letters to an unknown against the Lutherians” (*Poslanija neizvestnomu protiv ljutorov*, p. 172). In 16th century Muscovy, literary pseudonym was not yet in use, and it was only taking roots in nearby Lithuania (p. 174). N. Marcialis thinks that there was a real Parfenij or Porfirij/Perfirij Malyj, member of the circle of Artemij and Fedor Kosoj, two famous Russian clerks who were convicted of heresy in the middle of the 16th century. He could very well have evaded such fate by posing as a holy fool (p. 177). This book is certainly a step further in understanding the ways of Russian late medieval religious culture.

Pierre Gonneau, Paris

KERSTIN S. JOBST: Geschichte der Ukraine. Ditzingen: Reclam, 2010. 256 S. = Reclams Universal-Bibliothek, 18729. ISBN: 978-3-15-018729-6.

Seit dem Unabhängigkeitsprozess in der Ukraine in den Jahren um 1990 erschien eine regelrechte Flut von Überblicken zur Geschichte des Landes. Die Ergebnisse dieses Trends wurden von einem breiten Publikum mit regem Interesse aufgenommen: Allein Andreas Kappeler's „Kleine Geschichte der Ukraine“ wurde im Jahr 2009 zum dritten Mal, Paul Robert Magocsis „A History of Ukraine. The Land and Its Peoples“ im Jahr 2010 zum zweiten Mal in der Paperback-Ausgabe aufgelegt.

Hinsichtlich womöglich aufkommender Zweifel, welchem Zweck eine weitere Synthese zur Geschichte der Ukraine denn dienen könnte, überzeugt die vorliegende Arbeit rasch. Schon die nicht ausschließlich nach chronologischen Gesichtspunkten vorgenommene Gliederung setzt erfrischende Schwerpunkte: Zwar gliedern die Kapitel 4 bis 14 die Landesgeschichte in einem durchaus orthodoxen, dem Verständnis förderlichen Durchlauf von der slawischen Landnahme über die Teilfürstentümer, die polnisch-litauische Zeit, die Kosakenzeit, die russländische und habsburgische Herrschaft, weiter über Ersten Weltkrieg und Zwischenkriegszeit, sowie sowjetische Herrschaft und Zweiten Weltkrieg bis hin

zur staatlichen Unabhängigkeit. Diese Kapitel sind aber eingerahmt von heranziehenden, stärker thematisch argumentierenden Abschnitten zur so genannten Orangen Revolution, zu Erinnerungskulturen und äußerst konzise zu Staatssymbolen (Kapitel 1 bis 3) einerseits, sowie zu Traumagedächtnis und Opfermythos, konkret zu Hunger (*Holodomor*) und Reaktorunglück (*Čornobyl'*) in Kapitel 15 und zu ethnischer Heterogenität mit regionalem Augenmerk auf die Krim in Kapitel 16 andererseits. Mit diesen beiden Kapiteln exponiert die Autorin geschickt ihre eigenen Forschungsschwerpunkte.

Ausgesprochen positiv fällt in aspektueller Hinsicht daher die breite Heranführung an das Geflecht aus politischen, sozialen, aber auch kulturellen und ökonomischen Faktoren auf. In räumlicher Hinsicht gelingt trotz der gebotenen Kürze anhand von Schlaglichtern beispielsweise aus englischen, französischen oder US-amerikanischen Diskursen eine national übergeordnete Perspektive: Sei es eher essayistisch durch Herausarbeitung eines Aufstands- und Umverteilungsmythos mittels Heranführung der Figur Robin Hoods an Bohdan Chmelnycki (S. 94), sei es methodisch stärker fundiert durch Reflexion der Nationalisierung von Bauern in Kontrast zu dem von Eugen Weber aufgestellten Motto „Peasants into Frenchmen“ (S. 107) oder sei es durch Einblendung von Susan Sontags Idee eines „Memory Museum“ in

die Diskussion um die ukrainische Erinnerungskultur hinsichtlich der eigenen Opfer(rolle) (S. 235). Auch Historiographiegeschichte und Geschichtspolitik sind mit Hilfe exemplarischer Eindrücke laufend in die Darstellung eingewoben, seien diese akademisch oder populärkulturell, seien sie historiographisch oder belletristisch; intermediale Aspekte hin zu Musik und Film werden ebenfalls breit eingebunden.

Umso bedauerlicher ist der Entschluss des Verlages, ein Kapitel zur Literaturgeschichte nicht in den Band aufzunehmen (vgl. S. 9), beweist doch die Autorin eindrücklich ihre entsprechende Kompetenz. Nicht weniger bedauerlich ist, dass die überaus bewegte und auch räumlich bewegliche Geschichte der Ukraine lediglich an Landkarten zur Kiever Rus', zum 19. Jahrhundert sowie zu einzelnen Aspekten des 20. Jahrhunderts (Zweiter Weltkrieg, Unabhängigkeit) veranschaulicht wird. Die Zeit der polnisch-litauischen Herrschaft, also gerade die Zeit, welche die ethno-konfessionelle innere Heterogeni-

tät der Ukraine hervorbrachte (Union von Brest) und als eine der historischen Projektionsflächen ukrainischer Souveränität fungiert (Kosakenmythos), bleibt unabbildet. Auffällig ist ferner die eher impressionistisch gehaltene Kultur der Informationsnachweise: Hier werden Autorinnen und Autoren zwar namentlich genannt und zitiert, aber ihre Zitate sind nicht weiter ausgewiesen, dort werden bibliographische Positionen ganz wissenschaftlich streng in Fußnoten zitiert. Schließlich würde ein Register zumindest der verwendeten Personennamen den inhaltlichen Zugang weiter erleichtern.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass es der Autorin mit der vorliegenden Arbeit auf überaus knappem Raum gelingt, die beiden zentralen Aufgaben grundlegender historischer Überblicksdarstellungen zu erfüllen: Sie fasst zum einen zusammen und sie leitet zum anderen an – sie gibt Antworten und sie hilft, Fragen zu stellen.

Christoph Augustynowicz, Wien

ALEXANDER MAXWELL: Choosing Slovakia. Slavic Hungary, the Czechoslovak Language and Accidental Nationalism. London, New York: Tauris Academic Studies, 2009. XIII, 262 S., Abb., Ktn., Tab. = International Library of Political Studies, 37. ISBN: 978-1-84885-074-3.

Moderne Nationen mögen erfunden sein, planbar sind sie nicht. So lautet das Ergebnis der vorliegenden Studie zu den Ursprüngen des slowakischen Nationalismus, die auf die Dissertation des Autors im Jahr 2003 zurückgeht. Der im Kreise europäischer Nationen für selbstverständlich gehaltene partikuläre slowakische Nationalismus, so die These, war vielmehr das Ergebnis einer Kette kontingenter, unvorhersehbarer und keineswegs geradliniger Entwicklungen. An deren Anfang stand die früh gescheiterte, als Hungarismus in die Literatur eingegangene Idee einer ungarländischen politischen Nation, die verschiedene Sprachnationen unter ihrem Dach vereinen sollte. Der magyarische Sprachnationalismus mit seinem propagierten Assimilationsdruck machte solchen Vorstellungen auf ungarischer Seite bekanntermaßen schon in der Reformära ein rasches Ende. Als Hungaro-Slawismus lebte dieses Leitbild auf slowakischer Seite jedoch bis zum Ende der Habsburgermonarchie fort, wie Maxwell anhand einer Vielzahl von Zitaten von Samuel Hojč über Jozef Hurban, Michal Hodža und Ľudovít Štúr bis hin zu Milan Hodža sowie den Hlasisten nachweisen kann, und wirkte auch in der tschechoslowakischen Nations-

idee noch nach. Nur unter den extremen Bedingungen des Frühjahrs 1849 hätten sich slowakische Nationalpolitiker notgedrungen kurzzeitig auf eine slowakische Eigenstaatlichkeit eingelassen. Ihr eigentliches Leitbild blieb jedoch bis in den Ersten Weltkrieg hinein die Vision einer sprachlich pluralen, ungarischen Nation, die auch die nationale Eigenart der sie konstituierenden Völker anzuerkennen bereit war. Als loyale Bürger des gemeinsamen ungarischen Vaterlandes sahen sie sich bis 1914 als slavophone Ungarn.

Diese These bildet den Rahmen einer im Kern sprachhistorischen Argumentation. Denn das Postulat einer eigenständigen slawischen Nation innerhalb Ungarns, das slowakische Intellektuelle in der Abwehr staatlichen Assimilationsdrucks formulierten, zielte mitnichten auf deren spezifisch slowakischen Charakter. Vielmehr ruhte es auf den all-slawischen Ideen slawischer Wechselseitigkeit, wie sie insbesondere von Jan Kollár propagiert wurde. Kundig zeigt Maxwell die vielfältigen Debatten auf, die in diesem Rahmen über die Orthographie des Slowakischen geführt wurden. Engagiert räumt er dabei mit der älteren Vorstellung auf, die Bernoláková sei an ihrer Herkunft aus westslowakischen Dialektformen gescheitert. Vielmehr habe sie die protestantische, tschechisch orientierte Bibličtina nicht zu verdrängen vermocht. Erst Ľudovít Štúr habe diese konfessionellen Beschränkungen überwunden, und auch dies erst, nachdem er sich nach massiver Kritik aus den eigenen Reihen und nach den Enttäuschungen der

Jahre 1848/49 auf die Kompromisslinie der Hattalovčina eingelassen habe. Selbst diese habe sich jedoch erst in den 1860er Jahren dauerhaft etablieren können, und auch dies nur in den überschaubaren Zirkeln einer schmalen slowakischen Bildungsschicht. Die Verankerung in einem breitenwirksamen Schulwesen blieb ihr angesichts der sprachlich repressiven ungarischen Schulpolitik der Ausgleichsepoche versagt. Somit konnte sich die bis heute gültige Hattalovčina erst in der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit durchsetzen, und auch dies nur deshalb, weil deren Begründer gar nicht erst den Versuch unternahmen, das Tschechische doch noch auch in der Slowakei als Schriftsprache zu etablieren. Die Idee des Tschechoslowakismus habe das entstehende Schulwesen in der Slowakei schlichtweg überfordert. Indem ihre Vorkämpfer die Entstehung einer sprachlich eigenständigen und jetzt auch gesellschaftlich artikulierten slowakischen Mittelschicht duldeten, legten sie in dieser Lesart letztlich selbst die Axt an ihr Projekt einer gemeinsamen politischen tschechoslowakischen Nation. Die ursprünglich zur Überwindung konfessioneller Spaltungen im hungaro-slawischen Geist entwickelte Hattalovčina wurde so gewissermaßen zum Spaltpilz der tschechoslowakischen Idee.

Maxwell zielt auf einen radikalen Bruch mit liebgewordenen nationalen Traditionen der slowakischen Historiographie. Engagiert arbeitet er sich an nicht mehr ganz frischen Autoritäten ab, etwa, wenn er Daniel Rapant entgegenhält, der slowakische Hungaro-Slawismus sei nicht als Überhang aus dem späten 18. Jahrhundert, sondern als stabile Reaktion auf den sprachlichen Assimilierungsdruck von ungarischer Seite zu werten, oder wenn er Miroslav Hroch's Phasenmodell aufgreift, um zu zeigen, dass dieses nicht zwingend auf das Ziel staatlicher Unabhängigkeit hinauslaufen müsse. Sich selbst beschreibt Maxwell denn auch erklärtermaßen als häretisch: Štúr sei kein slowakischer Nationalist gewesen, habe er doch weder an eine slowakische Nation noch an eine slowakische Sprache geglaubt (S. 139). Deshalb sei er im Grunde nicht als verhinderter Garibaldi zu sehen, sondern als ein früher Bürgerrechtsaktivist im Sinne

Martin Luther Kings (S. 66). Seine Provokation spitzt Maxwell auch deshalb zu, weil er im Grunde wenig neues Material zu bieten hat. Zwar kann er zeigen, wie schwer sich slowakische Sprachreformer im ungarischen Vormärz taten, halbwegs konsistente politische Vorstellungen zu artikulieren; ansonsten ordnet er jedoch vor allem gut Bekanntes in neue, überraschende, über weite Strecken auch überzeugende Zusammenhänge ein. Konsequenter zeigt er den politischen Gehalt von Sprachdebatten auf, beweist dabei großes Gespür für die begrifflichen Unschärfen zeitgenössischer Texte bis in ihre teils absurden Verästelungen hinein und entwickelt daraus Kernbestandteile seiner Argumentation. Allein die Vision eines polyethnischen, zunächst hungaro-slawischen, später tschechoslowakischen Nationalismus wirkt denn doch reichlich idealisierend. Zwar geht Maxwell überzeugend davon aus, dass auch langfristige politische Ziele nicht rückwärts in die Vergangenheit projiziert werden dürfen, sondern aus dem konkret ausformulierten historischen Material hergeleitet werden müssen, da nur dieses den zeitgenössischen Horizont auszuleuchten vermag. Dennoch waren die hungaro-slawischen, polyethnischen Nationsvorstellungen, die er in den slowakischen Debatten aufzeigt, den konkreten politischen Umständen der späten Habsburgermonarchie geschuldet. Die Probe darauf, ob sie auch in der Krise eigene Gestaltungskraft hätten entfalten können, wurde gar nicht erst gemacht.

Das vorliegende Buch reiht sich konsequent und überzeugend in eine Nationalismusforschung ein, welche die Kategorien des Nationalen nicht als gegeben annimmt, sondern deren Entstehung radikal zum Gegenstand eigener Untersuchung macht. Zugleich knüpft es an Forschungen an, welche das Aufkommen eines genuin slowakischen Nationalismus erst auf die frühe Tschechoslowakei datieren. Es ist ein mitunter sperriges, jedoch bis in die Details hinein in hohem Maße inspirierendes Buch. Ob sich mit solchen Thesen noch provozieren lässt, sei dahin gestellt; fruchtbar sind sie allemal.

Joachim von Puttkamer, Jena

PAUL BRUSANOWSKI: Rumänisch-orthodoxe Kirchenordnungen 1786–2008. Siebenbürgen – Bukowina – Rumänien. Hrsg. von Ulrich A. Wien und Harald Roth. Köln: Böhlau, 2011. XII, 611 S. = *Schriften zur Landeskunde Siebenbürgens. Ergänzungsreihe zum Siebenbürgischen Archiv*, 33. ISBN: 978-3-412-20698-7.

Die Kirchen Rumäniens haben in den seit der Wende vergangenen zwei Jahrzehnten eine vergleichsweise unterschiedliche Öffentlichkeit in der wissenschaftlichen Diskussion erfahren. Während etwa die evangelische Kirche Siebenbürgens hier bereits auf eine lange Tradition an Darstellungen zurückblickt, die sich ungeachtet ihrer seit den 1980er Jahren zahlenmäßig schwindenden aktiven Mitgliedschaft fortsetzt (Vgl. K. W. Schwarz / U. A. Wien [Hrsg.]: *Die Kirchenordnungen der evangelischen Kirche A.B. in Siebenbürgen [1807–1997]*. Köln [etc.] 2005), liegen im deutschen Sprachraum für diese Zeitspanne nur wenige grundlegende Arbeiten vor, die sich der Orthodoxie Rumäniens widmen. (Vgl. etwa H.-Chr. Maner: *Multikonfessionalität und neue Staatlichkeit. Orthodoxe, griechisch-katholische und römisch-katholische Kirche in Siebenbürgen und Alt-rumänien zwischen den Weltkriegen [1918–1940]*. Stuttgart 2007; vgl. auch H.-Chr. Maner / N. Spannenberger [Hrsg.]: *Konfessionelle Identität und Nationsbildung. Die griechisch-katholischen Kirchen in Ostmittel- und Südosteuropa im 19. und 20. Jahrhundert*. Stuttgart 2007; St. Mahieu / V. Naumescu [eds.]: *Churches In-between. Greek Catholic Churches in Postsocialist Europe*. Berlin 2008). In Rumänien sind dazu zuletzt einige Monographien publiziert worden, die sich auch kritischer Themen der orthodox-kirchlichen Zeitgeschichte annehmen. (Vgl. M. Bănică: *Biserica Ortodoxă Română, stat și societate în anii '30*. București 2007; I. Conovici: *Ortodoxia în România postcomunistă. Reconstrucția unei identități publice*. Vol. 1–2. Cluj-Napoca 2009–2010.) Ebenso hat der Autor des hier zur Besprechung vorliegenden Bandes, Paul Brusanowski, bereits diverse, thematisch verwandte Beiträge zur Diskussion gestellt. (Vgl. zuletzt P. Brusanowski: *Reforma Constituțională din Biserica Ortodoxă a Transilvaniei între 1850–1925*. Cluj 2007.)

Zu einem der wesentlichen Charakterzüge Rumäniens im 20. Jahrhundert zählt dessen ausgesprochene Heterogenität im Staats- und Gesellschaftsaufbau nach 1918. Davon waren nicht nur die staatlich-rechtlichen, sondern in besonderem Maße auch die sozialen Strukturen betroffen, wobei innerhalb dieser den orthodoxen Kirchen des Landes eine Son-

derrolle zukommt. Mit der Etablierung Großrumäniens im Gefolge des Ersten Weltkrieges ergab sich das Problem der Vereinigung dreier (rumänisch) orthodoxer Kirchen, von denen jede bis zu diesem Zeitpunkt mit einem völlig anderen sozio-politischen Hintergrund ihrer Entstehung und Entwicklung konfrontiert gewesen war: die Siebenbürgisch-rumänisch-orthodoxe Kirche, die unter der Führung Andrei Șagunas während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts durch ihre innere Konsolidierung versuchte, den sozialen Aufstieg der rumänischen Bevölkerung innerhalb des ungarischen Königreiches zu betreiben; die Rumänisch-orthodoxe Landeskirche der Bukowina, die zwar durch den Religionsfonds über eine beträchtliche Finanzierungsbasis verfügte, deren innerkirchliche Strukturen jedoch im Vergleich zur orthodoxen Kirche Siebenbürgens wenig außerhierarchische Mitsprachemöglichkeiten boten; die Rumänisch-orthodoxe Kirche (ROK) des „Altlands“, die sich als Nationalkirche empfand und (finanziell) zunehmend in eine direkte Abhängigkeit vom rumänischen Staat geriet; und zuletzt die Griechisch-katholische Kirche Siebenbürgens, die über die Kirchenunion von Blasendorf (Blai) einen Grundpfeiler für das gesamtrumänische Nationalbewusstsein im 19. Jahrhundert gesetzt hatte.

Paul Brusanowski legt mit dieser Publikation erstmals wichtiges Quellenmaterial zur vergleichenden Verfassungsentwicklung der orthodoxen Kirchen Rumäniens für einen langen Zeitraum, von 1786 bis 2008, vor. Durch die Zusammenführung und teilweise erstmalige Übertragung dieser Texte ins Deutsche hat Brusanowski eine wichtige Basis für weitere Studien zu diesem komplexen Thema aufbereitet. Dass die Quellenedition in der Reihe des Siebenbürgischen Archivs erschien, die sich schon im vorangegangenen Band 30 mit den evangelischen Kirchenordnungen auseinandersetzte, erweitert zudem die zeitlich-räumliche Kontextualisierung der vorliegenden Arbeit.

Der Autor ist Universitätsdozent an der Lucian Blaga-Universität von Hermannstadt (Sibiu) und lehrt an der theologischen Andrei-Șaguna-Fakultät, die er selbst 1996 absolvierte und mit einem Diplom abschloss. Das Doktorat in Theologie verteidigte Brusanowski 2004 mit einer Studie zur konfessionell-orthodoxen Bildung in Siebenbürgen in den Jahren 1848–1918 („Învățământul confesional ortodox din Transilvania între anii 1848–1918“).

Nach der Einleitung – die einen Überblick zu allen rumänisch-orthodoxen Kirchen des späteren gemeinsamen Staates verspricht, der ROK des Altlands jedoch mehr Platz einzuräumen scheint – folgt

auf sechs Kapitel verteilt die kommentierte Edition der diversen Kirchenordnungen (1. Das Organische Statut der Rumänisch-Orthodoxen Kirche Ungarns und Siebenbürgens; 2. Die Gesetze betreffend die Kirche des Altreichs Rumänien 1865–1918; 3. Satzungen und Anordnungen betreffend die Kirche der Bukowina 1774–1918; 4. Die Gesetze und Anordnungen 1925–1948; 5. Das Statut von 1949 und dessen Novellierungen bis 2006; sowie 6. Das Statut für die Organisation und Funktion der Rumänisch Orthodoxen Kirche 2007/2008). Jedem Kapitel ist zur nötigen soziopolitisch-zeitlichen Einordnung eine geraffte Einführung vorangestellt. Dabei baut Brusanowski ausführlich andernorts gedruckt vorliegende, nicht immer leicht zugängliche Sekundärquellen ein, die mithin wichtige Diskursfacetten sowohl innerhalb der Kirche(n) als auch zwischen den Kirche und dem Staat aufzeigen. Ein umfangreicher Anhang (S. 551–611) ergänzt zudem die Darstellung sinnvoll und erleichtert das Arbeiten mit der Edition.

Inhaltlich gelingt es etwa dem Autor, die Anstrengungen Șagunas um die innere Konsolidierung der orthodoxen Kirche Siebenbürgens in ihren Grundsätzen herauszuarbeiten, deren erklärtes Ziel letztlich auch in der rechtlichen Gleichstellung der rumänischen Bevölkerung des Landes bestand (S. 40 ff). Ein entscheidender Grund für die so heterogene Situation der rumänisch-orthodoxen Kirchen lag – wie Brusanowski klar aufzeigt – in ihrer überaus unterschiedlich ausgeprägten inneren Verfasstheit, der Spannung und dem differenzierten Kontakt zwischen Hierarchie, Laien, Kirchenvolk und Staat. Aber auch die finanzielle Situation der Kirchen wies große Abweichungen auf, die mitunter noch nach 1918 zu innerkirchlichen Begehrlichkeiten – wie das am Bukowinaer Religionsfonds deutlich wird – führten (vgl. S. 34, 102 ff, 151).

Konzeptionell fällt auf, dass Brusanowski den Vergleich zwischen den orthodoxen Kirchen Rumäniens zwar immanent durch die Gegenüberstellung der edierten Quellen liefert, in den einleitenden Kommentaren dazu jedoch kaum darüber hinausgehende eigene Überlegungen anstellt. Das ist ein Aspekt, der bei so einem teilweise kontroversiell gesehenen Thema zumindest in Ansätzen eingefordert werden müsste, zumal der Autor konfliktträchtigen Fragen geradezu auszuweichen scheint. So kommt etwa die Darstellung der Griechisch-katholischen Kirche Siebenbürgens in ihrer Bedeutung für die rumänische Nationsbildung nicht nur in der allgemeinen Einführung zu kurz. Die Union erscheint aus der Lektüre der Studie geradezu als etwas Randständiges. Die Zwangseingliederung bzw. Auflösung der

Unierten Rumäniens in die ROK 1948 bleibt ebenso unerwähnt wie das prekäre und ambivalente Verhältnis der Rumänisch-orthodoxen Kirchenhierarchie sowohl zum autoritär-faschistischen als auch zum sozialistischen Staat nach 1938 bzw. im Gefolge des Zweiten Weltkrieges. Aus dieser Perspektive erlangen unklare Formulierungen (wie „im März 1938 [sei] die Rumänisch Orthodoxe Kirche in eine ihrer besten ‚Epochen‘“ eingetreten (S. 301), oder die Rede von den „guten alten Zeiten“ (S. 306)) eine gewisse Parteilichkeit, von der letztlich offenbleibt, ob sie vom Autor auch so beabsichtigt war. Das vehemente Bestreben der ROK-Hierarchie um den Erhalt der Kirche wird von Brusanowski hingegen geradezu betont – allerdings ohne dass er den nötigen Bezug zur parallel stattfindenden und teilweise bewussten Kollaboration mit dem autoritären Staat herstellt. Hier fehlen streckenweise wichtige Gegenpositionen, sodass die ROK dieser Epoche tendenziell positiv, streckenweise sogar apologetisierend nachgezeichnet erscheint. Die institutionelle Nähe der ROK bzw. des Hermannstädter Metropoliten zur dortigen Universität, an der auch Herr Brusanowski lehrt, mag den teilweise engen Interpretationsspielraum des Autors erklären.

Dass sich die ROK gegenwärtig auf „Augenhöhe mit den Regierenden“ befindet – wie Brusanowski anmerkt (S. 425) –, mag im Sinne der neuen gesamtstaatsrechtlichen Situation Rumäniens nach 1989 zwar grundsätzlich gelten, erklärt aber nicht den erheblichen gegenteiligen staatlichen Einfluss, allein durch die geleisteten Transferzahlungen und steuerlichen Privilegien, deren Auswüchse in den vergangenen Jahren allenthalben Eingang in die öffentliche Diskussion gefunden haben; aber das ist freilich schon mehr Teil der Verfassungsrealität und nicht der theoretischen Verfassung selbst, mit der sich der Autor ja im Eigentlichen auseinandersetzt.

Ohne das in Summe sicherlich große Verdienst der Arbeit schmälern zu wollen, sind hier zuletzt dennoch exemplarisch einige kleinere Mängel anzumerken. Sprachlich fällt die ausgiebige Verwendung der Leideform auf, die zumindest in den einführenden Begleittexten stärker hätte überarbeitet werden sollen. Unmittelbar archivalische Quellen oder auch Angaben zu potentiell für das Thema wichtigen Archiven finden in den Kommentaren kaum Verwendung; es überwiegen bereits gedruckt vorliegende sowie andernorts edierte Texte. Die optisch schlecht ausgeführten Karten im Anhang besitzen keine Legende, die auf die Differenzierung der Grenzlinien sowie die Nummerierung Bezug nimmt. Die Nummerierung bzw. Ordnung durch Buchstaben in den

Karten bezieht sich wohl auf die jeweiligen Tabellen. Auch deckt sich z. T. die Darstellung mit der beigegebenen Kartenüberschrift nicht (etwa S. 552, Karte 1). Der Tabellenanhang selbst bietet jedoch eine brauchbare Übersicht zur Entwicklung der Kirchenstrukturen wie auch der nationalen Zusammensetzung der Bevölkerung Rumäniens (auf Basis der Volkszählungsdaten von 1930 und 2002). Die beige-

gebenen, ohnedies oftmals nur schwer zu erschließenden Kurzbiographien der wichtigsten (Kirchen-)Akteure sind überaus hilfreich. Allerdings wäre ein zusätzliches deutsch-rumänisches Fachglossar der wichtigsten Kirchenbegriffe wünschenswert gewesen und sollte in einer künftigen Ausgabe mitberücksichtigt werden.

Kurt Scharr, Innsbruck

BERNHART JÄHNIG: Verfassung und Verwaltung des Deutschen Ordens und seiner Herrschaft in Livland. Berlin, Münster: Lit, 2011. 333 S., 8 Ktn., 3 Abb., 2 Tab. = Schriften der Baltischen Historischen Kommission, 16. ISBN: 978-3-643-11005-3.

Bernhard Jähniß füllt mit seinem Buch zur Verfassung und Verwaltung des Deutschen Ordens in Livland eine Forschungslücke. Im politischen und kirchlichen Gefüge des mittelalterlichen Livland hatte der Deutsche Orden, dessen (Streu-)Besitzungen sich über das gesamte Gebiet zwischen der Ostseeküste des nördlichen Estland und der südlichen Grenze Kurlands erstreckten, eine herausragende Stellung inne. Folglich kann sich kaum eine Abhandlung, die sich Livlands im Mittelalter annimmt, einer Hinwendung zum Orden entziehen. Umso bedauerlicher ist es, dass die Forschung bisher trotz einiger Einzelstudien und vieler verstreuter Informationen auf eine Synthese verzichten musste. Jähniß bleibt bei der Darstellung sinnvoll eng an seiner Fragestellung, die dem inneren Aufbau des Ordens, seinen Herrschaftsressourcen sowie seiner Verwaltungstätigkeit gewidmet ist.

Das erste Kapitel gibt die kurze Geschichte des so genannten Schwertbrüderordens wieder und stellt quasi den Status quo zur Zeit der Inkorporierung der Schwertbrüder in den Deutschen Orden vor. Im folgenden Kapitel „Herrschaftsaufbau“ wendet sich Jähniß vor allem rechtlichen Regelungen zwischen dem Orden und den anderen sich herausbildenden Landesgewalten, den Bischöfen und dem Rigauer Erzbischof, sowie Verträgen mit Vasallen, Bauernrechtsbüchern und militärischen Eroberungen zu und beschreibt so den Prozess der Herrschaftsentwicklung und -verdichtung des Ordens zwischen 1237 und dem Ende des Ordens 1561. Anschließend wird das Burgennetz des Ordens in Livland beschrieben. Im vierten Kapitel wird die Stellung des Ordens im politischen Gefüge Livlands genauer unter die Lupe genommen und hinsichtlich des Grades der Durchsetzung einer „Schutzherrschaft“ des Ordens über Bischöfe und Bistümer eingeordnet. Das Erz-

bistum Riga als mächtigster Konkurrent des Ordens in Livland steht hierbei naturgemäß im Mittelpunkt. Auch die „landesherrliche Kirchenschutzpolitik“ (S. 99) gegenüber den Pfarreien im Ordensgebiet und das Verhältnis des Deutschen Ordens zu anderen geistlichen Orden kommen zur Sprache, wobei Jähniß von einem Mangel an Priesterbrüdern im Orden ausgeht, so dass dieser bei der Besetzung von Pfarrstellen häufiger auf Geistliche anderer Orden und den Weltklerus zurückgriff. Nach einer kurzen Vorstellung der räumlichen Gliederung des Ordens diskutiert Jähniß die Herkunft der Deutschordensbrüder aus dem ostwestfälischen und niederdeutschen Raum und stellt die Ordensführung anhand der wichtigsten Ämter vor. Der „Regierung und Zentralverwaltung“ ist das ausführliche siebte Kapitel gewidmet. Es kommen die Organisation der Verwaltung mit dem Gebieterrat, der Kanzlei inklusive diplomatischen Personals, die Kammer und einige weitere Ämter, dann die einzelnen Tätigkeitsbereiche wie Finanzverwaltung, Verwaltung der Abgaben und Dienste der abhängigen Bauern, Landesausbau und Wirtschaftsführung zur Sprache. Schließlich wendet Jähniß sich, leider unter Beschränkung auf die wichtigsten Kontrollmittel Visitation und Kapitel, dem Verwaltungshandeln zu. Diesbezüglich bleiben tiefere Einblicke bedauerlicherweise Aufgaben für weitere Forschungen. Organisation und Aufgaben der örtlichen Verwaltung in den Komtureien und einige Bemerkungen zur Gerichtsbarkeit des Ordens bilden die letzten beiden Kapitel des Bandes.

Lobenswert ist der zweiteilige Anhang des Bandes. Er beinhaltet eine Reihe von Listen mit Ordenspersonal. Neben den Meistern des livländischen Ordenszweiges mit ihren Amtszeiten werden auch die Landmarschälle, die Komture und Vögte sowie die Kapläne und Kanzler der Landmeister aufgeführt. Es folgen einige Livlandkarten zu unterschiedlichen Themen und Grundrisse von Ordensburgen. Ein Personen-, Orts- und Sachindex rundet den Band ab.

Die Darstellung ist insgesamt klar und zielführend gegliedert, in sich logisch und verständlich geschrieben. Sie fasst den Stand der Forschung kompetent zusammen. Gelegentlich wünscht man sich ins-

besondere für diejenigen Leser, die sich noch nicht intensiv mit der livländischen Geschichte befasst haben, eine etwas breitere Kontextualisierung. Jähnigs größtes Problem ist, dass Quellenlage und Forschungsstand es oftmals nur erlauben, Fragen anzureißen. Er behilft sich in solchen Fällen oft mit einem Verweis auf die Lage im deutlich besser erforschten preußischen Ordenszweig, ohne jedoch

diese Ergebnisse auf Livland direkt zu übertragen. Stattdessen diskutiert er eine mögliche Vergleichbarkeit mit den livländischen Verhältnissen.

Der vorliegende Band ist längst überfällig und eine Bereicherung für die Forschung zum mittelalterlichen Livland. Er wird lange grundlegend bleiben.

Dennis Hormuth, Kiel

DAVID L. RANSEL: A Russian Merchant's Tale. The Life and Adventures of Ivan Alekseevich Tolchënov, Based on His Diary. Bloomington [etc.]: Indiana University Press, 2009. XXX, 320 S., 15 Abb., 5 Ktn., 2 Graph. = Indiana-Michigan Series in Russian and East European Studies. ISBN: 978-0-253-22020-2.

David Ransel hat sein neues Buch dem Leben eines russischen Kaufmannes der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gewidmet. Er wendet sich damit einer Zeit zu, für die er im Bereich der Sozial- und Kulturgeschichte seit langem bestens ausgewiesen ist. In das Zentrum seiner Studie stellt er den Lebensweg seines Helden, seiner Familie, seiner Umwelt. Es geht Ransel also um die Rekonstruktion einer historischen Lebenswelt auf der Mikroebene, und sein Held ist der Kaufmann Ivan Alekseevič Tolchënov: Dieser begann im Jahre 1769 damit, Tagebuch zu schreiben, und zwar über einen sehr langen Zeitraum. Mehr als vier Jahrzehnte umfassen seine Eintragungen, die in doppelter Hinsicht ungewöhnlich sind.

Zum ersten umfassen sie nicht nur Eintragungen über Geschäfte und Geschäftsverbindungen oder – was in adligen Tagebüchern dieser Zeit durchaus der Fall ist – eine Chronologie des Tagesablaufs, sondern Einsichten in sein Innenleben, seinen Blick auf die Welt, die ihn umgab. Manchmal knapp, manchmal ausführlicher charakterisiert er Personen Ereignisse und Umstände in seiner Heimatstadt Dmitrov – einer Stadt, die trotz ihrer Nähe zu Moskau nachgerade idealtypisch die Provinz der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts repräsentierte –, dann nach 1797 in Moskau, als er nach seinem Bankrott versuchte, seinen Gläubigern zu entkommen. Nicht immer sind die Eintragungen leicht entschlüsselbar, aber sie lassen doch Interpretationen zu, wie sich Tolchënov selbst in seiner Lebenswelt positioniert sah und an welchem Selbstbild er arbeitete. Wir erfahren nicht nur von seinem Interesse an seiner engeren Umwelt, sondern auch von seiner Neugier auf Wissenschaft und Kunst. Der Kaufmann lässt uns in Andeutungen an seinen Leseerlebnissen teilhaben.

Zum zweiten ist dieses Tagebuch ungewöhnlich, weil es, wie Ransel in seinem knappen Schluss selbst hervorhebt, auch ein Egodokument des Abstiegs eines russischen Kaufmanns ist. Die meisten bekannten Autobiographien aus dem Kaufmannsmilieu sind aus der Perspektive derjenigen geschrieben, die aufgestiegen waren und ‚oben blieben‘. Das war – dies wird aus Ransels Buch und dem Tagebuch seines Helden einmal mehr deutlich – keineswegs immer und vor allem nicht dauerhaft der Fall.

Es gibt aber im Tagebuch, wie der Verfasser aus dem historischen Kontext herausarbeitet, auch keinerlei Hinweise darauf, dass der Kaufmann und Bürgermeister für seine Söhne darauf hingearbeitet hätte, in den Adel aufzusteigen. Die beste Möglichkeit für einen dauerhaften Aufstieg bot der Versuch, über eine für Aufsteiger an Bildung gebundene Beamtenlaufbahn die Nobilitierung zu erreichen. Es scheint, dass Tolchënov diesen Weg für seine Nachkommen nicht angestrebt hat. Er suchte den Kontakt zum Adel und er brauchte ihn, wie Ransel betont, für seine Geschäfte, aber auch für sein gesellschaftliches Engagement. Immerhin wurde der Kaufmann Bürgermeister seiner Heimatstadt und agierte in den embryonalen Formen einer lokalen Gesellschaft, die von der katharinäischen Reformpolitik begünstigt war. Tolchënov engagierte sich für die öffentliche Fürsorge, vor allem aber auch religiös, etwa bei der Instandsetzung der Hauptkathedrale der Stadt. Tolchënov pflegte hier Umgang mit allen Gruppierungen der provinziellen Gesellschaft und fand, dies wird aus den von Ransel dargebotenen Auszügen deutlich, Strategien, sich als ein geachtetes Mitglied einer standesübergreifenden Gesellschaft zu zeigen, und dies auch nach seinem geschäftlichen Scheitern.

Ransel entschied sich aus zwei Gründen dafür, keine vollständige Edition des Tagebuch vorzulegen. Nicht alles hält er für interessant – dies mögen andere Historikerinnen und Historiker besonders künftighin durchaus anders sehen. Vor allem aber benutzt er das Tagebuch für eine mikrohistorisch orientierte Forschungs- und dann auch Erzählstrategie. Um das Tagebuch herum gestaltet er eine dichte Beschreibung, die es ihm ermöglicht, nicht die Geschichte ei-

ner sozialen Gruppe zu schreiben, sondern ein Panorama der herrschaftsfernen Gesellschaft im Russland der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts zu entwerfen. Die Interaktionen zwischen Gruppen und Personen werden auf diese Weise ebenso lebendig wie Lebensumstände, persönliche Erwartungen und Enttäuschungen, die ein solches Leben ausmachten. Anhand dieses Tagebuches will Ransel also zum Zweiten auch interessant erzählen und mit dieser Erzählstrategie vom Individuellen ins Allgemeinere kommen. Alles in allem hat der Verfasser sein Ziel gekonnt erreicht. Er schafft es, die oft konstatierte Starrheit der russischen Gesellschaft der katharinäischen Epoche an verschiedenen Stellen zu hinterfragen. Sehr deutlich wird anhand dieses individuellen Lebens, dass die gesellschaftlichen Gruppen keines-

wegs nur nebeneinander, sondern in der Wahrnehmung und im Handeln auch miteinander agierten. Auf der anderen Seite konstatiert er in seinen knappen zusammenfassenden Bemerkungen, dass die Gesellschaft des Zarenreiches am Ende dieser Epoche stärker segmentiert war als um die Mitte des 18. Jahrhunderts. Dagegen spricht allerdings in Teilen die Darstellung Ransels in seinem Buch selbst. Nichtsdestoweniger: Jedem, der an der russischen Sozial- und Kulturgeschichte dieser Zeit interessiert ist, sei das Buch wärmstens empfohlen! Und eine letzte Bemerkung: Wenn man die Auszüge aus dem Tagebuch Tolchénovs liest, hätte man über Ransels Buch hinaus vielleicht doch gerne eine wissenschaftliche Edition gehabt.

Jan Kusber, Mainz

BORIS KOLONICKIJ: „Tragičeskaja érotika“: Obrazy imperatorskoj sem'i v gody Pervoj mirovoj vojny [„Tragische Erotik“: Bilder der kaiserlichen Familie in den Jahren des Ersten Weltkrieges]. Moskva: Novoe Literaturnoe Obozrenie, 2010. 658 S. = Historia Rossica. ISBN: 978-5-86793-757-7.

Boris Kolonickij zählt sicher zu den rührigsten russischen Historikern seiner Generation, die sich mit der Revolution von 1917 beschäftigen. Russlands große Zäsur des 20. Jahrhunderts treibt ihn um; zu dieser Thematik hat er mehrere lesenswerte Publikationen vorgelegt, und auch dieses Buch über Bilder der Zarenfamilie während des Ersten Weltkrieges hat seinen kognitiven Ausgangspunkt im Zusammenbruch der Autokratie, in der (alten) Frage, wie es denn so schnell und plötzlich dazu kommen konnte. Die Untersuchung von Repräsentationen führender Mitglieder des russischen Kaiserhauses in den Jahren 1914 bis 1917 dient Kolonickij letztlich als Mittel zum Zweck, um auf seine Art jene Frage der Fragen des revolutionären Russland zu beantworten. Dabei ist die Voraussetzung von Kolonickijs Argumentation, das Eingeständnis nämlich, dass die Revolution nicht gesiegt hat, weil sie so stark, sondern weil das *Ancien Régime* so schwach war, ebenso wenig neu wie die Erkenntnis von der für den autokratischen Zusammenbruch entscheidenden Bedeutung ausbleibender Unterstützung durch die weiten traditionell prozarischen Bevölkerungsteile des Reiches. Dass das Ansehen Nikolajs II., seiner Gattin Aleksandra, des Hofes und der Regierung in unterschiedlichsten Kreisen der Bevölkerung spätestens von 1915 an in rapidem ‚Sinkflug‘ begriffen war, ist allgemein bekannt; dass ab einem bestimmten Zeitpunkt auch unter System-

treuen kaum jemand mehr bereit war, sich aktiv für die Herrschaft der Romanovs einzusetzen, ebenfalls. Kolonickijs Schlusswort, dass „nicht wenige Menschen darunter litten, dass sie, entgegen ihrem aufrechten Wunsch, ihren Zaren einfach nicht lieben konnten“, dass sie zwar „sorgenvoll in die Zukunft blickten, aber den letzten Kaiser nicht mehr unterstützen konnten“ (S. 578), rennt sicherlich offene Türen ein, verweist aber auch darauf, wo Wert und Verdienste dieses Buches liegen: im hohen Rang, den Kolonickij der emotional-mental Verarbeitung der spezifischen Umstände jener Jahre einräumt, und im Zugang zu dieser Einstellungsanalyse über die Stilisierung und Wahrnehmung der kaiserlichen Familie.

Kolonickij will eine „Geschichte politischer Liebe“ schreiben, einer „glücklichen und unglücklichen, gegenseitigen und unerwiderten Liebe“ (S. 8), denn ohne die Berücksichtigung einer zutiefst emotionalen Komponente sei dem Verhältnis von Herrschern und Untertanen nicht beizukommen, für das russische Zarentum gelte dies allemal. Als titelgebender Gewährsmann fungiert dabei u. a. der Philosoph Sergej Bulgakov, der seine eigene geistige Beziehung zum russischen Zarentum als „tragische Erotik“ beschrieb. Während Bulgakov den Kaiser immerhin ein Mal im Leben mit eigenen Augen sah, musste die überwältigende Mehrheit der russischen Bevölkerung ihre – positiven oder negativen – Gefühle für den Herrscher auf der Grundlage medialer bzw. diskursiver Vermittlung entwickeln. Repräsentationen waren hierbei oft wichtiger als reales Handeln. Dementsprechend setzt sich Kolonickij zum Ziel, „jene Bilder der kaiserlichen Familie, die einen besonders starken Eindruck bei den Zeitgenossen hervorriefen, die auf das gesellschaftliche Bewusstsein und auf den politischen Kampf“ einwirkten, zu un-

tersuchen (S. 14). Dabei steht er vor der doppelten Aufgabe, einerseits die Intentionen derer zu dekonstruieren, die die verschiedenen offiziellen kaiserlichen Bilder entwarfen, und andererseits die ebenfalls völlig unterschiedlich ausfallenden Reaktionen darauf sowie die nicht zu bremsenden Eigendynamiken einzufangen. Dass die Quellen aus sich heraus in aller Regel keine direkten Kausalitätslinien zwischen gezielter politischer Sinnstiftung und den Einstellungen der Gesellschaft offenbaren, erhöht noch die Herausforderung.

Vor seine Großkapitel, in welchen die Repräsentationen der zur Zeit des Ersten Weltkriegs wichtigsten Romanovs ausführlichst beschrieben werden, hat der Verfasser – neben der eigentlichen Einleitung – noch drei weitere einführende Kapitel gestellt, die sich zum Teil methodologischen, terminologischen und konzeptionellen Grundlagen der Studie widmen: Das erste dieser Kapitel trägt Überlegungen zur Spezifik von Monarchien und Beispiele von politischen Gerüchten zusammen; das zweite führt kurz in die verwendeten Quellengattungen – Erinnerungen, Tagebücher, Briefe, Unterlagen der Zensurbehörde und des Innenministeriums u. a. – ein, das dritte fügt sich als eine Art quellenkundlicher Beispielsammlung an, wobei der Aspekt der Majestätsbeleidigung im Mittelpunkt steht – schließlich sieht Kolonickij gerade im Studium dieser Delikte einen vielversprechenden Schlüssel zu gesellschaftlichen Negativhaltungen gegenüber dem Herrscherhaus. Dass damit in insgesamt vier Kapiteln auf gut 70 Seiten ‚eingeführt‘ wird, ist konzeptionell nur als unglücklich zu bezeichnen, zumal Kolonickij sich bereits in diesen ersten Kapiteln von seinem beneidenswerten Materialreichtum zur Darlegung locker miteinander verbundener Entdeckungen und Exempel hinreißen lässt, die etwas mehr ‚Zielwasser‘ gut hätten vertragen können. Ähnliches gilt übrigens auch für die am Schluss noch nachgeschobenen kürzeren Kapitel zu „antidynastischen Gerüchten“ und zur Frage nach einem „antimonarchischen Bewusstsein“ in der russischen Gesellschaft.

Die Neigung zu Beispielreihung und rhapsodischer Materialvorführung findet sich auch im Hauptteil des Buches, der die Repräsentationen und Wahrnehmungen Nikolajs II., seiner Gemahlin Aleksandra Fedorovna, des Großfürsten Nikolaj Nikolaevič sowie, ganz erheblich kürzer, der Kaiserinmutter Marija Fedorovna beschreibt und hinterfragt. Dabei führt Kolonickij in großer Quellendichte durch die verschiedenen, teils aufeinander folgenden, teils nebeneinander existierenden Stadien und Strömungen von Vermittlung und Rezeption der kaiserlichen Er-

scheinungsbilder: Bleibt man ausdauernd bei der Lektüre, gewinnt man anschauliche Eindrücke von der „monarchisch-patriotischen Mobilisierung“, von der inszenierten Einheit von Zar und Volk, vom „Zaren-Feldherrn“, vom „einfachen“, aber auch vom „einfältigen“ Zaren, über den Reime kursierten wie „Von Petersburg bis zum Altaj ist niemand dümmer als Zar Nikolaj“, bis hin zur allerübelsten Vorstellung vom „Zaren-Verräter“. Bei Kaiserin Aleksandra geht es in der Vermittlung deutlich zügiger von der Konstruktion positiver Bilder („Die Augusteische Schwester der Barmherzigkeit“) zur bekannten hochgradig negativen Wahrnehmung als „deutsche Zarin“, die zum Schaden Russlands auf verräterische Weise die Regierung geführt und sich dazu als „untreue Gattin“ mit Rasputin der Unsittlichkeit hingegeben habe. Auch beim Onkel des Kaisers, Großfürst Nikolaj Nikolaevič, der als Oberkommandierender zu Beginn des Krieges eine beachtliche Beliebtheit entfaltete, existierten positive wie negative Repräsentationen, wobei die nicht zuletzt aus Eifersucht erfolgte Ablösung des obersten Feldherrn in ihren rezeptiven Konsequenzen symptomatisch war für die Vielschichtigkeiten der mentalen Verarbeitung: Einerseits verbreiteten sich schnell Gerüchte über Inkompetenz und Korruption des Großfürsten, andererseits konnte er auch als Opfer der „deutschen“ Hofkamarilla in idealisiertem Licht erscheinen.

Zu vielfältig und vielschichtig sind die Entwicklungen und Nuancen, denen Kolonickij nachspürt, als dass in einer Rezension auch nur eine annähernd adäquate Vorstellung davon gegeben werden könnte. Freilich ist der weidlich ausgekostete Materialreichtum Segen und Belastung zugleich, zumal der Autor seinen Lesern den Luxus zusammenfassender Bündelungen vorenthält. Wer also den Wert dieses faszinierenden Werkes erkennen will, braucht Zeit – und am Ende wohl auch den Willen, sich über die Bedeutung des Beschriebenen manch eigene Gedanken zu machen, etwa zur Frage, wo man letztlich die Gründe für den unerhörten und fatalen Prestigeverlust des russischen Kaisers und seiner Regierung während des Krieges erkennen mag. Versucht man dies zuzuspitzen, gerät man unweigerlich zu erschreckend banalen Überlegungen: Ob es nicht doch ‚nur‘ die militärischen Misserfolge und die materiellen Nöte waren, die die Stimmung kippen ließen? Hätte man bei einem siegreich verlaufenen Krieg über einen „dummen Schwächling“ auf dem Thron oder „deutsche Verräter“ in St. Petersburg überhaupt herziehen müssen? Hätte die Gesellschaft der kaiserlichen Familie ihre Liebe überhaupt entziehen müssen? Und

auch wenn man Kolonickijs mehr beiläufig formulierte These übernimmt, die Autokratie sei an ihrer eigenen national-patriotischen Mobilisierung gescheitert, da diese über Herrscher und Hof hinweggeschwappt sei, bliebe der Krieg Vater der stürzenden Dinge: Ohne die paneuropäischen Dummheiten von 1914 hätte es der übersteigerten nationalistischen Aufrüstung des Geistes im Zarenreich nicht

bedurft. Doch soll solche provozierende historiographische Erdennähe nicht die Leistung Kolonickijs schmälern, der nicht nur ein überbordendes, dabei fesselndes Gemälde politischer Kulturen in Russland während des Ersten Weltkrieges vorgelegt hat, sondern auch einen weiteren Beitrag gegen eine Teleologie der Revolution.

Matthias Stadelmann, Erlangen-Nürnberg

BARBARA ALPERN ENGEL: *Breaking the Ties that Bound. The Politics of Marital Strife in Late Imperial Russia*. Ithaca, NY [etc.] Cornell University Press, 2011. XI, 282 S., 21 Abb. ISBN: 978-0-8014-4951-2.

Wer nicht nur etwas über Scheidungspraxis und Ehealltag, sondern auch über Subjektivität, Männlichkeit, sich rasant ändernde Frauenrollen und romantische Liebe im ausgehenden Zarenreich erfahren möchte, der sollte zu Barbara Alpern Engels Buch greifen. Klug argumentiert und klar strukturiert führt die mittlerweile pensionierte Frauen- und Genderhistorikerin aus Boulder/Colorado in die Geschichte der Scheidung im ausgehenden Zarenreich ein.

Sie schreibt damit über einen Gegenstand, den es eigentlich nicht hätte geben sollen. Ehe und damit auch Scheidung fielen bis 1917 in den Zuständigkeitsbereich der Russisch-Orthodoxen Kirche. Das Kirchenrecht selbst sah Scheidungen nur in Ausnahmesituationen vor: Bei Ehebruch, sexuellem Unvermögen oder im Falle der Verbannung eines der Ehepartner. Brutalität und Grausamkeit in der Ehe wiederum waren für die Kirche kein Scheidungsgrund, wie Barbara Alpern Engel betont. Die rasanten Veränderungen im russischen Imperium, die Bauernbefreiung von 1861, die einsetzende Industrialisierung und damit einhergehende Urbanisierung vor allem seit den neunziger Jahren des 19. Jahrhunderts ließen das Ehe- und Scheidungsrecht zunehmend unzeitgemäß werden. Reformer, waren sie in der sich entwickelnden Zivilgesellschaft oder beim autokratischen Staat selbst tätig, sahen Regelungsbedarf und gerieten somit in Konflikt mit den starren Regeln der Kirche. Ausgerechnet die Zarische Kanzlei, die direkt beim Zaren angesiedelt und für die Bearbeitung von Bittschriften zuständig war, entwickelte sich seit den achtziger Jahren des 19. Jahrhunderts zum Schlupfloch für viele Frauen, die sich von ihren Männern trennen wollten. Die Kanzlei, die jeden einzelnen Fall sorgfältig prüfte, garantierte Frauen in vielen Fällen eine dauerhafte Trennung (keine Scheidung) von ihren Ehemännern. Umgekehrt verpflichtete die Kanzlei die Ehemänner dazu, ihren Frauen

einen eigenen Pass zu erlauben. Ohne eigenen Pass konnte man sich im russischen Imperium weder bewegen noch arbeiten. Sobald eine Frau dank der Kanzlei den Pass auf Dauer besaß, für den sie sonst jedes Jahr aufs Neue das Einverständnis ihres Ehemannes gebraucht hätte und somit dauernd in Abhängigkeit gestanden wäre, war sie de facto selbständig und der patriarchalen Kontrolle entzogen. Der autokratische Staat selbst, dessen Fundament auf patriarchalen Prinzipien ruhte, stellte mit dieser Entscheidungspraxis seine eigenen Grundsätze in Frage. Obgleich die Kanzleiangehörigen selbst in der Regel konservativ waren und die Fälle sehr genau prüften, konstatiert Barbara Alpern Engel einen bemerkenswert flexiblen Umgang mit traditionellen Ehevorstellungen. Im Verlaufe des Untersuchungszeitraums von 1884 bis 1914 entschieden die Kanzleibeamten immer häufiger zugunsten der Frauen.

Die Hauptquelle ihres Buches bilden 260 vollständig erhaltene Akten jener Zarischen Kanzlei, in denen Petitionen der Frauen, Zeugenbefragungen, Antworten der Ehemänner sowie die Entscheidungen der Kanzlei überliefert sind. Jene Akten befragt Barbara Alpern Engel unter anderem auf sich verändernde Vorstellungen von Ehe und Partnerschaft, Liebesidealen, Trennungsgründen, männlicher und weiblicher Rhetorik. Zusätzlich kontextualisiert sie ihre Analysen mit Aussagen von Tagebüchern, Memoiren oder Ratgeberliteratur. An dieser Stelle sei lediglich der Verlag kritisiert, der leider auf ein Literaturverzeichnis verzichtet hat, womit man allein auf die Fußnoten angewiesen ist, wenn man sich einen Überblick über die verwendete Literatur verschaffen möchte.

Zunächst führt Barbara Alpern Engel in die Geschichte jener Kanzlei ein. Sie diskutiert den quasi rechtsprechenden Charakter jener Verwaltungsbehörde, deren Entscheidungen und Abläufe allerdings strengster Geheimhaltung unterlagen. Obwohl die Kanzlei darauf bedacht war, ihre Rolle im Lösen ehelicher Konflikte geheim zu halten, richtete an sie eine große Anzahl von Frauen vor allem aus der städtischen Unterschicht ihre Bittschriften. In den sich allmählich entwickelnden Frauennetzwerken

kursierten seit den 1890er Jahren vorformulierte Bittschriften und Tipps, wie man sich am besten an die Kanzlei zu richten hätte. Ein zusätzlicher Vorteil bestand im kostenlosen Verfahren, während der Versuch, eine Scheidung in einem kirchlichen Prozess herbeizuführen, ein sehr kostspieliges Unterfangen war.

Ein weiteres zentrales Thema ist die ökonomische Seite, die Barbara Alpern Engel in zwei Kapiteln behandelt. Frauen in Russland galten als ökonomisch deutlich selbständiger als ihre westeuropäischen Geschlechtsgenossinnen. Diese Selbständigkeit zeigte sich allerdings vor allem – und wie Barbara Alpern Engel belegt – nur auf dem Papier. Das Recht erlaubte Frauen Eigentum; die Mitgift etwa verblieb auch in der Ehe in der Verfügungsgewalt der Frau. Jene rechtlichen Vorschriften waren aber keineswegs gleichbedeutend mit dem Alltag von Eheleuten. So besaßen etwa Frauen de jure Eigentum etwa in Form von Läden oder Handwerksbetrieben, de facto aber führte der Mann die Geschäfte. Bei Trennungen der Eheleute führte dies notwendigerweise zu Friktionen, und zumeist entschied die Kanzlei gegen die Frauen, es sei denn, diese konnten ihren Männern einen verantwortungslosen Gebrauch ihres Eigentums nachweisen. Zweitens spielte die Ökonomie im Trennungsverhalten von Eheleuten insofern eine entscheidende Rolle, als Frauen, die sich durch eigene Arbeit materiell von ihren Männern unabhängig machten, jene Unabhängigkeit auch öfter leben wollten. Die Ausweitung der Lohnarbeit im Rahmen der Industrialisierung machte für Frauen nicht nur einen eigenen Arbeitsplatz möglich, sondern ein selbständiges Leben ohne Mann unter Umständen attraktiv. Ihr eigenes Geld zu verdienen war eine beliebte Trope in den Bittschriften vor allem der Frauen aus den städtischen Unterschichten. Jene materielle Selbständigkeit stieß bemerkenswerterweise bei den männlichen Kanzleiangehörigen auf Gehör, insofern als Frauen, die mit dem Argument, auf eigenen Beinen stehen zu wollen, häufig die Erlaubnis zur Trennung

erteilt bekamen. Die Kanzlei selbst untergrub somit ein wesentliches Element patriarchaler Familienpolitik, nämlich die materielle Abhängigkeit der Frau als Disziplinierungselement innerhalb der Ehe. Besonders aufschlussreich in diesem Zusammenhang ist auch Engels Analyse des Klassencharakters dieser Trope. Das Streben nach finanzieller Unabhängigkeit war vor allem ein Wunsch von Frauen aus den städtischen Unterschichten, wohingegen Frauen aus den privilegierten Rängen der russischen Gesellschaft zu viel zu verlieren hatten.

Schließlich – und darin liegt die größte Stärke dieses Buches – analysiert Barbara Alpern Engel die sich ändernden Vorstellungen über Subjektivität im ausgehenden Zarenreich. Während Brutalität und Gewalt für die Kirche keine Scheidungsgründe waren, kann Engel nachweisen, inwiefern vor allem seit den neunziger Jahren häusliche Gewalt durchaus ein Argument für Kanzleibeamte darstellte, um nicht nur Frauen einen eigenen Pass zu erlauben, sondern damit auch die Männer in ihren Vorstellungen als *pater familias* zu maßregeln. Jene Entwicklung beschleunigte sich dann noch einmal um die Jahrhundertwende. Romantische Liebesideale setzten sich durch und führten dazu, dass nicht nur körperliche Gewalt, sondern auch seelische Verletzungen als Trennungsgrund anerkannt wurden. Die unbedingte Anerkennung des Selbst in einer Liebesbeziehung sowie die Gleichberechtigung der Eheleute als tatsächliche Partner hielten Einzug in die Kanzleiakten eines noch immer autokratischen Staates.

Barbara Alpern Engel leistet mit diesem Buch einen zentralen Beitrag zu einer Geschichte Russlands, in der nicht die angebliche Rückständigkeit besungen wird. Mit ihrer Geschlechter- und Kulturgeschichte erschüttert Barbara Alpern Engel traditionelle Vorstellungen von Autokratie und Zivilgesellschaft, Geschlechterrollen und dem *Fin-de-siècle*. Mit hin: Eine Pflichtlektüre für alle Russlandhistorikerinnen und historiker.

Alexandra Oberländer, Bremen

HORST BREDEKAMP / WLADIMIR VELMINSKI (Hrsg.): Mathesis & Graphé. Leonhard Euler und die Entfaltung der Wissenssysteme, Berlin: Akademie Verlag, 2010, 293 S., ISBN: 978-3-05-004566-5.

Inhaltsverzeichnis:

<http://bvbr.bib->

[bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/292IUBI9TBRI8Y132SXA2AF9RU3G3T.pdf](http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/292IUBI9TBRI8Y132SXA2AF9RU3G3T.pdf)

In dem vorliegenden Band präsentiert Horst Bredekamp zusammen mit Wladimir Velminski die Ergebnisse eines Symposiums über den frühneuzeitlichen Mathematiker Leonhard Euler, das anlässlich dessen 300. Geburtstags zusammen mit einer Ausstellung 2007 an der Berliner Humboldt-Universität stattfand. Die Autoren der einzelnen Beiträge untersuchen in Leonhard Eulers Werk die Geschichte der Einführung bildhafter Strukturen als Wissensvermittler in die Mathematik. Dem Haupttitel „Mathesis & Graphé“ folgend, geht es in diesem Buch explizit

um die Frage nach der Projektion abstrakter mathematischer Zahlenformeln in die Bildformationen und umgekehrt. Den gesamten Band begleitet stets die Frage nach der Rolle des Sehvermögens bei der Herstellung formaler Zeichenkonstellationen zur Berechnung räumlicher Modi. Es wird gefragt, inwiefern es überhaupt möglich ist, über Raum zu sprechen ohne ihn mittels sinnlicher Wahrnehmung durch das Auge zu erzeugen. Die Mathematik, die zu Beginn des 18. Jh. immer noch über keine einheitliche „Sprache“ verfügte, bildet eine grundlegende Plattform, um diesen Problemen nachzugehen, und Euler sei derjenige gewesen, der die neue Zeichenpraktiken für die Mathematik versuchte zu etablieren (S. 7). So hat er seine mathematischen Berechnungen in Zahlen mit Schemata, symbolhaften Formeln, Graphemen und Zeichenkonstruktionen begleitet. In den Beiträgen werden diese vornehmlich über fachspezifische Fragestellungen und Erläuterungen der Mathematik beziehungsweise ihrer Disziplingeschichte erläutert: z. B. bezüglich der Berechnung und Darstellung der Unendlichkeit in der Mathematik, der Differentialgleichung bzw. des Verhältnisses zwischen Mathematik und der Musiktheorie (E. Knobloch). Die Musiktheorie wird zu Anfang gleich zusammen mit einigen Faksimile-Seiten aus Eulers persönlichem Tagebuch vorgestellt. Darin hat der Mathematiker den Versuch unternommen, „die akustischen Wahrnehmungsvorgänge einer gesetzmäßigen Grafik zu unterziehen“, und zwar im Kontext der pythagoreischen Harmonielehre (S. 39). Durch eine Punktereihung auf einer Geraden wird der musikalische sinnliche Genuss in eine schematische Zeichenformation überführt, so dass der Sineisindruck der Musik in einem Zeichen seine Entsprechung findet. Der Ansatz des Buches, die „Remodellierung von Wahrnehmungsmustern sozialer und kultureller Konstruktion von Wirklichkeit“ in den Beiträgen zu schildern, erfolgt eigentlich nur im Hinblick auf das Topos des blinden Mathematikers (S. 17). Zentral ist dabei die Relation des „Sichtbaren“ und des „Denkbaren“, d. h. die Umsetzung des sichtbar Räumlichen auf das Denkbare in abstrakten Formeln, wodurch eine Transformation des Denkbaren mit Zahlen und Zeichen in sichtbare Gegenstände gelingen soll. Für die Erläuterung werden auch historische Persönlichkeiten der Disziplin wie der ebenfalls blinde Mathematiker Nicholas Saunderson (1682–1739) bemüht (P. Bexte). Ansonsten widmen sich die Autoren eher der symbolhaften Sprache der Zahlen, und die ist vielmehr eine rein abstrakte universelle Sprachform, welche mit den jeweiligen soziokulturellen Milieus von Preußen oder Russland,

wo Euler tätig war, wenig zu tun hat (B. Mahr / W. Velminski; M. Bullynck; M. Mattmüller). Wesentlich stärker und präziser kommt gerade Eulers Konstruktion von Wissenssystemen zur Geltung, um die Vermittlung von Wissensgehalt mittels mathematischer Umformungen, in denen der Mathematiker „einen genuin epistemologisch-experimentellen Prozess, ein tastendes Weiterführen gesicherter Erkenntnisse“ sah (H. Bredekamp / W. Velminski, S. 11). Dazu gehört z. B. das Brückenproblem und die grafischen Lösungen, die Euler vorgeschlagen hat. Zur Analyse gelangen hier Eulers Zeichnungen, die die Lösung veranschaulichen und aufzeigen, in welcher Form räumliches Wissen und räumliche Wahrnehmung in Zahlen und Buchstabenkonstellationen transferiert werden können, wodurch ein genuin neues Wissenssystem konstituiert wird (B. Mahr / W. Velminski). Spannende Diskussion wird sodann im Kontext von Eulers Kartographie aufgefächert. Denn hier rückt das Buch stark in die Nähe der aktuellen bildwissenschaftlichen Fragen nach der Umsetzung räumlicher Dreidimensionalität in eine zweidimensionalen Karte, eindringlich spannend angesichts der Blindheit von Leonhard Euler (G. Meynen).

Dieses Buch baut letztlich am historischen Fundament der Wissenschaftsgeschichte der Mathematik, aber es leistet mehr, indem es einen wertvollen Beitrag für die Fragen der Bildwissenschaft im historischen Kontext liefert. Der kulturhistorische Anspruch bzw. der angestrebte Ansatz, die Wandlung kultureller und sozialer Konstruktion in diesem Zusammenhang dazulegen, wird hier meines Erachtens nur eingeschränkt realisiert, denn die St. Petersburger Akademie, an der Euler einen optimalen Hintergrund für seine Studien fand, war mit dem multinationalen und multilingualen Zarenhof eng verbunden. Die Akademie war von Zar Peter dem Großen als hochqualifizierte Wissensstätte gegründet worden, an der auch Leibniz, nach einem gescheiterten Versuch in Preußen, einen Platz für seine Kunstkammer fand (H. Bredekamp / W. Velminski). Dabei war es gerade Euler, der der Leibnizschen Monadenlehre den Kampf ansagte und in einer Reihe von Schriften deutlich gegen sie argumentierte (E. Knobloch; H.-P. Neumann). Die Stärke der Beiträge liegt eindeutig in der Darstellung des Prozesses der Etablierung einer universellen „Sprache“ der Mathematik in Zeichenpraktiken. Die sich zuweilen einschleichende Ungleichmäßigkeit im Buchaufbau zeigt sich am Schluss in einem Bildessay (J. Strauss), der etwas unvermittelt wirkt, es sei denn man brächte ihn mit dem darunter fortlaufenden imaginären Interview mit Euler (E. Knobloch) in Verbindung; dann wäre das im Essay

mittels Computeranimation modellierte Porträt des Gelehrten als dessen Selbstreflexion zu werten.

Isabella Woldt, Hamburg

A. S. MINAKOV: Gubernatorskij korpus i central'naja vlast': problema vzaimootnošenij [Die Gouverneure und die Zentralmacht: Das Problem ihres Zusammenspiels]. Orel: Orlík, 2011. 488 S., Anhänge, Namensregister. ISBN: 978-5-91468-065-4.

Der Titel suggeriert zwar einen aktuellen Bezug, tatsächlich untersucht A. S. Minakov, Historiker an der Staatlichen Universität Orel, in dem vorliegenden Band die Rolle der Generalgouverneure und Gouverneure im Russischen Reich in der Zeit von den Großen Reformen Alexanders II. bis 1917. Die Gouverneure waren die von der Zentrale ernannten wichtigsten Entscheidungsträger auf regionaler Ebene. Minakov beansprucht für seine Ergebnisse zwar nur für die Gouvernements des Zentralen Schwarzerdegebiets Gültigkeit, tatsächlich kann man sie jedoch auf das gesamte Imperium beziehen.

Das Werk zerfällt formal in fünf Teile. In der Einleitung gibt der Autor nach einigen schulmeisterlich wirkenden Sätzen, mit denen er die Bedeutung der Fragestellung vor Augen führen will, einen informativen und handwerklich sauber gearbeiteten Überblick über die bisherige Forschung. Dabei nennt er geschickt zunächst die zentralen Ausführungen Lenins zu den Berichten der Gouverneure, auf die sich dann alle einschlägigen sowjetischen Historikerinnen und Historiker bezogen.

Er selbst stützt sich in erster Linie auf vielfältige Dokumente aus einer ganzen Reihe zentraler und regionaler Archive, Memoiren von Zeitzeugen sowie Arbeiten, die nach 1989 erschienen sind. Dabei wird deutlich, dass das hier besprochene Buch das Ergebnis langjähriger Anstrengung ist.

Im ersten Kapitel über die Herausbildung der sozialen Gruppe der Gouverneure zeigt er zunächst die formale Stellung seiner Protagonisten im Russischen Reich auf. Anschließend widmet er sich ausführlich der Frage der Mechanismen der Ernennung und Entlassung dieser Beamten. Dabei wird augenscheinlich, dass neben den für das Russland vor 1917 we-

nig überraschenden persönlichen Beziehungen und Intrigen auch durchaus machtpolitische Kalküle des Innenministeriums und des Zaren selbst ihre Rolle spielten. So brachten zunächst die Großen Reformen, später aber auch die Erste Russische Revolution von 1905–07 einen erheblichen Wechsel an der Spitze der Gouvernements mit sich.

Der zweite Hauptabschnitt beschäftigt sich mit den Berichten der Gouverneure an die Zentralmacht. Die ausführliche Darstellung des formalen Aufbaus und des Zustandekommens dieser Berichte ist wohl nur für einen sehr engen Kreis von Spezialistinnen und Spezialisten von Interesse. Dies gilt aber nicht für den letzten Unterabschnitt über die Behandlung der Berichte im Ministerrat und die Kommentare des Selbstherrschers auf ihnen.

Am ansprechendsten erscheint das letzte Kapitel über die Beziehungen der Gouverneure zu den ihnen untergeordneten Stellen und den Organen der ländlichen Selbstverwaltung. Minakov, der – durchaus einer Tendenz in der heutigen russischen Historiographie folgend –, seine Sympathien für die Monarchie im Laufe der ganzen Arbeit nicht verhehlt, will beweisen, dass trotz der feindlich eingestellten liberalen Öffentlichkeit sehr wohl eine Zusammenarbeit der Vertreter der Zentralmacht mit den Einrichtungen vor Ort möglich war.

In den Schlussbemerkungen fasst Minakov seine Untersuchungen nochmals zusammen und zieht Rückschlüsse auf aktuelle Probleme der Verwaltung der heutigen Russischen Föderation. Dabei stellt er die Notwendigkeit eines Ausgleichs zwischen Macht und Öffentlichkeit in den Vordergrund.

Insgesamt betrachtet kann das Buch durchaus überzeugen, auch wenn einige langatmige Aufzählungen, welche die Lektüre unnötig erschweren, durchaus hätten unterbleiben können. Wegen der teilweise sehr spezifischen Ausführungen scheint es nur für den Personenkreis, der sich mit der Geschichte des vorrevolutionären Russlands näher auseinandersetzt, lesenswert.

Georg Wurzer, Tübingen

ELENA P. KUDRJAVCEVA: *Rossija i stanovlenie serbskoj gosudarstvennosti (1812–1856)* [Russland und die Entstehung der serbischen Staatlichkeit (1812–1856)]. Moskva: Kvadriga, 2009. 247 S., Abb. = Istoričeskie issledovanija. ISBN: 978-5-91791-001-7.

Zwischen den westlichen Balkanhistorikern und ihren Kollegen in Russland herrscht seit geraumer Zeit Funkstille. Eventuell weiß man von der Existenz des anderen, aber man interessiert sich nicht näher für seine Forschungsthemen und Arbeiten. Besonders weit ist dieses Desinteresse auf der westlichen Seite gediehen, wo immer weniger Balkanforscher Russisch erlernen. Die Hintergründe der Fremdheit liegen außerhalb der Wissenschaft – hier wie dort ist die Balkan-Historiographie in politische Diskurse eingebunden. Westliche und russische Vorstellungen zur Ordnung des Balkans sind eigentlich seit dem 19. Jahrhundert nicht mehr kompatibel gewesen, und das merkt man auch den Arbeiten vieler Wissenschaftler an – vor allem dann, wenn sie sich mit politischer Geschichte beschäftigen.

Im heutigen Russland ist die Akademie der Wissenschaften tonangebend für die Beschäftigung mit dem Balkan, auch die Autorin des vorliegenden Bandes ist hier als leitende wissenschaftliche Mitarbeiterin beschäftigt. Elena Kudrjavceva gehört zur mittleren Generation, das vorliegende Buch ist die Druckfassung ihrer *doktorskaja dissertacija* (in etwa: Habilitation) aus dem Jahr 2004. Kudrjavceva steht geradezu paradigmatisch für die Situation und das Profil der russischen Balkanhistoriker. Erstens hat sie sich wie die meisten ihrer Kollegen sehr stark auf ein Land der Region konzentriert, in diesem Fall auf Serbien. Zweitens kann sie, wie viele russische *serbisty* (aber keineswegs alle), eine panslawistisch-antiwestliche Einstellung kaum verbergen. Drittens merkt man dieser Arbeit an, dass es der russischen Wissenschaft an Ressourcen fehlt, um Forscher auf längere Auslandsaufenthalte zu schicken. Kudrjavceva hat sich daher wie die meisten russischen Balkanhistoriker auf russische Archive konzentriert. So ist eine relativ dichte Literatur zu russisch-serbischen Beziehungen und zur Diplomatiegeschichte entstanden, weite andere Gebiete wurden dagegen kaum bearbeitet. Viertens wirkt diese, wie auch andere russische Arbeiten der letzten zwei Jahrzehnte, methodologisch antiquiert, weil Ressourcenknappheit und politische Antipathien dazu geführt haben, dass es kaum Kooperation mit westlichen Balkanhistorikern gibt und man seine Zusammenarbeit auf einige Kollegen vom Balkan beschränkt. Fünftens ist all das aber kein

Grund, die Ergebnisse russischer Forschungen zu ignorieren, weil selbst unter diesen Bedingungen immer noch Erkenntnisse generiert werden, die man in den weltweiten Wissensumlauf einspeisen sollte.

Kudrjavcevas zentrale Frage ist, welche Rolle Russland bei der Genese serbischer Staatlichkeit in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts spielte. Ihre Antwort ist im Prinzip klar und nachvollziehbar: Serbien entwickelte sich während des Untersuchungszeitraums immer mehr zu einem eigenständigen Land mit eigenen Interessen, die durchaus nicht immer den Wünschen des russischen Protektors entsprachen. Die Petersburger Führung unter Nikolaus I. wusste mit dieser Entwicklung nicht umzugehen und verharrte in einer Mischung aus wohlwollendem Paternalismus gegenüber den „unmündigen Brüderchen“ auf dem Balkan und der Angst, dass deren Bestrebungen die etablierte Ordnung der Imperien zerstören könnten. Russland aktivierte also in Belgrad auf der einen Seite ständig Hoffnungen auf ein Ende der osmanischen Herrschaft, die es auf der anderen Seite wieder enttäuschen musste, weil es fürchtete, von einem Untergang des Osmanischen Reichs selbst in Mitleidenschaft gezogen zu werden. Die unentschiedene Haltung erzeugte auf serbischer Seite viel Frustration, die in den 1840er Jahren unter der Herrschaft der serbischen „Verfassungsverteidiger“ (*ustavobranitelji*) in offene Ablehnung umschlug.

Für Kopfschütteln sorgt dann aber Kudrjavcevas ‚Analyse‘ jener Faktoren, die vermeintlich hinter der serbischen Entwicklungsdynamik standen und die russische Außenpolitik in Zugzwang brachten. An diesem Punkt verlässt sich die Autorin auf sowjetische Arbeiten der 1950er bis 1980er Jahre, die im Serbien Miloš Obrenovićs einen werdenden bürgerlichen Kapitalismus mit „bedeutenden feudalen Überbleibseln“ (S. 6) sieht. Nicht, dass marxistische Geschichtstheorie an sich etwas Schlechtes wäre – aber in einer ansonsten sehr konventionellen diplomatiegeschichtlichen Arbeit wirkt der immer wieder eingesprenkelte marxistische Jargon tatsächlich wie ein sowjetisches Überbleibsel ohne jeden Bezug zu den empirischen Befunden.

Die Befunde selbst sind aber durchaus interessant. Obwohl die russische Diplomatie gegen den Aufbau demokratischer Strukturen nach westlichem Muster war, unterstützte sie doch ein Stück weit die liberalen „Verfassungsverteidiger“ gegen den autokratischen Fürsten Miloš Obrenović. Im Hintergrund stand die Einschätzung, dass Fürst Miloš ausschließlich an der Festigung der eigenen Macht und an der wirtschaftlichen Ausplünderung „seines“ Fürstentums interessiert und daher zu einer verlässli-

chen Außenpolitik grundsätzlich nicht in der Lage sei. Bis in die frühen 1830er Jahre, so zeigt Kudrjavceva, waren es eher die russischen Hilfestellungen und Ermahnungen, die zur Weiterentwicklung der serbischen Autonomie beitrugen, als der Wille des serbischen Fürsten (S. 36–39, 105). Dieses Verdienst allerdings hat Russland nicht viel genützt – die entstehende serbische Elite empfand das autoritäre Zarenreich trotz aller mythisch gestützten Sympathien nicht als Vorbild für die eigene Entwicklung. Stattdessen orientierte man sich an europäischen revolutionären Traditionen – eigene Staatlichkeit galt danach als *Recht*, nicht als russisches Almosen.

Kudrjavceva hat für das russische Geschichtsbild einige nützliche Anregungen parat. So kritisiert sie Russland für seine paternalistische, teils überhebliche, immer aber inkonsistente Haltung gegenüber dem werdenden serbischen Staat. Sie warnt ihre Leser, dem verbreiteten Stereotyp von der serbischen ‚Undankbarkeit‘ gegenüber den russischen ‚Wohltaten‘ zu folgen, und sieht die zur Jahrhundertmitte wachsende russisch-serbische Ent-

fremdung als überwiegend von St. Petersburg verursacht. Allerdings, und damit wären wir wieder bei den eingangs erwähnten Schwächen der russischen Balkanhistoriographie angelangt, schlägt sie dabei über die Stränge. Denn sie verteidigt nicht nur die Würde des kleineren gegenüber dem größeren Volk, sondern auch ganz konkret den serbischen Nationalismus. Sie folgt dessen einseitiger Erzählung über die stets finstere und gewalttätige osmanische Herrschaft (S. 21, 24), stellt sich ohne Reserve hinter Ilija Garašanins Nationalprogramm *Načertanije* aus dem Jahr 1844, welches auf weite Teile der Balkanhalbinsel Ansprüche erhob. Und sie unterstützt typisch nationalistische Vereinnahmungsstrategien, sieht etwa in den Slawen Bosnien-Herzegowinas samt und sonders Serben, von denen manche katholisiert, andere islamisiert worden seien (S. 158–166). So lässt sich Kudrjavcevas Tadel der russischen Balkandiplomatie nicht nur als Selbstkritik, sondern auch als panslawistischer Aufruf zu mehr (zukünftiger?) Unterstützung der serbischen Sache lesen.

Klaus Buchenau, Berlin

ALEKSANDR FILJUŠKIN: Vasilij III. Moskva: Molodaja Gvardija, 2010. 346 S. ISBN 978-5-235-03379-5.

With the exception of A. A. Zimin's, *Rossiiia na poroge novogo vremeni* (1972) there have been few studies devoted to Vasily III and his reign as grand prince of Muscovy (1505–1533). Aleksandr Filiushkin's *Vasilii III* seeks to fill that gap. The volume covers the well known events of Vasily's career: his succession to the throne; the westward expansion of his realm; relations with the Tatar khanates; reform of central and provincial government institutions; Church controversies and politically influential ideologies; and, finally his divorce, remarriage, and death. Filiushkin's presentation of these issues reflects the difficulties of compiling a biographical study of Vasily as much as it provides a launching point for his interpretations not only of Vasily's reign, but of the longer era including the reigns of both Vasily's father, Ivan III, and his son, Ivan IV, "the Terrible."

Filiushkin attempts to capture the tenor of the times and to personalize his leading characters. Thus, he encourages the reader to imagine what Vasily's mother, the young Sof'ia Palaeologa, must have observed and felt when she arrived from Rome to marry Ivan III and encountered the unfamiliar images and customs of Moscow. He similarly invites the reader to imagine Vasily's personal conflicts and

challenges when, as a monarch who had to set the interests of his dynasty and the stability of his realm above personal feelings, he prevented his brothers from marrying and producing sons before he had sired his own or when, provoking the disapproval of Church hierarchs, he divorced his wife after a childless 20-year marriage in order to remarry and produce the politically necessary heirs.

Despite these devices, the biography provides little insight into Vasily the man or Vasily the monarch. Filiushkin characterizes the reign as a transitional one, and examines it by describing general trends that continued to unfold during it or by comparing conditions and situations that preceded it to those that followed. The daily activities at court, which Filiushkin tries to portray, are extrapolated from accounts of later periods. Filiushkin's understanding of Vasily's purposes in undertaking particular actions is derived from their outcomes, which are assumed to be preconceived goals. Filiushkin thus perceives Vasily's policies as deliberate contributions to the transformation of his father's grand principality into his son's tsardom. Vasily's subordination of the loyal principality of Pskov or his relationship with the Orthodox Church and its hierarchs, for example, are understood not in terms of immediate problems and options available for their solutions, but in terms of Vasily's determination to lay the foundations for the unified, centralized Muscovite monarchy that emerged decades after his reign. Vasily's importance

as a ruler is likewise evaluated in terms of how steadfastly he did what was necessary in pursuit of that goal. To what degree Vasily actually conceptualized, anticipated, or even desired the eventual outcome is not examined.

Some of the coverage and analyses, most notably the treatment of foreign affairs, are nonetheless detailed and informative. Discussing diplomatic exchanges between Muscovy and European powers, most significantly Lithuania, the Holy Roman Empire, and the Vatican, Filiushkin emphasizes the wars that resulted in Vasily's greatest triumph, the conquest of Smolensk. Filiushkin, moreover, considers how Europe's view of Muscovy changed. Setting Muscovite-Lithuanian relations in the context of turbulent European affairs, caused by Turkish expansion, the Jagiellons' rivalry with the Holy Roman Empire, and Martin Luther's challenge to the Catholic Church, he explains that the western powers and Muscovy approached the negotiations with different objectives. While Muscovy hoped to win support against Poland and Lithuania, the emperor and pope were trying to convince the Muscovites to convert to Catholicism, accept a crown from the emperor, and join an anti-Turkish league. The results were unsuccessful and had, in Filiushkin's view, long-lasting consequences. The Holy Roman Emperor, operating from poor, even antiquated notions about Muscovy, had high hopes of bringing this "newly discovered" realm into the European, Christian community. Muscovy's rejection of his offers, coupled with Polish accounts that discredited Muscovy by characterizing it as a barbaric, Asian country and with the mid-century publication of Sigismund von Herberstein's account of a tyrannical Muscovy, resulted in a shift in European attitudes toward Muscovy. The favorable view was converted into a negative one of an alien nation that shared none of the

values and characteristics of the European community.

This analysis offers astute insights, but not into Vasily III. Filiushkin dwells on descriptions of Muscovy that circulated in Europe and on their unreliable sources: imaginations, preconceived notions, and the biased accounts of foreign visitors. He does not, however, examine any contributions Muscovites in general or Vasily in particular may have made to prompt the changes in Europe's attitude.

Filiushkin also explores Muscovy's diplomatic and military interactions with the Tatar khanates and the Ottoman Turks. He observes the breakdown of the Muscovite-Crimean Tatar alliance and its replacement by declarations of friendship accompanied by repeated raids and, as in 1521, by direct military confrontation. The political changes in Kazan', whose khans became less dependent upon Muscovy, are also traced in detail. In these cases too, however, the changes are attributed primarily to the Tatars; Vasily's role in provoking or reinforcing them are given little attention.

Written in an informal, casual style, Filiushkin has aimed Vasilii III at a general audience. While elaborating upon rumors that Vasily's first wife gave birth to a child after she entered the convent, for example, he refrains from exploring the more complex political consequences of the methods Vasily employed to dissolve the marriage or the full implications of broad circulation of the rumors. This is typical of an avoidance of in-depth discussions of scholarly analyses and debates. References to studies authored by western scholars are few. There is no index or bibliography. Nevertheless, this volume is a welcome reminder that Vasily III, who might well be considered not just a passively transitional figure, but a pivotal one in the development of early modern Muscovy, deserves greater attention than he has received.

Janet Martin, Miami, FL

SEVERIN GAWLITTA: Zwischen Einladung und Ausweisung. Deutsche bäuerliche Siedler im Königreich Polen 1815–1915. Marburg/Lahn: Verlag Herder-Institut, 2009. IX, 379 S., Kte., Tab. = Materialien und Studien zur Ostmitteleuropa-Forschung, 20. ISBN: 978-3-87969-353-5.

Die deutschsprachige Forschung hat sich nach dem Zweiten Weltkrieg aus politischen Gründen überaus lange über Siedlungsbewegungen des Mittelalters und der Frühen Neuzeit ausgeschwiegen. In jüngster Zeit dagegen erfolgt ein Aufschwung an Arbeiten über Migrationen. Genau aus diesem Grund beteu-

ert auch der Verfasser, sich mit einem „entpolitiserten und nüchternen Blick“ dem Thema zu nähern, was ihm auch gelingt: So definiert er „deutsche Siedler“ vor allem nicht nach ethnischen Kriterien, sondern als eine seit dem 18. Jahrhundert rechtlich definierte Gruppe in Relation zu den „einheimischen Kolonisten“, verweist auf die Unhaltbarkeit einer „Kontinuität“ zu den mittelalterlichen Ostkolonisationen, die jedoch erst im späten 19. Jahrhundert konstruiert und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts überstrapaziert wurde, und kontextualisiert diese *kolonizacja* im Rahmen einer vom Staat und von privaten Herrschaften bewusst forcierten Moderni-

sierungspolitik. Hierbei spielten natürlich aktuelle Impulse stets eine Initiativrolle: Die napoleonischen Kriege beispielsweise verursachten in Polen einen Bevölkerungsrückgang von etwa 20 %, so dass der Mangel an Arbeitskräften die politische Elite in mehrfacher Hinsicht zur Kolonisationspolitik anleitete.

Im Mittelpunkt der Untersuchungen steht die Interaktion zwischen Siedlern und Staat, und dieses Wechselverhältnis wird von der Makro-, über die Meso- bis hin zur Mikroebene analysiert. Besonders bei der letztgenannten sind allerdings Quellenprobleme nicht zu übersehen, die vom Autor deutlich gemacht und deren Herausforderungen elegant gelöst werden. Solche Hürden umschiffend, stellt er die polnischen Kolonisationen des 19. Jahrhunderts in einen Kontext mit den Ansiedlungen im 18. Jahrhundert, womit Konturen der Unterschiede wie der Gemeinsamkeiten deutlich gemacht werden. Diese sehr gut geschriebene und strukturierte Monographie liefert auch in einem anderen Zusammenhang etliches Material zum Nachdenken: Schon erste Vergleiche mit den sog. Kameralansiedlungen in den Neoaquistica-Gebieten der Habsburgermonarchie zeigen Ergebnisse, die zu weiteren komparativen Überlegungen anregen: die Flexibilität und Effizienz der privatherrschaftlichen Kolonisationen im Vergleich mit den staatlichen, die auf allen Seiten klar artikulierten Hoffnungen und Enttäuschungen vor und nach den Kolonisationsaktionen, die Konfliktaustragungen und die Lösungsansätze (Nachbesserungen der Konditionen auf der einen und Abwanderungsbereitschaft auf der anderen Seite) usw. Der Autor zeigt zudem mit Recht, dass Privilegien keinerlei Garantie für sozio-ökonomische Erfolge waren, wie das in der Historiographie erst im Geiste der Nationalromantik entdeckt und überbewertet wurde.

Menschen in Bewegung. Migration und Deportation aus dem Baltikum zwischen 1850 und 1950. Lüneburg: Nordost-Institut, 2010, 371 S. = Nordost-Archiv. Zeitschrift für Regionalgeschichte. N.F. 19 (2010). ISSN: 0029-1595.

Mit dem vorliegenden Themenheft sollen die Umstände (deutsch-)baltischer Migration seit der Mitte des 19. Jahrhunderts untersucht werden. Den Auftakt macht eine Analyse von Indrek Kiverik. Er zeigt auf, wie durch die Auflösung der ständestaatlichen Strukturen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, die Deutschbalten in den russischen Ostseeprovinzen machtpolitisch ins Hintertreffen gerieten. Für Esten und Letten war der Übergang zum

Doch allein schon die Kolonisierungsintention regte umfassende Reformen an, sodass die Kolonisation per se modernisierungsfördernd wirkte: Die Umstellung von der Fron- auf die Zinswirtschaft gehörte ebenso dazu wie die Gewährung von Privilegien, deren soziale Wirkungsmächtigkeit in den Aufnahmegesellschaften sicherlich noch intensiver erforscht werden sollte. Doch auch die Schattenseiten bzw. Misserfolge werden vom Autor kontrastreich dargestellt: Indem die Siedler nicht selten als „nutzlose“ und „faule“ Arme eingestuft wurden, drangen die polnischen Behörden zunehmend auf eine Filterung der Ansiedlungswilligen in ihren Heimatländern, auf deren Kategorisierung und auf eine straffe Lenkung der Siedlungsaktionen.

Einen zentralen Punkt in der Arbeit nimmt die Integration der Kolonisten ein, die in den polnischen Siedlungsgebieten bewusst auf Separierung setzten, um ihre evangelisch-lutherische Religion wie auch ihre deutsche Kultur zu bewahren. Dies wurde anfangs auch vom ökonomischen System, etwa dem sog. Solidarprinzip, also der gemeinsamen Besteuerung einer Gemeinde, gefördert. Doch sozio-ökonomische Transformationsprozesse trugen zur Lockerung bei. Schon aus Gründen der Quellenüberlieferung spielen für den Autor Kirche und Religion eine wichtige Rolle in den Integrationsprozessen, was inhaltlich überzeugend nachgezeichnet wird. Die Probleme der Interethnizität wiederum stehen in einem stark politikgeschichtlichen Kontext. Der Verweis auf die Konstruktion von Nationalhistoriographien und deren Unhaltbarkeit bildet ohnehin ein *Ceterum censeo*. Doch auch hierbei sind neue Gesichtspunkte beim Vergleich mit anderen ostmitteleuropäischen Regionen aufschlussreich.

Norbert Spannenberger, Leipzig

Deutschtum nun keine Voraussetzung mehr für den gesellschaftlichen Aufstieg. Den deutschbaltischen Ritterschaften, die immer stärker zwischen die Mühlsteine von russischer Zentralmacht und nationaler Erweckung von Esten und Letten gerieten, gelang es auch durch Reformkonzepte nicht, ihre Macht zu sichern. Deshalb verstärkte sich bereits in der Zwischenkriegszeit die Auswanderung der Deutschbalten, die schließlich in den Umsiedlungen der Jahre 1939/41 ihren Abschluss fand. Die Zeit von der Republikgründung Lettlands bis eben zu diesen letzten Migrationen der Deutschbalten nimmt Helēna Šimkuva in den Blick. Anhand von statistischen Jahrbüchern, Volkszählungen, Zeitungsberichten und zeitgenössischen Darstellungen versucht sie nachzu-

weisen, dass die Entscheidung, das Land zu verlassen, weniger aus einer individuellen Motivation heraus getroffen wurde, als vielmehr äußeren Zwängen geschuldet war. Verantwortlich hierfür seien sowohl Gesetze als auch fehlende Grundlagen für Loyalität gewesen. Dass die Jugend der Deutschbalten Lettland den Rücken kehrte, lag an dem Umstand, dass hier anders als in Estland keine traditionsreiche Hochschule bestand. Die Entwicklung der baltischen Länder hin zu autoritären Regimen ließ in den Deutschbalten das Gefühl aufkommen, am härtesten von staatlichen Maßnahmen getroffen zu sein, obwohl ihre wirtschaftliche Freiheit erhalten blieb. Die deutschbaltische Entwicklung in Estland während der Zwischenkriegszeit untersucht Kaido Laurits. Erwartungsgemäß steht dabei die vielzitierte Kulturautonomie im Vordergrund. Der deutschen Kulturselbstverwaltung misst Laurits einen geringeren Rang als dem Verband deutscher Vereine bei, in dem sich die meisten deutschen Vereinigungen organisierten. Gestaltete sich das Verhältnis zur Titularnation aufgrund der Minderheitengesetzgebung zunächst gut, so lagen die Ursachen für eine spätere Verschlechterung in den nationalsozialistischen Einflüssen auf die deutschbaltische Jugend sowie auch einer Radikalisierung der Esten und den oben bereits genannten Einschränkungen durch das autoritäre Regime. So schwankten die Deutschen zwischen „staatspolitischer Loyalität und nationalpolitischer Isolation“, an deren Ende die Umsiedlungen standen. In dem Beitrag von Rasa Pārpuce wird der bisher soziologisch verstandene Begriff Migration umgedeutet und auf Kulturgüter angewendet, was nicht die Qualität des Aufsatzes schmälert, jedoch nicht nur in einem gewissen Widerspruch zum Titel des Sammelbandes steht, sondern auch semantisch fragwürdig ist. Pārpuce versteht es, eine recht spannende Geschichte von der Irrfahrt deutschbaltischer Archivalien, Bibliotheksbestände und musealer Gegenständen während des Zweiten Weltkriegs zu erzählen. Kennzeichnend für den Umgang mit diesen Kulturgütern ist nationalsozialistisches Kompetenzgerangel zwischen dem Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums und der Publikationsstelle Berlin-Dahlem, später auch zwischen nur Himmler unterstellten Behörden. Eigentlich sollten die Güter nach ihrem vertraglich geregelten Abtransport aus dem Baltikum nach Posen oder Thorn zu den umgesiedelten Deutschbalten verbracht werden, allerdings nachdem sie in Berlin durch staatliche Stellen einer Prüfung unterzogen worden waren. Allein dieser Weg bedeutete eine Gefährdung für die Vollständigkeit der Kulturgüter; durch Flucht und Vertreibung

gingen weitere Bestände in unbekannter Menge verloren. Immerhin ermöglichte die Rivalität staatlicher Stellen den Deutschbalten während des Krieges einen relativ freien Umgang mit ihren Gütern. Ein bisher kaum untersuchtes Kapitel deutschbaltischer Geschichte behandelt Jānis Riekstiņš, der sich in seinem Beitrag stalinistischen Deportationen im Jahre 1945 widmet. Diese gegen die wenigen Hundert in Riga verbliebenen Deutschen gerichtete Aktion war Teil der Deportationen, von denen im Baltikum insgesamt fast jede Familie betroffen war. Gegen Kriegsende waren in den von der Roten Armee eroberten Gebieten v. a. Deutsche betroffen. Wie ihre baltischen Landsleute schon 1941 und dann wieder 1949 wurden auch die Deutschen in Sondersiedlungen im Inneren der Sowjetunion verbracht. Dort lebten sie als Staatsbürger mit eingeschränkter Reisemöglichkeit; unerlaubtes Verlassen der Siedlungen hatte eine fünf-, später zwanzigjährige Strafe zur Folge. Erst 1955 konnten die Deutschen die Sondersiedlungen wieder verlassen, nachdem es ein Jahr zuvor bereits zu Lockerungen im Vollzug gekommen war. Eine lesenswerte Mikrostudie zur Migrationsgeschichte von Esten, Letten und Litauern liefert Christian Pletzing mit seiner Untersuchung über *Displaced Persons* (DP) in Lübeck. Trotz fehlender Vergleichsforschungen vermag er einen Eindruck davon zu vermitteln, wie die Balten in den Wirren des Zweiten Weltkriegs nach Deutschland gelangt waren. Auch wenn Lübeck das Zentrum baltischer Emigration in der britischen Besatzungszone darstellte, unterschied sich das DP-Leben dort nur wenig von dem an anderen Orten. Zu Recht weist Pletzing auf die Sozialstruktur der Balten hin: Anders als bei anderen Nationen gab es unter ihnen v. a. Familien, was weniger Konfliktpotential in sich trug als die Gruppen meist junger Männer, die sonst die DP-Bevölkerung prägten. Auch der hohe Organisationsgrad der Balten, der sich beispielsweise in eigenen Schulen und Krankenhäusern niederschlug, trug zum positiven Bild der Balten bei Deutschen und Besatzungsbehörden bei. Wie anderswo endete das DP-Leben in Lübeck zu Beginn der 1950er Jahre mit dem *Resettlement*, der Übersiedlung der DPs als Arbeitskräfte vornehmlich in den angelsächsischen Raum; auch wenn es ein langes Ende war: Erst 1966 wurde das letzte Lager geschlossen. Am Beispiel des Exils der beiden lettischen Schriftsteller Pēteris Ērmanis und Jānis Jaunsudrabiņš zeigt Liene Lauska, welche unterschiedlichen Formen die Emigration von Künstlern, die in Deutschland blieben, annehmen konnten. Wie bereits in ihrer Dissertation zeichnet sie die soziale und kulturelle Integration beider Au-

toren nach, die es aufgrund ihrer Sprache schwer hatten, sich in ihrem Exilland zu etablieren.

Dieser aus Anlass der Umsiedlungen vor 70 Jahren herausgegebene Sammelband hinterlässt einen zwiespältigen Eindruck. Der Hinweis im Editorial, dass das Ende der deutschbaltischen Migration nicht das Ende der Wanderungsgeschichte im Baltikum bedeute, ist nicht sonderlich originell. Dabei hätte der Gegenstand des Sammelbandes, Migration im Baltikum zwischen 1850 und 1950, die Möglichkeit geboten, über deutschbaltische Geschichte hinaus das Baltikum als Migrationsraum zu beschreiben. So

sind die nach Deutschen nächstgrößeren Minderheiten der Russen und Juden überhaupt nicht Gegenstand der Betrachtungen geworden. Wirklich Neues bieten erfreulicherweise die Beiträge von Pärpuce und Riekstiņš, ergänzt durch den Blick auf Esten, Letten und Litauer (Pletzing). Wünschenswert bleibt daher nach wie eine Untersuchung zur Migration im Baltikum unter Einschluss aller Völker und Räume. Diese durch den Titel geweckte Erwartung wird leider enttäuscht.

Tillmann Tegeler, Regensburg

ESZTER B. GANTNER: Budapest – Berlin. Die Koordination einer Emigration 1919–1933. Stuttgart: Steiner, 2011. 264 S. = Pallas Athene. Beiträge zur Universitäts- und Wissenschaftsgeschichte, 39. 264 S. ISBN: 978-3-515-09920-2.

In ihrer 2011 veröffentlichten Dissertation beschäftigt sich Eszter B. Gantner mit der Migration ungarisch-jüdischer Intellektueller der Zwischenkriegszeit, die ihr Land nach dem Scheitern der Räterepublik 1919 verlassen mussten und mehrheitlich in Berlin eine neue Heimat fanden. Was auf den ersten Blick den Eindruck einer räumlich und zeitlich eng begrenzten Fallstudie erweckt, entpuppt sich bei näherem Hinsehen als ambitioniertes Vorhaben, das Fragestellungen aus verschiedenen historischen Disziplinen vereint und einen relativ langen Untersuchungszeitraum von rund sechzig Jahren in den Blick nimmt. Mittels eines Fokus auf die zahlenmäßig relativ bedeutende Gruppe der politisch aktiven ungarischen Intelligenzija verfolgt die Autorin im Wesentlichen drei Anliegen: Zum einen möchte sie die biographische Heterogenität der sogenannten progressiven Bewegung in Ungarn aufzeigen, einer politischen Strömung, die sich dem Aufbau einer demokratischen Gesellschaft mit den Mitteln der Kunst, Literatur und Wissenschaft verschrieben hatte. In diesem Zusammenhang hinterfragt Gantner die in der ungarischsprachigen Forschung bislang dominierende Annahme, dass die Mehrheit der politisch engagierten Intellektuellen aus dem jüdischen Groß- und Mittelbürgertum gestammt habe. Zum anderen geht die Autorin den Gründen nach, weshalb gerade das Berlin der Weimarer Republik eine so große Strahlkraft für ostmitteleuropäische Intellektuelle besaß und so – wie bereits der Buchtitel andeutet – für die ungarisch-jüdischen Migranten zum maßgeblichen räumlichen und geistigen Bezugspunkt der 1920er Jahre werden konnte. In einem dritten Schritt möchte Gantner die Netzwerke nach-

zeichnen, auf die sich ungarische Migranten nach ihrer Flucht aus ihrem Heimatland stützen konnten. Diese komplexe Fragestellung ist gleichermaßen Stärke wie Schwäche der Arbeit: Einerseits eröffnet die Autorin neue Perspektiven auf die innerhalb der deutschsprachigen Ostmitteleuropaforschung immer noch vernachlässigte ungarische Geschichte und liefert zugleich auch für die jüdische Geschichtsschreibung wichtige Erkenntnisse. Andererseits gelingt es ihr nicht durchgängig, ihr Vorhaben methodisch und narrativ überzeugend umzusetzen. Zuweilen gerät der rote Faden aus dem Blick und der Text droht, in kleine Einzelstudien zu zerfallen.

Die Arbeit ist in vier Kapitel gegliedert. Dabei ist auffällig, dass sich lediglich der letzte Abschnitt mit der Berliner Emigrationszeit im engeren Sinne befasst, während die ersten drei Kapitel die Vorgeschichte der politischen ungarischen Emigration von 1918/19 behandeln. Im ersten Abschnitt erhält der Leser einen Überblick über die ungarisch-jüdische Geschichte seit der Emanzipation der habsburgischen Juden im Jahr 1867. Besondere Aufmerksamkeit widmet Gantner dabei dem Einfluss der deutschen Sprache und Kultur, die im Bildungskanon des jüdischen Bürgertums trotz einer fortschreitenden Akkulturation an die ungarischsprachige Mehrheitsgesellschaft einen hohen Stellenwert besessen hätten. So seien viele ungarische Juden um die Jahrhundertwende zweisprachig aufgewachsen und hätten ihre Kenntnisse der deutschsprachigen Kultur während Studienaufenthalten an deutschen Universitäten vertieft. Eine besonders beliebte akademische Station sei Berlin gewesen, nicht zuletzt deshalb, weil es aus ungarischer Sicht als moderner, fortschrittlicher Antagonist der unpopulären Reichshauptstadt Wien galt und daher über besonderes symbolisches Kapital verfügte. Für viele der späteren politischen Flüchtlinge sei die in ihrer Kindheit und Jugend erworbene „Mobilität zwischen den Kulturen“ (S. 74) während ihrer Emigration von großer Bedeutung gewesen, da

sie an bereits vor dem Ersten Weltkrieg bestehende Kontakte anknüpfen konnten. Das zweite Kapitel nimmt das für die Vertreter der progressiven Bewegungen prägende intellektuelle Milieu Budapests vor und während des Ersten Weltkriegs in den Blick. Vorgestellt werden sechs „Werkstätten“ und Netzwerke der Moderne“ (vgl. Kapitelüberschrift 2): die Zeitung „Huszadik Század“ und die ihr nahestehende Soziologische Gesellschaft sowie der Kreis um die avantgardistische Zeitschrift „MA“; ferner der von kleinbürgerlichen jüdischen Studierenden getragene Galilei-Kreis, dessen Schwerpunkt auf der Bildungsarbeit lag, und der überwiegend von Vertretern der akkulturierten jüdischen Mittelschicht besuchte philosophische Sonntagskreis; schließlich die expressionistische Künstlervereinigung „Die Achten“. Alle Gruppierungen einte eine – freilich unterschiedlich stark ausgeprägte – sozialdemokratische Tradition sowie die Tatsache, dass sich viele ihrer Mitglieder untereinander kannten und mehr oder minder intensiven Anteil an den Aktivitäten der anderen Zirkel nahmen. Anhand einer Analyse der ideologischen Konzeption und der personellen Zusammensetzung dieser Gruppierungen gelingt es Gantner, zentrale linksintellektuelle ungarische Netzwerke vor 1918/19 zu identifizieren, deren Ausläufer sie, wie das vierte Kapitel zeigt, bis in die Zeit der Berliner Emigration nachverfolgen kann.

Die Ereignisse, die zur Flucht aus Ungarn führten – die Revolutionen von 1918/19, an denen zahlreiche Mitglieder der progressiven Bewegung beteiligt waren – stehen im Mittelpunkt des dritten Abschnitts der Arbeit. Darin beschäftigt sich die Autorin auch mit den ersten Stationen der Emigranten im Ausland, und sie versucht anhand von fünf biographischen Fallstudien nachzuvollziehen, weshalb sich ungarisch-jüdische Intellektuelle schließlich mehrheitlich nach Berlin orientierten. Der oftmals schwierige Alltag in der deutschen Hauptstadt sowie die privaten und institutionellen Anlaufstellen der Emi-

granten werden im letzten Kapitel ausführlich, teilweise erneut mithilfe biographischer Kurzporträts, thematisiert.

Die Studie zeichnet sich vor allem durch ihren differenzierten Blick auf das ungarische Judentum im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts aus. So kann die Autorin überzeugend darlegen, dass die progressive Bewegung zwar stark von ihren jüdischen Anhängern geprägt wurde, dass diese jedoch keineswegs eine homogene Gruppe bildeten, sondern sowohl, was ihre geographische als auch ihre soziale Herkunft anbelangte, aus sehr verschiedenen Elternhäusern stammten. Darüber hinaus verweist Gantner auf den gern vernachlässigten Umstand, dass auch nichtjüdische Intellektuelle an verschiedenen Zirkeln der progressiven Bewegung teilnahmen, weshalb diese als wichtige interethnische bzw. interkonfessionelle Begegnungsstätte zu betrachten seien. Weniger plausibel ist die Deutung Berlins als alleiniger Angelpunkt der ungarisch-jüdischen politischen Emigration nach dem Ersten Weltkrieg. Hier stellt sich, auch angesichts der generell dünnen Quellenlage, die Frage, weshalb nicht weitere Stationen der Emigration wie etwa Moskau oder New York in die Untersuchung einbezogen wurden. Bedauerlich ist darüber hinaus, dass Gantner in ihrer Einleitung zwar dezidiert auf verschiedene methodische Analyseinstrumente für das häufig komplexe Selbstverständnis jüdischer Akteure eingeht, diese jedoch bei ihrer Quellenauswertung kaum anwendet. Einige der erwähnten Kurzbiographien erscheinen daher farblos. Abhilfe hätte hier vielleicht auch eine Einbeziehung visueller Quellen wie Fotografien und Gemälde gebracht. Schließlich zeichnet sich der Text durch gewisse Redundanzen und Wiederholungen aus, die, ebenso wie störende Layoutfehler, ein sorgfältigeres Lektorat hätte verhindern können. Dies ist allerdings weniger der Autorin, als vielmehr dem Verlag anzulasten.

Martina Niedhammer, München

OL'GA N. ANSBERG / ALEKSANDR D. MARGOLIS: *Obščestvennaja žizn' Leningrada v gody perestrojki 1985–1991. Sbornik materialov [Das gesellschaftliche Leben Leningrads während der Perestrojka 1985–1991. Sammelband].* Sost. O. N. Ansberg, A. D. Margolis. S.-Peterburg: Serebrjannyj vek, 2009. 781 S., zahlr. Abb. ISBN: 978-5-902238-60-7.

Teil 1 online zugänglich unter http://www.inop.ru/files/3_2_2008_79_1.pdf

Inhaltsverzeichnis:

http://scans.hebis.de/22/05/76/22057629_toc.pdf

Auf einer Liste der aufschlussreichsten zehn Bücher zur Perestrojka dürfte dieser faszinierende Dokumentenband keinesfalls fehlen. Er ist das Ergebnis eines Projektes des wissenschaftlichen Informationszentrums „Memorial“ in Petersburg, das vom „Zentrum für unabhängige soziologische Studien“ unterstützt wurde. Alle Herausgeber haben selbst aktiv an der gesellschaftlichen Umgestaltung in der Ära Gorbachevs teilgenommen und setzen sich bis heute für die Stärkung der Zivilgesellschaft in Russland ein. Mit dem Buchprojekt verfolgen sie das Ziel, den Umbruch der Jahre 1985–1991 auf der Ebene der gesellschaftlichen Aktivitäten ausführlich darzustellen. Aus dem Vorwort geht zwar eindeutig die Zugehörigkeit der Autoren zum liberal-demokratischen ‚Lager‘ hervor, bei der Auswahl ihrer Materialien bemühten sie sich jedoch um die Berücksichtigung aller politischen Richtungen, die während der Perestrojka-Zeit in Leningrad den gesellschaftlichen Prozess mitbestimmten. So finden sich neben Stellungnahmen der Denkmalschutzbewegung oder der Umweltbewegung ebenso Manifeste der patriotischen Vereinigung „Pamjat“. Ein ausführliches Interview mit Nina Andreeva, die in ihrem oft zitierten Artikel „Ich kann meine Prinzipien nicht verleugnen“ die Position der Reformgegner auf den Punkt zu bringen versuchte, ist ebenso abgedruckt wie ein Gespräch mit Marina Sal'e, einer der führenden Persönlichkeiten der demokratischen Bewegung in Leningrad. Die damals jugendlichen Aktivisten und „Neformaly“ kommen zu Wort wie auch ihre ‚Gegner‘, Komsomolzen oder KGB-Mitarbeiter, die versuchen sollten, die Stimmungen in der Bevölkerung zu beobachten und zu lenken.

Der Band ist zweigeteilt. Der erste Teil stellt eine ausgewählte und um Dokumente erweiterte Chronik der Perestrojka in Leningrad dar. Monat für Monat

sind in chronologischer Reihenfolge wichtige Daten, die das ganze Land betrafen, aufgeführt; dazwischen finden sich, chronologisch und fett gekennzeichnet, die Leningrader Ereignisse eingefügt. Anhand der Menge der Einträge bekommt der Leser einen deutlichen Eindruck von der Dynamik, die der Prozess der Umgestaltung erst langsam und dann immer schneller entfaltete. Der chronologische Abriss für die Jahre 1985 und 1986 umfasst lediglich acht bis neun Seiten, für 1987 sind es 36 Seiten, für 1988 wächst die Seitenzahl auf 60 und für die Jahre 1989–1991 kommen jeweils zwischen 80 und 100 Seiten zusammen. Beim Lesen der Einträge und der Auszüge aus Manifesten, Zeitungsartikeln und Leserbriefen entsteht ein Gefühl, als sei man auf eine alte Dampflok aufgestiegen, die dann immer mehr an Fahrt gewinnt und schließlich auf ein unbekanntes Ziel losrast. Ein Zeitgenosse fasste es folgendermaßen zusammen: „Ja, ja, wir leben in einer erstaunlichen Zeit, für eine Umkehr ist es bereits zu spät, stehen bleiben kann man schon nicht mehr, um zur Seite zu treten gibt es weder Platz noch Zeit, man kann nur noch vorwärts ...“ (S. 253, aus „Ogonek“, Nr. 18, 1990).

Die im zweiten Teil versammelten Erinnerungen und Interviews vermitteln dagegen den Eindruck, dass die Aktivisten von damals sich rückblickend immer noch über die grundlegenden Veränderungen wundern, die sie spontan mit angestoßen hatten. Sie beschreiben eindrucksvoll ihr Vortreiben in den öffentlichen Raum, das Erstaunen angesichts des schwachen Widerstandes, der ihrem Treiben entgegengesetzt wurde, den Enthusiasmus und das plötzlich entstandenen Gemeinschaftsgefühl, das die ersten großen Meetings begleitete. Dann schildern sie aber auch das Chaos der demokratischen Gehversuche, die Abstimmungsschwierigkeiten zwischen einzelnen Gruppierungen, die Suche nach Leitfiguren, die wachsenden sozialen Probleme in der Stadt und das Unvermögen, diese in den Griff zu bekommen. Ebenso interessant sind die Erinnerungen ehemaliger Partei- und Komsomolmitglieder, die ungeachtet der Vorgänge im Land und in der Stadt weiterhin ihren Aufträgen nachkamen und nur langsam verstanden, dass sie versuchten, etwas von außen her zu schützen, was in sich selbst zusammenfiel.

Das vielfältige Material wird durch eine umfangreiche Sammlung von Kurzbiographien gesellschaftlich und politisch aktiver Leningrader im Anhang ergänzt. Diese Sammlung ermöglicht einen guten Überblick über die verschiedenen, schon vor der Perestrojka bestehenden Netzwerke und lässt die Milieus aufscheinen, in denen spätestens seit den

1960er Jahren ‚anders gedacht‘ wurde. Über 100 Fotografien, viele davon aus Privatarchiven, dokumentieren die ersten öffentlichen Protestaktionen der Jahre 1986 und 1987, die Vielzahl kleiner Meetings und Diskussionsrunden der folgenden Jahre sowie die Massendemonstrationen der Jahreswende 1990/1991. Sie zeigen, wie der Formalismus, der in der politischen Sphäre geherrscht hatte, von der lebendigen Improvisation abgelöst wurde: Gemalte Wahlplakate, provisorische Rednerbühnen, ungeordnete Zuhörerschaften und viele Männer mit Bärten und Rollkragenpullovern statt Bürokraten in grauen Anzügen und mit Aktentaschen.

Insgesamt vermittelt der Band gerade die emotionale und irrationale Seite der Perestrojka, als „sich für kurze Zeit in der geistigen Sphäre auf erstaunliche Weise der scherzhafte Wunsch realisieren ließ,

„zu arbeiten wie im Sozialismus, aber zu leben wie im Kapitalismus““ (so die Herausgeber im Vorwort, S. 16). Gleichzeitig spürt man die Ängste der damaligen Zeitgenossen, denen ihre „Selbstermächtigung“ und die rasende Entwicklung, die sie in Gang gebracht hatten, manchmal selbst unheimlich zu werden schienen. Für eine Forschung zur Perestrojka und zur neueren Geschichte Russlands, die sich auf die (Um-)Deutung und Umsetzung politischer Konzepte in der Gesellschaft, auf Formen zivilgesellschaftlichen Engagements, auf Netzwerke, Lebenswege und Handlungsmotivationen von Bürgern konzentriert, bietet dieser Band reiches Material. Darüber hinaus ist das Werk der Petersburger Kollegen ein äußerst anregender Lesestoff.

Corinna Kuhr-Korolev, Berlin

LEONID NAUMOV: Stalin i NKVD [Stalin und der NKVD]. Moskva: Novyj Chronograf, 2010. 601 S. ISBN: 978-5-94881-090-4.

War Stalin der Urheber des Massenterrors, der 1937 seinen Höhepunkt erreichte, oder war er nur ein Getriebener, der der Dynamik der Gewalt nicht mehr entkam? Auf diese Frage haben Historiker in den zurückliegenden Jahrzehnten unterschiedliche Antworten gegeben. Inzwischen aber besteht kein Zweifel mehr daran, dass der Diktator Urheber des Massenmordes war, dem in den Jahren 1937 und 1938 mehr als 600.000 Menschen zum Opfer fielen. Aber hatte Stalin auch unter Kontrolle, was er ins Werk gesetzt hatte? Diese Frage beantwortet Leonid Naumov so, wie sie auch J. Arch Getty beantwortet hätte: Stalin habe die Gewalt zwar ausgelöst, aber ihm sei dann die Kontrolle über das Geschehen entglitten. Wie konnte das geschehen? Naumov entfaltet folgendes Szenario. Stalin habe sich ursprünglich nur von den Anhängern Trockijs und Zinov'evs befreien wollen, im Sommer 1936 aber sei in seiner Umgebung der Gedanke aufgekommen, nicht nur sie, sondern auch Bucharin und seine Anhänger zu entfernen. Unmittelbar danach hätten Stalins Gefolgsleute, vor allem Kaganovič, Ežov und Ždanov, den NKVD-Chef Genrich Jagoda als Komplizen Bucharins diskreditiert und die Sicherheitsorgane in den Strudel der Gewalt hineingezogen. Im Zentralkomitee, glaubt Naumov zu wissen, habe es im Sommer 1936 erbitterte Auseinandersetzungen darüber gegeben, ob Kommunisten erschossen werden dürften. Ordžonikidze, Enukidze, Jagoda, Tuchačevskij und Rudzutak seien dagegen, Kaganovič, Molotov, Ežov und Vorošilov dafür gewesen. Stalin habe deshalb

keinen anderen Ausweg gesehen, als Zauderer aus dem Führungskreis zu entfernen. Zu diesem Zweck sei dann auch der NKVD reorganisiert und alle Gefolgsleute Jagodas aus ihm entfernt worden. Stalin habe sich gefürchtet: vor einer Verschwörung des Militärs, vor Attentaten und vor dem „inneren Feind“. Überall hätten der Diktator und seine Gefolgsleute sich von Feinden und Saboteuren umgeben gesehen. Als der Terror ins Werk gesetzt wurde, seien sowohl im Zentralkomitee als auch im NKVD Konflikte zwischen Gruppen und Clans ausgebrochen, die der Gewalt eine verhängnisvolle Dynamik verliehen hätten. Bald schon sei Stalin klar geworden, dass die lokalen NKVD-Führer sich nicht kontrollieren ließen und auf eigene Rechnung töteten. Ežov habe kompromittierendes Material gegen die Führer der Partei und gegen Stalin selbst gesammelt. Am Ende kehrte sich die Gewalt gegen ihre Urheber selbst, weil Stalin gute Gründe gehabt habe, sich vor einem Umsturzversuch Ežovs zu fürchten. „Die Ursache diesen blutigen Chaos“, schreibt Naumov, „bestand darin, dass auf jeder Etappe in verschiedenen Regionen unterschiedliche Akteure der politischen Gewalt handelten: Stalins Gefolgschaft, die lokalen Parteiführer und die Führung des NKVD.“ (S. 405)

Naumovs Interpretation der Ereignisse ist nicht neu. Seit Jahrzehnten wird sie von J. Arch Getty in unterschiedlichen Varianten immer wieder vorgetragen. Aber es gibt keinen einzigen Beleg dafür, dass der Massenterror eine Folge unkontrollierbarer Konflikte gewesen sei. Und es gibt auch keinen Nachweis für die These, dass Stalin und seine Gefolgsleute an die Existenz von Verschwörern, Saboteuren und „fünften Kolonnen“ geglaubt hätten. Naumovs Be glaubigungsquellen haben überhaupt keine Überzeu-

gungskraft. Denn sollen wir wirklich für wahr halten, was Ežov unter Androhung der Folter im Jahr 1939 gestand und was Molotov 1972 über das Jahr 1937 mitzuteilen hatte? Es fällt schwer, ihren Versicherungen zu glauben. Denn der eine hatte Angst und gestand, was ihm aufgezwungen wurde, und der andere

rechtfertigte den Massenterror des Jahres 1937 mit Argumenten, die 1972 für glaubhaft gehalten werden konnten. Dokumente erzählen uns nicht die Wahrheit. Sie erzählen allenfalls *eine* Wahrheit, wenn man sie ins Licht der Interpretation hält.

Jörg Baberowski, Berlin

DAVID M. GLANTZ / JONATHAN M. HOUSE: *The Stalingrad Trilogy. Volume 1: To the Gates of Stalingrad. Soviet-German Combat Operations, April–August 1942.* Lawrence, KA: University Press of Kansas, 2009. XIX, 655 S., 87 Ktn., 23 Tab., zahlr. Abb. = *Modern War Studies*. ISBN: 978-0-7006-1630-5.

DAVID M. GLANTZ / JONATHAN M. HOUSE: *The Stalingrad Trilogy. Volume 2: Armageddon in Stalingrad. September–November 1942.* Lawrence, KA: University Press of Kansas, 2009. XXII, 896 S., 96 Ktn., 49 Tab., zahlr. Abb. = *Modern War Studies*. ISBN: 978-0-7006-1664-0.

Inhaltsverzeichnisse:

http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/4BS3F2QHPFB8PA7BECSGA4B47P76B4.pdf
http://bvbr.bib-bvb.de:8991/exlibris/aleph/a20_1/apache_media/X4Y5T9GXH551P6ULD-DX4F39L38LPCE.pdf

Die Schlacht um Stalingrad war eine der blutigsten des Zweiten Weltkrieges. Die erbitterten Kämpfe zwischen der Wehrmacht und der Roten Armee um die Stadt, die den Namen des sowjetischen Diktators trug, kosteten mehr als 700.000 Menschen das Leben. Zugleich symbolisierte die Vernichtung der 6. Armee an der Wolga einen der entscheidenden Wendepunkte des Krieges.

Der US-amerikanische Militärgeschichtler David M. Glantz widmet zusammen mit Jonathan M. House in der Serie „Modern War Studies“ dem blutigen Ringen um die Stadt an der Wolga eine Trilogie, von der bislang zwei Bände vorliegen. Im ersten Band mit dem Titel „To the gates of Stalingrad“ beschreibt das Duo die Vorgeschichte der Schlacht.

Zunächst stellen die beiden Autoren das Kräfteverhältnis an der sowjetisch-deutschen Front nach dem Scheitern von „Barbarossa“ und der Blitzkriegsstrategie der deutschen Wehrmacht dar. Hitler und das Oberkommando des Heeres (OKH) gingen da-

von aus, dass nur noch 1942 die Möglichkeit bestünde, mit der Masse der deutschen Kräfte an der Ostfront zu kämpfen. Danach würde sich das Rüstungspotential der Vereinigten Staaten spürbar bemerkbar machen und die Westalliierten neue Fronten gegen das Deutsche Reich eröffnen.

Zugleich sah sich der deutsche Diktator einer zunehmenden Treibstoffknappheit gegenüber. Wollte die Wehrmacht weiter einen mobilen Krieg führen, so glaubte Hitler nicht ohne die sowjetischen Erdölfördergebiete im Kaukasus und in Baku auszukommen. Deshalb arbeitete im Frühjahr 1942 der Chef der OKH, Generaloberst Franz Halder, den Operationsplan „Blau“ aus. In vier Etappen sollte auf dem Südfügel der sowjetisch-deutschen Front zunächst der Verkehrsknotenpunkt Voronež ausgeschaltet werden, dann war das industriell wichtige Donezbecken zu besetzen. Schließlich sollte aus zwei Richtungen der große Donbogen eingenommen werden und im Raum Stalingrad der Vorstoß zur Wolga erfolgen. In einer vierten Phase hatten die deutschen Truppen und ihre Verbündeten dann nach Süden einzudrehen und den Kaukasus mit seinen Ölquellen zu erobern. Hierfür standen dem Oberkommandierenden der Heeresgruppe Süd, Feldmarschall Fedor von Bock, 71 deutsche Divisionen und 22 Divisionen der ungarischen, rumänischen, italienischen und slowakischen Verbündeten mit knapp 1,3 Millionen Mann zur Verfügung, die mit rund 1700 Panzern ausgestattet waren.

Stalin wiederum sah durch die Erfolge der sowjetischen Winteroffensive die Wehrmacht stark geschwächt und glaubte an die Möglichkeit neuer Angriffe gegen die deutschen Truppen. Der Generalstab unter Marschall Boris Šapošnikov bewertete die Kampfkraft der Roten Armee jedoch realistischer und drängte darauf, zunächst der Defensive den Vorzug zu geben und den ersten Stoß der Wehrmacht zu überlassen. Sowohl Stalin als auch der Generalstab waren sich darin einig, dass der sowjetischen Hauptstadt Moskau der nächste deutsche Angriff gelten würde, weshalb die Masse der Reserven der Roten Armee hier konzentriert worden war. Zugleich war es der sowjetischen Militärführung gelungen, die gewaltigen Verluste des deutschen Angriffes weitgehend auszugleichen, ja sogar die Schlagkraft der

Truppen weiter zu erhöhen. Verfügte die Rote Armee am 1. Dezember 1941 über 314 Divisionen und 96 Brigaden mit rund neun Millionen Mann, so standen ein halbes Jahr später bereits elf Millionen Soldaten, gegliedert in 426 Divisionen und 148 Brigaden, unter Waffen.

Hinsichtlich der sowjetischen Strategie konnte sich zunächst Stalin durchsetzen, der mit mehreren örtlichen Offensiven die deutschen Angriffsvorbereitungen merklich stören wollte. Die wichtigste sollte dabei ausgerechnet gegen die 6. Armee der Heeresgruppe Süd im Raum Char'kov erfolgen. Glantz zeigt jedoch, dass vor allem die mangelhafte Aufklärung und Versorgung sowie eine unkoordinierte Führung der sowjetischen Angriffsverbände zu einer vernichtenden Niederlage der sowjetischen Truppen führten, die fast 300.000 Mann verloren. Mit der Eroberung Sevastopol's und der erfolgreichen Durchführung der Offensiven „Wilhelm“ und „Fridericus“ schuf die Wehrmacht schließlich die Voraussetzungen für die Ausführung des geplanten Angriffes auf Stalingrad und den Kaukasus. Zugleich hatten Stalin und seine Militärführung die Truppen der Roten Armee im Süden stark „abgenutzt“ und ihre Reserven an der falschen Stelle, nämlich um Moskau, gruppiert.

Die daraus resultierenden Anfangserfolge der Operation „Blau“, der erfolgreiche Vorstoß auf Voronež und die Einnahme der Stadt sowie das rasche Vordringen zum Don, ließen die deutsche Führung zunächst an ein Gelingen ihres Angriffsplanes glauben. Stalin, so zeigen Glantz und House, gelang es nicht, die sowjetische Verteidigung am Don zu stabilisieren. Indem der sowjetische Diktator gerade den bislang von vielen Historikern angenommenen strategischen Rückzug verweigerte, opferte er seine dort stehenden Truppen weitgehend. Zwar gelang es der Wehrmacht nicht, wie noch 1941, in großen Kesselschlachten Hunderttausende sowjetischer Soldaten gefangen zu nehmen, was nicht selten zu der Annahme verleitete, der Rückzug der Roten Armee sei planmäßig und ohne größere Verluste erfolgt. Glantz hingegen weist durch seine akribische Beschreibung des taktischen Ablaufs der schweren Kämpfe nach, dass die neun sowjetischen Armeen, die während der Schlacht um den Don der deutschen Umklammerung entkamen, nur noch Schatten ihrer selbst darstellten. Sie waren soweit zerstört, dass sie zunächst für neue Aufgaben nicht mehr verwendet werden konnten. Für die Härte der Kämpfe sprechen auch die offiziellen sowjetischen Verlustangaben. Die Rote Armee verlor innerhalb eines Monats zwischen

Voronež und Vorošilovgrad mehr als 370.000 Mann oder fast ein Drittel der dort stehenden Truppen.

Hitler änderte schließlich, beflügelt von den deutschen Anfangserfolgen und im Glauben, dass sich die sowjetische Front im Süden in Auflösung befinde, seine bisherigen strategischen Planungen. Mit seiner Weisung Nr. 45 drängte er jetzt auf die gleichzeitig Besetzung Stalingrads und des Kaukasus. Hierfür spaltete er die bisherige Heeresgruppe Süd in die Heeresgruppen A und B auf. Während die Heeresgruppe A zunächst Rostow und dann den Kaukasus sowie Baku in Besitz nehmen sollte, hatte die Heeresgruppe B die Aufgabe Stalingrad zu besetzen. Damit zersplitterte der deutsche Diktator nicht nur seine ohnehin schwachen Angriffskräfte. Zugleich verschärfte er das ständig vorhandene Problem des Nachschubs, da die ohnehin nur unzureichende Logistik jetzt zwei Offensivrichtungen zu versorgen hatte.

Entsprechend verzögerte sich der deutsche Vormarsch. Zwar gelang es der Heeresgruppe B im August, den großen Donbogen einzunehmen und bis zur Wolga vorzustoßen. Dies verursachte jedoch durch den sich ständig verstärkenden sowjetischen Widerstand starke Verluste, die nicht mehr ersetzt werden konnten. Auch im Kaukasus lief sich die deutsche Offensive zunehmend fest. Deshalb drängte Hitler jetzt umso mehr auf eine Einnahme Stalingrads.

Den blutigen Kämpfen um die Stadt ist der zweite Teil der Stalingrad-Trilogie gewidmet, die nicht umsonst den Titel „Armageddon in Stalingrad“ trägt. Glantz schildert zunächst, vor allem gestützt auf sowjetische Quellen aus dem Archiv des Verteidigungsministeriums der Russischen Föderation, wie die 6. Armee unter der Führung des Generals der Panzertruppen Friedrich Paulus versuchte, Stalingrad aus der Bewegung heraus einzunehmen, und wie dieses Vorhaben am erbitterten Widerstand der 62. Armee unter Generalleutnant Vasilij Čujkov scheiterte. Gleichzeitig zeigen die Autoren, welch hohen Blutzoll die sowjetischen Verteidiger zu zahlen hatten. Allein die 13. Garde-Schützendivision verlor Mitte September innerhalb von drei Tagen fast ihren gesamten Mannschaftsbestand und stand kurz vor ihrer kompletten Vernichtung. Es gelang der 62. Armee allerdings, den deutschen Angriff aufzufangen und damit den Plan zu vereiteln, Stalingrad aus der Bewegung heraus zu nehmen. Armeebefehlshaber Čujkov, der seine Truppen energisch, brutal und effizient führte, gelang dies indessen nur, weil er auf einen ständigen Zustrom von Reserven für seine sich rasch verbrauchenden Kräfte setzen konnte. Um

die Stadt nicht den Deutschen zu überlassen, gewährte Stalin der schwer kämpfenden 62. Armee in Krisenlagen immer wieder Unterstützung, während es der Wehrmacht trotz aller Versuche nicht gelang, den über die Wolga führenden Nachschub für die Stalingrad-Kämpfer der Roten Armee zu stoppen.

Die Disziplin und der Kampfeswille der Soldaten der Roten Armee wurden aber nicht nur durch die eiserne Befehlsgewalt von General Čukov aufrechterhalten. Vor allem die Sperreinheiten des NKVD sorgten dafür, dass Stalins Befehl „Keinen Schritt zurück“ konsequent durchgesetzt wurde. Allein vom 13. bis zum 15. September 1942 „fingen“ die Absperrtruppen des NKVD in Stalingrad 1218 Soldaten auf, die durch die harten Kämpfe von ihren Einheit versprengt worden waren und sich zur Wolga zurückziehen wollten. 21 von ihnen wurden sofort standrechtlich erschossen. Um den Abschreckungseffekt noch zu steigern, fanden die Hinrichtungen vor versammelter Mannschaft statt. Auch vor der Erschießung von hohen Offizieren schreckte man nicht zurück. Am 14. September 1942 wurde beispielsweise der Kommandeur eines Regiments der 399. Schützendivision zusammen mit seinem Regimentskommissar wegen Feigheit vor dem Feind hingerichtet, obwohl ihr Truppenteil in den pausenlosen Gefechten 70–80 Prozent seiner Kampfstärke verloren hatte.

Nachdem Paulus' Plan einer raschen Besetzung der Stadt gescheitert war, musste eine systematische Eroberung Stalingrads Stadtteil für Stadtteil, Straße um Straße, Haus für Haus, zuweilen sogar Etage für Etage erfolgen. Zunächst nahmen die Divisionen der 6. Armee im Laufe des Septembers in blutigen und langwierigen Kämpfen den Südtel und weitere Bereiche des Stadtzentrums unter ihre Kontrolle. Dann folgten nicht minder heftige Gefechte um die Arbeitersiedlungen der großen Fabriken und den Mamaev Kurgan, dem wichtigsten strategischen Punkt der Stadt. Mitte Oktober gelang dem zur 6. Armee gehörenden LX. Armeekorps noch einmal ein taktischer Achtungserfolg, als ein Überraschungsangriff Čukovs Truppen aus der bis dahin hart umkämpften Traktorenfabrik warf. In mühseligen und frustrierenden Angriffen kämpften sich die Einheiten der 6. Armee schließlich zur Geschützfabrik „Barrikadnaja“ und zum Stahlwerk „Roter Oktober“ vor, deren endgültige Einnahme allerdings scheiterte. Anfang November 1942 hatte die 6. Armee schließlich 90 Prozent der Stadt eingenommen und Čukovs 62. Armee auf einen schmalen Streifen entlang der Wolga zusammengedrängt. Doch damit hatte sich die Angriffskraft von Paulus' Armee erschöpft, zu

weiteren, selbst örtlichen Vorstößen waren die deutschen Truppen nicht mehr fähig.

Glantz und House schildern den Hergang dieser Kämpfe im Detail. Jeder einzelne Tag der Schlacht um die Wolgastadt wird unter Verwendung von deutschen und sowjetischen Quellen genau beschrieben. Die Stärken der beiden Seiten akribisch vergleichend, die Taktik und den Wandel der Kampfweise untersuchend, begibt sich das Werk in bislang nicht gekannter Weise in die Tiefen der Kriegsführung an der Ostfront. Hierin liegt die wesentliche Stärke der Arbeit der beiden Autoren, denn eine ausgewogene Schilderung der Kämpfe um Stalingrad gibt es gerade auf der Ebene der Divisionen und Regimenter bislang nicht.

Besonders drastisch zeigt das Werk die hohen Verluste auf beiden Seiten. Gerade, weil die deutschen Truppen in den Ruinen der schwer zerstörten Stadt nicht mehr auf ihre mobile Kampfweise und nur bedingt auf das bisherige Zusammenwirken von Luft- und Panzerwaffe zur Unterstützung der angreifenden Infanteristen setzen konnten, fielen derart viele Soldaten, dass manche Kompanien nur noch aus zehn bis zwölf Mann bestanden. Allein zwischen 21. August und 17. Oktober 1942 verlor die 6. Armee rund 40.000 Mann. Doch auch die Verluste an Material und Kampftechnik waren enorm und konnten, bedingt durch die Versorgungsengpässe auf den überdehnten Transportrouten, nur ungenügend ersetzt werden. Die 14. Panzerdivision verfügte beispielsweise am 31. Oktober 1942 nur noch über elf Panzer, was im Allgemeinen der Stärke einer Kompanie entsprach.

Auch die Verluste der 62. Armee erreichten das Ausmaß der Blutmühle von Verdun, mit der die Schlacht an der Wolga immer wieder verglichen wird. Die Verteidiger der Stadt hatten im Durchschnitt pro Tag etwa 300–500 gefallene Soldaten zu beklagen. Nicht wenige Kämpfer sahen sich vor die ausweglose Wahl Tod oder Gefangenschaft gestellt. Besonders drastisch schilderte ein Rotarmist in einem Brief an die Heimat die Ankunft eines Transportes mit 4000 Mann Verstärkung, der sofort zum Einsatz kam. Nur 15 bis 20 Mann überlebten ihr erstes Gefecht: „Die Zeit, die nötig war, um diese Division zu zerstören, betrug nicht einmal 15 Minuten“ (S. 464). Insgesamt verlor die Rote Armee während der Abwehr der Operation Blau an den Fronten in Stalingrad und im Kaukasus mehr als 886.000 Soldaten an Toten, Vermissten und Gefangenen, weitere 698.000 Rotarmisten wurden während der Kämpfe verwundet.

Doch nicht nur in der Stadt starben die sowjetischen und deutschen Soldaten. Zur Entlastung der um ihr Überleben ringenden 62. Armee startete das sowjetische Oberkommando Mitte September 1942 im Raum Kotluban nordwestlich von Stalingrad mehrere Offensiven. Die hastig vorbereiteten und nur schlecht koordinierten Angriffe von drei Armeen der Stalingrader Front scheiterten jedoch unter hohen Verlusten. Innerhalb von drei Tagen verlor die Rote Armee bei den erbittert geführten Kämpfen mehr als 88.000 Mann an Toten und Verwundeten, wobei es jedoch nicht gelang, die Flanke der 6. Armee zum Einsturz zu bringen. Allerdings mussten auch die Truppen von Paulus empfindliche Verluste hinnehmen und die im Norden eingesetzten Divisionen fehlten merklich bei den Gefechten um die hart umkämpfte Stadt. Als im Oktober 1942 der Druck auf Čujkovs Truppen in Stalingrad immer weiter zunahm, befahl Stalin zwei weitere Offensiven im Raum Kotluban, die jedoch außer hohen Verlusten für die Rote Armee keine operativen Ergebnisse lieferten und den Verteidigern der Wolgastadt keine spürbare Entlastung brachten. Fataler war allerdings, so Glantz, die Langzeitwirkung der von den Deutschen im Norden von Stalingrad abgewehrten Offensiven der Roten Armee. Das Oberkommando der Wehrmacht wiegte sich – bedingt durch die eigenen Abwehrerfolge – derart in Sicherheit, dass es weite Teile des Raumes zwischen Don und Wolga und damit der Achillesferse der 6. Armee schließlich den Verbündeten zur Sicherung überließ. Genau hier erfolgte dann aber im November 1942 die Stalingrader Offensive der Roten Armee, denen die rumänischen und italienischen Truppen nichts entgegenzustellen hatten und die zur vernichtenden Niederlage der Wehrmacht bei Stalingrad und damit zu einer der entscheidenden Wendungen im Zweiten Weltkrieg führte. Zugleich zeigen Glantz und House, dass die Rote Armee den Schock des Jahres 1941 überwunden hatte und Stalin allmählich begann, seinen Militärs in Fragen der Strategie zu vertrauen. Gleichzeitig entwickelten sich die Rotarmisten unter den Bedingungen des „Rattenkrieges“ in Stalingrad zu initiativreichen und verbissenen Kämpfern, die der Wehrmacht endgültig den Nimbus der Überlegenheit nahmen.

Glantz hat zusammen mit seinem Co-Autor House eine formidable Operationsgeschichte der Schlacht um Stalingrad vorgelegt, die vor allem durch ihre hohe Detailliertheit und -kenntnis besticht. Diese führt allerdings dazu, dass die Lektüre ein ungemein hohes Maß an Konzentration erfordert. Gleichwohl verliert sich der Leser immer wieder im Nummernreigen der beteiligten Armeen, Divisionen,

Regimenter, Bataillone und Kampfgruppen. Umso ärgerlicher ist dabei, dass die zahlreichen Karten in beiden Büchern kaum weiterhelfen, einen besseren Überblick über die Wirren der Kämpfe zu gewinnen. Der Versuch, Generalstabskarten auf weniger als einer halben Seite unterzubringen, führt einfach dazu, dass sie kaum zu entschlüsseln sind. Weniger wäre in diesem Fall mehr gewesen. Hilfreicher sind auf jeden Fall die zahlreichen beigegefügteten Tabellen, die nicht nur immer wieder die Zusammensetzung der Einheiten und das entsprechende Kräfteverhältnis während der verschiedenen Phasen der Schlacht um Stalingrad widerspiegeln, sondern auch eindeutig das Ausbluten der 6. Armee bereits vor ihrer Einkesselung belegen.

Schade ist, dass die beiden Werke der Trilogie ein nahezu typischer Glantz sind. Kleinteilige traditionelle Kriegsgeschichte auf taktischer und operativer Ebene, die ohne Verbrechen und zivile Verluste auskommt. Dafür finden sich jedoch seitenlange Quellenzitate und eine Vielzahl von biographischen Skizzen, die den Lesefluss immer wieder unterbrechen. Zudem bleiben zahlreiche offensichtliche Fragen bei der Lektüre unbeantwortet. Obwohl die Autoren die Fähigkeit der Sowjetunion betonen, ihre ungeheuren Verluste durch ein umfassendes Mobilmachungssystem mehr als zu ersetzen, wird diesem kaum eine Zeile gewidmet. Warum es gerade die Sowjetunion vermochte, alle verfügbaren Ressourcen für den Krieg zu mobilisieren, wird nicht diskutiert, ebenso die Frage, wie die Rüstungsindustrie der UdSSR nicht nur die hohen materiellen Verluste ersetzen konnte, sondern sogar bereits 1942 in der Lage war, Reserven für die strategische Gegenoffensive der Roten Armee zu schaffen.

Geradezu wie die deutschen Generalstäbler vernachlässigen die Autoren gleichfalls die logistischen Probleme der 6. Armee. Denn die pausenlosen Gefechte verschlangen ungeheure Mengen vor allem an Munition und Treibstoff. Zugleich musste aber auch die Versorgung der Soldaten mit Verpflegung und Bekleidung sowie der Abtransport der zahllosen Verwundeten sichergestellt werden. Auch darüber, wie der Befehlshaber der 62. Armee und das sowjetische Oberkommando einen ständigen Zustrom an Material, Waffen und Menschen organisierten und dafür sorgten, dass diese Lebensader nie abbrach, findet der Leser kaum mehr als nichts.

Leider wird die Stalingrad-Trilogie dem Titel der Reihe „Modern War Studies“ nur bedingt gerecht, denn eine wirklich moderne Militärgeschichte haben Glantz und House nicht geschrieben. Ihr Werk ist vielmehr klassische Kriegsgeschichte, die die

Schlachten des Kampfes um Stalingrad in den Mittelpunkt der Darstellung rückt. Zeitgemäße, sich versträkende Forschungsfragen, die über die engen militärischen Grenzen hinausgehen, bleiben leider, trotz der intensiven Quellennutzung, unberücksichtigt. Vielleicht hätten die Autoren einen Blick in die Forschungsergebnisse des Wehrmachtsprojektes des Instituts für Zeitgeschichte werfen sollen, was sie, schenkt man dem Literaturverzeichnis Glauben, of-

fensichtlich nicht getan haben. Insgesamt haben Glantz und House die Möglichkeit vergeben, ein Standardwerk vorzulegen, das auch außerhalb der militärhistorischen Forschung gebührend wahrgenommen würde. Gleichwohl wird niemand, der sich ernsthaft mit der Schlacht um Stalingrad beschäftigt, an diesen – buchstäblich – gewichtigen zwei Werken vorbeikommen.

Matthias Uhl, *Moskau*

Bitva za Leningrad. Diskussionnye problemy. Po materialam meždunarodnoj konferencii „Blokada Leningrada: spornoe i besspornoe“. Sentjabr' 2007 goda. Pod red. Nikity A. Lomagina. S.-Peterburg: Evropejskij dom, 2009. 307 S. ISBN: 978-5-8015-0257-1.

The siege of Leningrad has in recent years been subjected to much scholarly attention by historians and others, both inside and outside Russia. Details of the fate that befell this great city during the German-Soviet war first came to the attention of the larger European and American public with Harrison Salisbury's "900 days" (first published in 1969). In later years, and especially after the fall of the Soviet Union, many attempts have been made to come to grips with the realities and mythologies – military and political as well as social and cultural – of the siege. The ambition of the conference out of which this volume emerged was to create "a common scholarly space" (p. 5) for discussing the historical events. Even though the book is valuable, it is only in a limited way that such a common space has been realized.

According to the introduction, the texts selected for publication include papers presented at the conference as well as articles submitted in its wake, "relating to the questions that gave rise to the most controversial discussions" (p. 5). However, the reader is left in the dark as to which questions were hotly debated and what the different positions were; the sparse three-page introduction offers little but a brief summary of the articles, and there is no conclusion at the end providing any over-arching discussion. In other words, one is left with many loose ends.

The ten articles themselves are of varying quality and originality. The opening article by former Soviet diplomat Feliks Sutyryn discusses the Winter War. Offering little in the way of original analysis, the author basically defends the view that the Soviet Union did not want war but was forced to attack Finland because of the latter's intransigence and failure to

appreciate Soviet strategic interests. Stalin, the author holds, demonstrated "great patience" with the Finns during autumn 1939 in his attempts to "legitimately" achieve a strategic buffer protecting Leningrad (pp. 21–22). In this way, the Finns are ultimately held responsible for the Soviet aggression that led to the Winter War. Needless to say, from an academic point of view this analysis is one-sided and untenable.

A useful overview of the German historical literature on the siege is presented by Gerhart Hass, who notes that, compared to the battles of Moscow, Stalingrad, and Berlin, the battle and siege of Leningrad has occupied a rather modest place in German history-writing. Given the enormity of the suffering caused by the German blockade (the estimated civilian death toll, 1.1 million, resembles that of Auschwitz), this fact is striking. Hass fails to note, however, the appearance of Jörg Ganzenmüller's monograph (*Das belagerte Leningrad, 1941–1944. 1941 – 1944. Die Stadt in den Strategien von Angreifern und Verteidigern*. Paderborn 2005), which offers a thorough treatment of both German and Soviet strategy as well as civilian life in the besieged city. Notably, Ganzenmüller closely examines the decision-making process in the German military and political leadership in 1941 and concludes that the siege should be viewed as a genocidal strategy in line with the long-term visions presented in the so-called Generalplan Ost rather than a conventional military operation.

Sergei Iarov's original and interesting contribution delves into the emotional relations of everyday family life in the besieged city during 1941–1942. Based on diaries, personal letters, and memoirs, Iarov's study is one of humanity in the midst of suffering. In his sensitive reading of the documents, the author manages the difficult task of conveying the depths of compassion, bitterness, and love that pervade the texts of the *blokadniki*. The ethics of family bonds remained strong, Iarov contends, noting how mothers and children, sisters and brothers, wives and husbands offered each other words and deeds of comfort and consolation, striving to somehow alleviate

the pain of their loved ones. Iarov ultimately holds that within the family, Leningraders remained human, refusing to submit to base animal instincts of survival.

Three more articles also deal with conditions inside Leningrad during the siege. First, Richard Bidlack looks into the question of socio-political mood and opposition to the Soviet authorities, finding that while anti-Soviet attitudes and utterances certainly rose during the blockade, this was never transformed into any organized form of opposition. According to Bidlack, no evidence has been found of any anti-Soviet conspiracy taking place in wartime Leningrad, raising doubts about the NKVD's assertion that 625 "counter-revolutionary groups" were "discovered and destroyed" during the war (p. 188). Second, Nikita Lomagin's contribution is a descriptive account of the "phobias" (p. 215) of Soviet security services and their methods of political control. In contrast to Bidlack, Lomagin argues that the extent of popular discontent in the winter of 1941–1942 reached the point of representing "a real danger to the authorities" (p. 205). Finally, Jeffrey K. Hass looks at diaries and finds that the narratives constructed by *blokadniki* were commonly structured according to "a unifying logic [of] sacred versus profane" (p. 249). Building on this insight, Hass provides an enlightening discussion about how the war impacted the relationship between state and society in the Soviet Union.

Reflecting the enormous scholarly interest of recent years in various kinds of memory studies, this book also features an article by Steve Maddox about how the memory of the blockade was utilized in the post-blockade and post-war restoration of Lenin-

grad. Soviet authorities recognized the identity-building potential of commemorating the siege as a story of heroic persistence in spite of great suffering. As Maddox convincingly argues, the official efforts to harness and use the memory of the wartime travails "for productive and socially useful work" (p. 296) seem to have been rather successful.

Additionally, the book contains an article by Johannes Hürter on the military and occupation policies of the Wehrmacht south of Leningrad (which is an abridged version of an article published in *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 49 [2001], 3), an article by two Finnish historians about German and Finnish military strategy, and a contribution by the veteran Iurii Basistov describing the methods of Soviet counter-intelligence along the Leningrad front directed at Germans as well as Spanish, Norwegian, Dutch, French, and other volunteer soldiers fighting alongside the Germans.

In sum, this volume contains several original and interesting pieces that enhance our knowledge of the Leningrad siege. The articles by Iarov, Hass, and Maddox on emotions, experiences, and the role of memory in post-war reconstruction stand out by their clarity and original quality, and should be read by historians and other scholars interested in the Soviet war experience. However, to create the "common scholarly space" that the introduction promises, the editor should have included a more thorough-going introductory or concluding discussion, informing readers on the state of research and on how the texts contribute to our knowledge, how they engage current scholarly debates.

Johannes Due Enstad, Oslo

JAMIE MILLER: Soviet Cinema. Politics and Persuasion under Stalin. London [etc.]: Tauris, 2010. XV, 222 S., 14 Abb. = KINO – The Russian Cinema Series. ISBN: 978-1-84885-009-5.

Jamie Millers Darstellung gilt der Filmproduktion in der stalinistischen Sowjetunion. Miller will zeigen, wie die Bol'sheviki versuchten, ein „Kino für die Massen“ zu schaffen, das ihren politischen Zielen diene, ideologisch akzeptabel, künstlerisch perfekt und ökonomisch gewinnbringend war und zugleich die sowjetischen Zuschauer ansprach.

Die Geschichte dieses Kinos wird vom Autor in acht Kapiteln beschrieben. Kapitel 1 ist zum einen jenen Überzeugungen der Bol'sheviki gewidmet, die ihrer Politik auf dem Gebiet des Films zugrunde lagen: Miller spricht von einem „defensiven Denken“,

dessen Träger er unter bolschewistischen Politikern sowie unter Führungskräften der Filmindustrie und den Filmschaffenden ausmacht. Zum anderen behandelt dieses Kapitel die Entwicklung der materiellen (ökonomischen) und medialen (technischen) Basis der Filmindustrie (beispielsweise den Übergang zum Tonfilm) und des Filmvertriebs (hier die Erfassung des Landes durch ein breites Kinonetz [*kinefikacija*]) sowie die Verwaltungsstrukturen, unter anderem die seit den 1920er Jahren voranschreitende Zentralisierung und Bürokratisierung der Filmverwaltung. Bereits in jenen Jahren entstand ein mehrstufiges Zensursystem, das der Lenkung und Kontrolle des Filmwesens diene, wobei Stalin seit Anfang der 1930er Jahre als eine von dessen Schlüsselfiguren fungierte. Der Filmzensur ist Kapitel 2 gewidmet. Eine andere Methode, den Film zu kontrollie-

ren, waren die Säuberungen unter den Mitarbeitern der Filmindustrie – davon ist in Kapitel 3 die Rede. Neben solchen brutalen Methoden der Lenkung und der Kontrolle existierten auch ‚subtile‘. Eine von ihnen war die thematische Planung (*tematičeskoe planirovanie*) der Filmproduktion auf der Ebene der einzelnen Studios, von denen Kapitel 4 handelt. Eine weiteres ‚subtiles‘ Steuerungsinstrument waren die künstlerischen Verbände der Filmschaffenden, in erster Linie der *Sojuz rabotnikov kino*, der Mitte der 1930er Jahre gegründet wurde. Dies ist das Thema von Kapitel 5. Wie dann die Praxis der Filmproduktion im Einzelnen aussah, zeigt der Autor im Kapitel 6 am Beispiel von zwei Filmstudios – *Mežrabpomfil'm* und *Mosfil'm* – auf. Schließlich wendet er sich im 7. Kapitel einem nicht weniger wichtigen ‚subtilen‘ Mittel der staatlichen Lenkung des Filmwesens zu, der Bildung und Erziehung der „künstlerischen Fachkräfte“, denen nach Ansicht der Leitungsinstanzen die Aufgabe zukam, das „wahre sowjetische Kino“ zu schaffen. Filme, die aus diesem gelenkten und kontrollierten System hervorgingen, werden von Miller im letzten, dem 8. Kapitel, betrachtet. Sein analytischer Blick richtet sich dabei nicht auf das Filmnarrativ, sondern auf die politische Funktion des jeweiligen Films.

Dabei räumt der Autor einerseits ein, dass die sowjetische Führungsriege und die Filmbürokratie, die von ihnen ausgeübte Kontrolle über die Filmproduktion und den Filmvertrieb sowie Gewaltmaßnahmen eine große Rolle in der Entwicklung des sowjetischen Films spielten. Andererseits polemisiert er gegen die Totalitarismusforschung sowie gegen den „revisionistischen“ Ansatz zur Geschichte der Stalin-Zeit, was darauf hinausläuft, dass er dem von ihnen entworfenen Bild des sowjetischen Films einige präzisierende Details hinzufügt. So sei in der ersten Hälfte der 1930er Jahre neben den Parteiorganen, zu deren Kompetenzbereich alle Fragen der Kultur gehörten, der Chef der sowjetischen Filmindustrie Boris Šumjackij „die“ Schlüsselfigur des Filmbereichs gewesen. Ungeachtet der Zentralisierung und Bürokratisierung von Verwaltung und Zensur hätten die Filmstudios bis zur Mitte der 1930er Jahre aber eine vergleichbar große Autonomie (in ihren Entscheidungen) besessen. Veränderungen hätten sich erst um 1938 bemerkbar gemacht, als die Zentralisierung des Filmwesens ihren Höhepunkt erreichte, die Direktoren der Filmstudios ihre Macht verloren, und das Filmwesen der Unionsrepubliken dem Moskauer Zentrum untergeordnet wurde. Was die Entwicklung des Kinonetzes angeht, so habe es noch in 1930er Jahren, also viel länger als die Filmproduktion, seine

Unabhängigkeit bewahrt – weniger aufgrund einer bewusst „liberalen Linie“ als wegen des Versagens der Führung. So seien auf die sowjetische Filmleinwand auch solche Filme (z.B. ausländischer Produktion) gekommen, deren politischer Nutzen sehr zweifelhaft war. Was den Terror und die Säuberungen in der Filmindustrie während der 1930er Jahre angeht, so macht der Autor insbesondere auf ihren machtpolitischen Aspekt aufmerksam; darauf, dass die Verfolgung von Filmschaffenden häufig weniger mit ihrer Tätigkeit im Film als mit ihren Verbindungen innerhalb der personellen Netzwerke der großen Politik zu tun hatte. Opfer des Terrors wurden daher weniger ‚einfache‘ Mitarbeiter der Filmindustrie, als vielmehr deren Elite, führende Vertreter des Verwaltungsapparats wie der besagte Šumjackij. Strukturelle Schwierigkeiten verhinderten zudem die Umsetzung der thematischen Pläne der Filmstudios, sodass hier nicht im gewünschten Maße für ideologische und politische ‚Reinheit‘ in den Kinos gesorgt werden konnte. Alles andere als einfach gestaltete sich auch die Ausbildung der neuen Fachkräfte „aus dem Arbeiter- und Bauernmilieu“ und deren Eingliederung in das Filmwesen. Die Gründe dafür lagen nicht nur in der unzureichenden materiellen Basis der Filmstudios, sondern auch – heute kann man dafür nur dankbar sein – darin, dass ein Großteil der Regisseure der älteren Generation, die „alten Fachleute“ (*specy*) der Filmkunst, vom Terror der 1930er Jahre verschont blieben. Als Folge war das „Aufsteigertum“ (*rydviženestvo*) im sowjetischen Film, anders als zum Beispiel in den Staats- und Parteistrukturen, keine so verbreitete Erscheinung und es gelang der neuen, „proletarisch-bäuerlichen“ Generation von Filmschaffenden nicht, sich auf Kosten der alten durchzusetzen.

Permanente Eingriffe der Partei und des Staates und die Zentralisierung und Bürokratisierung des Filmwesens störten dessen normalen Ablauf; sie waren einer der Gründe für dessen Inflexibilität und führten dazu, dass viele Ideen und Konzepte, die in der Theorie entwickelt worden waren, niemals in der Filmpraxis Eingang fanden. Da Ende der 1930er Jahre der Zustand und die Qualität der Filmproduktion noch immer weit hinter den gesteckten Zielen zurückblieben, wurden unter dem neuen Chef der sowjetischen Filmindustrie, dem im Vergleich zu seinen Vorgängern als etwas ‚liberaler‘ geltenden Ivan Bol'sakov, den bedeutendsten Regisseuren mehr Freiheiten und Einflussmöglichkeiten eingeräumt. Um das Niveau der Filmproduktion zu heben, wurden außerdem Maßnahmen zur Erweiterung der Autonomie der Filmstudios getroffen (insbesondere bei

der Annahme von Drehbüchern und in Finanzierungsfragen). Die beim Film weiterhin bestehende Zensur verhinderte jedoch die Wahrnehmung dieser Rechte. Darüber hinaus machte der Kriegsbeginn 1941 eine konsequente Durchführung der Reformen im Filmwesen unmöglich.

Klafften die Pläne der Bol'seviki für die Filmindustrie und deren Wirklichkeit (vor allem aus ökonomischen Gründen) oft auseinander, so blieb auch das „sowjetische Hollywood“, das Boris Šumjackij seinerzeit avisiert hatte, in vielerlei Hinsicht ein Traum. Der sowjetische Film der Stalin-Zeit stellte ein buntes Kaleidoskop aus „Überbleibseln der Vergangenheit“, den teilweise verwirklichten Projekten der Führung, und jenen Phänomenen dar, die auf die Eigendynamik des Filmprozesses und die Kreativität seiner Schöpfer – der Drehbuchautoren, der Schauspieler und der Regisseure – zurückgingen. So kann der Versuch einer Synthese von Politik und Filmunterhaltung weder als eindeutig erfolgreich noch als völlig gescheitert angesehen werden. Die von Miller eingehend analysierten Filme, gleich ob die Rede vom Musical „Zirkus“ (*Cirke*) ist, das Propaganda und Unterhaltung geschickt kombinierte, oder vom Geschichtsdrama „Der große Bürger“ (*Velikij graždinin*), waren ästhetisch akzeptabel und eigneten sich für die ihnen gestellten Aufgaben – für die Liquidation des politischen Analphabetismus der Massen, für die Erziehung des Neuen Menschen, für die Legitimation des Stalin-Regimes und seiner Politik. Auf der anderen Seite vermochten alle Vorgaben

und Richtlinien auch in der Filmindustrie politische oder ästhetische ‚Fehlritte‘ nicht zu verhindern. Filmen wie „Das Gesetz des Lebens“ (*Zakon žizni*) wurde sogar Systemkritik vorgeworfen. Es waren jedoch auch jene Fälle keine Seltenheit, in denen ein Film durch seine aufgesetzte Didaktik die Zuschauer vergraulte. Von den Teilerfolgen der sowjetischen Filmindustrie ist die Lage beim Ausbau des Kinonetzes zu unterscheiden: Der sowjetische Film wurde bei der Wahrnehmung und Erfüllung seiner Aufgaben dadurch behindert, dass außerhalb der europäischen Landesteile, in der russischen Provinz und in einigen mittelasiatischen Republiken, die notwendige Infrastruktur wie Kinosäle gänzlich fehlte. Auch deshalb hatte es der sowjetische Film schwer, den „Weg zu den Massen“ zu finden.

Millers Darstellung lässt einige Fragen offen. Wie definiert der Autor das sogenannte „defensive Denken“ der Bol'seviki? Bedeutet es mehr als eine „dogmatische Form des Marxismus“ mit dem „Anspruch auf Wissenschaftlichkeit“? Wer genau vertrat diese Spielart des „Marxismus“? Außerdem scheint die Erklärung vieler ungleichartiger Erscheinungen im sowjetischen Filmwesen mit einem Pauschalprinzip wie dem „defensiven Denken“ zu allgemein, zu vage und zu unspezifisch zu sein. Nicht immer liefert der Autor zudem genügend Belege für die von ihm vorgebrachten Thesen, zum Beispiel bei der Darstellung der Rolle Stalins als Filmzensor oder des Filmgeschmacks der sowjetischen Filmzuschauer.

Lilia Antipov, Erlangen

VOLODYMYR I. HOLOVČENKO / VALERIJ F. SOLDATENKO: Ukrajins'ke pytannja v roky Peršoji svitovoji vijny. Monografija. [Die ukrainische Frage während des Ersten Weltkriegs. Monographie]. Kyjiv: Parlaments'ke vydavnytvo, 2009. 447 S. ISBN: 978-966-611-690-4.

Zum ukrainischen Staatsbildungsprozess seit 1991 gehört wie bei den Nachbarn der Ukraine auch eine historische Erzählung über ukrainische Staatlichkeitstraditionen. Bei diesem Typus von Publikation verwundert immer wieder, wie unkritisch Kollegen im östlichen Europa die alte Rolle der Historiographie als Magd des Staates zu übernehmen scheinen, da es hier doch Kontinuitäten über das Jahr 1991 zurück gibt. Die beiden ukrainischen Historiker Holovčenko und Soldatenko untersuchen in der vorliegenden Monographie nur zum Teil die „ukrainische Frage während des Ersten Weltkrieges“, wie der Titel es vorgibt. Vielmehr stellen sie den Staatsbildungsprozess der Ukraine am Ende des Ersten Weltkrieges

dar, indem sie zeigen, wie der neue politische Akteur versucht, sich mit dem Aufbau diplomatischer und vor allem vertraglicher Beziehungen zu anderen Mächten und besonders zu seinen unmittelbaren Nachbarn zu konstituieren.

Die knapp 450 Seiten starke und in einer Auflage von nur 300 Exemplaren im Kiewer Parlamentsverlag erschienene Publikation bietet dem westlichen Leser nur wenig neue Informationen an. Es handelt sich um eine klassische politikgeschichtliche Darstellung, die chronologisch auf den ersten einhundert Seiten den Hintergrund der „ukrainischen Frage“ in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg und bis ins Jahr 1918 skizziert, bevor die folgenden sechs Kapitel detaillierter die Ukrainische Volksrepublik, die Besetzung der Ukraine durch die Mittelmächte und die Regierung von Pavlo Skoropads'kyj sowie die erste Zeit des Direktoriums untersuchen.

Die englisch- und deutschsprachige Fachliteratur wird zum Teil berücksichtigt (Borowsky, Bihl, Remer, Bachmann, Milow), aber nicht diskutiert; und es

gibt generell weder im Text noch in den Anmerkungen eine explizite Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Auffassungen in der Forschung. Die Autoren stellen in Umrissen die so genannte Randstaatenpolitik des deutschen Kaiserreichs dar, sehen die „ukrainische Frage“ aber nicht als Resultat einer österreichischen, deutschen oder polnischen „Intrige“ an, sondern als quasi zwangsläufiges Ergebnis der ukrainisch-russischen Beziehungen. Es fehlt eine Erörterung der Entstehung der Westukrainischen Volksrepublik im November 1918, und überhaupt werden die ukrainisch-polnischen Beziehungen nur recht oberflächlich behandelt. Der Brest-Litowsker „Brotfriede“ wird dargestellt, gleichzeitig das folgende Skoropads’kyj-Regime in der Ukraine weniger positiv bewertet als in einer Reihe anderer ukrainischer Publikationen aus dem letzten Jahrzehnt.

Interessanter und innovativer (da unbekannter) sind die Untersuchungen der Beziehungen der Volksrepublik, des Skoropads’kyj-Regimes und des Direktoriums zu den politischen Akteuren Bessarabiens („bessarabische Frage“), der Krim, des Kuban’, des Südkaukasus, der Donrepublik, Russlands und Weißrusslands. Denn hier verliefen parallel Staatsbil-

dungsprozesse, es kam zu Verhandlungen über Friedensverträge, und fast überall gab es konflikthafte Grenzfragen in einer insgesamt sehr instabilen politischen Lage. Das gilt gegenüber Russland zum Beispiel für das Kursker Gebiet, das auch in den zwanziger Jahren wieder Anlass zu Grenzkonflikten geben sollte. Die Autoren beziehen hier zum Teil bisher unbekanntes Archivmaterial ein (vor allem aus dem Zentralen Staatlichen Archiv der Höheren Organe in Kiew). Doch bleibt eine Skepsis gegenüber der Darstellung, weil sie in diesen Teilen nicht umfassend genug ist und keine differierenden oder gegenteiligen Meinungen dargelegt werden. Hilfreich wäre auch Kartenmaterial gewesen, das man in der Publikation vermisst. Es werden parallel gleichzeitige Tendenzen der Bündnisbildung zu politischen Partnerschaften in einem postimperialen Raum dargestellt. Auch wenn viele Konstellationen des Jahres 1918 nicht Bestand hatten, so kann man am ehesten aus der Darstellung dieser Beziehungen zu den neuen politischen Nachbarn einigen Gewinn ziehen, weniger dagegen aus der Darstellung der Beziehungen zu den Mittelmächten, der Entente oder zu Polen.

Guido Hausmann, Jena

JAROSLAV ŠEBEK: Sudetendeutscher Katholizismus auf dem Kreuzweg. Politische Aktivitäten der sudetendeutschen Katholiken in der Ersten Tschechoslowakischen Republik in den 30er Jahren. Münster 2010. 304 S. = Kirche und Gesellschaft im Karpaten-Donauraum, Bd. 2. ISBN: 978-3-8258-9433-7.

Bis in die Gegenwart hinein wird intensiv darüber diskutiert, wie die Rolle des katholischen Milieus innerhalb der deutschen Bevölkerung der Tschechoslowakei in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre zu bewerten ist. Im Zentrum steht dabei die Frage nach Nähe und Distanz dieses Milieus zum nationalsozialistischen Deutschland vor der Besetzung der tschechoslowakischen Grenzregionen infolge des „Münchener Abkommens“ von 1938 wie auch in der Folgezeit im „Reichsgau Sudetenland“. Darüber hinaus geraten in den Debatten auch die längerfristigen Entwicklungen im politischen Katholizismus seit dem Ende des Ersten Weltkriegs in das Blickfeld. Der Prager Historiker Jaroslav Šebek hat hierzu einen Band vorgelegt, in welchem er die politischen Aktivitäten der sudetendeutschen Katholiken in der Zwischenkriegszeit untersucht. Es handelt sich dabei um die übersetzte und überarbeitete Version seiner im Jahr 2006 auf Tschechisch veröffentlichten Studie „Mezi křížem a národem“ (Zwischen Kreuz und Na-

tion). Der Titel der tschechischen Erstfassung ist insofern prägnanter als der etwas irritierende Titel der deutschen Übersetzung, als er auf den Kern der Untersuchung verweist: Analysiert wird die Entwicklung des politischen Katholizismus und der katholischen Verbände innerhalb der deutschen Bevölkerung der Tschechoslowakei zwischen nationalisierenden Bestrebungen und Versuchen, das katholische Milieu zu festigen. Innerkirchliche Entwicklungen werden nur am Rande in die Erzählung integriert.

Im ersten Hauptkapitel schildert der Autor, wie sich die „Deutsche Christlich-Soziale Volkspartei“ (DCV) nach der Entstehung der Ersten Tschechoslowakischen Republik etablierte. Aufgrund der insbesondere für Böhmen zu konstatierenden Schwäche des politischen Katholizismus vor 1918 stand die Partei vor einer schwierigen Ausgangslage. Neben der Unterstützung durch die Kirchenhierarchie – der Prager Weihbischof Wenzel Frind initiierte 1919 ein vorbereitendes Treffen zur Parteigründung – wirkte sich das Umfeld von kirchlichen Vereinen und Verbänden stabilisierend aus. Für die 1920er Jahre kann Šebek ein vorsichtiges Bekenntnis der DCV zur Ersten Tschechoslowakischen Republik feststellen. Zeitgleich zeigten sich in der DCV antisemitische Strömungen.

Das gemeinsame Bestreben, den Katholizismus gegen Säkularisierungstendenzen zu stärken, einte

den deutschen, tschechischen und slowakischen Katholizismus letztlich nicht. Dies wird im zweiten Kapitel deutlich, in dem die gescheiterten Fusionsanstrengungen der drei national organisierten Volksparteien dargestellt werden. Neben dem Übergewicht der nationalen Ausrichtung innerhalb des deutschen und tschechischen politischen Katholizismus spielte hierbei die zunehmend autonomistische Ausrichtung der Slowakischen Volkspartei eine wichtige Rolle.

Im dritten Kapitel analysiert Šebek die Veränderungen, die sich durch die nationalsozialistische Machtübernahme im benachbarten Deutschland ergaben. Das deutsche katholische Milieu in der Tschechoslowakei erlebte nach 1933 in zunehmendem Maße Richtungskämpfe. Neben befürwortenden Stimmen zu Hitlers Kurs wurden gerade in ländlichen Regionen sehr kritische Stimmen zur Kirchenpolitik in Deutschland laut. Parallel dazu wuchs die Bedeutung des „Staffelsteins“, einer elitären, von jüngeren Akademikern geprägten katholischen Organisation, für die eine Melange aus Gedanken der katholischen Soziallehre und nationalistischen sowie antidemokratischen Ansätzen festzustellen ist. Folglich richtete sich der Blick vieler Staffelsteiner auf den österreichischen „Ständestaat“ wie auch auf den Theoretiker dieses Staatsmodells, den Wiener Soziologen Othmar Spann.

Das abschließende vierte Kapitel ist den Jahren zwischen dem Wahlsieg der Sudetendeutschen Partei (SDP) 1935 und dem Ende der Ersten Tschechoslowakischen Republik im Herbst 1938 gewidmet. Hier zeigt Šebek eindrucksvoll das Schwanken des deutschen politischen Katholizismus zwischen den verschiedenen politischen Strömungen. Neben einer starken Annäherung an den Kurs der sich immer mehr am deutschen Nationalsozialismus orientierenden Sudetendeutschen Partei gab es Versuche eines Kurswechsels innerhalb der DCV, durch den die aktive Mitarbeit im tschechoslowakischen Staat grundsätzlich bejaht werden sollte. Positive Reaktionen auf die Enzyklika „Mit brennender Sorge“ im Jahr 1937 zeigen zudem noch im Jahr vor dem „Münchener Abkommens“ eine gewisse Distanz zum Nationalsozialismus. Diese Entwicklung muss vor dem Hintergrund der von Šebek dargestellten Einflussfaktoren betrachtet werden. Neben dem taktisch motivierten Versuch Henleins, den sudetendeutschen Katholizismus zu entpolitisieren, lässt sich eine immer stärker werdende Hinwendung jüngerer Katholiken zum nationalsozialistischen Deutschland konstatieren. Im Hintergrund agierte zudem weiterhin die Kirchen-

hierarchie der böhmischen Länder, die aufgrund der Erfahrung der Gründung der Tschechoslowakischen Kirche im Jahr 1920 ein weiteres Schisma in Form einer deutschen Nationalkirche fürchtete. Verschiedene Ansätze, einen eigenständigen Kurs innerhalb der Tschechoslowakei zu verfolgen, waren nach dem „Anschluss“ Österreichs im März 1938 hinfällig. Ende März 1938 wurde entschieden, dass die Abgeordneten der DCV der Sudetendeutschen Partei beitreten sollten. Die DCV selbst löste sich jedoch formal nicht auf. In der Folge kam es zur Auflösung und „Selbstgleichschaltung“ vieler kirchlicher Vereine und Verbände.

Die Sogwirkung der inzwischen offen nationalsozialistisch agierenden SDP führte innerhalb der katholischen Kirche im Laufe des Jahres 1938 zu Auseinandersetzungen, ausgelöst etwa durch den Parteibeitritt mehrerer deutscher Priesteramtskandidaten. Mit der Zerstörung der Tschechoslowakei im Herbst 1938 endete der Versuch des deutschen politischen Katholizismus, seine Interessen in der Verbindung von Glaube und Nation in einem demokratischen, multiethnisch geprägten Staat zu vertreten. Die folgende nationalsozialistische Herrschaft schuf dafür nicht die von vielen erhofften Möglichkeiten, sondern führte zur Gewaltherrschaft, die auch vor den Kirchen und ihren Vertretern nicht Halt machte.

Der Band von Jaroslav Šebek veranschaulicht in beeindruckender Weise die Entwicklung des deutschen politischen Katholizismus in der Tschechoslowakei. Hervorzuheben sind die zahlreichen Hinweise auf regionale Entwicklungen sowie das Bestreben, immer wieder Bezüge zur politischen und kirchlichen Gesamtentwicklung herzustellen. Etwas zu kurz kommt dabei die Einordnung in einen (mittel-)europäischen Kontext. So werden der „Allgemeine deutsche Katholikentag“ 1933 in Wien als Ort der transnationalen Vernetzung wie auch Kontakte zu anderen katholischen Parteien nur am Rande erwähnt. Auch wenn Šebek es nur zu Beginn explizit erwähnt, ist sein Buch auch die Geschichte eines Generationenkonfliktes. Immer wieder finden sich Hinweise auf Auseinandersetzungen über den politischen Kurs, die verschiedenen Altersgruppen und ihren Erfahrungsräumen zwischen später Habsburgermonarchie und den 1930er Jahren zuzuordnen sind. Diese Beobachtungen könnten womöglich als Ansatzpunkt dienen, die Geschichte der Ersten Tschechoslowakischen Republik aus einer neuen Perspektive zu erörtern.

Martin Zückert, München

MARKETA SPIRITOVA: Hexenjagd in der Tschechoslowakei. Intellektuelle zwischen Prager Frühling und dem Ende des Kommunismus. Köln [etc.]: Böhlau 2010. 385 S. ISBN 978-3-412-20437-2.

Unter dem Titel „Hexenjagd in der Tschechoslowakei“ hat Marketa Spiritova die Druckfassung ihrer 2007 verteidigten Dissertation vorgelegt. Ziel des Buches ist es, auf der Grundlage von Ego-Dokumenten die Lebenswelten aus politischen Gründen verfolgter Intellektueller in der Tschechoslowakei nach 1968 zu rekonstruieren und so „aus volkscundlicher Perspektive heraus die Sozialgeschichte zu bereichern“ (S. 20). Das Ergebnis, das 2009 mit dem Dissertationspreis des Schroubek Fonds Östliches Europa ausgezeichnet wurde, hinterlässt einen zwispaltigen Eindruck: In das Leben und den Alltag tschechischer Intellektueller, die sich in der zweiten Reihe oder am Rande der Dissidentenszene bewegten, gibt die Arbeit in der Tat einen tiefen Einblick. Die Verbindung zu den sozialgeschichtlichen Debatten der letzten 10–15 Jahre, die sie erklärtermaßen „bereichern“ will (S. 20), nimmt sie aber nicht auf, vielmehr bleibt sie traditionellen Deutungen verhaftet und vergibt dabei auch analytisches Potenzial.

Doch zunächst zum Inhalt des Buches: Spiritova hat Interviews mit Männern und Frauen geführt, die wegen ihres Engagements für den Reformsozialismus in den 1960er Jahren und wegen ihrer Weigerung, sich nach 1969/70 dem Normalisierungsregime unter Gustav Husák zu beugen, Repressionen ausgesetzt waren. Als entscheidender und folgenreichster Bruch erwies sich dabei der Verlust des qualifizierten Arbeitsplatzes. Er zwang die Entlassenen nicht nur, sich andere, weniger erfüllende Arbeit zu suchen, sondern zog auch materielle Not und soziale Isolation nach sich. Auf einfachste, oft körperlich sehr schwere und dennoch ständig bedrohte Jobs angewiesen, sahen sich die Intellektuellen im Kern ihres Selbstverständnisses angegriffen. Spiritova zeichnet verschiedene Strategien nach, mit dieser tiefen Krise umzugehen, wobei sie einerseits den Zeitraum zwischen den frühen 1970er Jahren und 1989 in drei Phasen einteilt, andererseits nach Fallhöhe, Generationszugehörigkeit und Geschlecht der Befragten unterscheidet. Sie zeigt, dass auf die erste, mühsame Zeit der Arbeitssuche ab Mitte der 1970er Jahre eine Phase der Konsolidierung folgte, in der zumindest in der Freizeit intellektuelle Arbeit wieder möglich wurde, um schließlich für die Jahre nach der Gründung der Charta 77 ein wachsendes Netzwerk von Verbindungen und alternativen Öffentlichkeiten

zu beschreiben, in denen die Intellektuellen nicht länger nur zum Selbstzweck, sondern auch in bürgerrechtlichen und oppositionellen Angelegenheiten kommunizierten und publizierten. Diese Chronologie illustriert die Autorin mit den Stimmen ihrer Interviewpartner und Interviewpartnerinnen: Was Repression und Ausgrenzung konkret bedeuteten, wie sich der Arbeitsalltag und die Beziehungen am Arbeitsplatz für die Verfolgten gestalteten und welche zentrale, ja existenzielle Bedeutung die Tätigkeit in den unabhängigen Strukturen für sie hatte, erfahren wir hier an vielen Beispielen. Besonders interessant sind dabei die geschlechtsspezifischen Unterschiede: Während die meisten Männer jede freie Minute für ihre wissenschaftliche oder literarische Arbeit nutzten, investierten Frauen vor allem in die Versorgung und den Erhalt der Familie. Exponierten sich die Männer in der zweiten Öffentlichkeit, wirkten die Frauen eher im Hintergrund, indem sie z. B. für Samizdatreihen Texte abtippten oder deren Distribution übernahmen. Spiritova spricht in diesem Zusammenhang von einer Retraditionalisierung von Rollenmustern, warnt aber zugleich davor, das Selbstbewusstsein dieser Botengänge erledigenden und „Schnittchen und Wein“ servierenden „Mädels“ (S. 342) aus einer westlichen Perspektive vorschnell zu unterschätzen.

Entsteht so eine lebendige Erzählung von der Alltagsrealität verfolgter und degradiert Intellektueller, der Spiritova immer wieder Reflexionen ihrer eigenen Rolle als Interviewerin, aber auch typischer Erinnerungs- und Erzählmuster zur Seite stellt, versagt ihre kritische Distanz, wo es um den historischen bzw. zeitgenössischen politischen Kontext geht. Sie stützt sich im Wesentlichen auf Deutungen, die von tschechischen Intellektuellen im Dissens, im Exil und in den ersten Jahren nach dem Umbruch von 1989 vorgelegt wurden, und reproduziert damit letztlich auch die Sicht ihrer Gesprächspartner. Verstärkt wird dieser Effekt beispielsweise im Abschnitt über den „Prager Frühling“ durch die zahlreichen Zitate aus ebendieser Literatur. So erscheinen Topoi wie die demokratische Tradition der Masarykschen Ersten Republik, die in der liberaleren Atmosphäre der 1960er Jahre wieder aufgelebt sei (S. 72), als Tatsachen – und nicht als Narrative, die und deren Bedeutung für die Vorstellungswelt und die eigene biografische Konstruktion der befragten Intellektuellen es zu untersuchen gegolten hätte. Vor allem aber fällt Spiritova mit dem Bild eines durch einen „Gesellschaftsvertrag“ ruhigestellten Landes, in dem während der Normalisierung „zwei zueinander in Aporie stehende Normensysteme“ (S. 86) geherrscht hätten,

deutlich hinter den Stand der Debatten der letzten Jahre zurück. Zwar deutet sie an mehreren Stellen an, dass eine scharfe Trennung der verschiedenen Sphären von Gesellschaft und Öffentlichkeit nicht aufrechtzuerhalten sei. Doch führt sie den Gedanken nicht weiter zu der Frage, welche Effekte die Überlappung und Vermischung von Sphären hervorrief und inwiefern (Teile der) Ideologie möglicherweise auch verinnerlicht und offizielle Deutungsangebote für die eigene Alltagsbewältigung genutzt wurden. Wo von „Eigensinn“ die Rede ist, wird dieser verflacht auf „vom System abweichende Verhaltensweisen“ (S. 86–87). Der Mangel besteht nicht in erster Linie darin, dass die Arbeit den Forschungsstand in der Sozialgeschichte von etwa Mitte–Ende der 1990er Jahre präsentiert, sondern darin, dass damit Interpretationsmöglichkeiten verschenkt wurden. Spiritovas Interviewpartner – die männlichen zumal – erklären ihr Leben und legitimieren ihr Handeln sehr stark aus der Geschichte. Gerade darum wäre es wichtig gewesen, Vorstellungen wie die von der Zerteilung der Gesellschaft nach 1948, rein taktisch motivierter Parteimitgliedschaft in den 1960er Jahren, der völligen Entwertung der sozialistischen Ideologie nach 1968, der binären Opposition von Ideologie und ‚eigentlichen‘ Ansichten seit den 1970er Jahren etc. danach zu befragen, welche Funktion sie in der Lebenserzählung der Befragten einnehmen.

Spiritova hat in ihren Interviews auch danach gefragt, wie das Leben ihrer Gesprächspartner unmittelbar nach dem Umbruch vom November 1989 weiterging, und erfahren, dass dieser Bruch ein erneutes Überdenken von Lebensstrategien erforderte,

was nicht allen leicht fiel und was Alltagsrealitäten mit sich brachte, die auch mit Verlustgefühlen verbunden waren. Bedauerlich ist, dass die Autorin nichts über den zeitgenössischen Kontext sagt, in dem die Interviews geführt wurden. Zwar ist sich Spiritova sehr bewusst, dass ihre Gesprächspartner eine gefilterte Erinnerung präsentieren, für die nicht nur die Notwendigkeit, eine sinnerfüllte Lebensgeschichte zu konstruieren, sondern auch das kollektive Gedächtnis eine Rolle spielt. Doch was der anti-kommunistische Konsens, der in Tschechien herrscht, die Abwertung der Dissidenten und das 1968er-Bashing in den öffentlichen Debatten seit dem Ende der 1990er Jahre für die biografischen Erzählungen der Interviewten bedeuten, kann man nur erraten – z. B. in den Passagen, in denen das sensible Thema der Parteizugehörigkeit angesprochen wird.

Marketa Spiritovas Buch über die verfolgten und an den Rand der Gesellschaft gedrängten Intellektuellen vermittelt uns nicht nur viele Einsichten über das Leben in der Tschechoslowakei der „Normalisierungszeit“, sondern auch einen Blick in ein Milieu, das mit dem Ende dieser Zeit verschwunden ist. Es ist gut geschrieben und zeichnet sich durch einen reflektierten Umgang mit Begriffen aus. Der Beitrag zur sozialgeschichtlichen Kommunismusforschung durch die Ergänzung um eine kulturelle Dimension (S. 14) wäre aber größer ausgefallen, hätte Spiritova die Ansätze dieser Forschung genutzt, um mehr Distanz zu den Narrativen ihrer Gesprächspartner zu gewinnen.

Christiane Brenner

JOHANN BÖHM: Die Deutsche Volksgruppe in Jugoslawien 1918–1941. Innen- und Außenpolitik als Symptome des Verhältnisses zwischen deutscher Minderheit und jugoslawischer Regierung. Frankfurt a.M. [etc.]: Lang, 2009. 427 S. Abb. ISBN: 978-3-631-59557-2.

Die [wissenschaftliche] Bearbeitung der Geschichte der Deutschen in Jugoslawien nach 1918 blieb bislang vornehmlich den Angehörigen dieser Minderheit selbst überlassen. (Zum aktuellen Stand dieser Forschungen siehe Oskar Feldtänzer, Georg Wildmann: Die Donauschwaben in Jugoslawien 1918–1944, in: Donauschwäbische Geschichte. Band 3: Die Tragödie der Selbstbehauptung im Wirkfeld des Nationalismus der Nachfolgestaaten 1918–1944. München 2010, S. 471–750.) Eine zweite, relativ kleine Gruppe zählt sich zur professionellen Historiker-

zunft, die in etlicher Hinsicht eine Alternative zur Selbstdeutung der Betroffenen konstruiert. (Vgl. die wichtigsten Werke: Holm Sundhaussen: Die Deutschen in Kroatien-Slawonien und Jugoslawien, in: Land an der Donau. Deutsche Geschichte im Osten Europas. Hrsg. von Günther Schödl. Berlin 1995, S. 291–348; Hans-Ulrich Wehler: Nationalitätenpolitik in Jugoslawien. Die deutsche Minderheit 1918–1978. Göttingen 1980; Carl Bethke: Deutsche und ungarische Minderheiten in Kroatien und der Vojvodina 1918–1941. Identitätsentwürfe und ethnopolitische Mobilisierung. Wiesbaden 2009.) Eine dritte Gruppe schließlich sammelt sich um Johann Böhm, der in der „Halbjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik“ mit seinen Mitarbeitern alternative Deutungen nach einer vermeintlich moralisch korrekten Interpretation publiziert.

Die Intention der vorliegenden Publikation liegt auf der Linie der Beiträge in der „Halbjahresschrift“: „Ziel des Buches ist es, dem zeitgeschichtlich interessierten Publikum eine gut lesbare Bestandsaufnahme anhand des vorhandenen Quellenmaterials anzubieten und dabei Aufsehen erregende Ereignisse [...] darzustellen“ (S. 10). Die Notwendigkeit einer neuen Monographie sieht der Autor darin begründet, dass die bisherige Publikationstätigkeit der ersten Gruppe letztlich nur der Selbstlegitimation diene, indem man in „apologetischen Schriften und Memoiren [...] die Kriegsverbrechen der nazistischen Besatzer entweder ausgeschlossen, verharmlost [hat] oder mit der Haager Landkriegsordnung rechtfertigt“ (S. 18). Die „Problem diagnose“, die daraus abgeleitete „Fragestellung“ wie der „methodische Zugang“ spiegeln den Forschungs- und Kenntnisstand der 80er Jahre des letzten Jahrhunderts wider. Der methodische Zugang wird wie folgt definiert: „Darum habe ich in der vorliegenden Publikation versucht, das reichlich vorhandene Quellenmaterial und die handelnden Personen zu Wort kommen zu lassen“ (S. 13). Wohin sich jener inzwischen entwickelt hat, ließe sich anhand der Publikationen des serbischen Historikers Zoran Janjetović oder des deutschen Carl Bethke nachvollziehen, die dem Autor völlig unbekannt sein dürften, da sie im Literaturverzeichnis nicht aufgeführt werden, oder auch des kroatischen Vladimir Geiger, von dem immerhin zwei Werke kenntlich gemacht werden. (Zoran Janjetović: *Deca careva, pastorčad kraljeva. Nacionalne manjine u Jugoslaviji. 1918–1941.* Beograd 2005; Zoran Janjetović: *Nemci u Vojvodini.* Beograd, Institut za noviju istoriju Srbije 2009; Zoran Janjetović: *Die Donauschwaben in der Vojvodina und der Nationalsozialismus*, in: Mariana Hausleitner / Harald Roth [Hrsg.]: *Der Einfluss von Faschismus und Nationalsozialismus auf Minderheiten Ostmittel- und Südosteuropa.* München 2006, S. 219–235; Zoran Janjetović: *Unbroken Spirit in a Broken Bottle. National Minorities and the Yugoslav State 1918–1941*, in: Dittmar Dahmann / Milan Kosanović / Milan Ristović / Ranka Gašić [Hrsg.]: *Clio im südosteuropäischen Diskurs. Festschrift für Andrej Mitrović zum 70. Geburtstag.* Bonn 2007, S. 167–195; Carl Bethke: *Deutsche und ungarische Minderheiten in Kroatien und der Vojvodina 1918–1941: Identitätsentwürfe und ethnopolitische Mobilisierung.* Wiesbaden 2009.) Und bereits in den 1980ern Jahren klärte Gerhard Seewann, von dem keine historische Abhandlung berücksichtigt

wird, am Beispiel des Ansatzes „fünfte Kolonne“, welche Rolle Quellenkritik am Anfang aller Interpretationen dieser Problematik spielen sollte. (Gerhard Seewann: *Das Ungarndeutschtum der Zwischenkriegszeit im Spiegel der internationalen Nachkriegsliteratur*, in: *Südostdeutsches Archiv* 22/23 [1979/80] S. 128–151.)

Selbst der Aufbau der Arbeit kommt nicht über die Konzepte der 80er Jahre hinaus: Es ist eine politische Abhandlung nach chronologischer Gliederung, über Selbstorganisation der Minderheit, über die Schulfrage, die Radikalisierung und die „Nazifizierung“ der deutschen Volksgruppe. Vor allem bipolare Konfliktkonstellationen werden nachgezeichnet, wie dies im Kapitel über die katholische Kirche exemplarisch gezeigt werden soll: Infantile Karikaturen- und Spottblätter versuchten den jeweiligen Gegner der Lächerlichkeit preiszugeben und seine Autorität zu untergraben. „Die Wespe“, ein Blatt der „Erneuerer“, soll dieses Problem in einem ganzen Kapitel illustrieren. Das Wesen des katholischen ‚Widerstandes‘ um den Geistlichen Adam Berencz war dagegen keine peinliche Episode und zeigte über die jugoslawische Grenze hinaus. Hier werden bei weitem andere Mächte wirksam als nur „Erneuerer“ kontra „katholische Kirche“.

Die Formalia stehen auf gleicher Höhe mit dem Inhaltlichen. Es wimmelt nur von Sprach- und Tippfehlern, allerdings nicht nur im Text selbst, sondern bereits im Inhalts- bzw. Abkürzungsverzeichnis auf den Seiten 5–7. Da bereits im Letzteren sämtliche Namen kroatischer bzw. serbischer Provenienz falsch geschrieben sind, stellt man sich die Frage, ob der Autor tatsächlich in der Lage war, angegebene Fachliteratur in dieser Sprache zu bearbeiten. Inkonsistenz anderer Art lässt denselben Verdacht aufkommen: Der serbische Historiker Dušan Popović verfasste sein Opus magnum auf Serbisch, doch es wird in Deutsch angegeben und der Originaltitel in Klammern hinzugefügt (z. B. Fußnote 289). Zudem wird die Herkunft der abgedruckten Bilder auch nicht belegt. Ebenfalls falsch werden ungarische topographische Namen wiedergegeben (z. B. Újvidék auf S. 53 etc.). Wenn danach noch im Vorwort für das „Korrekturlesen“ ein Dank ausgesprochen wird, regt das fast zum Schmunzeln an. Der Verlag hat mit dieser Monographie seinem eigenen Renommee sicherlich keinen Dienst erwiesen.

Norbert Spannenberger, Leipzig

EDITH W. CLOWES: *Russia on the Edge. Imagined Geographies and Post-Soviet Identity.*

Ithaca, NY, London: Cornell University Press,

2011. XVIII, 179 S., 8 Abb., 1 Kte., 1 Graph. ISBN: 978-0-8014-7725-6.

„Und wo ist Russland?“ (*А Россия где?*), lässt der russische Schriftsteller Viktor Pelevin seinen Romanhelden Čapaev im Gespräch mit Pjotr Pustota um die Lage Russlands in der Welt fragen, woraufhin Pjotr ohne viel nachzudenken antwortet: „In Schwierigkeiten, Vasilij Ivanovič“ (*В беде, Василий Иванович*). (VIKTOR PELEVIN: Čapaev i Pustota, Moskva 1996, S. 172.)

Seit den unter M. S. Gorbačev Mitte der 1980er Jahre einsetzenden Reformprozessen stellte sich die langsam entstehende Zivilgesellschaft, die allmählich das Recht auf freie Meinungsäußerung für sich in Anspruch nahm, immer wieder dieselbe Frage nach der Position „Russlands“ in der Welt. Der Frage, ob Russland nun mehr einem der globalen Zentren zuzählen sei oder – „on the Edge“ – zur Peripherie gehöre, versucht die amerikanische Slawistin E. W. Clowes, die an der Universität Kansas lehrt, in der vorliegenden Studie nachzuspüren. Weitgehend auf der Basis von literarischen Quellen (unter fallweiser Mitberücksichtigung neuerer populärer russischer Kinofilme) legt Clowes ein kompliziertes Diskursgeflecht innerhalb eines Teils der russischen Gesellschaft offen. Dieses Geflecht schwingt nahezu pendelartig – und in seiner Bewegung fast fatalistisch vorhersehbar – hin und her zwischen der sowjetischen Massenidentität mit ihrer Heilsutopie von einer „helleren Zukunft“, dem nach 2000 in immer dünnerer gesellschaftlicher Luft schwebenden Wunsch nach möglichst breiter kultureller Öffnung und persönlicher Freiheit des Einzelnen zurück zu einem neo-autoritär agierenden Staat, der sich über seinen vermeintlichen Gegensatz zum „Westen“ definiert und sich mit Moskau als Hauptstadt neuerlich isolationistisch ins das „Zentrum der Peripherie“ (S. 117) manövriert.

Die Arbeit ist in sechs Kapitel gegliedert. (Ein Inhaltsverzeichnis findet sich auf der Webseite des Verlages: <http://www.cornellpress.cornell.edu>) Am Anfang steht die Hauptstadt Moskau im Fokus (Kapitel 1), die sich am Ende des 20. Jahrhunderts – gerade so wie St. Petersburg nahezu neun Jahrzehnte zuvor – im Schmerz um ihre verlorengegangene imperiale Stellung mit einer tiefen Identitätskrise konfrontiert sieht. Innerhalb dieses Spannungsbogens lassen sich auch die darauf folgenden Abschnitte der Studie verorten. Den wieder aufgewärmten und pseudowissenschaftlich verbrämten (neuerdings auch durch V.V. Putin vertretenen) Eurasiendiskurs eines Aleksandr Dugin kontrastiert die Autorin mit den in-

tellektuellen Überlegungen V. O. Pelevins, M. K. Ryklins, L. E. Ulickajas sowie den Äußerungen anderer russischer Schriftsteller und Philosophen zum traditionellen Ost-West-Diskurs. Zu dieser Ausrichtungsebene Russlands (der Clowes in den Kapiteln 2–4 breiten Raum widmet) gesellt sich mit dem Bürgerkrieg in Tschetschenien ein nord-südlich orientierter Diskursstrang, der seit Lermontov und Puschkin eine ebenso wirkmächtige Wurzel in der Gesellschaft besitzt (Kapitel 6). Auf einer größeren Maßstabsebene wird dieser ‚globale‘ Richtungsstreit überlagert von der Rolle des Machtzentrums Moskaus innerhalb seines „Reichs“ an der Peripherie bzw. vom Blick der Peripherie des Reiches auf Moskau (Kapitel 1 und 5).

Die von Clowes nur am Rande und wenig systematisch in die Analyse miteinbezogenen Kinofilme (wie etwa S. BODROV *Kavkazkij Plennik* 1996; A. BALABANOV *Vojna* 2002) sind als Versuche zu werten, diesen Diskurssträngen, die zu einem gewichtigen, aber nur beschränkte Reichweite besitzenden Teil aus Prosatexten und pseudowissenschaftlichen Publikationen gewoben sind, in ihrer Rezeption bzw. Interpretation durch ein breites gesellschaftliches Medium nachzuspüren. Den ausgewählten Filmen gelingt es denn auch zumeist nur holzschnittartig, die viel tiefer reichenden Gedanken eines Pelevin oder einer Ulickaja aufzugreifen und interpretativ umzusetzen. Vielmehr bleibt in den Filmen die Frage nach der bewussten Rezeption dieses intellektuellen Diskurses einer verschwindet kleinen Zivilgesellschaft im Rahmen einer ‚allgemeinen‘ und kaum reflektierten ‚öffentlichen‘ Meinung unbeantwortet. Andernfalls hätte Clowes dann auch russische Filmproduktionen abseits des ‚Mainstreams‘ (wie A. SOKUROV *Aleksandra* 2007) miteinbeziehen müssen; Filme, denen es gelingt, den Diskurs auf einer wesentlich subtileren Ebene zu führen und die bewusst auf die hollywoodartige Aufbereitung verzichten.

Das Russlandbild, das Clowes in ihrer Studie entwirft, wie auch die damit verbundenen Perspektiven bleiben düster, denn „Russian citizens again live in a country where, if they disagree with state policy, they have to defend themselves against the armed forces and police who are supposed to be defending them, their freedom, and their rights“ (S. 163). Das stützt die schon 1990 von Jenő Szűcs geäußerte Ansicht einer Dreiteilung Europas, wonach dessen östlichster Part sich dadurch charakterisiert, dass es dort der Gesellschaft am wenigsten gelungen sei, sich von der Bevormundung durch den Staat zu lösen. (JENŐ SZÜCS *Die drei historischen Regionen Europas*. Frankfurt a. M. 1990, S. 71 ff.) Einmal abgesehen

von der realpolitischen Situation des gegenwärtigen Russlands, seinen erneut ins Dissidententum abgedrängten Intellektuellen und seiner mehr als marginalisierten Zivilgesellschaft vermag sich letztlich auch die überaus anregende Studie der Sprachwis-

senschaftlerin Clowes nicht ganz vom ‚heilsge-schichtlichen‘ Gedanken westlicher struktureller Überlegenheit zu lösen.

Kurt Scharf, Innsbruck

ANDREAS HILGER (Hg.): Diplomatie für die deutsche Einheit. Dokumente des Auswärtigen Amtes zu den deutsch-sowjetischen Beziehungen 1989/90. 284 S., München: Oldenbourg, 2011. = Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, Band 103. ISBN 978-3-486-70659-8.

Für den Band wurden Schlüsseldokumente der Gespräche zwischen den Außenministern über die deutsche Vereinigung ausgewählt, deren umfassende Veröffentlichung in etwa zehn Jahren nach Ablauf der üblichen 30-Jahres-Frist in der Reihe „Akten zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland“ vorgesehen ist. Mit Blick darauf, dass dann eine intensive und ausführliche Bearbeitung erfolgen wird, wurde auf extensive Erläuterungen in den Annotationen verzichtet, so dass diese im Wesentlichen formale Hinweise – vor allem inhaltliche Querverweise und Referenzen auf Angaben in anderen Dokumentenbänden – enthalten. Mit auch nur minimalen Vorkenntnissen, wie wir als Zeitgenossen sie in aller Regel besitzen, lässt sich ein gutes Bild der damaligen Geschehnisse gewinnen. Die Außenminister waren zwar nicht die hauptsächlich entscheidenden Akteure, aber ihre Unterredungen und Verhandlungen haben alle Entwicklungen begleitet und in praktische Regelungen übersetzt. Sowohl in den Zwei-plus-vier-Verhandlungen im Frühjahr und Sommer 1990 als auch in den Gesprächen namentlich zwischen Genscher und Schewardnadse spiegeln sich die zwischenstaatlichen Interaktionen wider, an denen – zu Anfang noch nicht absehbarem – Ende das allgemeine Einvernehmen über die Wiederherstellung der deutschen Einheit stand, die nicht nur unter demokratischem Vorzeichen, sondern auch im Rahmen der NATO vollzogen wurde. Zum ersten Mal in seiner Geschichte befand sich Deutschland in Übereinstimmung mit allen Ländern ringsum. Alle waren mit seiner Vereinigung einverstanden. Seine Einbindung in das atlantische Bündnis und in den europäischen Integrationsverbund boten sowohl Deutschland selbst als auch den Nachbarstaaten die Gewähr dafür, dass es weder in bedrohliche Isolation geraten noch durch sein Vorgehen andere bedrohen konnte.

Die Lektüre der – sehr gut gegliederten und hervorragend edierten – Dokumentensammlung vermittelt daher wichtige Eindrücke und Einsichten, welche die Erkenntnisse aus den bisher erschienenen Quelleneditionen ergänzen, die Unterlagen aus dem Bundeskanzleramt (Deutsche Einheit. Sonderedition aus den Akten des Bundeskanzleramtes 1989/90, bearbeitet von Hanns Jürgen Küsters und Daniel Hofmann. München: Oldenbourg 1998) und aus sowjetischen Aktenbeständen (Aleksandr Galkin / Anatolij Tschernjajew (Hg.): Michail Gorbatschow und die deutsche Frage. Sowjetische Dokumente 1986–1991, München: Oldenbourg 2011 – von Joachim Glaubitz übersetzte und von Andreas Hilger mit Annotationen versehene deutsche Ausgabe der 2006 in Moskau erschienenen Publikation: Michail Gorbačëv i germanskij vopros. Sbornik dokumentov 1986–1991 gg.) zutage gefördert haben. Der vorliegende Band enthält 49 Gesprächsprotokolle und Aufzeichnungen aus dem Bonner Auswärtigen Amt. Am Anfang steht die Feststellung Schewardnadses im Juni 1989, die Auflösung der NATO wäre zwar wünschenswert, lasse sich aber kaum durchsetzen. Zugleich gab er der Überzeugung Ausdruck, dass die Berliner Mauer nicht auf lange Sicht bestehen bleiben könne. Damit deutete sich auf sowjetischer Seite ein Umdenken an, das nach der Perestrojka im Innern auch die Außenpolitik erfasste. Im September berichtete Botschafter Blech aus Moskau, dass sich dort das Verhältnis zur DDR deutlich verschlechtert habe. Wie es sich weiter entwickeln werde, hänge davon ab, ob man auch in Ost-Berlin Reformen einleiten und so den Gleichklang mit der UdSSR herstellen werde. Wie der Diplomat betonte, war der Kreml bereit, in Osteuropa alle aus der politischen Umorientierung erwachsenden Konsequenzen zu akzeptieren, solange die Bindungen an die sowjetische Führungsmacht und die Legitimität des bestehenden Regimes nicht angetastet würden. Der Bundesrepublik boten sich Chancen, denn sie war nach Blechs Einschätzung der einzige Staat im Westen, an dessen Kooperation man in Moskau ernstes Interesse hatte.

Mithin erkannte der Botschafter schon damals die Faktoren, welche die Haltung der UdSSR in der Vereinigungsfrage fortan bestimmten: die zunehmende Entfremdung von der DDR, die beginnende Abkehr von der „Breshnew-Doktrin“, also die wachsende

Bereitschaft zum Verzicht auf den kommunistischen Charakter der Regime im sowjetischen Lager, und das vor allem wirtschaftlich begründete Bedürfnis nach Zusammenarbeit mit Westdeutschland. Berücksichtigt man zudem, dass sich Gorbatschow schon seit 1985 um sicherheitspolitische Kooperation mit den USA bemühte, die später die Vereinigungspolitik von Bundeskanzler Kohl von Anfang an mit allem Nachdruck unterstützten, dann sind rückblickend schon im Frühherbst 1989 die Entwicklungslinien klar, die zuletzt dazu führten, dass die sowjetische

Führung nicht nur die DDR fallen ließ und die demokratische Vereinigung Deutschlands akzeptierte, sondern auch mit dessen Bindung an die NATO einverstanden war, denn darauf bestanden ebendiejenigen Partner, auf die man sich in Moskau angewiesen sah: die USA und die Bundesrepublik. Die Schritte, die auf diesem Weg getan wurden, lassen sich den Dokumenten des vorliegenden Bandes in aller Deutlichkeit entnehmen.

Gerhard Wettig, Kommen