

REZENSIONEN

JGO 70, 2022/3–4, 538–541

Die Militarisierung der Heiligen in Vormoderne und Moderne

Hrsg. von Liliya Berezhnaya. Berlin: Duncker & Humblot, 2020. 331 S.,

Abb. = Historische Forschungen, 122. ISBN: 978-3-428-15520-0.

In war and crisis, many cultures mobilize the sacred for support. This tendency seems timeless. But, as the chapters in *Die Militarisierung der Heiligen in Vormoderne und Moderne* show, Christian approaches to violence in general and to holy warriors specifically have in fact changed significantly in antiquity, the early modern, and modern periods. The tension between the Christian renunciation of violence (turning the other cheek, forgiving seventy times seven) and seeking holy protection in war remains acute. The notions of “just war”, even “holy war”, in some contexts acquire ever more nuances – in others, they never appear. By examining the process by which some saints in Europe became militarized and the nation became sacralized – across epochs, across confessions, and across disciplines – this volume identifies the broader processes and the common ground in topics too often discussed in isolation.

Extraordinary in a collected volume is the level of coherence across essays. LILYA BEREZHNYAYA, herself an expert on hagiography and “bulwarks of Christendom”, sets the stage with a detailed opening essay that identifies the book’s span and goals. Was the Christian “holy warrior” identified with a specific city or region? St. Demetrius of Thessalonica and St. Theodore of Tyro would be two such examples. But others are not only transnational but transconfessional, like St. George, who is venerated and claimed as a protector in both England and Russia (especially Moscow). Meanwhile, holy women like Barbara, Catherine, and Margaret, managed to become patrons of Teutonic knights without ever having held a weapon in their hands. Others yet are not uniquely Christian, or even human for that matter (the Archangel Michael). And in a category of her own is Mary, the Mother of God.

Berezhnaya’s rich essay provides theological, historical, and cross-cultural context for the rest of the book (as does that of ALFONS BRÜNING at the end). As she notes, the early Christian Church had a strong aversion to any violence. The first Roman soldier-saints were not holy for fighting in war, but for refusing to burn incense to idols. The non-violent impulse was so strong that, by the third century, theologians began to ask if Christians could be soldiers at all. With Constantine’s conversion and the legalization of Christianity in the Roman Empire, however, theologians had to strike a balance between “Thou shalt not kill” and the soldier’s oath of service. Berezhnaya surveys the path to compromise, including the modification of the soldier’s oath: Basil the Great maintained that those who had killed in war had to repent and be excluded from communion for three years; hierarchs refused Emperor Nikephorus II Phocas’ request for martyr status to all soldiers who died in the war against the Muslim caliphate. In the Eastern Church, any killing was sinful. By contrast, the Western Church (following Augustine) developed a thorough “just war” tradition (Patriarch Kirill’s recent pronouncement that if Russian Orthodox soldiers fall in battle, their sins will be forgiven, thus follows not Eastern tradition, but the “atoning purification” aspect of the

Crusades.). The concept of “holy war”, developing relatively late in the West, scarcely appears in the East. Similarly problematic, as Berezhnaya explains, are the terms “holy”, “martyr”, “hero”, and “saint”. This extensive introduction is an invaluable survey of the field and the literature and should be required reading for anyone interested in the problem of holiness and violence.

The individual essays fill out the canvas. EVA HAUSTEIN-BARTSCH's painstaking art historical analysis “From Youthful Martyr to Older Warrior Saint – St. Menas of Egypt” looks at the transformation of a young (beardless) martyr Menas into an older (bearded, white-haired) armed and armored warrior saint in the late Byzantine period. Especially interesting are the rediscovery and recasting of Menas by Copts in the 18th century and Bulgarians during their struggle for independence against the Ottoman empire in the 19th century. This essay reminds us that icons and frescoes, aimed as they were at a broader public, offer more evidence than comparatively static written texts.

LAURY SARTI's “The Merovingian Saint as Warrior” notes that by the end of the Merovingian period, two parallel developments came together: the Christianization of war, and the militarization of Christianity (the penetration of military concepts into the Christian tradition). This is remarkable given that even the military saint remained fundamentally pacifist in the war-torn early Middle Ages (in the Merovingian period, no man of God was depicted fighting with a weapon in his hand). Although Sarti does not engage gender explicitly, one can conclude that virtue in this period was essentially gendered masculine, linked to victoriousness, fame, and heroism writ large. The hero achieved his goals through skills such as physical strength, dexterity or daring, his success led to honor; the saint, on the other hand, struggled with his faith, willpower and humility, and his success led him to paradise. Assimilating the saint to the warrior had the effect of militarizing Christianity itself.

In “The Saints Fighting the Normans,” THOMAS SCHARFF asks what happens when saints seem to quit their duty. After the sacking of the monastery of Lindisfarne, uneasy monks asked why St Cuthbert and the other saints buried at Lindisfarne had not protected the property dedicated to them. The problem, they concluded, lay not with the patrons but their clients: the community must correct what needs to be improved in its habits so that their protectors would be mollified and return. The saints of Carolingian hagiography and historiography thus played a double role. They could intervene in the battles with the Normans in answer to the prayers of the people – but they could also refuse to intercede with God for those Franconian greats who did not deserve this support. Here, saints show not martial virtues, but a canny way for monks to discipline the powerful of this world (through the saints).

STEFAN SAMERSKI's “Between Going to Arms and Caritas. The Teutonic Order and its Saints in the Middle Ages and in the Early Modern Period” looks at a topic more specific to Roman Catholicism. The Teutonic Order, originally founded by German citizens to take care of a hospital near Acre, quickly acquired a military function. The Mother of God somewhat surprisingly emerges as the crusaders' universal patron (as well as St Elisabeth of Thuringia, the official patron of the order). According to Scharff, military victory for the knightly orders meant specifically challenging Islam. Although Scharff does not engage the sack of Constantinople in the Fourth Crusade, that might have been a useful complication to the otherwise even-handed approach of this volume, stressing the commonalities between Eastern and Western Christianity rather than their sites of conflict.

NATALIA SINKEVYCH's “The Cult of Warrior Saints in the Kyiv Metropolitanate in the First Half of the Seventeenth Century” stands out from the others in the volume because it describes

a multiconfessional situation where the faith community (Ruthenian Orthodox Christians in the Polish-Lithuanian Commonwealth) is not the ruling one, but one discriminated against. Sinkevych argues for distinguishing between the first three decades of the 17th century vs the mid-century "Renaissance of Petro Mohyla" (p. 158) coinciding with the Cossack uprising led by Bohdan Khmelnytsky. If in the first period Ruthenians borrowed liberally from the iconography established in resurgent Moscow (including that for the martyred Princes Boris and Gleb, or St Michael of Chernihiv), in the second they opted for the Byzantine tradition, with both Bulgarian and Greek holy warriors and the Mother of God as patrons. This fluctuation in the search for military protectors is understandable, Sinkevych notes, given that Ruthenian Orthodox scholars had to maneuver between Catholic ideas from Poland-Lithuania, Byzantine roots, and the growing influence of Muscovite Orthodoxy. The sole attempt to create an original Ruthenian military cult, Nikolai Sviatosha, failed miserably. One would like to hear more about the Ruthenian veneration of Sergii of Radonezh alluded to here, as he – being both Muscovite and non-military – does not quite fit this national paradigm.

In the modern (19th–20th c.) period, too, attempts to channel saints for national purposes could backfire. Even as Russian Orthodox image-makers wanted the newly-canonized Bishop Germogen to defend the autocracy against reformers and revolutionaries at the start of the 20th century, as ROBERT H. GREENE shows, ordinary people expected the saint to do traditional things like heal their diseases. In Ireland, ANDRÉ JOHANNES KRISCHER asks whether political martyrs like the Manchester Martyrs in the Irish independence movement in the 19th century may be considered "real" martyrs, a sign of secularization, or the blurring of religion and politics. Similarly, in an attempt to turn "peasants into Bulgarians" (or Serbs), STEFAN ROHDEWALD argues, previously transnational or pan-Slavic holy figures like Ss. Cyril and Methodius, or Clement of Ochrid, could be recast in narrowly national and militant terms – a process that accelerated in the First World War and the interwar period.

Perhaps the darkest pages in this book come in the discussions of the sacralization of the nation and its consequences. In the mid-19th century, Romantic historians and writers in Europe began to articulate national messianism (salvation through national church, monarchs, and martial holy figures; *imitatio Christi* as bringing about redemption and salvation through self-sacrifice for the nation; the army as the vehicle for national rescue and regeneration). CONSTANTIN IORDACHI traces the transfer of the Romanian Grand Prince Michael the Strong (the last flicker of dynastic veneration) onto the Archangel Michael as a shared defender-of-the-nation figure which became the fascist League of the Archangel Michael movement of the interwar period. Ultimately, the League of the Archangel Michael sought to replace the pluralistic political system by a one-party dictatorship, to remodel the state according to corporatist principles and the patriarchal organization of social and gender relations, and also to "purify" the nation by removing certain national minorities from Romanian territory, especially Jews, presented as the cause of degeneration. Similarly sobering is SARAH THIME's exploration of "Sacralizations of the Soldier's Dying. National Socialist Death Cult around World War Dead, Martyr Figures and Ruhr Fighters in the Rhine-Westphalian Industrial Area".

No volume can cover every aspect of Christian glorification of violence, but this one comes close. The only interpretive lens that might have made it even stronger is a more explicit engagement with gender. When is virtue gendered masculine? Whence the linkage of Mary with war? This

would be especially relevant given the gendered religious rhetoric in Russia's current war against Ukraine. That war also gives the topics in this excellent book a grim resonance. One might take some consolation from the notion of demilitarization. In times of peace, bellicose saints and liturgical services to them could be toned down (compare the peace-celebrating joint service for the transfer of relics of Alexander Nevsky and the Treaty of Nystadt (1721) to the venomous one composed for the 1709 Battle of Poltava). In their day, Princes Boris and Gleb became political ideals precisely because they instructed Rus' princes not to fight one another (a model rejected by Vladimir Putin). When Christians become serious about reconsidering the glorifying of war, nation, and violence in their traditions, the essays in this volume will be an excellent – and chastening – place to start.

NADIESZDA KIZENKO
Albany, NY

JGO 70, 2022/3–4, 541–542

The Secret of Secrets – The East Slavic Version. Introduction, Text, Annotated Translation, and Slavic Index

Ed. by W. F. Ryan and Moshe Taube. London: Warburg Institute, 2019. XIII, 544 S., 1 Abb. = Warburg Institute Studies and Texts, 7. ISBN: 978-1-908590-73-2.

The pseudo-Aristotelian *Secretum Secretorum*, consisting of two Latin translations of *Sirr al-Asrār* (The Secret of Secrets) written in Arabic in the 10th century, was a very popular book to copy prior to the Early Modern period. Pretending to be Aristotle's letters of political, medical, and occult advice to his pupil, Alexander the Great, it is summarizing all the knowledge necessary for a mighty ruler and was composed like a medieval encyclopaedia. The work as translated into Hebrew is known under the title *Sod ha-Sodoth* (The Secret of Secrets), and in the mid-15th century, the Hebrew text was translated in the Grand Duchy of Lithuania into the western variant of Eastern Slavonic as *Tajnaja Tajnykh* (The Secret of Secrets; it is likely that the work was mentioned in Slavonic under other names as well). The Slavonic text contains interpolations from other Hebrew works translated from Arabic, and some additional material, and it seems that the *Tajnaja Tajnykh* was somehow tainted by the already translated Slavonic reworkings of the *Alexanderroman* (the Alexander Romance). The history of the Slavonic text of the *Tajnaja Tajnykh* as a translation of the Hebrew *Sod ha-Sodoth* was overlooked or mistreated in the previous scholarship, and now, this bilingual text edition with extensive notes and indices, a monumental and industrious product of Will Ryan and Moshe Taube's encyclopaedic learning, interdisciplinary insights, and perfect scholarship, finally fills this gap. One can be certain that this edition will remain the standard edition of the Slavonic version.

This impressive book of 544 pages contains a well-written Introduction (pp. 1–82, with a list of existing manuscripts on pp. 69–80); the original Slavonic texts as established by the editors and translated into English, both with copious notes, (pp. 84–369); a Bibliography (pp. 370–379); and a Slavic index consisting of 128 pages with every Slavonic word cross-referenced with its Hebrew

counterpart and textual citations. The authors worked with 27 Slavonic manuscripts of *Tajnaja Tajnykh* (dated to the period between the fifteenth and the nineteenth centuries), 43 Hebrew manuscripts of *Sod ha-Sodoth*, many of them by Byzantine and Karaite hands (dated to the 14th to the 19th centuries), with references to 7 Arabic manuscripts of *Sirr al-Asrār* (from the 12th to the 18th centuries).

The translation of *Sod ha-Sodoth* into Slavonic seems to be one of the results of the activities of Zechariah b. Aharon ha-Kohen of Kyiv, who was active between 1454 and 1485 (and possibly later; cf. pp. 16–24), and/or Moses b. Jacob of Kyiv (1448–1520) (cf. pp. 25–30, p. 39), later the founder of the united Rabbanite community in the Crimea. Much can be said and, indeed, was said and will be said, about these two illustrious men.

“There is a strong probability that” both the *Tajnaja Tajnykh* and “the Logika of the Judaizers” (ed. by Moshe Taube) “were the work of the same translator(s)” (p. 59). The work “was first translated [...] for its political and ethical message and for its medical advice” (p. 69). Directly or indirectly, the translated text served, for a while, as a stimulating factor in ideological disputes surrounding Ivan IV of Muscovy (r. 1533–1584), with “echoes [...] in Ivan IV’s political opinions” (p. 63), and even Ivan’s appellative, “Grozny” (awe-inspiring, but generally translated as “Terrible”) ultimately goes back to the Slavic translation of the “Jewish text translated from a tenth-century Muslim pseudepigraph attributed to Aristotle” (p. 62). The political advice of the book “intended for either the ruling princes in Kiev or Ivan III of Muscovy” (r. 1462–1505) “was particularly relevant in the turbulent reign of Ivan IV” and “scholars have seen possible influence [...] in the works of Maxim the Greek, Ivan Peresvetov, and Prince Andrej Kurbskij” (p. 61); in 2010, the translated composition was “hailed as the foundation of Russian legal thought and constitutionalism” (p. 68).

The history of this pseudo-Aristotelian composition and its many translations is a good story in itself; the text, itself, is an excellent read for a modern reader, too. Congratulations go to Will Ryan and Moshe Taube for their excellent bilingual edition.

DAN SHAPIRA

Kfar-Eldad, Israel

JGO 70, 2022/3–4, 542–544

Fabian Thunemann

Verschwürungsdenken und Machtkalkül. Herrschaft in Russland, 1866–1953

Berlin, Boston: De Gruyter Oldenbourg, 2019. IX, 259 S. = Ordnungssysteme.

Studien zur Ideengeschichte der Neuzeit, 53. ISBN: 978-3-11-061647-7.

Eine bekannte antike Parabel besagt, dass der Tyrann Dionysios von Syrakus einem neidischen Günstling namens Damokles angeboten habe, einen Tag lang das Leben eines Herrschers zu führen. Nachdem Damokles reichlich vom herrschaftlichen Luxus gekostet hatte, befahl Dionysios, ein Schwert über dem Nacken des Mannes aufzuhängen. Gehalten wurde es von einem Rosshaar. Damokles’ Appetit war verständlicherweise verdorben. In dieser Parabel, die das Spannungsver-

hältnis zwischen der Freude an den Segnungen der Macht und der Angst vor dem Machtverlust thematisiert, erkennt Fabian Thunemann ein Grunddilemma der Alleinherrschaft. Mit Rückgriff auf den Machttheoretiker Niccolò Machiavelli und andere Autoren erarbeitet er in seiner, nunmehr in Buchform vorliegenden Dissertation ein Modell zur Beschreibung der Dynamik von Verschwörungsdenken und Machtkalkül. Da Alleinherrschaft nie ohne jeweils spezifische Formen der Machtteilung auskommt, Machtverlust aber oftmals den Tod des Herrschers bedeutet und dieser schon rein statistisch gesehen häufiger durch Palastrevolten, Umstürze und Attentate erfolgt als durch natürliche Ursachen, kommt der Loyalität der Untergebenen eine enorme Bedeutung zu. Doch wie lässt sich Loyalität prüfen, und welcher Alleinherrscher kann die durchaus plausible Möglichkeit ausschließen, dass sich hinter den Treueschwüren seiner Untergebenen in Wahrheit nicht doch mörderische Absichten verbergen? Im spezifisch sowjetischen Fall kam hinzu, dass die bolschewistische Führungsriege selbst durch die Schule der „konspirativen Arbeit“ gegangen war und sowohl aus dem Kampf gegen die Autokratie als auch aus der Bekämpfung der sozialistischen, anarchistischen und nationalistischen Konkurrenz gelernt hatte. Diese realen Erfahrungen stärkten das Verständnis für die „virtuelle[n] Möglichkeit einer Verschwörung“, die selbst wiederum „eine Wirklichkeit eigenen Typs schuf“ (S. 14).

Die Studie beginnt mit dem Attentat Karakozovs auf den Zaren, das Behörden anfangs fälschlicherweise als das Resultat einer weitverzweigten Verschwörung deuteten. Es folgen die „Verschwörungen“ zahlreicher revolutionärer Gruppen von Nečaevs *Narodnaja rasprava* bis hin zur *Narodnaja volja*. Anschließend befasst sich der Autor mit dem sozialrevolutionären Terror und hier insbesondere mit der Affäre um den Agent Provocateur Jevno Azef. Auf das Attentat auf Stolypin im Jahr 1911 folgt ein kurzer Streifzug durch den Ersten Weltkrieg und die Revolutionszeit. In der zweiten Hälfte des Buches werden die Reaktionen der nunmehr an die Macht gekommenen ehemaligen „Verschwörer“ auf „konterrevolutionäre Konspirationen“, „Verschwörungen“ und „Komplotte“ thematisiert. Dazu zählen unter anderem die Ermordung Mirbachs und der Aufstand der Linken Sozialrevolutionäre, Kaplans Anschlag auf Lenin und der Schauprozess gegen die Rechten Sozialrevolutionäre von 1922. Anschließend untersucht der Autor den Šachty-Prozess von 1928, die er als „erste Großinszenierung des Stalinismus“ deutet, die „als Disziplinierungsmaßnahme nach innen, auf den mutmaßlich unsichtbaren und potenziellen Feind“ gerichtet war (S. 149). Stalins These von der Zuspitzung des Klassenkampfes im Zuge des Fortschritts hin zum Sozialismus wurde Staatsdogma, auf potentielle „Verschwörungen“ antwortete er mit präemptiver Gewalt. Es folgen „Verschwörungen“ diverser „Gruppen“ oppositioneller Kommunisten (Syrčov, Rjutin, Smirnov), der Mord an Kirov und die Moskauer Schauprozesse gegen die alte Parteielite. Hier und an anderen Stellen arbeitet der Autor Zusammenhänge zwischen Lernprozessen und präemptiver Gewaltanwendung heraus. Mit Verweis auf Stimmungsberichte argumentiert Thunemann etwa, dass der Kirov-Mord, den der Attentäter Nikolaev in die Tradition der *Narodnaja volja* stellte, durchaus starke Gefühle in der Bevölkerung weckte und das Regime nunmehr selbst eine „Widerbelebung des revolutionären Erbes als Orientierungspunkt einer möglichen Abrechnung mit dem sowjetischen Staat“ (S. 190) fürchtete. Der bereits 1929–1930 im Kontext des 50-jährigen Jubiläums der *Narodnaja volja* geführte Angriff auf das nichtmarxistische revolutionäre Erbe erreichte nach dem Kirov-Mord bekanntlich einen dramatischen Höhepunkt. Hier hätte man sicherlich noch ergänzen können, dass Anfang der 1930er Jahre selbst in Bezug auf die Dekabristen, die weder direkt mit den Menschewiki noch mit den Sozialrevolutionären in Verbindung gebracht wurden und deshalb politisch „neutraler“ waren,

eine bemerkenswerte Wandlung des Sprachgebrauchs vorgenommen wurde. Historiker sprachen nicht mehr von der „Verschwörung (*zagovor*)“ oder dem „Aufstand (*bunt*)“, sondern zunehmend von der „Bewegung (*dviženie*)“ der Dekabristen (Ol'ga Ėdelman: *Legenda russkogo XIX veka: dekabristy*, in: Elena Višlenkova / Denis Sdvižkov [Hg.]: *Izobretenie veka. Problemy i modeli vremeni v Rossii i Evrope XIX stoletija*. Moskau 2013, S. 253–270, hier S. 264–265). Der Massenterror der Jahre 1937–1938 und die Säuberungen im Militärapparat sind – aus nicht näher genannten Gründen – nicht Thema des Buches, es folgt ein Sprung in die Nachkriegszeit. Hier wird insbesondere die Leningrader Affäre und die antisemitische Kampagne der späten 1940er und frühen 1950er Jahre thematisiert. Je diffuser die Gewähr war, so Thunemanns Feststellung, umso größer wurde das Unbehagen bereitende Verständnis der Bolschewiki für die Kontingenz ihrer Herrschaft (S. 121). Irgendwann führte der stalinistische Staat einen Feldzug gegen bloße Möglichkeiten (der Verschwörung), historische Erfahrungen verzahnten sich mit „potentiell apokalyptischen Szenarien der Zukunft“, Fakten und Fiktion seien kaum noch unterscheidbar gewesen (S. 173, 215). Die Schlussbetrachtungen enden mit der Verhaftung und Ermordung Berias, die den Übergang zur kollektiven Herrschaft abschlossen.

Das Buch ist über weite Strecken gut geschrieben, den Lesefluss störte lediglich Thunemanns Entscheidung, sich weder an der Quellsprache zu orientieren, noch eine analytische Definition des Verschwörungsbegriffs vorzunehmen. Doch wenn die Wahrnehmungen der handelnden Akteure analysiert werden, hätte dann auch nicht stärker herausgearbeitet werden müssen, was die handelnden Akteure überhaupt unter einer Verschwörung verstanden haben, unabhängig davon, wie stereotyp und ambivalent die Quellsprache dem Forschenden erschienen sein mag (S. 7)? Hier hätte sich wahrscheinlich gezeigt, dass – so meine vorläufige Einschätzung – weder die Radikalen der 1860er Jahre noch die *narodovol'cy* Probleme damit hatten, sich als „Verschwörer“ (*zagovorščiki*) bezeichnen zu lassen. Anders die Marxisten und die sozialrevolutionäre Orthodoxie. Verschwörer – das waren in der Regel die anderen, ob nun die Anhänger eines als antiquiert verstandenen Blanquismus (*Reč' N.D. Avksent'eva na sude nad Sov. Rab. Dep*, in: *Soznatel'naja Rossia*. Bd. 3. St. Petersburg 1906, S. 3–6, hier S. 4) oder die Regierung selbst, die eine „Verschwörung“ gegen das eigene Volk eingefädelt habe (Viktor Černov: *Revoljucija, reakcija, opozicija*, in: *Soznatel'naja Rossia*. Bd. 1. St. Petersburg 1906, S. 3–15, hier S. 11). Auch bei Lenin war der Verschwörungsbegriff negativ besetzt, die politische Verschwörung (*zagovor*) galt ihm geradezu als Antithese zur Taktik der modernen Sozialdemokratie (Vladimir Lenin: *Zadači russkich social-demokratov*, in: Lenin. *Polnoe sobranie sočinenij*. Bd. 2. 5. Aufl. Moskau 1971, S. 445–466, hier S. 459–460). Der Begriff war also bereits vor 1917 hart umkämpft. Diese Befunde widerlegen die Thesen des Buches nicht, sie verdeutlichen eher, welche Erkenntnisse Thunemanns Fokus auf „Verschwörungen“ in Zukunft noch bringen könnte. Auch dafür verdient sein Buch größtes Lob.

VITALIJ FASTOVSKIJ
Münster/Berkeley, CA

JGO 70, 2022/3–4, 545–547

Paul Bushkovitch

Succession to the Throne in Early Modern Russia. The Transfer of Power

1450–1725

Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2021. XV, 397 S.

ISBN: 978-1-108-47934-9.

In seiner neuen Monographie erforscht Paul Bushkovitch, Professor an der Yale University und ein ausgewiesener Kenner der Geschichte des Moskauer Reichs, die Regeln der Thronfolge im vormodernen Russland und hebt eingangs hervor: „To understand the Russian state, we need to understand how its rulers transferred power from one generation to the next“ (S. XI). Die Besonderheit des russischen Falls sieht der Verfasser darin, dass es in der russischen Vormoderne bis zu Peters Dekret von 1722 kein niedergeschriebenes Gesetz zur Regelung der Thronfolgeangelegenheiten gab. Vielmehr wurden diese durch den sich immer weiter entwickelnden Brauch bestimmt, dass der Herrscher über seinen Nachfolger entscheiden durfte. Die frühmoderne russische Herrschaft kannte deswegen keine Primogenitur, so Bushkovitch. Letztere wurde erst durch Paul I. 1797 endgültig eingeführt. Die Bestimmung des Thronfolgers war somit ein komplizierter Prozess, in dem der Herrscher durch ritualisierte Zeremonien und öffentliche Vorführungen die politische Elite des Reiches mit dem gewählten Nachfolger bekannt machte.

Obwohl im Titel des Buches der chronologische Rahmen der Studie mit „1450–1725“ gefasst ist, beginnt Bushkovitch seine Untersuchung in Kapitel 2 („Designation and Heredity 1450–1533“) mit dem Jahr 1389, das das erste Eckdatum seiner Erzählung darstellt. In diesem Jahr vermachte Fürst Dmitrij Donskoj erstmals in der Geschichte des Moskauer Reichs nicht nur seine Moskauer Domäne, sondern das ganze Großfürstentum Vladimir an seinen Sohn Vasilij. Die Benennung des Nachfolgers im Testament des regierenden Herrschers („blessing“ und „benediction“) blieb das wichtigste Mittel der Thronfolgebestimmung im Moskauer Reich auch über die weiteren Jahrhunderte hindurch. Im 15. Jahrhundert unter Ivan III. entstand in Ergänzung dazu noch ein Ritual – die öffentliche Demonstration des minderjährigen Nachfolgers. Detailliert geht Bushkovitch auf das berühmteste Beispiel dieses Rituals ein: die Krönung des 14-jährigen Dmitrij, Enkel Ivans III., im Jahr 1498.

In Kapitel 3 „Benediction to Election 1533–1598“ beschäftigt sich Bushkovitch mit der Regierungszeit der letzten Rjurikiden – Ivan IV. und seinem Sohn Fedor. Hier demonstriert der Autor, dass die Idee der Herrschaft im Russland des 16. Jahrhunderts nicht nur allein auf die Person des regierenden Zaren projiziert war, sondern auf die ganze Zarenfamilie. In der Heeresführung sowie bei religiösen und feierlichen Zeremonien waren nicht nur Ivan IV., sondern auch sein Bruder Jurij und Cousin Vladimir Starickij öffentlich anwesend. Auch die Demonstration des Thronfolgers – des Carevič Ivan Ivanovič – war mit dessen aktiver Involvierung in das öffentliche Leben des Zarenhofes und die Angelegenheiten der Staatsführung verbunden. Kapitel 4 „Election and Heredity 1598–1645“ überbrückt die Epoche der Zeit der Wirren (*smuta*) und die Regierung von Michail Romanov. Hier steht die Frage nach der Rolle des Wahlprinzips in der russischen vormodernen Herrschaftsgeschichte im Mittelpunkt. Laut Bushkovitch verzeichnen die russischen Quellen keine besondere Verachtung oder Ablehnung gegenüber der Idee der Wahlmonarchie („elective monar-

chy“). In der Periode von 1598 bis 1613 wurden viermal die Herrscher in Russland gewählt, wobei gerade die erste Wahl von Boris Godunov 1598 ein Musterbeispiel setzte. Es ist dennoch bemerkenswert, dass nach der Wahl von Michail Romanov am Ende der *smuta* 1613 das Wahlprinzip sich nicht weiter etablierte („there was no more talk of choosing the tsar, either by God or by the people assembled in a sobor“, S. 181) und die Geschichte der Erbfolgemonarchie mit einer Romanov-Dynastie aufs Neue begann.

Wenn die Idee der Herrschaft im vormodernen Russland bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts hauptsächlich durch den religiösen Diskurs formiert wurde, so begannen unter Aleksej Michajlovič die westlichen säkularen Rituale in das Leben des Zarenhofes einzudringen. Mit diesem Thema befasst sich das Kapitel 5 „Succession and the New Culture of the Court 1645–1689“. Der Einfluss der westlichen Barock-Kultur kam nach Moskau mit den ukrainischen Gelehrten wie Simeon Polockij. Eine Neuerfindung der Zeit war die Zeremonie der öffentlichen Präsentation des Thronfolgers während der Neujahrsfeierlichkeiten, die zum ersten Mal am 1. September 1667 stattfand. Zur Zeremonie gehörte eine öffentliche Deklamation von Lobgedichten und Reden zu Ehren des Thronfolgers – das Zeichen der neuen säkularen Hofkultur. Bushkovitch schließt sein Buch mit zwei Kapiteln über die Frage der Thronfolge unter Peter dem Großen und die Bedeutung und Wirkung des Traktats *Pravda voli monaršej* von Feofan Prokopovič. Hier kommt der Verfasser zum Ergebnis, dass die Entscheidung Peters von 1722, dass der Zar frei über seinen Nachfolger bestimmen durfte, keinen wesentlichen Bruch in der Geschichte der russischen vormodernen Herrschaft darstellte. Neu war lediglich die Verschriftlichung von dem, was ohnehin traditionell praktiziert war. Genauso wenig, so Bushkovitch, sollten das Dekret von 1722 und die Schrift von Feofan Prokopovič als Beweise für die Etablierung des „Absolutismus“ unter Peter dem Großen dienen (siehe S. 306–327).

Bushkovitch hebt die symbolische Bedeutung von Ereignissen aus der Geschichte der herrschenden Familie – Geburten und Taufen von Zarenkindern, Brautschauen und Eheverhandlungen sowie religiösen Festen und Pilgerfahrten – für die Herrschaftsinszenierung und Macht-sicherung hervor. Mit viel Detail wird protokolliert, welche Vertreter welchen Bojarenklans und welche Oberhäupter welcher kirchlichen Einrichtungen bei welchem Ereignis das Geschehen dominierten. Die Darstellung bleibt jedoch hauptsächlich auf die Elitenkultur fixiert, und Volksvorstellungen von Herrschaft und Machttransfer, die sich primär im Phänomen des *samozvančestvo* widerspiegeln, werden im Buch kaum thematisiert. In seiner Untersuchung der Thronfolgeregeln und Rituale bleibt Bushkovitch dem chronologischen Prinzip der Darstellung treu. Manche systematischen Fragenkomplexe werden bei dieser Erzählweise über mehrere Kapitel verstreut wie z. B. die Frage nach der Rolle von Frauen aus der Zarenfamilie beim Machttransfer und während der Regentschaftsperioden. Eine diachrone Abhandlung dieser Frage in einem systematischen Kapitel hätte die Studie sicherlich bereichert.

Bushkovitch versucht, die Geschichte der Thronfolge im Moskauer Reich nicht isoliert zu betrachten, sondern zieht auch Vergleiche zu Prozessen in westeuropäischen Monarchien, hauptsächlich in Frankreich, England, den skandinavischen Königreichen und dem Heiligen Römischen Reich. In einer kurzen Darstellung der französischen Quellen (S. 1–5) demonstriert der Autor, dass auch für dieses klassische Beispiel einer Erbfolgemonarchie („hereditary monarchy“) Rituale der Präsentation des Thronfolgers eine wichtige Rolle spielten. Leider macht Bushkovitch keinen Versuch, die nichtchristliche Welt zum Vergleich heranzuziehen, vor allem das Osmanische Reich. Für einige Aspekte wäre dies durchaus legitim, vor allem bei der Betrachtung der Beziehungen zwi-

schen dem Herrscher und seinen Brüdern. Genauso wie im Moskauer Reich fehlte es bei den Osmanen in der Frühen Neuzeit an einer verschriftlichten Regelung zur Thronfolge, und so wurde der Brudermord zu einer üblichen, oft präventiven Maßnahme zur Lösung von Erbstreitigkeiten. So weit kam es in der russischen Geschichte zwar nie, dennoch versuchten die Großfürsten des 15. und 16. Jahrhunderts – Ivan III. und Vasilij III. –, maßgebliche Kontrolle über die Macht und sogar das Privatleben ihrer Brüder auszuüben.

Die letzte kritische Bemerkung betrifft die Darstellung der politischen Krise rund um die Moskauer Revolte 1682 in Bushkovitchs Buch. Dieses komplizierte Ereignis, als zum einzigen Mal in der russischen Geschichte zwei Zaren (Ivan und Peter) zugleich an die Spitze der Macht gelangten und ihre Schwester Sofija als „Schattenherrscherin“ hinter deren Rücken agierte, wird nur auf fünf Seiten (S. 231–236) abgehandelt. Bushkovitch fokussiert sich hauptsächlich auf die Tatsache der gemeinsamen Zarenwahl von Ivan und Peter und übergeht die Erwähnungen der Quellen, dass aufständische Strelitzen gerade die Verdrängung des ältesten Bruders Ivan aus der Thronfolge als eine Ungerechtigkeit ansahen und somit quasi eine eigene Vorstellung vom Primogeniturprinzip hatten. Nicht thematisiert wird die Episode mit der vermeintlichen, dem Fürsten Ivan Andreevič Chovanskij zugeschriebenen Intention, sich nach der Beseitigung von Ivan und Peter der Zarenkrone zu bemächtigen (siehe z. B. den polnischen Bericht *Diariusz zaboystva tyrańskiego senatorów Moskiewskich*), was einen enormen Bruch der von Bushkovitch analysierten Thronfolgetradition darstellen würde.

Trotz dieser Mängel stellt Bushkovitchs Buch die vollständigste Studie zur Thronfolge im vor-modernen Russland dar – sowohl hinsichtlich der Menge des behandelten Quellenmaterials als auch der Breite des untersuchten Zeitraums. Seine These über die ritualisierte Inszenierung der Legitimation des gewählten Thronfolgers und die allmähliche Evolution dieses Rituals bis in die Zeit Peter des Großen ist überzeugend. Die Lektüre der Monographie ist unabdingbar für alle, die sich für die Geschichte der Herrschaft im vormodernen Russland interessieren.

GLEB KAZAKOV

Gießen

JGO 70, 2022/3–4, 547–549

Kerstin S. Jobst

Geschichte der Krim. Iphigenie und Putin auf Tauris

Berlin, Boston: De Gruyter Oldenbourg, 2020. 384 S., 16 Abb., 2 Ktn.

ISBN: 978-3-11-051808-5.

Der Krim kommt seit 2014 hohe politische Relevanz zu. Dies war der Wiener Historikerin Kerstin Jobst Grund zur Abfassung des vorliegenden Buches, das tatsächlich zur richtigen Zeit erscheint, wie sie selbst in ihrer knappen Einführung hervorhebt. Da sie zu Geschichte, Kultur sowie literarischer und politischer Wahrnehmung der Halbinsel bereits ein Dutzend wissenschaftlicher Artikel und Darstellungen veröffentlicht hat, kann man die Publikation einer Geschichte der Krim aus ihrer

Feder nur als eine logische Folge ihrer intensiven Beschäftigung mit diesem Teil des Schwarzmeer-Raumes betrachten. Ihr gebührt zudem das Verdienst, mit ihrem Werk die erste deutschsprachige Geschichte der Krim überhaupt vorzulegen.

Im Unterschied zu den komplexen Beziehungen, durch die Russland und die Ukraine über lange Phasen der Geschichte Berührungen, Kontakte und vielfältige Formen der Interaktion erfahren haben, war die Krim erst spät zum Objekt annexionistischer Pläne des Russländischen Imperiums und schließlich 1783 zu einem Teil des Zarenreichs geworden. Er sollte seither eine zentrale Bedeutung für das Selbstverständnis wie für die Außenwahrnehmung Russlands gewinnen, nachdem Katharina II. das „alte ‚Taurien‘ den Muslimen entrissen hatte“ (S. 182). Dementsprechend hat Jobst sowohl die antike Region als auch die moderne Krim in ihrer Darstellung behandelt. Sie beginnt nach kurzer Einleitung, in der sie hervorhebt, dass sich die Halbinsel „jedem exklusiven nationalen Besitzanspruch“ (S. 7) entziehe, da sie immer Heimat und Aktionsraum vieler unterschiedlicher Völker und kultureller Einflüsse war. Zudem habe sie, wie die Verfasserin in Anlehnung an Neal Ascherson meint, zu allen Zeiten ein „fast sexuelles Besitzverlangen“ (S. 7) ausgelöst, was anderswo eher als poetische Ummantelung machtpolitisch-strategischer Interessen gesehen wird. Diese werde in dem Buch erfasst, analysiert und sehr anschaulich erörtert. Aber nicht nur, denn Geographie, Geschichte und Kulturraum der Krim werden den Lesern und Leserinnen in einer fast kaleidoskopartigen Vielfalt und Spiegelung historischer Erscheinungen und Wahrnehmungen vor Augen geführt.

Der knappen Einleitung folgen zunächst Beobachtungen zur Krim als Mythen- und Legendenraum, Skizzen zur polyethnischen Transit- und Siedlungsregion von Griechen, Skythen, Sarmaten, später auch von Goten und Hunnen in der klassischen Völkerwanderungsperiode sowie anderer „Akteure“ wie etwa der Römer und Chasaren. Im Weiteren ist die Krim zwischen der Kiewer Rus', Byzanz und Nomadengruppen Gegenstand der Darstellung, bevor etwa die Pax Mongolica, die Ausbreitung der Pest, Kriege und wechselseitige Beeinflussungen seitens Litauens, Polens, Moskaus und vor allem des Osmanischen Reiches betrachtet werden. Umfangreiche Untersuchungen sind dem Aufstieg des Krim-Chanats, den inneren Verhältnissen sowie der Logik der von den Chanen im Schwarzmeer-Raum und in Osteuropa verfolgten Außen- und Machtpolitik gewidmet. Auch Ethnographie, Lebensweise, Kultur, Wirtschaft, politisches System und gesellschaftliche Organisation von Krimtataren und Nogaiern werden von der Autorin vor dem Hintergrund der lange gepflegten Fehltrübe über und der Perhorreszierungen der gefürchteten Krieger analysiert und in neuer Beleuchtung gezeigt. Sie teilt die Einschätzung des Chanats als eine politische Entität eigener Qualität, die nicht dem barbarischen, despotischen Parasitenstaat entsprach, als der das Chanat oft beschrieben wurde.

Ausführlich und manche Aspekte behandelnd, die in bisherigen Darstellungen eher sekundäre Aufmerksamkeit gefunden haben, beschäftigt sich der Text mit der multiethnischen und multireligiösen Krim sowie deren alten und neuen „BewohnerInnen“. Dabei werden das ehemalige Chanat als Kolonie besonderer Ausprägung im kolonialen Kontext des Russländischen Reiches betrachtet und die Unterschiede etwa zum Status der zentralasiatischen Eroberungen St. Petersburg verdeutlicht. Obgleich häufig durchaus abwertend auch als „inorodcy“ apostrophiert, genoss die krimtatarische Bevölkerung trotz struktureller Diskriminierungen keinerlei Benachteiligungen in juridischer Hinsicht. Der Krimkrieg und dessen Folgen in Form von Migrationen und Entfremdungserscheinungen sowie der durch die Revolutionsergebnisse von 1905 beförderte Aufschwung autochthoner krimtatarischer sozioökonomischer und soziokultureller Aktivitäten werden wie

auch Einfluss und Wirkmächtigkeit der islamischen Erneuerungsbewegung und die durch Gasprali und den Dschadidismus angestoßenen Aufklärungsideen kurz, aber prägnant angesprochen.

Die Halbinsel als Objekt kolonialistischer Interessen auswärtiger Mächte und als Schauplatz des Bürgerkriegs, kurzlebiger Staatsbildungsversuche, innerer Parteienkämpfe und Nationalitätenspannungen sind dann Gegenstand der Ausführungen. Dass dabei, wie Kerstin Jobst schreibt, ein gemeinsamer Kommunikationsraum zwischen deutscher Okkupationsverwaltung und den Krimdeutschen entstand, der bis in den Zweiten Weltkrieg nachwirkte, kann bezweifelt werden. Nicht dagegen, dass die Eingliederung der Krim als ASSR in die RSFSR unter dem Vorzeichen der Korenizacija, die Indigenisierung, eine Stabilisierung der Wirtschaftsentwicklung und andere positive Auswirkungen gezeitigt hat, bevor die Republik wie andere Teile der UdSSR von politischen Repressionen, Einschränkungen der Religionsfreiheit und Hungersnöten heimgesucht wurde. Kurz abgehandelt werden das Schicksal der Krim im Zweiten Weltkrieg und die Deportationen 1944/45. Hier weist die Verfasserin zu Recht die von Stalin unterstellte Kollaboration der Krimtataren mit den Deutschen zurück und verweist auf die unterschiedlichen Deutungen der Stalinschen Politik. Allerdings spricht einiges dafür, dass die als *sürgün* bezeichnete Zwangsaussiedlung vor allem Macht- und Sicherheitsüberlegungen Stalins entsprungen ist.

In den beiden letzten Kapiteln wird die Nachkriegsgeschichte der Krim, seit 1954 als Gebiet der Ukrainischen SSR, anhand der für die Halbinsel bedeutendsten Ereignisse und Entwicklungen charakterisiert, auf deren Gang Simferopol wenig Einfluss nehmen konnte. Dass hier auf die Konferenz von Jalta, die militärisch-politische Bedeutung der „Heldenstadt“ Sevastopol' und ihres Flottenstützpunktes sowie auf die Krim als wichtigster Ort des sowjetischen Massentourismus und internationalen Jugendaustausches eingegangen wird, versteht sich fast von selbst. Erwähnt wird auch der landwirtschaftliche Sektor, dessen höchst begehrte Produkte schon deswegen in der SU stets als Mangelware galten. Mit der krimtatarischen Bewegung, welche die Frage der Wiedergutmachung mit Forderungen nach Menschen- und Freiheitsrechten verband und zu einem wesentlichen Teil der sowjetischen Dissidentenbewegung wurde, sowie mit einem Exkurs zur Situation nach der Unabhängigkeitserklärung und der Annexion der Krim durch Putin schließt die Darstellung. Im Anhang findet sich ein Quellen- und Literaturverzeichnis sowie Namens- und Ortsregister.

Kerstin Jobst hat mit Ihrem Buch ein beeindruckendes Opus der Geschichte der Krim vorgelegt, das gerade gegenwärtig einen hervorragenden Einstieg in die Beschäftigung mit dieser geschichtsträchtigen Region, ihren Menschen und Kulturen bietet. Man wünscht ihm einen breiten Leserkreis.

RUDOLF A. MARK
Hamburg

JGO 70, 2022/3–4, 550–551

Nadja Weck

Eisenbahn und Stadtentwicklung in Zentraleuropa am Beispiel der Stadt Lemberg (Lwów, L'viv)

Wiesbaden: Harrassowitz, 2020. X, 342 S., 25 Abb., 19 Ktn., 3 Tab. = Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Ostmitteleuropas, 29. ISBN: 978-3-447-11416-5.

Nach Andriy Zayarnyuk's Studie zum Lemberger Hauptbahnhof aus dem Jahre 2020 (*Lviv's Uncertain Destination: A City and Its Train Terminal from Franz Joseph I to Brezhnev*), ist dies die zweite Arbeit zur Verkehrsgeschichte Lembergs. Nadja Weck's Studie setzt allerdings andere Schwerpunkte und konzentriert sich auf die Zeit vor dem Ersten Weltkrieg. Weck untersucht, welche Auswirkungen die Anbindung Lembergs an das Habsburger Eisenbahnnetz auf die Stadtentwicklung hatte. Die Arbeit ist dem *spatial turn*, insbesondere den Ideen des französischen Soziologen Henri Lefebvre verbunden, und versteht die Schaffung von Raum als einen „materiellen, mentalen und schöpferischen Prozess“ (S. 12). Die drei Teile des Buches beschäftigen sich mit drei Räumen verschiedener Art und Größe, die sich in und um Lemberg entfalten. Zunächst wird Lemberg im Gesamttraum der Habsburger Monarchie verortet und die Entwicklung der Stadt zu einem Verkehrsknotenpunkt samt deren Folgen für die Stadtentwicklung untersucht. Danach wird der städtische Raum selbst in den Blick genommen und die städtebaulichen Veränderungen herausgearbeitet, die durch die Platzierung von Bahnhöfen und Trassen verursacht wurden. Zuletzt geht es um den Raum des Hauptbahnhofs, seine Architektur und Repräsentationsfunktion.

Im ersten Teil gibt Weck einen Überblick über den Eisenbahnbau in Galizien, die Planungen in Wien und in der Provinz von den 1830er Jahren bis in die 1880er Jahre. Weck setzt sich ausführlich mit den Plänen von Franz Riepl, eine Ost-West-Verbindung durch die ganze Monarchie herzustellen, auseinander. Standen bei Riepl und in Wien gesamtstaatliche Interessen im Mittelpunkt, zielten die Erörterungen in Galizien auf die Entwicklung der Provinz. Weck zeigt, dass bisherige Studien zur Eisenbahnentwicklung in der Habsburger Monarchie übersehen haben, dass auch in Galizien Eisenbahn-pioniere – insbesondere Alexander Fredro und Leon Sapieha – mit eigenen Projekten Einfluss auf die Entwicklung zu nehmen versuchten. Diese Pläne sahen vor, Lemberg zu einem Schnittpunkt von West-Ost- und Nord-Süd-Verbindungen zu machen. Weck analysiert diverse Projekte und die Privat- und Staatsbahnphasen des Eisenbahnbaus. Gegen Ende der ersten Staatsbahnphase Mitte des 19. Jahrhunderts hatte die Habsburger Monarchie verglichen etwa mit Preußen oder Frankreich nur wenige Gleiskilometer. Der Eisenbahnbau wurde jetzt wieder in private Hände gelegt, allerdings nahm der Staat durch die Vergabe von Konzessionen und Vergünstigungen weiter großen Einfluss auf die Streckenführung. Bis 1900 wurden Eisenbahntrassen nach Krakau, Brody und Czernowitz gelegt und Lemberg mit Großstädten wie Wien, Bukarest, Moskau, Kyiv und Budapest verbunden. Im letzten Abschnitt dieses Teils referiert Weck die Eindrücke prominenter Reisender. Es wäre wünschenswert gewesen, wenn sie neben den bekannten Berichten von Józef Wittlin und Karl Emil Franzos auch andere Reiseberichte analysiert hätte. Weck zeigt, dass militärische Interessen keine große Rolle bei der Trassenplanung spielten. Ökonomische Interessen waren wichtiger. Hier korrigiert sie eine gängige Forschungsmeinung.

Der zweite Teil der Arbeit diskutiert den Einfluss von Trassen- und Bahnhofsbau auf die Stadtentwicklung Lembergs. Der Hauptbahnhof wurde am Rande der Stadt gebaut. Die Stadtbehör-

den hatten auf diese Entscheidung keinen Einfluss. Die große Entfernung des Hauptbahnhofs vom Stadtzentrum verursachte von Anfang an logistische Probleme. Die Stadtverwaltung drängte beharrlich auf eine Verlegung des Hauptbahnhofs näher zum Zentrum, scheiterte aber mit ihren Eingaben. Der zweite Bahnhof der Stadt, der Czernewitzer Bahnhof, wurde in unmittelbarer Nähe des Hauptbahnhofs gebaut und hatte mit denselben Problemen zu kämpfen. Auf den Bau des dritten Lemberger Bahnhof in Podzamcze konnten die Stadtbehörden größeren Einfluss nehmen. Er war näher am Stadtzentrum gebaut, hatte aber den Nachteil, dass die Trassen die Żółkiewer Vorstadt durchschnitten. Weck beschreibt, wie sich die Stadt um die Bahnhöfe entwickelte. Neue Wohn- und Geschäftsviertel entstanden, und Straßenbahnlinien wurden eingerichtet, die als Zubringer zu den Bahnhöfen dienten.

Der dritte Teil konzentriert sich auf die Geschichte des Hauptbahnhofs und überschneidet sich hier mit Zayarnyuks Buch. Das erste recht bescheidene Gebäude des Hauptbahnhofs aus dem Jahre 1861 wurde abgerissen und 1904 durch einen neuen modernen Repräsentationsbau ersetzt, der mehr der Bedeutung Österreich-Ungarns und der Landeshauptstadt Lemberg gerecht wurde. Es war ein moderner Bahnhof, der mit Heizung, Aufzug und elektrischem Licht ausgestattet war. Weck untersucht die Repräsentationsfunktion des Bahnhofs und analysiert die Symbolik der architektonischen Elemente. Bei der Analyse der Symbole greift Weck mit Gewinn auf Lotman's Konzept der Semiosphäre zurück.

Die Studie ist methodisch reflektiert und enthält viele aussagekräftige Abbildungen und Karten. Neben zeitgenössischen publizierten Quellen beruht die Arbeit vor allem auf Akten aus dem Österreichischen Verwaltungsarchiv und Dokumenten aus den beiden wichtigsten Lemberger Archiven, dem Historischen Archiv und dem Gebietsarchiv. Wer sich für die Geschichte des Eisenbahnwesens in Österreich-Ungarn und die Geschichte und urbane Entwicklung Lembergs interessiert, wird das Buch mit Gewinn lesen. Es ist ein wichtiger Beitrag zur Verkehrsgeschichte Europas vor dem Ersten Weltkrieg.

CHRISTOPH MICK
Coventry

JGO 70, 2022/3–4, 551–553

Daniel Jurek

Eine kleine Kirche in Europa. Die Tschechoslowakische Hussitische Kirche im Wandel zwischen Nationalkirche und europäischem kirchlichen Akteur

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2019. 312 S. = Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, Abteilung Abendländische Religionsgeschichte, 258. ISBN: 978-3-525-59379-0.

Die Neugründung der Tschechoslowakischen Republik 1918 führte höchst verschieden geprägte kirchlich-konfessionelle Gesellschaften und Milieus zusammen und erzwang auch einen Ausgleich zwischen unterschiedlichen Rechtstraditionen. Das Gottesgnadentum der Habsburger war 1918 zerbrochen und machte nun den Forderungen nach der Entkonfessionalisierung des öffentlichen

Lebens Platz. Auch wenn T. G. Masaryk die Weisung erteilte, die Trennung von Staat und Kirche angemessen durchzuführen, ging dies in der aufgeladenen Atmosphäre im Herbst 1918 unter und wurde von einem massiven Antikatholizismus überlagert. Eine regelrechte Los-von-Rom- und Los-von-Wien-Euphorie erfasste die Tschechen, in Folge derer fast eineinhalb Millionen Katholiken aus der Kirche austraten. Die bedeutendste Veränderung der religiösen Landschaft erfolgte durch die Gründung der Tschechoslowakischen Kirche im Jahre 1920, die in den letzten Minuten der letzten Regierungssitzung des Kabinetts Vlastimil Tusar am 14. September 1920 ihre gesetzliche Anerkennung fand. Veranlasst wurde dies durch den vor dem Abtritt stehenden sozialdemokratischen Unterrichtsminister Gustav Habrman, dem im nachfolgenden Beamtenkabinett ein dezidiert Kritiker der Tschechoslowakischen Kirche Professor Josef Šusta folgte. Masaryk führte Regie und förderte deren staatliche Anerkennung, ja begleitete diese in programmatischer Weise: „Masaryk tot' program cirkve československé!“ („Masaryk – das ist das Programm der Tschechoslowakischen Kirche“), formulierte Alois Spisar, einer der bedeutendsten Theologen der Tschechoslowakischen Kirche (zit. S. 60).

Von dieser deklarierten Los-von-Rom-Kirche, die vom radikalen Flügel modernistischer Theologen um Karel Farský initiiert wurde, handelt das zu besprechende Buch. Die Studie wurde 2017 als Dissertation in Mainz angenommen. Ihr Verfasser widmet sich dem Thema aus ekklesiologischer Perspektive. Die Arbeit nimmt ihren Ausgang bei der Unterzeichnung der Leuenberger Konkordie (1994) durch die Hussitische Kirche und damit deren Beitritt zur Gemeinschaft Evangelischer Kirchen in Europa und fragt nach den Bedingungen, unter denen die nach anglikanischem Vorbild geplante „Nationalkirche“ der Tschechoslowakei eine „europäische“ Sendung finden konnte.

Eine Einleitung, die das Umfeld der Fragestellung klärt und den Forschungsstand referiert, erläutert auch die inhaltliche Konzeption und begründet, warum sich die Arbeit auf die beiden Zeiträume 1920–1938 und 1989–2015 konzentriert, die Ära der NS-Zeit und der Volksrepublik aber unberücksichtigt lässt. Dies verweist auf den ahistorischen Ansatz des Verfassers, der mit seiner Studie keine kirchengeschichtliche Aufarbeitung bezweckt, sondern nur einen Teilaspekt behandelt im Sinne einer kulturwissenschaftlichen Analyse des kirchlichen Selbstverständnisses. Dabei nutzt er durchweg tschechischsprachige Quellen und erschließt diese damit den nicht sprachkundigen Leserinnen und Lesern.

Mit der Proklamation *An das tschechoslowakische Volk* trat die Kirche am 10. Januar 1920 an die Öffentlichkeit, um die Bevölkerung für einen Übertritt zu gewinnen. Schon im ersten Jahr ihres Bestehens konnte sie mehr als 500 000 Mitglieder rekrutieren, bis 1930 schnellten die Mitgliederzahlen auf knapp 800 000 hoch und bestätigten gleichsam das kühne Selbstverständnis der Neugründung als „wahre Verkörperung des tschechischen nationalen Geistes“ (S. 64). Jan Hus und Masaryk waren die wichtigsten Bezugspersonen, zu denen als weitere Identifikationsgrößen die beiden Slawenapostel Kyrill und Method ebenso hinzutraten wie die Böhmisches Brüder und deren letzter Bischof Jan Amos Komenský. Parallel zur Ausarbeitung von Katechismus, Lehrnorm und Zeremonienbuch durch Farský wurde der Anschluss an eine Kirche gesucht, welche in der apostolischen Sukzession stand, um eine Bischofsweihe in diesem Sinne zu realisieren. Dabei spielte die Serbisch-orthodoxe Kirche eine große Rolle, mit der theologische Einigungsgespräche aufgenommen wurden. Allerdings führte dies die Kirche auch in einen Zwiespalt – zwischen einer orthodoxen Richtung, für die Matěj Pavlík die maßgebliche Persönlichkeit war, der als orthodoxer Mönch den Ordensnamen Gorazd annahm und als Bischof für die Vereinigung mit der Serbisch-

orthodoxen Kirche votierte, und einer eher freireligiös-modernistischen Richtung mit Farský an der Spitze, die sich durchsetzte und unter die „orthodoxe Krise“ (S. 77) einen Schlussstrich zog. Ein Abschnitt über die frühen Kontakte zu anderen europäischen Nationalkirchen leitet über zur Integration der Tschechoslowakischen Kirche in die Ökumene, ersichtlich an der Teilnahme an zahlreichen ökumenischen Weltkonferenzen. In diesem Zusammenhang stand auch der internationale wissenschaftliche Austausch von Professoren der Hus-Fakultät, jener gemeinsamen Ausbildungsstätte für die protestantischen Kirchen und die Tschechoslowakische Kirche, die 1919 gegründet, aber nicht in die Karls-Universität inkorporiert wurde. Die internationalen Kontakte dienten zur theologischen Profilierung und legten „die Grundsteine im dynamischen Entwicklungsprozess der [...] Kirche zu einem europäischen kirchlichen Akteur“ (S. 166). In diesem Zusammenhang wird auch – freilich nur beiläufig in einer Fußnote – die Umbenennung der Kirche in „Tschechoslowakische Hussitische Kirche“ erwähnt, der die Verabschiedung neuer „Glaubensgrundlagen“ durch das sechste Konzil 1971 zugrunde lag und eine Annäherung an den Protestantismus bewirkte (S. 167 Anm. 402). Der IV. Teil des Buches behandelt den Zeitraum nach der Samtenen Revolution 1989, leitet aber mit kurzen Bemerkungen zur politischen Anpasstheit der Kirche in der kommunistischen Ära ein. Sie wurde 1990 durch den Rücktritt des Patriarchen und des damit einhergehenden Generationenwechsels beendet. Die 1994 beschlossene Kirchenverfassung hob den Zusammenhang mit der Reformation hervor und definierte die Kirche als „reformatorische Kirche hussitischer Richtung“, als die sie der Leuenberger Kirchengemeinschaft beitrug (S. 201). Als Mitgliedskirche der KEK setzte sie sich für die *Charta Oecumenica* ein, um Leitlinien für die ökumenische Zusammenarbeit zu gewinnen, was insbesondere für das Verhältnis Mehrheitskirche – Minderheitskirche bedeutsam wurde.

Breiten Raum nimmt der Beitritt der Tschechischen Republik zur Europäischen Union am 1. Mai 2004 ein, zu dem die Hussitische Kirche eingehend Stellung bezog – nicht zuletzt durch den Hinweis auf den Hussitenkönig Georg von Podiebrad, der 1465/1467 einen europäischen Bund anregte und so als Pate einer europäischen Einigung reklamiert werden konnte. Ein Unterabschnitt widmet sich Jan Hus als „Nationalfigur und Europäer“, der die wandelnde Erinnerungsgeschichte an den böhmischen Reformator thematisiert und dabei die neugewonnene europäische Perspektive hervorkehrt, die auf verschiedenen wissenschaftlichen Konferenzen 1993 und 1999 vertieft wurde. Spätestens im Hus-Jahr 2015 war die Hussitische Kirche zu jenem ernsthaften europäischen Akteur herangereift, wie es der Untertitel des Buches ausdrückt.

Das Buch ist zweifellos eine Bereicherung unserer Kenntnis über die thematisierte „kleine Kirche in Europa“. Seine besondere Stärke liegt in der mitunter minutiösen Dokumentation der ökumenischen Arbeit der Hussitischen Kirche in Tschechien und im europäischen Horizont.

KARL W. SCHWARZ

Wien

JGO 70, 2022/3–4, 554–557

Habsburgischer Adel. Zwischen Nation – Nationalismus – Nationalsozialismus (1870–1938/1945)

Hrsg. von Marija Wakounig, Václav Horčíčka und Jan Županič. Wien, Hamburg: New Academic Press, 2021. 283 S., Abb., Tab. ISBN: 978-3-7003-2210-8.

Das „Meer der boomenden Adelsgeschichte“ (S. 7), auf das sich MARIJA WAKOUNIG, VÁCLAV HORČIČKA und JAN ŽUPANIČ in der Einleitung ihres Sammelbandes beziehen, ist mit ihrer Publikation zum habsburgischen Adel um noch einen Beitrag reicher geworden. Während mit der Dissertation Stephan Malinowskis bereits 2003 ein Werk vorgelegt wurde, das den deutschen Adel in seiner Haltung zum und seinen Verstrickungen mit dem Nationalismus und Nationalsozialismus in der *longue durée* zeigt, hält sich für den habsburgischen Adel der Mythos einer Faschismusabstinenz, um nicht zu sagen -kritik. Diese veraltete These wird in dem hier vorgestellten Band durch eine Analyse des Verhältnisses von Adel und Nation, Nationalismus bzw. Nationalsozialismus zwischen 1870 und 1938/45 einer Neubewertung unterzogen.

Expertinnen und Experten tragen dem habsburgischen Adel in seiner lokalen und sozialen Vielfalt Rechnung, eine Systematik ist bei der Auswahl der Fallstudien allerdings nicht eindeutig erkennbar. Gerade die Schicht der Nobilitierten, deren Beziehung zum Nationalismus und Faschismus nach dem Untergang der Donaumonarchie von der Forschung noch keine nähere Beachtung erfahren hat, ist auch in diesem Buch wieder wenig präsent. Allerdings wird die kaiserliche Familie, die nach 1918 eine ganz eigene rechtliche und politische Behandlung erfahren hat, in das ohnehin bereits sehr komplexe Thema dieses Sammelbandes miteinbezogen. Der Schwerpunkt liegt jedoch auf der sogenannten ersten Gesellschaft der Habsburgermonarchie und dabei auf jenen Familien, die der herrschenden Dynastie auch nach ihrer Absetzung verbunden blieben. Eine geographische Fokussierung auf die böhmischen und südosteuropäischen Kronländer ist aus dieser definitiven Bestimmung erklärbar, dennoch hätte auch ein Blick auf Ungarn und Oberitalien interessante Vergleichspunkte bieten können.

Im ersten, „Rechtliche Verortung“ überschriebenen Abschnitt des Bandes gehen drei Beiträge auf die sehr unterschiedlichen Herausforderungen des Adels als einer diversen gesellschaftlichen Gruppe in seiner Interaktion mit dem Staat vor und nach dem Untergang der Habsburgermonarchie ein. Insbesondere der bis 1918 regierende Zweig der Familie Habsburg hatte durch das Ende der Monarchie naturgemäß mit deutlichen Einschränkungen und Veränderungen seiner Lebensführung zu kämpfen, wie ILSE REITER-ZATLOUKAL in ihrem Text mit Fokus auf das „Habsburgervermögen“ beschreibt. Auf Basis eines breiten Quellen- und Literaturstudiums zeichnet sie die Geschichte des sogenannten Habsburgergesetzes, das die Ausweisung und Enteignung der Familie rechtlich verankerte, von seiner Beschließung 1919 bis in die Zweite Republik nach, wobei sie den Schwerpunkt ihrer Analyse auf die unmittelbare Nachkriegszeit in Österreich legt.

In eine ähnliche Richtung argumentiert auch MARIA PRONAY in ihrem Aufsatz zum Legitimus, der den Restaurationstendenzen in der Zwischenkriegszeit und dem politischen Einfluss der Legitimisten bis 1938 nachgeht. Sie erklärt Karls Herrschaftsansprüche aus dem Legitimitätsprinzip, das sich wiederum aus dem Gottesgnadentum speiste. Dieses Narrativ bildete die Grundlage des österreichischen Legitimus, der zunächst zum überwiegenden Teil vom ehemaligen Hoch-

adel getragen wurde. Sie verortet deren Anliegen aber nicht nur in nationalen Zusammenhängen, sondern macht sie auch zu einer Agenda internationaler Politik.

Tiefgreifende Auswirkungen hatte das Jahr 1918 aber auch auf den Neuadel, der durch die Adelsaufhebungsgesetze in mehreren Nachfolgestaaten der Monarchie seine soziale Distinktion und damit die Anerkennung für seine langjährige Tätigkeit in Staatsdienst, Militär und Wirtschaft einbüßte. Dessen „Wege zum Aufstieg“ werden in dem Artikel von JAN ŽUPANIČ, dem Doyen der habsburgischen Nobilitierungsforschung, sowohl anhand von qualitativ ausgewerteten Quellenbeispielen wie auch von statistischem Datenmaterial näher beleuchtet.

Auch die zweite thematische Gruppe von Aufsätzen mit dem Titel „Persönliche Verortung des Adels zwischen Besitz und/oder Nation“ nimmt Angehörige des Kaiserhauses und des Hochadels gleichermaßen in den Blick, fokussiert dabei aber jeweils auf eine herausragende Einzelperson ihres Standes. CHRISTOPH AUGUSTYNOWICZ beschäftigt sich in seinem Aufsatz mit dem Lebensweg und der Selbstverortung des galizischen Aristokraten Alfred Antoni Potocki, der 1918 aus Angst vor dem Marxismus direkt von einem monarchischen zu einem nationalen Netzwerk wechselte, um seinen Besitz und seine gesellschaftliche Stellung zu bewahren. Der Autor bietet damit eine „sozialgeschichtliche Analyse der Adelsentwicklung“ (S. 91) an, wobei ihn vor allem die „Mentalität und der Habitus“ dieses Aristokraten als beispielhaft für die gesamteuropäische Adelsgemeinschaft interessiert.

Im Beitrag von GEORG KASTNER wird mit Erzherzog Franz Ferdinand ein besonders kontroverses Mitglied des Kaiserhauses in seinem Verhältnis zum Nationalismus analysiert. Im Vordergrund der Studie stehen die Netzwerke und politischen Selbstaussagen des Thronfolgers, die Rückschlüsse auf seine nationale Gesinnung zulassen sollen. Es wird jedoch deutlich, dass Franz Ferdinand eine klerikale und monarchistische Haltung vertrat, die den übertriebenen Nationalismus der ungarischen Reichshälfte wie auch der Deutschnationalen als Gefährdung für die multiethnische Donaumonarchie und den Führungsanspruch der Habsburger verstand – soweit der Befund Kastners auf der Grundlage seiner langjährigen Studien im Nachlass des Erzherzogs.

Ebenfalls Mitglied der kaiserlichen Familie war ab 1902 Otto Windisch-Graetz aufgrund seiner Ehe mit einer kaiserlichen Enkelin. In ihrem Aufsatz stellt sich MARIJA WAKOUNIG die Aufgabe, das populärwissenschaftliche Bild dieser Persönlichkeit als Bonvivant mithilfe neuer Quellen aus dem Familienarchiv der Windisch-Graetz zu erweitern und so zu einer Neubewertung seines Charakters zu gelangen. Auch sie kann dabei auf intensive, eigenständige Forschungen zur Familie Windisch-Graetz zurückgreifen. Für die Argumentation des Bandes besonders bedeutsam ist die Tatsache, dass Windisch-Graetz frühzeitig nach Kriegsende die jugoslawische Staatsbürgerschaft annahm, um seinen Besitz vor Enteignung zu sichern, in dieser Hoffnung in den 1920er Jahren aber enttäuscht wurde.

Während in den drei vorgenannten Texten einzelne, außergewöhnliche Persönlichkeiten als Symbolfiguren ihres Standes gezeigt werden, wechselt die Betrachtungsebene im dritten Teil des Bandes („Familiale Verortung zwischen Besitz und/oder Nation“) zur Familie als dem entscheidenden Orientierungspunkt des Adels. Zunächst beschreiben die beiden Texte von MAGDALENA BRUCKMÜLLER-SCHINDLER und VÁCLAV HORČIČKA den schon bei Wakounig erwähnten Kampf adeliger Familien gegen die Enteignung ihres Grundbesitzes. Dabei tritt erneut der Staat – in diesen Fällen die Tschechoslowakei und der SHS-Staat – als Regulator adeliger Ansprüche ins Zentrum der Analyse. Auffällig sind die ähnlichen Vorgehensweisen, die in den unterschiedlichen

Nachfolgestaaten der Monarchie für derartige Enteignungen gewählt wurden: Die zumeist ideologisch und national stark aufgeladenen Debatten zur Umverteilung des Grundbesitzes mündeten in langwierigen Rechtsstreitigkeiten zwischen den Familien und den Regierungen, die durch sich verändernde politische Bedingungen immer wieder neu entflammten und auch diplomatische Interventionen notwendig machten. Gleichzeitig stellten die Staatsbürgerschaft und die monarchistische Haltung der enteigneten Personen wichtige Motive in der Argumentation all jener dar, die eine möglichst rasche Entziehung der Vermögenswerte forderten.

Auch die Familien Harrach und Haugwitz, deren Verhältnis zum Nationalismus und Nationalsozialismus in den Beiträgen von KONSTANTINOS RAPTIS und JOHANNA EL KALAK-HAUGWITZ nachvollzogen werden, waren von den politischen Umbrüchen des 20. Jahrhunderts geprägt. In beiden Fällen wird die kaisertreue und altösterreichische Haltung dieser böhmischen Adelsgeschlechter hervorgehoben, die allerdings in keinerlei Widerspruch zu deren Vorliebe für einen gemäßigten tschechischen Nationalismus stand. Die Harrachs förderten mehr als die meisten ihrer Standesgenossen die tschechische Kultur und Politik, ohne dabei jedoch ihre Rolle als deutschsprachige Adelige in dem multinationalen Gebilde der Habsburgermonarchie aus dem Blick zu verlieren. Die Repressalien, die der Adel nach dem Ersten Weltkrieg in der Tschechoslowakei erfuhr, veränderten ihre Haltung zu der jungen Republik jedoch nachhaltig, was zu einer Annäherung an den Nationalsozialismus führte. Raptis, der sich bereits in seiner Dissertation intensiv mit dem Grafengeschlecht der Harrach auseinandergesetzt hat, zeigt diese individuelle adelige Familiengeschichte als symptomatisch für die gesamtgesellschaftlichen und individuellen Kontinuitäten bzw. Brüche des Adels in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts.

Daraufhin erzählt El Kalak-Haugwitz die Geschichte ihrer eigenen Vorfahren während der Protektoratszeit anhand von persönlichen Erinnerungen und historischen Dokumenten. Im Unterschied zu Hans Harrach bekannte sich die Familie Haugwitz 1930 zur tschechischen Nation und konnte trotz der Überwachung durch die nationalsozialistischen Sicherheitsbehörden ein „finanzielles Förderungsnetz“ (S. 181) für verfolgte Tschechen aufbauen.

Im letzten, mit „Geographische und nationale Verortung“ überschriebenen Abschnitt des Sammelbandes orientieren sich die Texte schließlich nicht mehr an einzelnen Persönlichkeiten oder Geschlechtern adeliger Herkunft, sondern an der gesamten Adelsgruppe einer bestimmten Region, wobei mit Siebenbürgen, Slawonien und Krain drei Kronländer gewählt wurden, die von der deutschsprachigen Historiographie bislang eher geringere Beachtung erfahren haben. In dem Text von JUDITH PÁL wird die Bedeutung der siebenbürgischen Aristokratie in der ungarischen politischen Landschaft nach dem Ausgleich mittels quantitativer Methoden analysiert und dabei auf deren personellen Anteil in Parlament und Verwaltung eingegangen. Die Autorin zeigt den großen Einfluss und das Prestige dieser loyalen Elite, deren Existenz aufgrund immer drängenderer nationaler Konflikte auch im staatlichen Interesse war.

Einen umfassenden zeitlichen und thematischen Bogen spannt ISKRA IVELJIĆ, eine der bedeutendsten Adelshistorikerinnen Kroatiens, bemüht sie sich doch, die gesamte kroatische Adelschicht in ihren politischen und zum Teil auch wirtschaftlichen Bezügen zwischen dem Vormärz und dem Ende des Zweiten Weltkriegs zu charakterisieren. Auffallend sind dabei insbesondere die politischen, ökonomischen und sozialen Überlebensstrategien des hohen Adels, der sich im Untersuchungszeitraum immer neuen Herausforderungen stellen und an immer wieder neue Situationen anpassen musste. Als ein Desiderat wird von Iveljić die entsprechende Erforschung der Zeit des

Ersten wie auch des Zweiten Weltkriegs bezeichnet, da hier sowohl ein Mangel an Quellen als auch an innovativen Forschungsinitiativen bestehe.

Der Adel als Feindbild nationaler, auch historiographischer Diskurse, ist das Thema von MIHA PREINFALKS Text zur Krain. In der slowenischen Geschichtsschreibung wurde der Adel häufig als „das Fremde“ wahrgenommen, das in den nationalistischen Narrativen des 19. Jahrhunderts den lokalen Bauern gegenübergestellt werden konnte. Tatsächlich orientierten sich die Krainer Aristokraten stark an der deutschen Kultur und Sprache, blieben jedoch im Grunde ihrer krainischen und österreichischen Identität treu. Nach dem Ersten Weltkrieg entstanden wiederum unterschiedliche Überlebensstrategien, die von der sozialen Abschottung bis zur Auswanderung reichten. In ihrer Haltung gegenüber dem Nationalsozialismus zeigte die Nobilität ebenfalls ihre Heterogenität.

Dem vorliegenden Sammelband mangelt es bedauerlicherweise an einem abschließenden Kapitel, das die breite Vielfalt an angesprochenen Themen und Fragestellungen noch einmal zusammenführt. Er zeigt den Adel einerseits als eine sich nationalisierende Gruppe des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, die sich aktiv in politische Diskurse einschaltete und die gesellschaftlichen Entwicklungen ihrer Zeit mitbestimmen wollte, andererseits als eine Schicht, die mit nationalen Kategorien und Zuschreibungen immer häufiger in Konflikt geriet und dadurch Ablehnung in den Nachfolgestaaten der Donaumonarchie erfuhr. Die Reaktionen auf diese Herausforderungen fielen, das zeigen die Einzelstudien deutlich, sehr unterschiedlich aus – den Adel als geschlossene „Erste Gesellschaft“ gab es in der späten Habsburgermonarchie und ihren Nachfolgestaaten nicht mehr. Als roter Faden dieser Publikation können daher die verschiedenen Überlebensstrategien und Identitätskonstruktionen des habsburgischen Adels in der Umbruchszeit gelten. In diesem lesenswerten Sammelband werden bekannte Theorien der Adelsgeschichte anhand von zahlreichen gelungenen Einzelstudien einer Neubewertung unterzogen und der Adelsgeschichte in der Zwischenkriegszeit, etwa durch die Betonung trans- bzw. internationaler Aspekte, neue Impulse hinzugefügt. In Bezug auf das komplexe Zusammenwirken von Adel, Staat und Gesellschaft in einer Zeit nationalistischer Auseinandersetzungen und Spaltungen insbesondere nach dem Ersten Weltkrieg stellt er eine aufschlussreiche Bestandsaufnahme der Forschung dar.

MARION DOTTER

München

JGO 70, 2022/3–4, 557–560

Timofei V. Guimon

Historical Writing of Early Rus (c. 1000–c. 1400) in a Comparative Perspective

Leiden, Boston: Brill, 2021. XV, 477 S., 23 Abb., 18 Tab., 7 Diagr. = East Central

and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 71. ISBN: 978-90-04-42692-4.

Das Buch möchte zum Verstehen früher Formen historischen Schrifttums sowie generell von dessen Funktionen in archaischen Gesellschaften beitragen. Der Blick ins Literaturverzeichnis offenbart, dass die Leserschaft es beim Autor T. V. Guimon (Gimon) mit einem ausgesprochenen Ken-

ner der Thematik zu tun hat, sind doch dort nicht weniger als 44 (!) seiner Arbeiten angeführt, wobei das Hauptinteresse der Novgoroder Annalistik mit ca. der Hälfte jener Publikationen gilt. Dass der Linguist Aleksej A. Gippius mit immerhin 36 (!) Arbeiten im Literaturverzeichnis vertreten ist, kann zudem als deutlicher Hinweis auf den thematischen Schwerpunkt des Buches gewertet werden. Das bereits 2012 in russischer Sprache erschienene Werk ist in der hier vorliegenden Version vermutlich durch Korrekturen und Ergänzungen sowie unter Einbezug der jüngsten Literatur auf den neuesten Stand gebracht.

Das Hauptinteresse des Verfassers galt und gilt der „Pergament“-Periode des Schrifttums, als Bücher selten und teuer waren, besonders jene mit geschichtlichem Inhalt. Fragen, welche z. T. die Forschung seit langem bewegen, stehen im Zentrum der Aufmerksamkeit, etwa: Welche Bedeutung hatten jene seltenen Texte für die Menschen der Alten Rus'? Wer waren die Autoren, die Schirmherrn und die Besitzer jener Bücher? Gab es von dieser oder jener Schrift Kopien oder nur Einzelexemplare, und wer hatte Zugang zu ihnen bzw. las sie? Welche verschiedenen Arten von historischen Texten existierten überhaupt?

Der Verfasser wirft eingangs einen ausführlichen Blick auf die Forschung, die sich mit solchen Fragen seit dem 18. Jahrhundert befasst hat. Während es einigen Historikern jener Zeit wie V. N. Tatiščev und G. F. Müller hauptsächlich um Autorschaft und Datierung einzelner Texte gegangen sei, habe es A. L. v. Schlözer in einer bekanntlich bedeutend detaillierteren Studie unternommen, zum ersten Mal die Originalversion der sogenannten Nestor-Chronik zu rekonstruieren. Die *Gesamtausgabe der russischen Chroniken* (Polnoe sobranie russkich letopisej) beginnend im Jahre 1843 habe in der Folge deren Erforschung spürbar befördert und intensiviert sowie zu der Erkenntnis geführt, dass die überlieferten Texte in der Regel nicht als Werke eines einzelnen Autors, sondern in erster Linie als Kompilationen zu betrachten seien, die älteres Material inkorporierten. Dieser Sachverhalt stehe in einem deutlichen Gegensatz zur formierenden Periode in der angelsächsischen Geschichtsschreibung, wo im frühen 8. Jahrhundert (hauptsächlich in Northumbria) eine einzelne Person, der Mönch Beda Venerabilis (673/74–735), für die meisten der frühen Texte – darunter auch sein wichtigstes Werk, die *Historia ecclesiastica gentis Anglorum*, das auch politische und kulturelle Geschichte enthielt, – verantwortlich zeichnete. In der Rus' hingegen seien alle Namen, die mit dem frühen Schrifttum in Verbindung gebracht werden, hypothetisch, und es gäbe auch keinen Grund zu der Vermutung, dass eine einzelne Person das Aufblühen der Historiographie befördert habe. In dieser Hinsicht sei eher an Parallelen zu den nordischen Ländern sowie Griechenland und Armenien zu denken.

Der Verfasser gibt sich als Anhänger Aleksej Šachmatovs zu erkennen, dessen Werke vom Ende des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts so etwas wie ein *pivotal point* in der Erforschung der Rus'-Chronistik gewesen seien und der als erster Gelehrter den Versuch unternommen habe, einen detaillierten Stammbaum der Annalen-Texte zu erstellen. Obwohl manche seiner Betrachtungen durchaus umstritten seien – wie etwa bei seinem schärfsten Kritiker Vasilij Istrin – besäßen seine generelle Art der Herangehensweise und viele seiner konkreten Schlussfolgerungen immer noch Gültigkeit, was sich nicht zuletzt darin äußere, dass sich viele bekannte Wissenschaftler des 20. Jahrhundert als seine Anhänger verstanden hätten.

Das Spektrum des Interesses an der Chronistik ist durch den verstärkten Blick auf ihre literarische Form, Mannigfaltigkeit und Evolution (z. B. in den Arbeiten von Dmitrij Lichačev) erheblich ausgeweitet worden, eine Tendenz, die sich auch in der jüngeren Forschung etwa in den Arbeiten

von M. K. Aleškovskij, A. Timberlake, A. A. Gippius, S. M. Micheev und nicht zuletzt des Verfassers selbst thematisch deutlich niederschlägt. Die umfangreiche Historiographie der Annalen-Forschung (siehe etwa die Arbeiten von A. E. Presnjakov, V. I. Buganov, Varvara Vovina-Lebedeva) kann als Ausdruck der Bedeutung des fortbestehenden wissenschaftlichen Interesses am Umgang mit der Chronistik gewertet werden.

Die *letopisi* als ausführliche Annalen wurden von den Mönchen des Kiever Höhlenklosters in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts auf den Weg gebracht und das ganze 12. Jahrhundert fortgesetzt. Ab 1100 ist diese Tradition in allen größeren politischen Zentren der Rus', hier meist unter der Schirmherrschaft von Erzbischöfen und Bischöfen, übernommen worden. Neue Mittelpunkte annalistischen Schrifttums erschienen im Laufe des 13. und 14. Jahrhunderts u. a. in Pskov, Tver', Rostov, Moskau, Nižnij Novgorod. Die Tendenz zu objektiver Darstellung bzw. einem unabhängigen Urteil fern von politischen Leidenschaften und weltlichen Interessen lasse sich am ehesten für die Kiever und Novgoroder Annalen und Berichterstattungen festmachen, während die Chroniken der nordöstlichen Peripherie der Rus', von Bischöfen gefördert, vor allem die lokalen Fürsten priesen. Sie hatten insofern wenig bzw. nichts mit den Annalen von Kiev und Novgorod gemein, welche quasi-dokumentarische Berichterstattungen von fürstlichen Botschaften und Unterhandlungen in Kiev in den 1060er Jahren und im 12. Jahrhundert enthielten und in Novgorod z. B. die offiziellen Erklärungen der städtischen Community wiedergaben. Diese Tendenz könne sehr gut in Parallele gesetzt werden zum Auftreten bestimmter Arten von rechtlichen Dokumenten im selben Zeitraum.

Politische Angelegenheiten bildeten den Hauptinhalt und zuweilen sogar den einzigen der Annalen, es sind in ihnen jedoch auch andere Ereignisse präsent wie Tod, Geburt, Heiraten in fürstlichen Familien, Amtswechsel im höheren kirchlichen Milieu, Kirchenbauten (letztere besonders ausführlich in Novgorod erwähnt), Naturphänomene, Prophezeiungen, Katastrophen. Deutlich ist die Tendenz zu kontinuierlichen jährlichen Aufzeichnungen zu erkennen. Von Mitte der 1110er Jahre wurden z. B. die erzbischöflichen Annalen Novgorods mit wenigen Unterbrechungen Jahr für Jahr auf den neuesten Stand gebracht. Bis ins 15. Jahrhundert lassen sich bisweilen Wechsel in deren Autorschaft bemerken, wenn die Patrone (Äbte, Bischöfe) der Annalistik wechselten. Aber auch einmalige Unternehmungen von neuen annalistischen Manuskripten, in denen früheres Material intensiv überarbeitet wurde, kamen vor, wie etwa die Erschaffung der *Povest' vremennych let* bzw. *Nestor-Chronik* (laut Verfasser wohl vom Abt Sil'vestr stammend, was allerdings höchst umstritten ist) in den 1110er Jahren und der *Kiever Chronik* von 1198, deren Unterstützer wahrscheinlich die Kiever Fürsten waren. Die Jahr für Jahr produzierten Hauptannalen wurden aber in der Regel von hochgestellten Kirchenvertretern patronisiert. Die frühesten Versuche der Wiedergabe historischer Ereignisse als kohärente Erzählung über die Ursprünge des Staates und der Dynastie der Rus' seien laut Verfasser im 11. Jahrhundert erfolgt (hier mit Hinweis u. a. auf die wahrscheinliche Existenz eines kurzen Überblicks über die Taten und Verdienste Vladimirs des Heiligen und auf die Autobiographie Vladimir Monomachs in den 1090er Jahren). Während bei den Angelsachsen schriftlich fixierte herrscherliche Genealogien gang und gäbe waren, ist diese Praxis in der Rus' allerdings nicht vor dem 15. Jahrhundert bekannt. Umgekehrt sind bei ersteren keine Kompilationen oder Kompendien zur Weltgeschichte (sog. Chronographen) überliefert, während dieses Genre in der Rus' seit dem 13. Jahrhundert nachweisbar ist.

Die Lexik des Hypothetischen („vielleicht“, „vermutlich“, „wahrscheinlich“, „scheinbar“, „möglicherweise“ usw.) zieht sich wie ein roter Faden durch die umfangreichen Ausführungen Timofei

V. Guimons. Dennoch werden historisch Interessierte manches quellenbezogene Detail entdecken, das vorhandene Vorstellungen über das Schrifttum der Kiever Rus' bestätigt oder ergänzt. Insofern ist die Hoffnung des Verfassers, dass „the present book will contribute into our understanding of early forms of historical writing, as well as of the functions of writing in archaic societies“ (S. 397), nicht ganz unberechtigt.

HARTMUT RÜSS
Münster/Westf.

JGO 70, 2022/3–4, 560–562

Stephan Flemmig

Zwischen dem Reich und Ostmitteleuropa. Die Beziehungen von Jagiellonen, Wettinern und Deutschem Orden (1386–1526)

Stuttgart: Steiner, 2019. 706 S., Tab. = Quellen und Forschungen zur sächsischen und mitteldeutschen Geschichte, 44. ISBN: 978-3-515-12309-9.

In den vergangenen Jahren ist Diplomatiegeschichte als Geschichte politischer Außenbeziehungen wieder verstärkt in den Blick der Forschung geraten. Interaktionsfelder ganz unterschiedlicher Akteure wurden unter kulturgeschichtlich inspirierten Fragestellungen neu oder auch erstmals untersucht, Forschungslücken in der historischen Aufarbeitung identifiziert. Eine solche Lücke hat Stephan Flemmig mit seiner Studie zu den Beziehungen zwischen Jagiellonen, Wettinern und dem Deutschen Orden geschlossen, die im Wintersemester 2016/17 an der Universität Jena als Habilitationsschrift angenommen wurde.

Ausgangspunkt für Flemmigs Untersuchung sind Dynastien, ursprünglich vor allem die der Wettiner, mit der er sich aus landesgeschichtlicher Sicht schon länger beschäftigt hat. Er fasst Dynastien, losgelöst von einem konkreten Territorium, als kollektive Akteure auf, deren politische Beziehungen er in der wichtigen Übergangsphase vom Spätmittelalter bis zur Frühen Neuzeit systematisch aufarbeiten möchte. Der Beginn des Untersuchungszeitraums (der die Lebensspanne eines einzelnen menschlichen Akteurs deutlich übersteigt) wird mit der Union zwischen Polen und Litauen 1386 gesetzt, die den Aufstieg der Jagiellonen zu einer gesamteuropäischen Dynastie bezeichnet. Den Endpunkt bildet das Jahr 1526, das mit dem Tod Ludwigs II. von Ungarn-Böhmen in der Schlacht bei Mohács gegen die Osmanen auch den Verlust dieser Länder für die Jagiellonen brachte. Ein Jahr zuvor war der Deutsche Orden in Preußen säkularisiert und der Ordensstaat in ein Herzogtum umgewandelt worden, welches der vormalige Hochmeister nun als Herzog vom polnischen König zu Lehen nahm. Auch unter diesem Aspekt bietet sich mit dem Jahr 1526 ein sinnvoller Endpunkt für die Untersuchung an.

Um die Beziehungen zwischen den beiden Dynastien und insbesondere der Leitung des Deutschen Ordens in diesem zeitlich und geographisch weitgesteckten Rahmen mit häufig wechselnden Allianzen der beteiligten Akteure besser zu erfassen und jeweils einzuordnen, bedient sich Flemmig eines Analyserasters, welches aus den wichtigsten Feldern der ostmitteleuropäischen Politik des

Untersuchungszeitraums gebildet wird. Dabei handelt es sich um Probleme und Entwicklungen, die miteinander in teilweise engem Zusammenhang standen: 1. Der Aufstieg der Jagiellonen und die Gestaltung ihrer Beziehungen zu den Nachbarmächten, 2. die Auseinandersetzung zwischen den Jagiellonen und dem Deutschen Orden, 3. der Gegensatz zwischen Jagiellonen und Luxemburgern, der 4. schließlich abgelöst wurde durch die Rivalität um Ungarn und Böhmen, die zwischen Jagiellonen, Habsburgern und Vertretern der Familie Hunyadi, darunter vor allem Matthias Corvinus, entstand.

Flemmig hat seine Arbeit in insgesamt neun Teile gegliedert: In der Einleitung erläutert er nicht nur Fragestellung, Methode und den Forschungsstand auch zu verschiedenen Einzelaspekten der ostmitteleuropäischen Beziehungsgeschichte in westeuropäischer, deutscher, polnischer und tschechischer Historiographie, sondern führt ebenfalls in die Diplomatie des Untersuchungszeitraums ein. Dabei stellt er die unterschiedlichen diplomatischen Akteure und Amtsträger vor, skizziert und charakterisiert Formen des diplomatischen Handelns, diplomatischer Kontakte sowie der schriftlichen Kommunikation und beschreibt die Themen, die in diesen Kontexten verhandelt und beschlossen wurden.

Die Teile zwei bis sieben bilden den Kern von Flemmigs Untersuchung: Sie bauen chronologisch aufeinander auf und orientieren sich dabei an den Regierungszeiten der polnischen Herrscher, was allerdings nur der notwendigen strukturellen Unterteilung des Materials dient; das Handeln der Wettiner und der Ordensleitung steht gleichermaßen im Fokus. Eingeleitet werden diese Teile jeweils durch eine Skizze, die die politische Situation eines jeden der drei kollektiven Akteure im betreffenden Zeitabschnitt charakterisiert und auch zusätzliche Informationen zu weiteren Entwicklungen bietet, die Einfluss auf die Gestaltung politischer Außenbeziehungen haben musste. Darunter fallen Ausführungen zur inneren Entwicklung wie beispielsweise die von Ständen, die Bedeutung und der Einfluss des Hussitismus, religiöse Fragen am Vorabend der Reformation sowie die Herausforderungen, die die Expansion des Osmanischen Reiches einerseits wie die des Moskauer Staates andererseits für die Staaten und das Machtgefüge im östlichen Europa darstellten. Diese einleitenden Skizzen bilden jeweils den Hintergrund für die anschließende, minutiöse Untersuchung der Beziehungen von Wettinern, Jagiellonen und Deutschem Orden untereinander, wobei stets versucht wird, das jeweilige Handeln in politischen Außenbeziehungen in die allgemeinen politischen, militärischen und konfessionell-religiösen Rahmenbedingungen einzuordnen, welche die Geschichte des östlichen Europas im Untersuchungszeitraum maßgeblich beeinflussten. Jeder Teil wird abgeschlossen mit einer Zusammenfassung. Im achten Teil führt Flemmig seine Ergebnisse schließlich zusammen. Der neunte Teil der Arbeit umfasst einen Anhang, der auf Grundlage des Soldbuchs des Deutschen Ordens von 1410/11 die Personen verzeichnet, die aus Gebieten stammten, die der Herrschaft der Wettiner unterstanden. Ferner finden sich in diesem Teil sämtliche Verzeichnisse und Personen- und Ortsnamenregister, die die Arbeit weiter inhaltlich erschließen.

Flemmig hat eine verdienstvolle Studie vorgelegt, in deren Rahmen er umfangreiche Bestände aus Archiven in Deutschland, Polen und Österreich sowie grundlegende Quelleneditionen ausgewertet hat und die auf ebenso umfangreicher Literatur, darunter auch Forschungen in polnischer und tschechischer Sprache, basiert. Sie bietet eine minutiöse Rekonstruktion der Beziehungen zwischen den Wettinern, den Jagiellonen und der Leitung des Ordens, an dessen Spitze zum Ende des 15. Jahrhunderts mit Friedrich von Sachsen auch ein Fürst aus dem Hause Wettin stand. Es gelingt Flemmig dabei, die Komplexität der politischen Beziehungen, ihre Dynamiken und Konjunkturen

neben weniger intensiven Phasen in den jeweiligen Kontakten zu identifizieren und in den allgemeinen, sich ändernden politischen Rahmenbedingungen des östlichen Europa zu verorten. Angesichts des Umfangs des verarbeiteten Materials und des selbstgesteckten Ziels, war die Konzentration auf die politischen Beziehungen ebenso nachvollziehbar wie sinnvoll. Hilfreich wäre die Beigabe von Kartenmaterial gewesen, erleichtert doch ein Blick auf Grenzen und Territorien bisweilen das Verständnis politischer Handlungen (und visualisiert nachgerade die ihnen zugrundeliegenden Motive). Gleiches gilt für dynastische Übersichten, die Leserinnen und Lesern den Überblick über dynastische Verbindungen erleichtert hätte. Diese Bemerkungen ändern jedoch nichts daran, dass die vorliegende Aufarbeitung der politisch-diplomatischen Vernetzung der in den Blick genommenen Akteure ein wichtiger Baustein und eine wichtige Referenz auch für die weitere, systematische Erforschung von wirtschaftlichen und kulturellen Prozessen und Phänomenen der Verflechtung im östlichen Europa zwischen Spätmittelalter und Früher Neuzeit sein wird.

MAIKE SACH

Mainz

JGO 70, 2022/3–4, 562–563

Stanisław Rosik

The Slavic Religion in the Light of 11th- and 12th-Century German Chronicles (Thietmar of Merseburg, Adam of Bremen, Helmold of Bosau). Studies on the Christian Interpretation of Pre-Christian Cults and Beliefs in the Middle Ages

Transl. by Anna Tyszkiewicz. Leiden, Boston, MA: Brill, 2020. X, 441 S. 6 Abb., 1 Kte. = East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 60.

ISBN: 978-90-04-27888-2.

Die Frage nach dem Wesen der slavischen Urreligion, die eng mit dem Thema der nationalen Selbstbehauptung und Identität der slavischen Völker verbunden ist, wird seit jeher intensiv diskutiert. Dabei ergibt sich die Uneinigkeit der Forscherinnen und Forscher auch aus der Quellenlage. Wie wohl jedes „Heidentum“ des europäischen Mittelalters, ist auch die vorchristliche Religion der Slaven von den zeitgenössischen christlichen Autoren beschrieben und somit auch definiert worden. In der Forschungsgeschichte zum slavischen Heidentum spielen jene Autoren eine bedeutende Rolle, die den Quellenwert der Texte mittelalterlicher Chronisten in Frage gestellt haben. Insbesondere stellt sich die Frage, ob deren Darstellungen des westslavischen Kults eher auf biblischen und antiken Vorstellungen von Idolatrie beruhen und keine genaue Beschreibung der damaligen Verhältnisse darstellen. Inwieweit können sie als Quelle für die faktische(n) vorchristliche(n) Religion(en) herangezogen werden?

Die erstmals im Jahre 2000 in polnischer Sprache erschienene Dissertation des Breslauer Historikers Stanisław Rosik ist für die englischsprachige Ausgabe ergänzt und überarbeitet worden. Die Studie konzentriert sich auf drei hochmittelalterliche Chroniken von Thietmar von Merseburg, Adam von Bremen und Helmold von Bosau. Dabei liegt der Fokus auf der *interpretatio christiana*,

wie es hier heißt, der heidnischen (bzw. nicht-christlichen bzw. vorchristlichen) Bräuche der slavischen Bevölkerung. Die Darstellung fasst die Erzählungen der Chronisten zusammen, diskutiert aber gleichzeitig umfassend die relevanten Meinungen und Hypothesen der älteren Forschung. Damit ist das Buch auch eine Art Enzyklopädie der Forschungsgeschichte. Es sei hier nur eine Kleinigkeit angemerkt: Wenn Rosik behauptet, die Ansicht, dass das Rügener Idol *Svantevit* eigentlich eine Version des Kultes des christlichen Heiligen St. Vitus war, sei längst überholt, übergeht er die Publikationen des schwedischen Historikers Henrik Janson. Janson hat dieser – in der Tat schon alten – Diskussion neue Argumente zugunsten der christlichen Herkunft der Svantevit-Verehrung hinzugefügt.

Wie von einer sehr gründlichen und vielseitigen Arbeit zu erwarten, kann man das Resultat als eine Kompromisslösung bezeichnen. Einerseits hat der Verfasser festgestellt, dass die christlichen Chronisten die heidnischen Bräuche der slavischen Völkerschaften nicht als Phänomen an sich, sondern im Rahmen der großen teleologischen Erlösungsgeschichte beschrieben. Das Heidentum wurde somit der Gegenpol des Christentums, entsprechend wurde die Existenz einer zentralen Göttlichkeit vorausgesetzt. Die Chronisten tendierten dazu, die heidnischen Slaven und ihre Religion als homogene Gemeinschaft zu beschreiben. Das Resultat war die Schaffung des „aus dem Tintenfass“ stammenden gesamtslavischen Pantheons. Die Aufstände der von den christlichen Herrschern unterworfenen slavischen Gruppen wurden als Apostasie, Abfall vom Christentum, wahrgenommen. Das Heidentum der Slaven war ein kollektives Merkmal, die religiösen Vorstellungen der einzelnen Individuen interessierten die hochmittelalterlichen Autoren nicht.

Dies bedeutet aber nicht, dass die Texte der Chronisten für die Erforschung der slavischen Religion wert- oder bedeutungslos sind. Insbesondere die moderne archäologische Forschung hat oftmals die aus den Texten der Chroniken stammenden Informationen bestätigt. Die mittelalterlichen Texte können aber nicht als eine Quelle zur Konstruktion einer einheitlichen slavischen Urreligion dienen. Die Religion der Slaven im 11. und 12. Jahrhundert war dynamisch, lokal variabel und stand in einem Wechselverhältnis zum Christentum: In der volkstümlichen Religion lebten einerseits die aus der früheren Zeit stammenden Vorstellungen und Bräuche auch nach der Taufe – Christianisierung – der Menschen weiter, andererseits stand die heidnische Religion schon davor unter dem christlichem Einfluss.

Das Buch ist nicht besonders leicht zu lesen. Manches hätte einfacher und weniger wortreich formuliert werden können. Insgesamt gehört die Monographie von Stanisław Rosik zu den jüngeren Darstellungen der europäischen vorchristlichen Religionen, die betonen, dass, erstens, der „heidnische“ Glaube keine „organisierte“ Religion darstellte, und zweitens, auch wenn zeitgenössische christliche Autoren stets die scharfe Grenze zwischen Christentum und nicht-Christentum hervorhoben, die Menschen schon längst vor ihrer „offiziellen“ Taufe vom christlichen Glauben beeinflusst waren.

ANTI SELART

Tartu

JGO 70, 2022/3–4, 564–565

Grzegorz Pac

Women in the Piast Dynasty. A Comparative Study of Piast Wives and Daughters (c. 965–c. 1144)

Leiden, Boston: Brill, 2022. X, 572 S., 1 Graph. = East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 80. ISBN: 978-90-04-50702-9.

Kann man über ein halbes Dutzend Herrschergattinnen und Herrschertöchter, über die sich in den Quellen kaum mehr als ein paar Sätze finden, ein über 500-seitiges Buch schreiben? Die 2011 an der Universität Warschau verteidigte, 2013 im polnischen Original erschienene und nun in englischer Übersetzung vorliegende Dissertation von Grzegorz Pac tritt dafür einen überzeugenden Beweis an. Allerdings muss sich der Leser darauf einlassen, nicht nur mit der Rolle der Gattinnen und Töchter der zwischen Mitte des 10. und Mitte des 12. Jahrhunderts herrschenden Piastenherzöge konfrontiert zu werden. Denn Pac entfaltet, um sein spärliches Quellenmaterial zum Sprechen zu bringen, ein außerordentlich breites, komparatistisches Panorama, in dem er nicht allein die gesellschaftliche und religionspolitische Rolle der von ihm eingehend behandelten sechs namentlich bekannten piastischen Ehefrauen erhellt, sondern beinahe ein Gesamtbild vom Wirken dynastischer Frauen im lateineuropäischen (teilweise auch byzantinischen und rus'isch-orthodoxen) Früh- und Hochmittelalter entwirft.

Das geschieht nach einer konzisen Einleitung in vier Kapiteln. Kapitel 1 („The Image of Piast Wives in Gallus Anonymus' Chronicle“) behandelt das in der ältesten polnischen Chronistik entworfene Bild der Ehefrauen Mieszkos I. (Dobrawa), Bolesławs I. (Anonyma) und Władysław Hermans (Judith von Böhmen und Judith von Schwaben). Pacs ausgreifende Erörterungen verbleiben hier im Wesentlichen im Bereich der in der polnischen Mediävistik sehr elaborierten Diskussion über narrative Strategien und geschichtspolitische Funktionen hochmittelalterlicher Historiographie. Kapitel 2 („Domina Fundatrix“) betrachtet die Piastinnen als fromme Stifterinnen und Förderinnen kirchlicher Reformbewegungen, während Kapitel 3 („Women and the Piast Memoria“) ihre Rolle bei der Pflege des herrscherlichen Gebetsgedenkens untersucht. Beide Kapitel zeigen (was angesichts des Umstandes, dass sie aus Böhmen und dem Reich nach Polen gekommen waren, nicht wirklich überraschen kann), dass sich die Ehefrauen der frühen Piastenherzöge (neben den oben genannten werden hier ausführlich Richeza von Lothringen und Salomea von Berg behandelt) in ihren religiösen Aktivitäten (der *memoria* für Familienangehörige, Armenfürsorge, Schenkungen, Stiftungen) nicht grundsätzlich von hochadligen Frauen im Reich oder in Frankreich unterschieden haben. Kapitel 4 („The Question of Nunneries in Early Piast Poland“) fragt nach den Anfängen von Frauenklöstern im piastischen Polen – mit dem (von der bisherigen Forschung nicht unbedingt geteilten) Ergebnis, dass sich solche tatsächlich nicht vor der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts sicher nachweisen lassen. Kapitel 5 („Women and Naming Patterns in the Piast Dynasty“) versucht, die ausgesprochen schwache Quellenbasis durch eine namenkundliche Erschließung der – allerdings nur von einem (kleineren) Teil der piastischen Töchter überlieferten – Vornamen zu erweitern und für die Frage nach deren Rolle so gut es geht fruchtbar zu machen. Das, was sich am Ende, nach einer ungemein gelehrten, weit ausgreifenden, vielseitig-vergleichenden Quellenanalyse als Fazit ziehen lässt („Conclusion“), fällt – gemessen am Aufwand – vergleichs-

weise bescheiden aus: Piastische Frauen unterschieden sich nicht von anderen hochadligen Frauen ihrer Zeit; im Zentrum ihrer Interessen und der an sie herangetragenen Erwartungen standen ihre religiösen Praktiken; dabei adaptierten die Piasten die für die lateinische Christenheit typischen Modelle, suchten sich auf diese Weise dem Westen (und nicht etwa der rjurikidischen Rus') anzugleichen, blieben aber letztlich in den Augen der königlichen und hochadligen Familien des Reiches und Westeuropas provinziell und wenig attraktiv. Dass der Ertrag des Buches – rein positivistisch-faktisch betrachtet – mithin überschaubar und wenig überraschend ausfällt, ist nicht dem Autor anzulasten, im Gegenteil: Grzegorz Pac zeigt in exemplarischer Weise, was sich trotz einer mehr als deplorablen Quellenlage mit einem vergleichenden Blick auf das übrige Europa und einer klugen Rezeption aktueller angloamerikanischer und westeuropäischer Forschung für die Erkenntnis des polnischen Mittelalters gewinnen lässt.

EDUARD MÜHLE
Münster

JGO 70, 2022/3–4, 565–567

Sébastien Rossignol
**Maiestas principum. Herzogsurkunden als Medien
der Herrschaftsrepräsentation in Schlesien, Pommern und Pommerellen
(1200–1325)**

Wiesbaden: Harrassowitz, 2019. XII, 445 S., 9 Abb., 1 Kte., 24 Tab. = Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien, 36. ISBN: 978-3-447-11176-8.

Im Jahr 1227 übertrug Swantopolk II. dem Dominikanerorden die Rechte an der Nikolaikirche in Danzig (Gdańsk), womit er der ersten Niederlassung des Ordens in Pommerellen den Weg ebnete. In der Intitulatio der entsprechenden Urkunde bezeichnete sich der *princeps* erstmals selbst als *dux Pomeranie*, wodurch er offenbar die Gleichstellung mit dem pommerschen Greifen beabsichtigte. Mit dieser eigenmächtigen Rangerhöhung untergrub er jedoch das Vorrecht, welches die polnischen Piasten für sich in Anspruch nahmen. Diese sahen es ihrerseits als unrechtmäßigen Eingriff in ihr Verhältnis mit den Samboriden. Aus diesem historischen Exempel lässt sich also die konkrete Bedeutung von Urkunden für die Herrschaftsrepräsentation und -kommunikation ableiten.

Der skizzierte Fall steht stellvertretend für eine große Bandbreite an ähnlichen Beispielen, die Sébastien Rossignol für seine Studie gesichtet und vergleichend analysiert hat – ein Korpus von rund 4 000 Urkunden (S. 26), die neben Pommerellen auch Pommern und Schlesien abdecken. Zeitlich erstreckt sich die Untersuchung über die nicht nur für diesen Großraum transformative Phase des 13. und frühen 14. Jahrhunderts, während der das Medium der Herrscherurkunde überhaupt erst nennenswert fassbar wird. Auf eine Einbeziehung der Siegel wurde aus arbeitsökonomischen Gründen verzichtet (S. 24).

Mit seiner Studie untersucht Rossignol, wie „der Prozess der Herrschaftsrepräsentation [mittels Urkunden, S. M.] wahrgenommen wurde und wie der Kommunikationsprozess rekonstruiert

werden kann“ (S. 24). Dies verortet das Vorhaben unmittelbar im diplomatischen Diskurs, der im Gegensatz zur älteren, die Rolle der Aussteller (über)betonenden Forschung, nun die spezifischen Kontexte der Entstehung in den Blick nimmt und explizit nach dem Einfluss der Empfänger fragt. Methodisch birgt dies für das Vorhaben eine Herausforderung, denn in jedem Fall muss erst einmal gefragt werden, wer für die Ausstellung, den Wortlaut oder die graphische Ausgestaltung verantwortlich zeichnete. Analytisch eröffnet es jedoch die Chance, dass über die Überlieferung der historiographischen Quellen hinaus den von manchen als „unbeantwortbar“ (S. 281) erachteten Fragen nach Rezeption sowie Differenz zwischen Selbst- und Fremdwahrnehmung nachgegangen werden kann. Dies erlaubt interessante Schlüsse hinsichtlich der Effektivität des Mediums Urkunde für die fürstliche Herrschaftsrepräsentation.

Nach einer knappen Danksagung (S. XI f.) sowie einer konzeptionellen und räumlichen Einführung (S. 1–84), befasst sich Rossignol in den drei Hauptkapiteln nacheinander mit den für ihn wesentlichen Untersuchungsobjekten: den Intitutiones (S. 85–187), den Arengen (S. 188–306) sowie der (Peter Rück folgend) „visuellen Rhetorik“ (S. 307–369). Jedes Kapitel beginnt mit einer (erneuten) Hinführung, woran sich die Darstellung der Befunde für Schlesien (mit Oppeln) auf der einen und Pommern sowie Pommerellen auf der anderen Seite anschließt, die abschließend vergleichend debattiert werden. Aufgrund der nur wenigen überlieferten Originalurkunden musste Rossignol auf die Einbeziehung Pommerellens jedoch in die Analyse der visuellen Rhetorik verzichten. Inhaltlich abgerundet wird das Werk von einer Zusammenfassung mit Schlussbetrachtung (S. 370–380), an das sich ein äußerst knapper und somit unkonkreter Ausblick anschließt (S. 380). Ein Anhang mit Abbildungen von neun ausgewählten Urkunden, Verzeichnissen von Karten und Siglen, eine Konkordanz der deutsch-polnischen Ortsnamen, die Bibliografie sowie ein Orts- und Personenregister runden das Buch formell ab.

Manche konzeptionelle Entscheidungen des Verfassers erschließen sich nicht unbedingt. So stellt sich neben kleineren stilistischen Fragen wie die nach dem Sinn von zahlreichen französischen Fließzitaten in einem deutschsprachigen Buch zu Regionen des östlichen Mitteleuropas auch die grundsätzliche Frage danach, ob die methodischen Vorüberlegungen zu Aspekten wie Schriftlichkeit, Macht oder Kommunikation (S. 1–27) derart ausführlich hätten hergeleitet werden müssen, wenn diese doch – wie auch der Verfasser selbst anmerkt – „schon längst in der Mittelalterforschung erkannt“ (S. 19) wurden. In ähnlicher Weise ist zu überlegen, ob die vorgeschaltete, sehr kleinteilige historische Einführung in die Räume (S. 28–84) wirklich einen Mehrwert liefert, wenn diese kaum mit dem späteren Inhalt verwoben wird.

Jenseits derartiger Monita legt Rossignol jedoch überzeugend dar, dass die Fürsten der drei Untersuchungsräume für ihre Repräsentation durchaus auf das Medium der Urkunde zurückgriffen. Dabei zeigt sich ein hohes Maß an gestalterischer Variabilität gerade hinsichtlich des Gebrauchs der Intitutio, die je nach Kontext einen Ausdruck von Gleichrangigkeit, Zugehörigkeit oder Unabhängigkeit erlaubte. Doch zeigen sich neben den parallelen Entwicklungen auch regionale Unterschiede. So basierte etwa sowohl im südlichen Ostseeraum als auch in Schlesien die fürstliche Selbstinszenierung auf dem Rückgriff auf tradierte, prestigeträchtige Begriffe (Pomerania, Silesia), jedoch findet sich anders als in Pommern und Pommerellen kein Verständnis Schlesiens als „ethnische Entität“ (S. 180 f.). Hinsichtlich der Arengen weist Rossignol für Pommern und Pommerellen auf den im Gegensatz zu Schlesien geringen Einfluss von Formelsammlungen hin, an deren Stelle individuelle, kunstvolle Formen verwendet wurden, die dann auch stärker vom religiösen Gedan-

kengut geprägt waren. Gemein ist indes allen Regionen, dass Arengen vor allem in Ausstellungen für kirchliche Empfänger verwendet wurden, als zentrales Motiv die Memoria bedienten und im Zuge des 14. Jahrhunderts an Bedeutung verloren, gerade in den oft volkssprachlichen Ausstellungen für weltliche Empfänger.

Grundsätzlich zeigt sich, dass die Wortlaute der Intitulationes und Arengen durchaus von Dritten rezipiert wurden. Allerdings schienen Urkunden keine sonderlich effektiven Medien der Kommunikation gewesen zu sein, denn die Fremdwahrnehmung korrespondierte nur selten mit der Selbstdarstellung. So war man etwa sowohl in Pommern als auch in Schlesien bemüht, sich selbst als Herzog von Schlesien bzw. Pommern zu bezeichnen, wurde jedoch von Dritten immer wieder auf den engeren Bezugsrahmen des jeweiligen Residenzortes wie Demmin, Stettin oder Breslau reduziert (S. 184). Die geringe Rezeption erklärt womöglich auch, weshalb die Aussteller offenbar nur selten aktiv in den Wortlaut der Urkunden eingegriffen haben dürften (S. 187). Dies schuf wieder Freiräume für die Kanzleimitglieder, in deren intellektuellem Milieu Rossignol auch die ideologische Vision der Titulaturen verortet. Eine große Bedeutung für die Kommunikation schreibt Rossignol trotz der überwiegenden Schlichtheit der Urkunden einzig der visuellen Rhetorik zu, wenn auch vor allem für die Empfänger (S. 379 f.).

Mit seiner Fallstudie zu den drei zentraleuropäischen Regionen Schlesien, Pommern und Pomerellen liefert Sébastien Rossignol somit einen wichtigen empirischen Beitrag für das Verständnis der Urkunde als kommunikatives Medium auf der bislang kaum erforschten herzoglichen Ebene. Dieser Beitrag führt noch einmal vor Augen, weshalb „die Untersuchung von Herrscherurkunden nur aus dem Blickwinkel der Herrscher und deren Umgebung den kommunikativen Prozess der Herrschaftsrepräsentation nur unzureichend beleuchten kann“ (S. 380).

STEFAN MAGNUSSEN

Kiel

JGO 70, 2022/3–4, 567–570

Jan Kusber

Katharina die Große. Legitimation durch Reform und Expansion

Stuttgart: Kohlhammer, 2022. 370 S., 12 Abb., 6 Ktn. = Urban-Taschenbücher.

ISBN: 978-3-17-021630-3.

Kurz nachdem in Frankreich (Francine-Dominique Liechtenhan: *Catherine II. Le courage triomphant*. Paris 2021) und in Italien (Marco Natalizi: *Caterina di Russia*. Rom 2021) umfangreiche Biographien erschienen waren, legt nun auch Jan Kusber, Leiter des Lehrstuhls für Osteuropäische Geschichte an der Universität Mainz, erstmals seit Jahrzehnten eine neue, grundlegende deutschsprachige Lebensbeschreibung Katharinas II. (1729–1796) vor. Bereits während seines Studiums in Kiel erhielt er 1988 Anregungen, sich mit ihrer Person und ihren Reformen zu beschäftigen, was sich später in seiner Habilitationsschrift über *Eliten- und Volksbildung im Zarenreich* (2004) sowie zahlreichen Einzelstudien niederschlagen sollte.

Ihr Wirken im Dienste des Staates wurde in Russland kurz nach ihrem Tod allein von Nikolaj Karamzin in seinem *Istoričeskoe pochval'noe slovo Ekaterine* (deutsch erschienen als *Lobrede auf Catharina die Zweyte*. Riga 1801) gewürdigt. Die von V.A. Bil'basov 1893 in Angriff genommene *Geschichte Katharinas II.* kam über die Anfangsjahre ihrer Regierung nicht hinaus. In der Sowjetunion erschien mehr als sieben Jahrzehnte keine Biographie oder grundlegende Monographie über die Kaiserin, die lediglich als „Repräsentantin der herrschenden Klasse“ des gutsbesitzenden Adels erschien und den als „Bauernkrieg“ bezeichneten Kosakenaufbruch unter Führung von Emel'jan Pugačev unterdrückte. Weibliche Herrschaft konnte in Russland, wo ihr Sohn Paul I. 1797 eine Ordnung erließ, die eine ausschließlich männliche Thronfolge vorsah, in einer über die Epochengrenze 1917 hinaus traditionell patriarchalisch verfassten Gesellschaft nicht zum Gegenstand einer wissenschaftlichen Untersuchung werden.

Erst nach 1992 legten Aleksandr Kamenskij und Oleg Omel'čenko Monographien vor, in denen sie Katharinas Versuche zur Einführung von „Rechtstaatlichkeit“ im Zarenreich würdigten.

Nach Isabel de Madariagas bahnbrechender Monographie (*Russia in the Age of Catherine the Great*. London/New Haven 1981) und Claus Scharfs *Katharina, Deutschland und die Deutschen* (Mainz 1995) kam es mit dem Jubiläumsjahr 1996 zu einer grundlegenden Wende bei ihrer Beurteilung in der internationalen Historiographie. Jan Kusber nahm an internationalen Katharina-Konferenzen in Mainz, Zerbst und Eutin teil, auf denen sich allgemein die Ansicht durchsetzte, dass die Reformabsichten der Kaiserin ernst gemeint und nicht lediglich in heuchlerischer Absicht verkündet wurden, wie Puškins geflügeltes, auf Katharina gemünztes Wort vom „Tartuffe im Reifrock“ suggerierte.

Jan Kusber will vor allem die „politische Dimension ihres Lebens“ (S. 11) untersuchen. In zwanzig Kapiteln schildert er Katharinas Lebensweg, zunächst die Reise der gebürtigen Prinzessin von Anhalt-Zerbst nach Russland und ihre verhältnismäßig lange Großfürstinnenzeit, in der sie in ihrer Einsamkeit mit ausgiebiger Lektüre der europäischen Literatur begann. Um die Möglichkeiten zur Erweiterung ihrer Bildung und Kenntnisse ermessen zu können, wäre noch der neue Versuch einer Rekonstruktion ihrer persönlichen, aus 2407 bibliographischen Einheiten bestehenden Buchsammlungen heranzuziehen (Irina Ivanovna Zajceva: *Komnatnaja biblioteka Ekateriny II: Opyt rekonstrukcii* [Die Handbibliothek Katharinas II. Ergebnis einer Rekonstruktion] S.-Peterburg 2019). Katharina wollte ihr Land durch ausgedehnte Reisen kennenlernen. Ihre ersten innenpolitischen Reformen, auf die Jan Kusber im Folgenden eingeht, zielten auf die Landeserschließung durch das Kolonisationswerk an der Wolga nach 1765 und die Wissensakkumulation im Gefolge der Akademischen Expeditionen 1768–1774 und in der 1765 gegründeten Freien Ökonomischen Gesellschaft. In ihr ließ Katharina die Aufhebung der von ihr aus ethischen Gründen abgelehnten Leibeigenschaft erörtern, die sich jedoch in ihrer Regierungszeit vor allem aus ökonomischen Gründen nicht in die Tat umsetzen ließ. In der Ukraine, in die die Kaiserin nach 1764 „die russische Provinzialadministration und das Sozialsystem übertragen“ (S. 64–65) wollte, kam es eher zu einer Ausweitung der *krepostničestvo*-Verhältnisse.

Im Unterschied zur Regentin Maria Theresia in Österreich suchte Katharina, den Kontakt zur frankophonen aufgeklärten *Republique des lettres* herzustellen; sie korrespondierte mit Voltaire, Grimm und Zimmermann. Denis Diderot lud sie 1773/74 zu intimen Gesprächen nach St. Petersburg ein, um mit ihm Reformprojekte zu erörtern, doch „waren beide wohl froh“, als der desillusionierte Philosoph „wieder abreiste“ (S. 82). Nach 1780 inszenierte sich die Monarchin als „russische

Patriotin“, beeinflusste gezielt die sich herausbildende öffentliche Meinung in Russland durch von ihr selbst verfasste Theaterstücke, vaterländische Geschichtsschreibung, etymologische Sprachforschungen und ihr Mäzenatentum gegenüber Hofpoeten. Sie suchte auch jene Schriftsteller für ihr Bildungswerk zu gewinnen, die wie N.I. Novikov, Ja.B. Knjažnin und D.I. Fonvizin in sowjetischer Zeit noch als oppositionelle Gegner der Zarenherrschaft angesehen wurden. Katharina wollte ihr einstiges Vorbild Friedrich II. von Preußen als Aufklärerin übertreffen, indem sie sich auch als „Mutter“ in russischer Tradition in Szene setzte, wie sie von Deržavin in seinen orientalisierenden *Felica*-Dichtungen gepriesen wurde (hierzu eindrucksvoll: Aleksandr Dmitrievič Ivinskij: *Literaturnaja politika Ekateriny II* [Die Literaturpolitik Katharinas II.] Moskva 2012).

Katharinas Herrschaft geriet durch die Pestepidemie von 1771 und den Pugačevaufstand 1773–1775 in Gefahr. Die Lehren aus den Unruhen veranlassten sie, das Staatswesen durch eine Gouvernementsreform und grundlegende Gesetzesdokumente (Gnadenurkunden) für den Adel und die Städte zu reformieren. Sie suchte angesichts des Fehlens einer ständischen Gliederung, einen städtischen „Mittelstand“ (*meščanstvo*) künstlich zu schaffen. Bei ihrer flexiblen religiösen Toleranzpolitik stellte sie sich, persönlich religiös eher indifferent, als „rechtgläubige Herrscherin“ vor und versuchte, sich die Unterstützung durch die russische Orthodoxie, protestantische Pastoren und Pädagogen, die Jesuiten und andere katholische Geistliche im Bildungsbereich sowie durch islamische Geistliche im Wolga- und Voruralgebiet zu sichern.

An ihrem Hof in St. Petersburg veranstaltete sie Theateraufführungen und Festivitäten wie das Karussell von 1765 und das von Deržavin besungene, alles überstrahlende Siegesfest im Taurischen Palast 1791, wie auch zuletzt Ruth P. Dawson (*Catherine the Great and the culture. Celebrity in the eighteenth century*. London 2021) demonstrierte. Doch auch in den Gouvernementsstädten entfaltete sich das kulturelle Leben in kleinen Zirkeln der Gebildeten, auch wurden nach dem Vorbild St. Petersburgs in klassizistischer Architektur öffentliche Gebäude und Schulen errichtet.

Die Erschließung „Neurusslands“, die Errichtung von Festungen und Werften in Odessa, Sevastopol, Nikolaev und Ekaterinoslav, die von strategischer Bedeutung und keinesfalls nur „Potemkinische Dörfer“ waren, die Eroberung der Krim 1783 und ihre Besiedlung mit Angehörigen verschiedener Ethnien sowie die Integration von Oberschichten der Tataren und der georgischen Königreiche im Kaukasusgebiet haben seit der russischen Annexion der Krim von 2014 an aktueller Bedeutung gewonnen. Seitdem wird „das Schwarze Meer als mare nostrum“ (S. 113) betrachtet.

Katharinas Politik gegenüber dem Heiligen Römischen Reich und Preußen, wie sie Jan Kusber darstellt, wird in weiteren, anschließend erschienenen Publikationen deutlich, wie der von Claus Scharf besorgten deutschen Ausgabe von Georgij A. Nersesovs 1988 erstmals erschienener Monographie *Russland, die Bayerische Erbfolge und der Friede von Teschen* (Lassleben 2021) und in der Edition von T. Abramson (*Ekaterina Velikaja i Fridrich Velikij. Perepiska 1744–1781. Otkrovenno i konfidencial'no* [Katharina die Große und Friedrich der Große. Briefwechsel 1744–1781. Offen und konspirativ]. Moskva 2022). Ihre letzten Lebensjahre, in die die Niederschlagung des Kościuszkoufstandes und die endgültige Aufteilung Polens 1795 fielen, waren von Besorgnis wegen der Ausstrahlungskraft der Französischen Revolution überschattet.

Jan Kusber muss abschließend konstatieren: „Dennoch bleibt eine umfassende Biografie ihrer Person ein Desiderat und wird sich auf absehbare Zeit auch nicht realisieren lassen. Das liegt auch daran, dass noch immer keine kritische Gesamtausgabe ihrer gesammelten Werke vorliegt.“ (S. 292–293) Katharina hinterließ ein weitgehend noch unerschlossenes handschriftliches Erbe, das

zu dem von I. V. Babič / M. V. Babič verzeichneten, bereits edierten Material (*Ekaterina II. Annotirovannaja bibliografija publikacij* [Katharina II.: Annotierende Bibliographie der Publikationen]. Moskva 2004, 926 S.), noch hinzukommt. Bei der seit 1887 betriebenen Dokumentation aller Briefe und Schriften Zar Peters I. ist man – dies zum Vergleich – im Jahr 2022 mit der Herausgabe des Bandes XIV erst bis zur ersten Jahreshälfte 1714 gekommen. Das im Jubiläumsjahr 1996 initiierte Gemeinschaftsprojekt der Fachhistoriker, in ähnlicher Weise die in den europäischen Archiven aufbewahrten Manuskripte Katharinas zu erfassen und schrittweise zu publizieren, ließ sich vor allem deshalb nicht verwirklichen, weil es an Koordination und an Forschungskapazitäten in den jeweiligen Ländern mangelte. Um ihre Werke wie etwa die Selbststilisierungen in den sieben Fassungen ihrer Memoiren (vgl. S. 25) oder im *Nakaz* mit seinen Montesquieu und Beccaria entlehnten Formulierungen (vgl. dazu: Natal'ja Plavinskaja: *Nakaz Komissii o sočinenii proekta o Uložanii. Pervonačal'nyj konspekt Nakaza* [Anweisung für die Kommission zur Verfertigung eines neuen Gesetzbuches. Der erste Entwurf]. Moskva 2018) einordnen und bewerten zu können, sind detaillierte Spezialkenntnisse nötig.

Es war wahrscheinlich Verlagsvorgaben geschuldet, dass die Anmerkungen als Endnoten mit immer neuer, mit den jeweiligen Kapiteln beginnender Zählung und Kurztiteln erscheinen und erst nach einigem Blättern und Suchen erschlossen werden können.

In einem abschließenden Kapitel „Nachleben und Bedeutung“ zeigt der Autor, wie in zahlreichen Filmen und populärer Belletristik vor allem Katharinas Weg zum Thron, die gewaltsame Beseitigung ihres Ehemannes Peter III. und ihr im europäischen Vergleich ausuferndes Liebesleben einem breiten Publikum zugänglich wurden.

Der Autor wendet sich mit diesem Buch sowohl an allgemein historisch interessierte Leserinnen und Leser als auch an Osteuropahistorikerinnen und -historiker. Auf der Grundlage seiner umfassenden Kenntnis der internationalen Forschung und eigener Quellenstudien im St. Petersburger Staatsarchiv, die das Literaturverzeichnis erkennen lässt, verfasste Jan Kusber eine sehr solide und gut lesbare Darstellung über Katharina die Große und ihre Zeit.

MICHAEL SCHIPPAN
Berlin

JGO 70, 2022/3–4, 570–572

Simon Franklin

The Russian Graphosphere, 1450–1850

Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2019. XV, 414 S., 28 Abb.

ISBN: 978-1-108-49257-7.

This book studies writing in Russia from the late fifteenth to the mid-nineteenth century by focusing on the “graphosphere”, that is, on “the space of the visible word” (p. 1). It treats the production and distribution of “primary writing” (manuscripts and printed books) as well as of “secondary writing” (inscriptions on objects of various sorts – coins, medals, jetons, beard tokens, seals, metal

vessels, cannons, bells, stone, textiles, banners, ceramics, clocks, sundials and not least, the human body). Because Russia was not a monolingual place, Franklin catalogs writing in Cyrillic (Slavonic and Russian) and in non-Cyrillic scripts (mainly Greek, Latin, German and French, but also Polish, Italian, Dutch, English, Arabic and pseudo-Arabic, and Georgian). The varieties of text demand that he composes a “reference guide” rather than shapes a chronological narrative. This method’s advantages – inviting further scholarly research into discrete genres of writing and facilitating comparisons with other graphospheres – are considerable, the more so because Franklin’s guide is clear and remarkably erudite. The method’s disadvantage is that the book lacks a master narrative, although Franklin tries to compensate for its absence in the book’s conclusion by identifying key factors in graphospheric change (pp. 269–271).

For this reviewer, the book’s most interesting sections come in chapters 5–7. There Franklin looks at the “public graphosphere” (at words visible out of doors) and at “domestic graphospheres” (words visible indoors). He notes public inscriptions appeared in Muscovy from the late fifteenth century, but with low density and mainly in cemeteries, but sometimes on public gates or belfries (pp. 145–147). By the late seventeenth century, sovereign decrees were occasionally displayed, either on brass plates or message boards. After military victories, Peter I erected celebratory arches with texts proclaiming the triumphs. Soon gardens were marked by explanatory plaques, and by 1800 so were statues put up in them. The government provided road signs on highways and city streets. Ultimately, commercial signs, some in Cyrillic and others in European tongues, festooned Russia’s cities. These visible words constituted markers of urban modernity. Meanwhile, domestic graphospheres appeared in churches and in monastic libraries. In the eighteenth century, private libraries adorned great houses. Everywhere icons with inscriptions were seen, and even came to predominate in peasant huts. Although the general tendency was “densification” of the graphospheres, there were counter-dynamics, too: in some aristocratic houses, high taste dictated avoidance of pictorial inscriptions on secular art.

Franklin insists graphospheres have “zones” and “boundaries”. Hence print culture was at first the monopolistic domain of church and state, although the government, lagging behind the church, did not regularly print decrees until 1714. Literature was, according to Franklin, “a negligible proportion of printed books” until 1750 (p. 192), and manuscript writing likely carried more prestige than printed matter all the way up to Pushkin’s age. Franklin’s discussion of print-manuscript “hybrids” (pp. 205–223) is wonderfully arcane, but his treatment of printed blanks, however important, seemed merely dutiful.

Chapter 7, on “authority and status in the graphosphere”, probably goes too far in describing writing and printing as most often “instruments of authority”, even though Franklin is undoubtedly right about many church documents and state decrees. But written and printed materials were also vehicles of dissent, as the Razin and Pugachev rebellions showed. For some reason, Franklin leaves Aleksandr N. Radishchev’s *Journey from St. Petersburg to Moscow* out of this chapter. He does not say much about the Decembrists’ coded communications and secret texts. But his closing riff on the Russian Bible Society’s use of cylindrical presses and on the cultural challenge it posed to the church establishment is splendid.

Franklin’s book is a landmark in the history of Russian writing and in the country’s cultural history. It deserves a wide readership and dedicated emulators. Bravissimo!

GARY M. HAMBURG
South Bend, IN

JGO 70, 2022/3–4, 572–574

Siobhán Hearne

Policing Prostitution. Regulating the Lower Classes in Late Imperial Russia

Oxford, New York: Oxford University Press, 2021. XX, 212 S., 14 Abb., 4Ktn.

ISBN: 978-0-19-883791-6.

The impressive title of the book at first glance prompts delight and respect for the author for daring to investigate the policing of prostitution in late imperial Russia. But disappointment shortly thereafter begins to prevail. In the introduction, the author limits the geographical scope of her study to “the north-western portion of the Empire, namely the provinces that now comprise Estonia, Latvia, and Lithuania”, using materials from the adjoining territories (p. 14). However, the author still uses examples from various regions of the Russian Empire, from Warsaw to Vladivostok, including Moscow and St. Petersburg, extensively. Consequently, while the book presents a mosaic of different facts, the author does not elaborate conceptual differences between the “approaches to policing prostitution” (p. 16) in the Baltic region, the capitals, and other regions of Russia.

The first chapter (“Selling Sex”) discusses the way in which prostitutes were supervised; the second (“Paying for Sex”) deals with the legal and social status of male clients of prostitutes; the third (“Managing Commercial Sex”) is about “sex industry managers” and the problem of women trafficking; the fourth (“Policing Commercial Sex”) shows police and medical-police committees’ activities to control prostitution; and the fifth (“Living with Commercial Sex”) presents the interaction of city residents with prostitution. The book also contains several maps, one of which is very puzzling for its misleading projection of the relative locations of major cities of the Russian Empire. Indeed, in Map 0.1, “The Russian Empire (2014)”, Warsaw appears far north of Minsk and Vil’na, and Arkhangel’sk far south of St. Petersburg, in addition to other such misrepresentations. What is one to understand from such a projection?

It is also confusing that the author does not use the results of pertinent studies by historians from Ukraine (e. g., by I. V. Barkov), Belarus (e. g., by A. Gorny, A. Radzjuk, and T. Voronich), Lithuania (e. g., by V. Sirutavičius), Poland (e. g., by J. Sikorska-Kulesza), and Russia (e. g., by N. K. Martynenko). Recognizing the work of these authors would have shown Hearne that her foremost primary sources (petitions), her research design, and some of her conclusions are hardly new or original.

The author also makes mistakes in her interpretation of the facts in the context of both Russian and world history of that period. Hearne’s main misconception is that prostitution was legal (pp. 11–12), as evidenced by statements that “the term ‘prostitute’ was [...] a distinct legal identity and recognized occupation” (p. 57) and that “prostitution was work” (p. 8), a “lower-class profession” (p. 85). The point is that there was a contradiction in the legal system of the Russian Empire. Prostitution was prohibited by law; it was not legal. It was only tolerated and controlled at the local level by laws that essentially contradicted the Empire’s broader legal framework.

For this reason, the author's statements that prostitutes and brothel keepers "paid taxes directly to municipal authorities" (p. 169), created "a valuable asset within the urban economy" (p. 100), and "were to contribute to their local economy through taxation" (p. 1) are absolutely incorrect. Prostitution was never taxed in the Russian Empire. Collecting taxes would have implied the recognition and legalisation of prostitution by the Russian government, but it was in fact forbidden. Medical-police committee fees and other such expenses cannot be treated as taxes.

The author goes on to say that "registered prostitutes were urban workers who fought organised for their rights to be upheld, and used their knowledge of the system imposed upon them to achieve their own ends" (p. 30). Moreover, she draws a conclusion about prostitutes' active position based on isolated cases of strikes in 1905 and petitions submitted by prostitutes in defense of their interests. The author does not even provide data on the extent to which the practice of petitions was common among prostitutes – were those isolated cases, or was it a mass phenomenon? The author also fails to acknowledge that the majority of prostitutes (up to 90 %, depending on the region) were illiterate, and this fact limited their access to information and their ability to petition. Nor did the fact that prostitutes were able to break the rules thanks to corrupt police officers (pp. 132–133) make them free subjects. Prostitutes were not only stigmatised, as the author herself correctly states, but also comprised a marginalised and discriminated group in the Russian Empire, deprived of general civil rights.

I also cannot agree with Hearne's statement that "regulation was a method for monitoring the behaviour of lower-class women" (p. 65). The regulations were aimed at prostitution as a phenomenon in general. The only problem was that prostitution was predominantly common among lower-class women and they were thus the ones who fell under the regulations. By controlling prostitution, the Russian authorities were trying to control not the sexuality of their citizens, as the author claims (pp. 56, 58, 166), but the spread of venereal diseases.

In attempting to prove a connection between the regulation of prostitution and lower-class women and their sexuality, the author makes a number of serious mistakes. For example, she claims that "ordinary urban clients could spread venereal infection with no legal consequences" (p. 59). However, infection with venereal disease was a criminal offence. And this norm was in force for absolutely all citizens of the Russian Empire. The author's conclusion that a woman could be registered as a prostitute by the police for having an extramarital affair is incorrect, too (pp. 51, 182). A woman could only be registered as a prostitute for engaging in commercial sex. While this distinction may not have been respected in practice, the author makes no mention of this.

Hearne argues that the adopted system of regulating prostitution was not effectively enforced, which meant that the spread of venereal diseases could not be prevented as a result (p. 89). However, the epidemic of venereal diseases existed not due to prostitution or poor control over it, but first and foremost because of the lack of effective diagnostic methods and treatment for sexually transmitted diseases at the time.

The book contains many more contradictory and incorrect assertions. For example, the Riga medical-police committee, in response to the "landlords' petition" of 1900, stated that "lower-class people left their children without supervision, hence they were more vulnerable to moral contamination than the wealthy intelligentsia in the city centre". The author insists that this statement was "saturated in class prejudices" (p. 169). But what does she mean by class prejudice in this particular case? Parents did not have the funds to employ servants to look after their children. The first pre-

schools were just beginning to appear in towns. Parents had to work and their children were left alone to be educated in the streets.

The main merit of this book is that the author saturates and confirms with new facts the subjects and conclusions previously formulated by other scholars. In some cases, the author repeats conclusions already reached by other researchers, and in still other cases, expands the interpretation of the problem and gives her own, often contradictory, interpretation.

TATYANA VORONICH

Minsk

JGO 70, 2022/3–4, 574–576

Dmytro Myeshkov

Alltag im Spiegel von Konflikten. Die Deutschen und ihre Nachbarn im nördlichen Schwarzmeergebiet und in der südwestlichen Peripherie des Zarenreiches bis zum Ersten Weltkrieg

Wiesbaden: Harrassowitz, 2020. 211 S., 5 Abb., Tab. = Veröffentlichungen des Nordost-Instituts, 26. ISBN: 978-3-447-11536-0.

Das Interesse der deutschsprachigen Osteuropaforschung an der Ukraine ist seit dem 24. Februar 2022 sprunghaft gestiegen. Der Autor der hier rezensierten Monografie befasste sich schon zuvor wissenschaftlich mit den Gebieten der heutigen Ukraine, mit einem zeitlichen Schwerpunkt im Zarenreich und mit Fokus auf die ethnische Minderheit der deutschen Kolonisten. In seiner ersten Monografie (2008) beschäftigte sich Dmytro Myeshkov mit den *Schwarzmeerdeutschen und ihren Welten* von Beginn ihrer Ansiedlung in der Region im Jahr 1781 bis zur Aufhebung ihres Kolonistenstatus im Jahr 1871. Die vorliegende Studie schließt methodisch insofern an die frühere Arbeit des Autors an, als dass sie in mikrohistorischer Perspektive alltägliche Lebenswelten und die Einbettung der Kolonisten in ihr Umfeld rekonstruiert. Neu ist der dezidierte Blick auf im Rechtssystem verhandelte Konflikte, die der Autor anhand von Gerichtsakten aus elf nationalen und regionalen Archiven in der Ukraine, Russland und der Republik Moldau rekonstruiert. Geografisch weitet Myeshkov seinen Blick über das Schwarzmeergebiet hinaus nach Wolhynien, wo sich ab dem letzten Viertel des 19. Jahrhunderts vermehrt ethnische Deutsche ansiedelten, die allerdings anders als die Schwarzmeerdeutschen nie einen besonderen Kolonistenstatus genossen und häufig Ausländer blieben. Mit dieser geografischen Weiterung geht auch eine Ausdehnung des Untersuchungszeitraums bis zum Beginn des Ersten Weltkriegs einher.

Obwohl sich Myeshkovs Arbeit mit der deutschen Minderheit befasst, ist seine Arbeit keine russlanddeutsche „Ethnengeschichte“. Auch bedient er sich, anders als es seit dem 24. Februar häufig geschieht, nicht des Vokabulars des (Post-)Kolonialismus, um die Geschichte der Peripherien des Russischen Reiches zu schreiben. Vielmehr schließt er an Fragestellungen der *novaja imperskaja istorija* an, womit „die Beziehungen lokaler Gemeinschaften oder einzelner Bevölkerungsgruppen sowohl untereinander als auch zu den lokalen und zentralen Machtorganen [...] aus der Perspek-

tive der Peripherie“ in den Blick kommen (S. 12). In Hinblick auf das gestiegene Interesse an dieser „Peripherie“ und dem bis heute relevanten Erbe des russischen „Vielvölkerreichs“ ist Myeshkovs Studie also durchaus das richtige Buch zur richtigen Zeit.

Nach einer detaillierten Einführung von Ansatz, Methoden und Quellen beschreibt Myeshkov im zweiten Kapitel das Territorium, das seit Ende des 18. Jahrhunderts in mehreren Schritten Teil des Russischen Reiches wurde und für das Imperium ein zu beherrschendes Grenzland darstellte, sowie seine heterogene Bevölkerung. Diese Bevölkerungsstruktur war das Ergebnis z. T. erzwungener Aus-, Um- und Ansiedlungen – etwa von muslimischen Nogaiern und Tataren, die in großer Zahl ins Osmanische Reich emigrierten, und deutschen und anderen Kolonisten, die sie verdrängten und ersetzten. Auch die forcierte Immobilisierung der jüdischen Bevölkerung im Ansiedlungsräumen ist als Faktor zu nennen. Der Autor stellt weiterhin die Vielfalt der deutschen Kolonisten dar, unter denen die Mennoniten als konfessionell besondere Gruppe mit starkem Eigenbewusstsein herausstachen. Konfessionelle Unterschiede zwischen lutherischen und katholischen Kolonisten verloren mit der Zeit aber an Bedeutung, während Sprache insbesondere nach Aufhebung des identitätsstiftenden Kolonistenstatus an Bedeutung für das Gruppenbewusstsein gewann. Ein solches war bei den Wolhyniendeutschen hingegen kaum vorhanden, weswegen sie laut Myeshkov der Russifizierungspolitik wenig entgegenzusetzen hatten.

Im dritten Kapitel stellt Myeshkov verschiedene Formen der Gerichtsbarkeit und Kriminalitätsstatistik vor und nach der Justizreform von 1864 dar, die nicht zuletzt für die Produktion der dieser Arbeit zugrunde liegenden Quellen von Bedeutung sind. Deutlich wird dabei die Rolle des besonderen Status der Kolonisten im Schwarzmeergebiet, der lange Zeit auch eine eigene Gerichtsbarkeit beinhaltete. Gewohnheitsrecht und etablierte Mechanismen der Konfliktbeilegung blieben auch nach der Justizreform präsent.

Die eigentliche empirische Forschung folgt dann in den Kapiteln 4–7. Kapitel 4 betrachtet über den Zeitraum von einem Jahrhundert verschiedene Fälle von Gewaltverbrechen in den mennonistischen Moločnaer Kolonien, die Myeshkov als „Musterbeispiel einer Grenzkolonisierung“ (S. 94) identifiziert. Dies implizierte einerseits Auseinandersetzungen mit den benachbarten Steppennomaden. Andererseits liest der Autor aus den Prozessakten der untersuchten Kriminalfälle die Integration der Kolonien in lokale Wirtschaftsstrukturen heraus. In späterer Zeit nahm die Interaktion mit anderen ethnischen Gruppen und sozialen Schichten, etwa ukrainischen Bauern, weiter zu, als diese Arbeit in den deutschen Kolonien suchten.

Kapitel 5 beschäftigt sich mit dem Phänomen des Pferdediebstahls jenseits zeitgenössischer stereotyper Vorstellungen über die soziale und ethnische Herkunft der Täter. Myeshkov verweist dabei auf die „Koexistenz der bäuerlichen und kriminellen Gemeinschaften“ (S. 111), die im Wesentlichen auf gegenseitigen Gewaltandrohungen basierte. Dabei kam es auch zu Akten der Selbstjustiz, wobei sich der Autor hier auf Fälle aus Wolhynien konzentriert. Diese seien „auch Ausdruck des sozialen Konflikts zwischen der Bauernschaft und den städtischen Unterschichten“ im Kontext zunehmender Urbanisierung (S. 125). Die wiederkehrenden Massenunruhen interpretiert er als Reaktion auf die Ineffizienz der Justiz.

Kapitel 6 befasst sich mit den Deutschen und ihren jüdischen Nachbarn. Hier geht es zentral um Pogrome, so in Odessa (1871) und in den bessarabischen Städten Akkerman (1865) und Šabo (1905). Diese verortet der Autor am Übergang von der vormodernen strengen ethnokonfessionellen Trennung hin zu durch Modernisierung und Urbanisierung verstärkten Kontakten in den Städ-

ten. Die Rolle der Deutschen sieht Myeshkov als „widersprüchlich“ (S. 145) – teilweise halfen sie verfolgten Juden und standen antijüdischer Agitation kritisch gegenüber, teilweise verweigerten sie aber auch Hilfe und blieben passiv.

In Kapitel 7 geht es schließlich noch knapp um „Geschlechter im Spannungsfeld der interethnischen Beziehungen“, speziell um gemeinschaftliche Sanktionen zur Bewahrung der Sexualmoral vor dem Hintergrund eines zunehmenden ethnischen Gruppenbewusstseins. Ein kurzes Schlusskapitel sowie Kriminalitätsstatistiken und dokumentierte Fallbeispiele runden das Buch ab.

Dmytro Myeshkovs Monografie ist eine interessante Lektüre, die mit ihrem mikrohistorischen Ansatz bäuerliche Lebenswelten durchaus plastisch zum Leben erweckt. Zugleich hat man den Eindruck, dass aus diesem Material durch stärkere Kontextualisierung analytisch noch mehr herauszuholen wäre. Einerseits mag dies mit der Behandlung von disparaten Fällen aus einem ganzen Jahrhundert auf jeweils knapp zwanzig Seiten zu tun haben. Andererseits erscheint dies als strukturelles Problem, etwa in Kapitel 6, wo der relevante Kontext erst in den „Zwischenergebnissen“ nach der Darstellung mehrerer Fallvignetten geliefert wird. Auch der Schluss fällt sehr knapp aus. Kürze muss definitiv kein Nachteil sein – angesichts der Fülle von konsultierten Archiven und gehobenen Quellen hätte sich der Autor aber ruhig etwas mehr Raum nehmen können, um sein Material noch tiefer zu durchdringen. Dennoch ist dieses Buch zweifellos eine willkommene Ergänzung der Literatur zur russlanddeutschen Geschichte jenseits ethnozentrischer Betrachtungsweisen.

JANNIS PANAGIOTIDIS

Wien

JGO 70, 2022/3–4, 576–578

Steven Müller-Uhrig

**Wer regiert Russland? Das Aufbegehren des russischen Adels 1730
als vermeintliche Gefährdung der Monarchen Europas**

Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2021. 433 S., 1 Tab. = Schriftenreihe der Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des 18. Jahrhunderts, 20. ISBN: 978-3-205-21278-2.

Die vorliegende Monographie ist aus einer Qualifikationsarbeit hervorgegangen, die von der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Schiller-Universität 2019 als Dissertation angenommen wurde. Steven Müller-Uhrig setzt sich darin mit dem in der Forschung umstrittenen heuristischen Wert der Gesandtenberichte als Quelle für die Ereignisgeschichte auseinander. Er geht auf eine kritische Distanz zu der älteren Geschichtsschreibung, die die diplomatische Berichterstattung vom russischen Hof unter Peter I. als Grundlage nutzte, um den innenpolitischen Wandel und die einsetzende Europäisierung des Zarenreichs im frühen 18. Jahrhundert zu rekonstruieren. Demgegenüber hält der Verfasser fest, dass die außenpolitischen Gesichtspunkte für die Gesandten in der Regel Vorrang hatten und dass die innenpolitischen Begebenheiten in die Berichte nur insofern Eingang fanden, als dies für den Dienstauftrag relevant erschien.

Nun ist der Ansatz, die diplomatische Berichterstattung vor dem Hintergrund der außenpolitischen Interessen der beteiligten Akteure zu lesen, nicht neu. Innovativ ist hingegen das Bestreben, die Vorstellungswelten der am russischen Hof akkreditierten Gesandten jeweils abzustechen, um ihre Denkmuster und die in Umlauf gesetzten Diskurse zu eruieren. Letzteres führt schließlich dazu, das Sagbare in Bezug auf den russischen Hof auszuloten. Die an das Interessengebiet der historischen Semantik angrenzende Untersuchung der Sprache des Politischen erfordert eine breite Kontextualisierung. Folglich dient eine dichte Beschreibung diplomatischer und höfischer Netzwerke dem Verfasser dazu, die Ausformungen der verbalen und symbolischen Kommunikation in den Griff zu bekommen, und darüber hinaus die Frage nach der diplomatischen Informationsbeschaffung anzugehen. Hiermit reiht sich das vorliegende Buch in die Folge der unlängst erschienenen Studien von Jan Hennings (*Russia and Courtly Europe*), Christian Steppan (*Akteure am fremden Hof*) und Lorenz Erren (*Der Russische Hof nach Peter dem Großen 1725–1730*) ein, die die im Wandel begriffene politische Kultur am Zarenhof im frühen 18. Jahrhundert anhand der Gesandtschaftsberichte erforschen.

Müller-Uhrig untersucht am Beispiel der Thronfolgekrise nach dem Tod Peters II. (1727–1730), wie die Interdependenz der außen- und innenpolitischen Interessen in der diplomatischen Korrespondenz zum Vorschein kommt. Da eine aufwändige Kontextualisierung nur als Tiefenbohrung möglich ist, steht eine enge Zeitspanne im Fokus, die sich von der Erkrankung Peters II. am 18. Januar 1730 bis zur Ausrufung Anna Ivanovnas zur Souveränin am 8. März 1730 erstreckt. Den russischen Thronwechsel zeigt der Verfasser aus der Perspektive ausgewählter europäischer Höfe, indem er die Berichterstattung an den Kaiserhof in Wien sowie nach Preußen, Holstein-Gottorp, Mecklenburg-Schwerin, Frankreich, England und Sachsen-Polen berücksichtigt.

Der Untersuchungsgang ist chronologisch. Auf die Einleitung folgen sechs aufeinander aufbauende Kapitel, die jeweils einen Aspekt der Berichterstattung schwerpunktmäßig erfassen: die Erkrankung und der Tod Peters II., die Thronerhebung Anna Ivanovnas, die Beschränkung der absoluten Herrschaft durch den Obersten Geheimen Rat, das gescheiterte Aufbegehren Pavel Ivanovič Jagužinskij, die Ankunft der neuen Zarin in Moskau sowie die Wiederherstellung der zarischen Souveränität. Die Kapitel sind nach gleichem Muster aufgebaut. Zum Auftakt wird die Faktenlage anhand der Forschungsliteratur dargestellt. Darauf folgt die prägnante Zusammenfassung der Berichterstattung nach den jeweiligen Höfen, die gegeneinander abgewogen wird. Die synoptische Betrachtung verschiedener Berichte gibt Aufschluss über den Interpretationsspielraum vorhandener Deutungen.

Die Gegenüberstellung der diplomatischen Relationen erlaubt, die in die Geschichtsschreibung aus den Berichten unkritisch übernommenen Spekulationen und Gerüchte vielfach zu korrigieren. Zu solchen Lehrmeinungen, die vom Verfasser nun widerlegt sind, zählt die Auffassung, dass die Souveränitätserklärung Anna Ivanovnas auf das Eingreifen der Garderegimenter zurückzuführen war, weswegen sie meist als Ergebnis einer Palastrevolution in der Forschung gilt. Jedoch stützen sich entsprechende Feststellungen auf die lückenhaft edierten Gesandtenberichte. Eine systematische Auswertung der Relationen zeigt hingegen, dass die Wiedererlangung der Souveränität vor allem aus der Parteilung des russischen Adels resultierte. Die Gegensätze setzten folglich einen komplexen Aushandlungsprozess in Gang, bei dem verschiedene Legitimationselemente gewichtet wurden. Vor diesem Hintergrund lässt sich die zuvor falsch dargestellte Rolle der Garde neu bewerten.

Zudem übt Müller-Uhrig berechtigte Kritik an den für den Betrachtungszeitraum relevanten, quellenkundlich jedoch durchaus problematischen Editionen des *Sbornik Imperatorskogo Russkogo Istoričeskogo Obščestva* (1867–1916). Der Befund besteht zum einen in der Feststellung unkommen- tiert belassener Kürzungen und Auslassungen, wodurch sich die Aussagekraft der edierten Quellen verändert hat, und zum anderen betrifft er auch die Auswahl der in den Druck gelangten Quellen- bestände. Der Verfasser hält fest, dass die weniger zuverlässigen Berichte des französischen Chargé d'affaires Jean Magnan und des englischen Konsuls Thomas Ward bzw. seines Sekretärs Claudius Rondeau im Wortlaut ihrer Aussagen in der Forschung deshalb überbetont sind, weil sie im *Sbornik* gedruckt vorliegen, während die Relationen des Kaiserhofs sowie die mecklenburgische und hol- steinische Berichterstattung aus dem Jahr 1730 in den Editionen unberücksichtigt geblieben sind. Dabei ist der Inhalt der französischen und englischen Berichte mitunter mehr als fraglich, weil der niedrige diplomatische Rang der entsprechenden außenpolitischen Akteure einen zuverlässigen Zugang zu den vertraulichen Informationen am Zarenhof erschwerte.

Den kritischen Blick richtet der Verfasser schließlich auf die Gesandtenberichte als Quelle zur ereignisgeschichtlichen Rekonstruktion des Thronwechsels von 1730. Er zeigt, dass die diploma- tischen Relationen weniger darüber aussagen, aus welchen Gründen sich der Oberste Geheime Rat für die Wahl Anna Ivanovnas zur Zarin entschloss, als vielmehr über die Vorstellungswelten der Gesandten selbst. Da sich die Darstellung der Legitimität der neuen Zarin in den Berichten vor allem an den Wunschvorstellungen sowie Befürchtungen der europäischen Fürstengesellschaft orientierte, folgten die vorgelegten Deutungen dem Primat außenpolitischer Interessen. So wur- de etwa die Anwartschaft der ersten Gemahlin Peters I. Evdokija Lopuchina auf die Thronfolge ausschließlich in einigen Gesandtschaftsberichten vorgebracht, während sie in den Aushandlungen des Obersten Geheimen Rats in Wirklichkeit keine Rolle spielte. Demnach strebten die diploma- tischen Berichterstatte nur stellenweise an, die Denkweise der Akteure am Zarenhof sowie das politische Verständnis des russischen Adels in den Relationen wiederzugeben. Deshalb sind auch die Berichte nur teilweise geeignet, Aufschluss über die kausalen Zusammenhänge zu geben, die die Thronfolgekrise nach dem Tod Peters II. und die Herrschaftsübertragung auf Anna Ivanovna tatsächlich bedingt haben.

Kurzum liegt hier eine grundlegende Studie vor, die für die weiter zu führenden Diskussionen über die Thronfolgekrise nach dem Tod Peters II. neue Maßstäbe setzt. Vielleicht wird aber das inter- essierte Publikum das Namenregister darin vermissen – ein kleines Manko, das das im Anhang ent- haltene Verzeichnis der in der Monographie genannten diplomatischen Vertreter teilweise aufwiegt.

IWAN IWANOV

Jena

JGO 70, 2022/3-4, 579-581

Paul W. Werth

1837. Russia's Quiet Revolution

Oxford, New York: Oxford University Press, 2021. XVIII, 213 S., 7 Abb., 4 Ktn., 3 Tab., 1 Graph. ISBN: 978-0-19-882635-4.

In der Zeitgeschichtsschreibung häufen sich Versuche, neben den etablierten Epochengrenzen neue „Schlüsseljahre“ zu etablieren. Paul W. Werth kokettiert ein wenig mit diesem Trend, wenn er zwar keine Serie starten möchte, aber doch ein vergleichbar ambitioniertes Ziel für die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts verfolgt: „1837“ bilde – was durchaus provokativ gemeint ist – den Kern einer „stillen Revolution“ im Zarenreich. Ihm dienen dabei bekannte welthistorische Strukturkonzepte als mehr oder minder brauchbare Anregungen: die „Sattelzeit“ des Übergangs zur Moderne (Reinhard Koselleck, erweitert von Jürgen Osterhammel), die „Wasserscheide in der Weltgeschichte“ (Tim Blanning) oder das „Zeitalter der Fragen“ (Holly Case). Jedenfalls geht es nicht um den Nachweis einer russischen Sonderentwicklung. Vielmehr schreibt Werth gegen eine erstarrte Chronologie sowie überholte Deutungsmuster an, weil sie einer innovativen Forschung entgegenstünden.

Es geht also darum, jenseits der festgeschriebenen Zäsuren (1812, 1815, 1830, 1848, 1861) zu forschen, zumal diese für die Geschichte Russlands, Europas und der übrigen Welt ohnehin Verschiedenes bedeuten. Das Jahr 1837 meint einen verdichteten Zeitraum, in dem sich sowohl spektakuläre Ereignisse häuften als auch langfristige historische Entwicklungslinien kreuzten. Werth präsentiert zehn solcher Knotenpunkte in prägnanten Einzelanalysen. Nach einer Exposition mit präziser Skizze der Ausgangslage wird der jeweilige historische Kontext rekonstruiert, bevor die Perspektive weit in die Zukunft, teils bis in die Gegenwart verlängert wird. Die Fallbeispiele liegen im Spannungsfeld zwischen russisch-nationaler und russisch-imperialer Identitätsstiftung, sind von hoher Signifikanz für den angestrebten Nachweis einer Bündelung „moderner“ Impulse und begleiten den komplexen Vorgang der kulturellen und räumlichen Expansion des Reiches, bei dem infrastrukturelle Durchdringung, ideelle Aufrüstung und symbolische Selbstvergewisserung einander bedingten.

Beim Rundgang durch dieses historische Panorama um die Mitte der 1830er Jahre stößt der Leser teils auf recht bekannte, teils auch auf vermeintlich beiläufige Episoden, die aber, in neue Zusammenhänge gestellt, symptomatisch auf einen unschwelligen Epochenbruch verweisen. Nicht zufällig steht Aleksandr Puškin am Anfang. Sein Tod nach einem Duell Ende Januar 1837, der die zeitgenössische Petersburger Gesellschaft tief erschütterte, war zugleich die Geburtsstunde des Nationaldichters. Dessen Werk sollte eine Literatur begründen, die den Nationalstolz ebenso befriedigte wie es das Imperium kulturell verklammerte. Allerdings komplizierte die daraus erwachsende Konkurrenz zwischen dem populären Mythos vom Freiheitsdichter und dem staatlich inszenierten Geniekult das Projekt, was einem Zusammenspiel beider Funktionen nicht im Weg stehen musste, wie die Jubiläumsfeiern im Terrorjahr 1937 zeigten.

In eine ähnliche Richtung weist das Beispiel Michail Glinkas, dessen Oper *Ein Leben für den Zaren* am 9. Dezember 1836 im Beisein der kaiserlichen Familie uraufgeführt wurde und einen regen Austausch zwischen dieser und dem Komponisten auslöste. Das Werk repräsentierte fortan „das Nationale“ in der Musik und wurde als Schöpfung für die Ewigkeit gepriesen. Ganz anders

erging es demgegenüber Petr Čaadaev, dessen *Ersten Philosophischen Brief* nur sehr wenige lesen konnten, darunter allerdings Nikolaus I. Weder das Verbot des Werks durch die Zensur noch die Verleumdung des „wahnsinnigen“ Autors konnten verhindern, dass dessen atemberaubende Diagnose ein bis heute andauerndes Schisma in der russischen Geisteswelt präfigurierte: Russland sei außerstande, den offenkundigen Gegensatz zwischen seiner inkonsistenten „östlichen“ und der vielfach effektiveren „westlichen“ Kultur nutzbringend zu überbrücken.

Es ist eine Pointe, dass Werth nun, gleichsam als habe der Zar verordnet, Čaadaevs Philippika auf den Grund zu gehen, die Rundreise des Thronfolgers Aleksandr Nikolaevič durch das Reich folgen lässt. Solche Touren waren selten, aber nicht ohne Vorbild. Was Russland eigentlich sei und wessen es bedurfte, trieb augenscheinlich den Zaren und seinen Erstgeborenen höchstpersönlich um. Nicht zu unterschätzen war überdies die Wirkung auf die Untertanen, welche den gewöhnlich weit entrückten Thronfolger erstmals leibhaftig zu sehen bekamen. Eher unscheinbar war im Vergleich die Maßnahme, ab Jahresbeginn 1838 Anzeigenblätter in der Provinz zu etablieren. Neben Verlautbarungen der Behörden füllten zwar oftmals Skurrilitäten und phantastische Begebenheiten ihre Spalten, gleichwohl rückte die Welt der Regionen allmählich in den Horizont der Metropolen. Je stärker sich die Provinzpresse seither professionalisierte, desto wichtiger wurde sie für den Transfer von Wissen und Expertise. Grundsätzliche Fragen wurden indessen weiterhin unter Ausschluss der Öffentlichkeit erörtert. So mochte die Einrichtung eines Ministeriums für die Staatsgüter im Dezember 1837 wenig Aufsehen erregen, doch war es diese Behörde, die sich zum Motor der allfälligen Agrarreform entwickelte. Gleichwohl brauchte es noch fast ein Vierteljahrhundert, bis auch die Gutsbauern aus der Leibeigenschaft entlassen wurden. Niemand bei Hofe oder im Adel wagte es, offen für die Rechte der Bauern einzutreten.

Es folgen nun Beispiele für wegweisende Weichenstellungen zur Ausweitung der äußeren Expansion Russlands. In Mittelasien ließ sich beobachten, wie Petersburg die wissenschaftliche Erkundung in den Dienst einer „modernen“ Kolonialpolitik stellte und damit zugleich die britische „Russophobie“ befeuerte. Offensiv griff das Zarenreich aber auch nach Westen aus, wo die Russisch-orthodoxe Kirche die Rolle des Vorboten übernahm. Das Projekt einer einheitlichen russisch-orthodoxen Nation bestand zunächst aus einem bürokratischen Akt, nämlich die Verlagerung der Zuständigkeit für die griechisch-katholische Kirche aus dem Innenministerium in die Kanzlei des Oberprokurors des Heiligen Synods. In der Praxis bedeutete dies eine Massenkonzersion von Unierten. Schließlich gehörte es zur besseren Anbindung der Peripherien, das Imperium zu erschließen und zu durchdringen. Signalwirkung dafür hatte der Bau der Eisenbahn von Petersburg nach Carskoe Selo. Die Eröffnung der Strecke am 30. Oktober 1837 machte sich, gemessen an den weitreichenden Plänen der Befürworter, relativ bescheiden aus, legte aber den Grundstein für den Aufstieg zur wirtschaftlichen Großmacht.

Werth vergleicht die Ausstrahlung dieses Ereignisses mit der alles verwandelnden Dynamik nach der Christianisierung. Jedenfalls versetzte es dem imperialen Selbstbewusstsein Russlands einen mächtigen Schub. Dies kam schließlich auch beim verheerenden Brand des Winterpalastes zum Ausdruck, der am 17. Dezember 1837 ausbrach. Die Entscheidung, das Bauwerk umgehend und in großer Eile wiederzuerrichten, zeugt davon, dass der Nimbus der Unverletzbarkeit mit allen Mitteln gewahrt werden sollte. Aufstieg und Stabilität des Imperiums durften nicht in Zweifel geraten: Der „Phoenix des Nordens“ stieg aus der Asche.

Werths schlankes Buch besticht durch eine souveräne Komposition und einen brillanten Stil. Jede der zehn Fallanalysen, die von einer instruktiven Einleitung und einer knappen Conclusio gerahmt werden, ist in sich geschlossen und lohnt auch die Einzellektüre. Doch erst ihre Verknüpfung ergibt ein überzeugendes Plädoyer für eine historiographische Revision der 1830er Jahre. Was lange als Intermezzo zwischen den Revolutionen oder Phase der Lähmung unter Nikolaus I. nach dem Schock des Dekabristenaufstands galt, entpuppt sich bei Paul W. Werth als Aufbruch zu neuen Ufern, der durch die Niederlage im Krimkrieg noch beschleunigt wurde und glauben machen wollte, dies könne ohne Mäßigung der Autokratie und unter Beibehaltung archaischer Relikte gelingen.

NIKOLAUS KATZER

Hamburg

JGO 70, 2022/3–4, 581–584

Adam Świątek

Gente Rutheni, Nazione Poloni. The Ruthenians of Polish Nationality in Habsburg Galicia

Transl. from the Polish by Guy Russell Torr. Preface by Frank W. Sysyn. Toronto and Edmonton: CIUS, 2019. 633 S., Abb. = Peter Jacyk Centre for Ukrainian Historical Research Monograph Series, 9. ISBN: 978-1-894865-55-5.

Zur Besprechung liegt die englische Übersetzung eines bereits 2014 in Krakau/Kraków in polnischer Sprache erschienenen Werkes (*Gente Rutheni, nazione Poloni. Z dziejów Rusinów narodowości polskiej w Galicji*) vor. Der Titel gibt zugleich die zentrale Fragestellung der Studie wieder: Wer waren die „Gente Rutheni, Nazione Poloni“, und was bewog einen Teil der Ruthenen dazu, sich der polnischen Nation zu zuordnen? (S. 64) Was – im Vergleich zur englischsprachigen Ausgabe – auffällt, ist, dass „Habsburg“ im polnischen Untertitel fehlt. Das scheint inhaltlich wie methodisch bezeichnend für die Monographie, worauf noch zurückzukommen sein wird.

Der Krakauer Historiker Adam Świątek nimmt sich hier einer Gruppe an, die zunächst im Vergleich zu anderen ungewöhnlich und gleichsam – aus dem Blickwinkel des 19. Jahrhunderts – zwischen die Stühle geraten zu sein schien. Im laufenden Prozess erfolgreicher dynamischer Nationalstaatlichkeit, zwischen Akkulturation und Assimilation, fand sich die zweifach gelagerte Identität der „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ zunehmend unter Druck und vor die Wahl gestellt wieder (S. 546). Die von Hugh Trevor-Roper entlehnte, historiographisch methodologische Überlegung des in der Zeit grundsätzlich Möglichen, aber eben nicht Eingetretenen („History is what happened in the context of what might have happened“, S. 21), stellt der Autor als Leitbild der Analyse an den Beginn. Dieser programmatische Ansatz zieht sich in der Folge spürbar durch die Arbeit, stößt allerdings immer wieder an seine Grenzen. So charakterisiert Świątek selbst die analysierte Gruppe als „amorphes Phänomen“, wo man sich mehr der „Seele“ als dem „Körper“ widmen müsse (S. 27). Letzteres zeigt sich denn auch deutlich in der Schwierigkeit, die „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ in einer strikt abgegrenzten und nationalisierenden Historiographie, die sich über Jahrzehnte

ausführlich mit der jeweiligen polnischen oder ruthenischen Nationsbildung – weitgehend isoliert voneinander – beschäftigte, überhaupt greifen zu können (S. 53).

Die Studie gliedert sich in acht Hauptkapitel (I – „Gente Rutheni, Nazione Poloni. The Characteristics of Formation“; II – „Rus’ in the Historical Consciousness of Poles“; III – „From Enlightenment Centralism to Romantic Fraternity of Peoples“; IV – „Gente Rutheni, Nazione Poloni during the Revolutions“; V – „Ruthenians in the Period of Absolutism’s Return“; VI – „Beneath the Standard of the Eagle, the Angel, and the Vytis Coat-of-Arms ... The January Uprising“; VII – „Gente Rutheni, Nazione Poloni in Power“; VIII – „The Manifestation of Ideas“). Ergänzt wird die Arbeit u. a. durch ein Literaturverzeichnis, einen Namens- sowie Ortsindex und einen Index von Institutionen, Organisationen, politischen „Lagern“ und Pressetiteln. Letzteres erleichtert die Querschließung der Arbeit wesentlich.

Die vergleichsweise ausführliche Einleitung (S. 19–54) hilft, sich in der Monographie zu orientieren. Den inhaltlich – zugegebenermaßen nicht immer ganz leicht nachvollziehbaren – Aufbau entlang von Problemfeldern beschreibt Świątek selbst als „assymetrical, unbalanced and what is more, unchronological“ (S. 27). Räumlich wird hauptsächlich auf das habsburgische Kronland Galizien-Lodomerien fokussiert. Die Aufstandsbewegungen von 1830 und 1863 im russischen Teil Polens mit ihren Auswirkungen auf das österreichische Galizien greifen darüber hinaus. Zeitlich ist eine Verortung schon schwieriger, zumal in den Kapiteln meist diachron vorgegangen wird und diese nicht zwangsläufig aufeinander aufbauen. So schlägt der Autor etwa im Vorwort vor, dass die kulturhistorisch breit angelegten Kapitel VII und VIII parallel gelesen werden sollten (S. 29). Die enge Verzahnung einer unmittelbaren politischen Öffentlichkeit, wie sie sich im galizischen Landtag in Lemberg/Lwów zeigte, und jener ungleich breiteren Öffentlichkeit von Ideen, die sich anlässlich von Feierlichkeiten (wie beispielsweise der Erinnerung an die „Türkenbefreiung“ Wiens 1683/1883) manifestierten, macht diese Vorgehensweise nachvollziehbar, vor allem wenn man, wie Świątek, die miteinander verwobenen und sich gegenseitig dynamisierenden Elemente analytisch getrennt betrachten möchte. Trotzdem bleibt der erkennbare zeitliche Schwerpunkt auf der Periode nach 1848. Die das vierte Kapitel einleitende Erkenntnis, dass gerade dieses gesamteuropäische Revolutionsjahr ein Wendepunkt in der Entwicklung der nationalen Frage und ebenso jener der Identität sei, insbesondere in Galizien (S. 255), ist allerdings wenig überraschend oder gar neu. Die unbestreitbare Stärke der Studie liegt vielmehr in ihrer schieren Fülle an Information, die sich dem Leser nicht in einer gängigen chronologischen Lektüre, sondern erst durch einen quer verlaufenden, fast schon lexikalischen Zugriff auf Einzelaspekte erschließt. Es wäre ein deutlicher Mehrwert gewesen, wenn zwischen den einzelnen Abschnitten kurze, analytisch angelegte Zusammenfassungen aus der Dichte der präsentierten Informationen hinaus- und in das anschließende Kapitel eingeführt hätten.

Literatur und Quellen werden in der Einleitung ausführlich diskutiert (S. 32–53). Im weiteren Verlauf der Studie offenbart sich allerdings ein grundlegendes Manko: Świątek fokussiert nahezu ausschließlich auf polnische und (bereits deutlich weniger) ukrainische Literatur bzw. Quellen. Das ist im Sinne der bislang nur schleppenden Rezeption der Forschung dazu in Polen und in der Ukraine durch die nunmehrige Übersetzung seiner Arbeit ins Englische zwar besonders wertvoll, aber für den Anspruch einer seriösen Studie wie der vorliegenden nicht ausreichend. Der Autor zitiert keinen einzigen deutschsprachigen Titel, von den maßgeblichen Arbeiten der deutschen Historikerin Isabel Röskau-Rydel etwa findet sich nur eine polnische Übersetzung (*Niemiecko-austriackie*

rodziny urzędnicze w Galicji 1772–1918) im Literaturverzeichnis. Auch sucht man spezielle (nicht nur deutschsprachige) Darstellungen, die sich unmittelbar mit dem Themenfeld polnisch-ruthenischer Beziehungen beschäftigen, vergeblich (z. B. Swjatoslaw Pacholkiv: *Emanzipation durch Bildung*; Thomas Bremer: *Religion und Nation*; Timothy Snyder: *The Reconstruction of Nations. Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569–1999*). Selbst die Rezeption polnischer Prosa-Literatur, dem Świątek ein lesenswertes eigenes Kapitel (II) widmet, erscheint aus diesem Blickwinkel unvollständig. Auch wenn der Roman von Józef Wittlin aus dem Jahr 1935 *Sól ziemi* (Das Salz der Erde) nicht in die hier fokussierte Zeitspanne fällt, so dreht sich das Schicksal seines Helden, Peter Niwiadomski, doch zentral um die Frage der Identität des ruthenischen Bahnwärters aus den Karpaten.

Zudem fehlt – das ist aber zunächst wohl auch mehr dem Zeitraum geschuldet, der zwischen der polnischen Erstveröffentlichung und der englischen Ausgabe liegt (was jedoch im Vorwort zur englischen Ausgabe vom Autor angemerkt hätte werden können) – die Rezeption neuerer Forschungsansätze zur Habsburgermonarchie (und der Nationalitätenfrage), wie sie etwa Pieter S. Judson in seinen 2006 (*Guardians of the Nation*) und 2016 (*The Habsburg Empire*) erschienenen Studien eingehend darlegt. Aber, einmal unabhängig vom Erscheinungsdatum, vermisst man die Berücksichtigung zentraler Werke zur Geschichte der Habsburgermonarchie, die einen immanenten Bezug zum Thema der vorliegenden Monographie aufweisen. So wird zum Beispiel die Reihe „*Die Habsburgermonarchie 1848–1918*“ nicht rezipiert, obwohl allein die Teilbände *Politische Öffentlichkeit* (2006), *Verfassung und Parlamentarismus* (2000), *Völker des Reiches* (1980), durchaus wichtige kontextuelle Anregungen geboten hätten. Gleiches gilt leider auch für die Edition der österreichischen Ministerratsprotokolle. Beide gehörten unbedingt in den engeren Forschungskontext der Fragestellung des Autors. Das hätte zumindest die Möglichkeit eröffnet, das größere Umfeld mehr in die Argumentation mit einzubeziehen und etwa die Bedeutung des Polen-Clubs im Reichsrat für die Stabilität der Wiener Regierungen als auch die damit verbundenen Rückkoppelungseffekte für Galizien vor 1914 herauszuheben. Österreichisch-Galizien als Raum möglicher Öffentlichkeiten und politischer Betätigung ist Świątek sehr wohl bewusst (S. 552), allerdings liefert er aufgrund einer weitgehend fehlenden Kontextualisierung kein vollständiges Gesamtbild. Warum die Wiener Zentralarchive nicht konsultiert worden sind, bleibt ebenso eine offene Frage wie der Umstand, dass die in Lemberg seit den 1870er Jahren existierende Ševčenko-Gesellschaft der (ruthenischen) Wissenschaften sowie ihre schillernden Vertreter – Mychajlo Hruševs’kyj ausgenommen – in der Frage der „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ mit keinem Wort bedacht wurden. Zudem ist der Titel der Publikation von Kasper Cieglewicz *Die Roth-reußischen Angelegenheiten* falsch (hier: „roth-reukischen“) wiedergegeben (S. 309, Fußnote 160).

Die von Świątek schon einleitend mit dem „Gebet“ von Platon Kosteci zitierte Trinität („That the Trinity be one, One of Poland, Rus’ and Lithuania“, S. 19) als vorweggenommene Idee einer Mehrfachidentität ist – und das arbeitet der Autor vorbildlich heraus – gerade im Konzept der „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ grundlegend. Was aber darin fehlt, ist der klare Verweis auf den sich im 19. Jahrhundert vollziehenden Wandel – und dessen Verflechtung in der Analyse – in einer wachsenden politischen Öffentlichkeit von einem vormodernen, vergleichsweise offenen Konzept einer personenbezogenen Gefolgschaft und Loyalität hin zu einem oftmals als ausschließlich verstandenen Konzept der Nation innerhalb eines Staatsterritoriums. Gerade dort konnten diese dazwischenliegenden (Selbst-)Zuordnungen kaum mehr einen dauerhaften Platz für sich finden. Im Gegenteil, von solchen Gruppen wurde im Kontext urbaner Öffentlichkeit geradezu ein

klares Bekenntnis zum einen oder anderen eingefordert. Die Idee des gemeinsamen Vaterlandes (*Commonwealth of Three Nations*) gestaltete sich alsbald nur mehr insofern inklusiv, als es als Mittel verstanden wurde, Ruthenen zu Polen zu machen (S. 548). Die aufgeworfene Frage hingegen, wie man die „Ethnizität des Ruthenischseins von Ruthenen polnischer Nationalität“ definieren könnte (S. 63), würde sich schließlich aus dieser, hier nur skizzierten Perspektive so gar nicht stellen. In völligem Gegensatz dazu steht der noch über geraume Zeit hin anders funktionierende ländliche Raum (S. 96).

Insgesamt liegt der durchaus hervorzuhebende Mehrwert und der wesentliche Erkenntnisgewinn der Studie von Adam Świątek in der minutiösen Bearbeitung einer Gruppe, die ihre Vorstellung von Zugehörigkeit und Loyalität, basierend auf einem vormodernen Verständnis von Nation, beizubehalten versuchte, obwohl das dominierende politische Umfeld einer zunehmend erfolgreichen Nationalstaatsidee dafür spätestens seit dem letzten Drittel des 19. Jahrhunderts kaum mehr Raum ließ. Die dafür seitens des Autors eingenommene kulturhistorische Perspektive auf das Entstehen historischen Bewusstseins und die Rolle zeitgenössischer Erinnerungskultur ist ausschlaggebend für die historiographische Fassbarkeit und Sichtbarmachung der „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ in einer ansonsten dazu weitgehend ‚schweigenden‘ Literatur- und Quellenlage. Mit Kostekis Trinitätsvorstellung wurzelten die Anhänger der „Gente“ an der Wende zum 20. Jahrhundert in ihren Identitätsvorstellungen noch in einer vormodernen Welt, ähnlich der Habsburgermonarchie. Beide sind aber ebenso Beispiele für einen zeitgenössisch vorhandenen Möglichkeitsraum, den Świątek für die „Gente Rutheni, Nazione Poloni“ erstmals greifbar macht und damit auch einen Beitrag zur neuen Perspektive auf Imperien und Großreiche liefert.

KURT SCHARR

Innsbruck

JGO 70, 2022/3–4, 584–586

Martin Rohde

Nationale Wissenschaft zwischen zwei Imperien. Die Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften, 1892–1918

Göttingen: V&R unipress, 2022. 514 S., 15 Abb. = Wiener Galizien-Studien, 6.

ISBN: 978-3-8471-1390-4.

In seinem berühmten Essay von 1995 stellte Mark von Hagen die rhetorisch-ironische Frage: „Does Ukraine have a History?“. Nachdem er sich deutlich gegen eine Renaissance nationaler Geschichtsschreibung ausgesprochen hatte, warb er für eine Erforschung der Ukraine im transnationalen Kontext. Dieses Paradigma stieß auf großes Interesse (dazu z. B. Georgiy Kasianov / Philipp Ther (Hg.): *A Laboratory of Transnational History: Ukraine and Recent Ukrainian Historiography*. Budapest, New York 2009). Doch die Eskalation des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine im Jahr 2022 hat schmerzhaft die Leerstellen dieses Paradigmas vor Augen geführt, indem im öffentlichen Diskurs die Subjekthaftigkeit der Ukrainer:innen vor lauter Verflechtung anscheinend nicht ausreichend

herausgestellt werden konnte. Gerade imperiale Herrschaften brachten zwar verschiedene dominante und marginalisierte Gruppen hervor, letztere blieben aber nicht passiv, sondern nutzten die bestehenden Handlungsspielräume bzw. konnten sie gerade in transimperialen Kontexten auch sukzessive erweitern.

Mit Martin Rohdes Monographie, die auf seiner an der Universität Innsbruck im Jahr 2020 eingereichten Dissertation beruht, liegt nun eine Studie vor, die das oben skizzierte Spannungsfeld empirisch umfassend erkundet. Die Ende des 19. Jahrhunderts in L'viv entstandene Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften (NTŠ) ist dabei ideal für eine Fallstudie. Als Verein profitierte die Gesellschaft von der zeitweise relativ liberalen Nationalitätenpolitik der Habsburgermonarchie und konnte sich als Institution mit einem breiten Publikations- und Tätigkeitsspektrum entwickeln. Ihre Mitglieder waren dabei in vielfältige Netzwerke – etwa ins Russländische Reich bzw. nach Mittel- und Westeuropa – eingebunden. Rohdes Studie ist daher weder reine Institutionengeschichte noch Kollektivbiographie, sondern befindet sich an der Schnittstelle von Wissens- und Imperien Geschichte. Dabei beschreibt er zwar auch die Gründung der Gesellschaft als literarischer Verein in den 1870er Jahren, fokussiert aber den Zeitraum zwischen 1892 bis 1918. Gerade in der Frühgeschichte zeigt er deutlich, dass Institutionalisierung kein linearer Prozess ist, sondern dass Einzelpersonen und ihre Netzwerke ausschlaggebend waren. Erst schrittweise erhielt die NTŠ ein transpersonales Profil, wobei darum gerungen wurde, wie der Anspruch auf gesamtukrainische Repräsentation, für den der Name Ševčenko steht, konkret umgesetzt werden sollte. Nach der sogenannten Reformära unter Oleksandr Barvin'skyj liegt der Schwerpunkt der Studie auf der langjährigen Präsidentschaft Mychajlo Hrušev'skyj. Rohde geht erstmals deutlich über die retrospektiven Erinnerungsberichte der Mitglieder der NTŠ bzw. deren „offizielle“ Geschichtsschreibung hinaus. Neben den Beständen des Vereins im L'viver Staatsarchiv hat er einen enormen Aufwand betrieben, zahlreiche Nachlässe von Mitgliedern zu erschließen. Diese werden ebenso in seine Darstellung integriert wie umfangreiche Verwaltungsakten der Habsburgermonarchie. Dadurch gelingt es beispielsweise, den zentralen Impuls für die Entstehung der Sommerkurse 1904 in einer Versammlung junger Frauen im Frühjahr desselben Jahres zu sehen (S. 158), deren Rolle in der „offiziellen“ Geschichtsschreibung des Vereins retrospektiv marginalisiert wurde.

Die Arbeit ist überwiegend chronologisch angelegt und teilt sich (neben der Einleitung) in drei Hauptteile. Im ersten Teil „Ukrainische Wissenskultur in Galizien“ führt Rohde aus, welche Rolle Wissenschaftsvereine für nicht-dominante Gruppe innerhalb eines Imperiums als Instrument von Selbstermächtigung spielen konnten. Daran anschließend skizziert er die Vereinsgeschichte, bevor er auf dessen Mitglieder und Strukturen eingeht. Es folgen zwei Kapitel, in denen der Verein einerseits anhand ausgewählter Tätigkeitsfelder näher charakterisiert wird. Andererseits – gewissermaßen als ein zentrales Herzstück der Arbeit – wird die Vereinsagenda ergründet. Hier diskutiert Rohde viele Aspekte im Detail, die in der Einleitung nur angesprochen wurden. Neben der *frontier*-Wissenschaft ist dies vor allem die titelgebende „Nationale Wissenschaft“. Statt einer klaren Definition belässt es Rohde dabei bewusst bei diskursiven Annäherungen. Denn gerade die Aushandlungsprozesse um das, was im Zentrum der Vereinstätigkeit stehen sollte, sind für Rohde der Schlüssel zum Verständnis des spezifisch transimperialen *scientific community building* der NTŠ.

Der zweite Teil „Galizien erforschen, Ukraine machen“ ist als Sammlung von Fallstudien angelegt, in denen erstens die verschiedenen ethnographischen Unternehmungen der Gesellschaft im Karpatenraum behandelt werden. Zweitens widmet sich Rohde der Mitwirkung des Vereins an

der Vorbereitung und Durchführung der cisleithanischen Volkszählung 1910, während der versucht wurde, ein nationales ukrainisches Territorium zu definieren. Dieses Territorium sollte – so die politische Forderung, deren wissenschaftliche Unterfütterung angestrebt wurde – vom polnisch dominierten Westgalizien abgegrenzt werden. Das dritte Teilkapitel widmet sich den Versuchen der NTŠ, das reichhaltige Wissen aus ihren Forschungen in Form von Bibliographie, Karte und Enzyklopädie zu stabilisieren, kodifizieren und zu institutionalisieren.

Der dritte Teil „Mobilisierung“ ist der Zeit des Ersten Weltkriegs gewidmet. Weil der Kriegsausbruch die offizielle Vereinstätigkeit weitestgehend zum Erliegen brachte, folgt dieser Teil vor allem den Tätigkeiten ausgewählter Mitglieder. Dabei steht der ehemalige Hruševs'kyj-Schüler Stepan Rudnyc'kyj als „Nationalgeograph“ im Zentrum.

Ein ausführliches Resümee führt die vielfältigen Stränge der Arbeit wieder zusammen. Dies ist insofern verdienstvoll, als sich die Arbeit phasenweise in der enormen Fülle an Details zu verlieren droht, wozu auch das dynamische Wechseln zwischen verschiedenen institutions-, ereignis- bzw. personengeschichtlichen Zugängen beiträgt. Diese Dichte der Studie zeugt aber vor allem von der stupenden Recherchearbeit Rohdes, die sich auch in den detaillierten Anhängen äußert, die u. a. Vereinspublikationen, Mitgliederlisten sowie Sitzungsstatistiken enthalten. Manche Wiederholung hätte durch noch bewusster Binnenerweise womöglich minimiert werden können. Um den roten Faden beim Lesen nicht zu verlieren, hilft es, dass Rohde die einzelnen, teils exkurshaften Kapitel stets gut zusammenfasst und eine weiterführende Frage als Übergang formuliert.

Im Nachwort zur Erinnerungskultur wendet er sich noch einmal deutlich gegen die retrospektive nationale Verengung der NTŠ und endet mit Putins berühmt-berüchtigten Essay vom Sommer 2021. Angesichts der traurigen Aktualität des Themas kann das zentrale Anliegen der Studie nicht oft genug betont werden. Rohde geht es nicht um eine Nationalgeschichte, sondern vielmehr um „die Geschichte sich nationalisierender Wissenschaftler“ (S. 397). Die nationale Agenda war dabei keine Zwangsläufigkeit, sondern eine Entscheidung, die andere Epistemologien bewusst ausklammerte (so insb. auf S. 191). Der Schlüssel zur *agency* der im Verein organisierten Wissenschaftler lag dabei gerade in den semiperipheren Zwischenräumen imperialer Herrschaften.

Rohdes Studie bietet – so bleibt zu resümieren – reichhaltige Anknüpfungspunkte für künftige Forschungen der transnationalen Imperien- und Wissensgeschichte.

SVEN JAROS
Halle (Saale)

JGO 70, 2022/3–4, 586–589

Andrij M. Bovhyrja
„Slovo i dilo“. Polityčni zločyny ta polityčnyj rozšuk v het'manščyni XVIII st.
Kyïv: Klio, 2021. 254 S. ISBN: 978-617-7755-47-9.

Die manische Fokussierung des russländischen Imperialismus auf die Ukraine wurzelt in Narrativen der Frühen Neuzeit. Frühneuzeitliche Narrative spielten aber auch für die ukrainische Nations-

bildung eine zentrale Rolle. Die Verfolgung verbaler Majestätsbeleidigung im Kosakenhetmanat des 18. Jahrhunderts trug der zarischen Obrigkeit Narrative zu. Zudem generierten die Strafverfahren auch selbst solche signifikanten Erzählungen. All dem geht Andrij Bovhyrja in dieser ersten umfangreichen Forschungsarbeit zur imperialen Funktion der für Russland im 17. und 18. Jahrhunderts markanten Verfolgung von Majestätsverbrechen nach. Dafür hat er in den Beständen des Moskauer Archivs für alte Akten (RGADA) aus bisher in diesem Zusammenhang selten genutzten Beständen mehrere hundert Akten ermittelt. Neben der verbalen Majestätsbeleidigung behandelt er auch weitere Handlungen, die als Verbrechen gegen Herrscher:innen und Staat bewertet wurden.

Gerichtsakten über verbale Majestätsbeleidigung sind zum einen bedeutende Quellen für die Justizgeschichte. Zum anderen spiegeln sie einen gegenüber der Selbstdarstellung monarchischer Obrigkeiten nicht zwangsläufig alternativen, aber stets vielstimmigen mündlichen Diskurs über Herrschende und Herrschaft. Insbesondere in letzterer Hinsicht liefert das Buch beeindruckende Ergebnisse: Es zeigt, wie und mit welchen Folgen Alterität im Sinne einer fundamentalen Unterschiedlichkeit der Ukrainer:innen und Russ:innen vonseiten der Vertreter des Zentralstaates wie auch vonseiten der Personen, die in seine Fänge gerieten, konstruiert wurde.

1708 wechselte der ukrainische Hetman Ivan Mazepa im Nordischen Krieg auf die Seite des schwedischen Königs. Wie Bovhyrja zeigt, konzentrierte sich die Zentralbürokratie Peters des Großen bei der Abrechnung mit Mazepas Anhänger:innen in den 1710er Jahren auf die Verfolgung verbaler Handlungen (S. 158). Diese weisen darauf hin, in welchem Maße die Ereignisse der Jahre 1708 und 1709 für die Ukrainer:innen eine Zäsur darstellten (S. 166). Bovhyrja findet Belege dafür, dass Mazepa als gerechter Herrscher kommemoriert (S. 163) und als letzter legitimer Hetman wahrgenommen wurde (S. 161). Die Legitimität des Hetmans war aus der Sicht derjenigen, die als Beleidiger:innen der zarischen Majestät verfolgt wurden, an seine Rolle als Verteidiger der Autonomie des Hetmanats gebunden. Überdies belegt der Autor, dass die zentralstaatliche Verfolgung von „Verrätern“ im Hetmanat als Rache am „kleinrussischen Volk“ verstanden wurde (S. 166). Er legt Zeugnisse vehementer Ablehnung der Herrschaft der mit dem nunmehr abschätzigen Epitheton „moskaly“ bezeichneten Russ:innen vor (S. 169). Naturgemäß waren die Haltungen der Einwohner:innen des Hetmanats nicht einheitlich: Manche zeigten durchaus auch ihre Nachbar:innen an und unterstrichen damit ihre eigene Loyalität zur zarischen Obrigkeit, wobei Details ihrer Aussagen doch wieder von Abgrenzung gegenüber den Russ:innen zeugen (z. B. S. 169 f.). Die seit dem Übertritt Mazepas auf die schwedische Seite stets im Raum stehende Verratsanklage wurde teilweise auch ganz unpolitisch ausgelegt und eingesetzt, zum Beispiel gegen eine Person, die aus der Steuergemeinde entwichen war. Solchen Missbrauch von Verratsbezeichnungen ahndeten die Behörden bei Fällen aus dem Hetmanat nur halbherzig (S. 149, 172).

Bovhyrja setzt seine Quellen auch in Bezug zur ukrainischen Historiographie des 18. Jahrhunderts. Das Bild Mazepas in den sogenannten Kosakenchroniken war neutral bis negativ. Es stand somit im Kontrast zum überwiegend positiven Mazepabild, das aus den kriminalisierten Äußerungen von Ukrainer:innen hervortritt. Dies lässt auf eine Selbstzensur bei den Autoren der Kosakenchroniken schließen (S. 160). Diese wurde allerdings unter dem Eindruck der brutalen Verfolgung von Majestätsverbrechen teilweise durchbrochen. Bereits Samijlo Velyčko bezog Stellung für die Opfer. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts geißelten Hauptwerke der ukrainischen Historiographie die Exzesse der Verfolgung unter Peter dem Großen (S. 145, 207). Die humanistische Kritik der russischen liberalen Historiographie, die viele Jahrzehnte später die Verfolgungspraktiken des 17. und

18. Jahrhunderts zum Symbol einer überwundenen Vergangenheit machte sollte, war also letztlich nichts Neues.

Bisweilen stößt der Autor in seiner Argumentation für eine nicht nur perzipierte, sondern auch strukturelle Unterschiedlichkeit der in den Prozessen wegen „politischer“ Verbrechen dokumentierten Haltungen und Praktiken bei Ukrainer:innen und Russ:innen an Grenzen. So geht er von der Verinnerlichung der von den Zar:innen beanspruchten Herrschersakralität bei den Russ:innen und ihrer Nichtrezeption durch die Ukrainer:innen aus. Daraus leitet er eine grundlegende Andersartigkeit des *samozvanstvo*-Phänomens in der Ukraine gegenüber seiner Ausprägung in Russland ab: Das Prätendententum der Ukrainer:innen sei auf den Erhalt oder Gewinn von Status im Alltag ausgerichtet (*statusno-pobutovyj*) und nicht wie das in Russland aus dem Glauben an einen sakralen Zaren motiviert gewesen (S. 107). Allerdings ordnet Daniela Mathuber in ihrem 2022 erschienenen Buch viele russische *samozvancy* ganz ähnlich ein wie Bovhyrja die ukrainischen (Daniela Mathuber: *Körperkommunikation. Das Auftreten falscher Mitglieder der Dynastie im frühneuzeitlichen Russland*. Göttingen 2022, S. 236–237, 371–372.).

Die Virulenz des Ukrainer:innen-Feindbilds aufseiten der zarischen Obrigkeit legt es nahe, Strafverfolgungspraktiken auf Alteritätskonzepte der Verfolger:innen zurückzuführen. Der politische Einfluss kultureller Abgrenzung wird jedoch manchmal auch überschätzt. Bovhyrja sieht den Grund für die Bewertung der Grenzflucht als Verrat im Moskauer Reich in der Vorstellung der Moskowiter:innen vom „unreinen“ Lateinertum jenseits der Grenzen (S. 135). Hier lässt sich einwenden, dass das Moskauer Reich im 17. Jahrhundert Übereinkünfte mit Schweden und Polen-Litauen über die Rückgabe von Grenzflüchtlingen unabhängig von deren Konfession traf (*Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii*. Sobranie pervoe. Sankt-Peterburg 1830, t. 1, S. 170, Nr. 19; S. 621, Nr. 395; t. 2, S. 775, Nr. 1186, Art. 5). Ich verstehe die Bewertung der Grenzflucht als Verrat eher im Kontext der spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Beziehungen zwischen dem Moskauer Reich und seinen westlichen Anrainern. Der Zar stand außerhalb des Geflechts ostmitteleuropäischer Erbschafts- und Vasallitätsbeziehungen, er brauchte andere Legitimationen und zugleich konvertible Argumente für seine Ansprüche auf Land und Menschen. Die Bewertung der Grenzflucht als Verrat taugte dafür, weil die Kriminalisierung von Akten des Ungehorsams und des Entzugs als Verbrechen gegen Herrscher:in und/oder Staat mutatis mutandis zum Sanktionsrepertoire aller frühneuzeitlicher Monarchien gehörte.

In seinen Ausführungen zum zweiten großen Thema, das seine Quellen bedienen, der Justizgeschichte, analysiert Bovhyrja überzeugend die Nutzung der Anzeige von Majestätsverbrechen durch die Kosaken-*staršyna*, eine protonationale Elite zwischen Anpassung und Selbstbehauptung (z. B. S. 185). Hier könnten die Verratsanzeigen in den Beziehungen zwischen Moskau und der Kosakenelite in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts stärker berücksichtigt werden. Darüber hinaus erwähnt Bovhyrja eine Fülle von Aspekten, die einen Anschluss der Studie an die Historische Kriminalitätsforschung mit ihrem Interesse an der Entwicklung von Recht und Verfahren im Modernisierungsprozess gewährleisten könnten. Einerseits überführte zum Beispiel Peter der Große mit der Bewertung des Seitenwechsels Mazepas nicht nur als „Verrat“, sondern auch als Verstoß gegen das „Gemeinwohl“ (S. 142, unter Berufung auf O. Subtelnj) eine in Russland neue politische Idee prompt in einen Straftatbestand. Andererseits gehörte auch die allmähliche Milderung der Strafen (S. 218) zur Geschichte der Ahndung von Majestätsverbrechen. Allerdings fielen die Strafen ohnehin tendenziell milder aus als in Russland (S. 221). Minder schwere Delikte wurden nach „kleinrus-

sischen Recht“ behandelt (S. 223), eine für den imperialen Kontext charakteristische Zuordnung. Die Verbindung von Verbrechenszuschreibung und Generalverdacht mit Ethnizität in den Verfahren, die Bovhyrja untersucht, ist für die Kriminalitätsgeschichte von erheblichem Interesse.

Ein anderes Fazit der Lektüre dieses bis zur letzten Seite spannenden Buches fällt hingegen pessimistisch aus: Die aus Archivarbeit früherer Jahre quellengesättigte Studie verweist auf den Einschnitt, den der russische Angriffskrieg in der Ukraine für die Osteuropa-Forschung bedeutet, weil Archivstudien internationaler Frühneuzeit-Historiker:innen in Moskau bis auf weiteres kaum mehr möglich sind.

ANGELA RUSTEMEYER

Köln

JGO 70, 2022/3–4, 589–591

Murat Yaşar

The North Caucasus Borderland. Between Muscovy and the Ottoman Empire, 1555–1605

Edinburgh: Edinburgh University Press, 2022. X, 272 S., 9 Abb., 2 Ktn. = Edinburgh Studies on the Ottoman Empire. ISBN: 978-1-4744-9871-5.

Die Konflikte in Tschetschenien im 21. Jahrhundert haben den Nordkaukasus zu einer stets schwelenden Krisenregion gemacht. Das Buch von Murat Yaşar, Associate Professor of History an der State University in New York/Oswego, spürt den historischen Wurzeln in der frühneuzeitlichen Geschichte nach. Dies hat gute Gründe: Der Untersuchungszeitraum, den der Autor gewählt hat, fällt in die Phase der Imperienbildung des Moskovitischen und Osmanischen Reiches. Beide Reiche expandierten seit Mitte des 16. Jahrhunderts an ihren Peripherien. Diese waren nicht genau begrenzt, bedingt durch den topografischen Rahmen der Steppenzonen. Die südrussische Steppenzone reicht bis in den nördlichen Kaukasus. Hier hatten sowohl das Moskovitische Reich als auch das Osmanische Reich mit einem komplexen ethnischen Kontext zu tun. In sechs Kapiteln untersucht Murat Yaşar das Zusammen- bzw. Gegenspiel zwischen den verschiedenen, untereinander zerstrittenen Ethnien des nördlichen Kaukasus und die daraus resultierenden Konsequenzen für das moskovitisch-osmanische Verhältnis. Der Nordkaukasus ist ein in der Geschichtsforschung unterrepräsentiertes Forschungsfeld, was sowohl die Russlandhistoriografie als auch die historische Forschung zum Osmanischen Reich betrifft. Murat Yaşar knüpft an die Studien von Alexandre Bennigsen, Marie Broxup-Bennigsen, Thomas M. Barrett, Brian J. Boeck und Paul Bushkovitch an, liefert jedoch eine auf der Basis von russischen und osmanischen Archivquellen vertiefte Analyse der Aspekte Ethnizität, Tribalismus und Imperienbildung. Dem Autor gelingt es überzeugend aufzuzeigen, dass Imperienbildung durch den Tribalismus der nordkaukasischen Ethnien erschwert wurde. Darüber hinaus wurde das moskovitisch-osmanische Verhältnis dauerhaft belastet. Bei den Archivalien, die der Autor ausgewertet hat, handelt es sich auf osmanischer Seite um die *mühimme defterleri* (bedeutende Register), die sich im Türkischen Präsidentenarchiv befinden, und auf mos-

kovitischer Seite um die *posol'skie knigi* (diplomatische Akten), aufbewahrt im RGADA. In seiner Einleitung geht der Autor detailliert auf die Archivbestände ein, ein nützlicher Wegweiser für Historiker, die sich mit dem Thema beschäftigen.

Zunächst trifft Yaşar eine terminologische Unterscheidung zwischen den mittlerweile auch in der Russlandforschung gängigen Begriffen *frontier* und *borderland*. Während es bei der *frontier* um die Suche nach Grenzen geht, werden im *borderland* Grenzen austariert. Letzteres betrifft den Nordkaukasus. Hier geht es um zwei Arten von „Grenzen“: 1) ethnisch-territoriale, d. h. unter den verschiedenen, konkurrierenden Ethnien des nördlichen Kaukasus, 2) um die staatlichen Grenzen zwischen den beiden Imperien Moskovien und Osmanisches Reich. Zu Recht weist der Autor darauf hin, dass die Imperien bei ihrem Versuch, Hegemonie über das Grenzgebiet zu errichten, Verständnis für die politischen und sozialen Dynamiken vor Ort entwickeln mussten und ihre Unterwerfungsstrategien flexibel anzupassen hatten, was Moskovien letztendlich besser gelang als dem Osmanischen Reich. Weniger als militärische Gewalt standen dabei Verhandlung und Kooption im Vordergrund. Die moskovitisch-osmanische Rivalität konnten nordkaukasische Stammesführer ausnutzen, um sich Autonomie zu sichern. Dabei erwies es sich, dass diese eben nicht untergeordnete, sondern politisch selbstbewusste Vasallen waren.

Im ersten Kapitel gibt Yaşar einen Überblick über die Ethnien des nördlichen Kaukasus im 16. Jahrhundert. Dabei weist der Autor zurecht daraufhin, dass bis in die Moderne Stereotypen über diese Grenzregion gepflegt wurden und werden, die u. a. durch die russische romantische Literatur tradiert wurden. Dies wird der ethnischen, politischen, sozialen und kulturellen Vielfalt nicht gerecht. Zutreffend bemerkt der Autor, dass im 16. Jahrhundert die „borderlandisation“ (S. 19.) einsetzte und sowohl das Moskovitische als auch Osmanische Reich den nördlichen Kaukasus in ihre imperial motivierte Mythenbildung integrierten. Gleichwohl die Ethnien des nördlichen Kaukasus die Grenzen des Moskovitischen und Osmanischen Reiches durch Überfälle und Migrationen bedrohten, übten sie zugleich eine Faszination aus, der vermeintlich „Wilde“ wurde zur Metapher des Exotischen. Auch ökonomische Motive bestimmten die Beziehungen der nordkaukasischen Ethnien zu den Imperien: Nordkaukasische Stammesführer kontrollierten die Verkehrs- und Handelswege in den südlichen Kaukasus (Königreich Georgien) und zum persischen Safaviden-Reich. Sowohl Moskovien als auch die Hohe Pforte strebten Hoheit an. Hinzu kam, dass die geografischen Rahmenbedingungen (Gebirge, Täler, Steppen) den Tribalismus unter den Ethnien förderten.

In Kapitel 2 beschreibt der Autor die Bedeutung des nördlichen Kaukasus für die „nördliche Politik“ des Osmanischen Reiches. Dessen „nördliche Frontier“ zog sich von Polen-Litauen im östlichen Europa über die untere Volga bis in das Gebiet nördlich des Kaspischen Meeres. Dem Osmanischen Reich ging es dabei um die Kontrolle des Schwarzen Meeres. Dabei spielten geopolitisch-militärische wie auch ökonomische Gründe eine Rolle. Um seinen Einfluss auf die „nördliche Frontier“ zu sichern, protegierte das Osmanische Reich das Krimkhanat, das wiederum zahlreiche Verbindungen der Kooperation wie auch Rivalität mit den nordkaukasischen Stammesfürsten unterhielt. Die Rolle des Krimkhanats als „Zünglein an der Waage“ verkomplizierte die Beziehungen zwischen Osmanischem Reich und Moskovien. Dem Autor gelingt es überzeugend, das komplizierte Machtgefüge, bestehend aus den beiden Imperien, dem Krimkhanat und den Stammesgebieten des nördlichen Kaukasus, offenzulegen.

Kapitel 3 widmet sich der Bedeutung Astrachans für die moskovitisch-osmanischen Beziehungen. Astrachan war ein wichtiger Vorposten zur Kontrolle des nördlichen Kaukasus. Dies galt

nicht nur für das Moskovitische Reich, sondern auch für die Hohe Pforte, da ein Besitz Astrachans den Einfluss des persischen Safaviden-Reiches am Kaspischen Meer zurückdrängen würde. In der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts strebte das Osmanische Reich sowohl eine Kontrolle über das Schwarze als auch das Kaspische Meer an. Zu diesem Zeitpunkt besaß das Osmanische Reich eine beeindruckende Flotte am Kaspischen Meer und stellte damit eine Bedrohung für Moskoviens geopolitischen Anspruch auf Astrachan dar. Der osmanische Feldzug gegen Astrachan scheiterte jedoch im Jahr 1569, und damit war Moskoviens geopolitische Stellung am Kaspischen Meer dauerhaft gesichert. Mit dem Besitz Astrachans kontrollierte Moskovien damit die militärischen und ökonomischen Routen zwischen dem Krimkhanat und Zentralasien.

Kapitel 4 und 5 widmen sich dem Bestreben des Moskovitischen und Osmanischen Reiches nach einem *Modus Vivendi* in den 1570er Jahren. Nach der Abwehr der Osmanen vor Astrachan wurde ein *Status Quo* im nördlichen Kaukasus erreicht, der erst 1576 durch die Angriffe der Kleinen Nogai-Horde bedroht wurde. Entscheidend war, dass die Osmanen die promoskovitische Ausrichtung der Prinzen von Karbada (das heutige Karbadino-Balkarien) anerkannten. Zugleich kontrollierte Moskovien über Karbada die Verkehrsrouten zwischen dem nördlichen und südlichen Kaukasus. Gleichzeitig suchten die Moskoviter die Allianz mit dem Safavidenreich und belieferten dieses mit Waffen. Ziel war es, eine osmanische Dominanz im nördlichen Kaukasus zu unterbinden, was langfristig auch gelang. Um dies zu erreichen, versuchte Moskovien, die dem Osmanischen Reich weiterhin loyal gesinnten Stammesführer durch Geschenke günstig zu stimmen. Wurde diese Geschenkdiplomatie abgelehnt, griffen die Moskoviter zu Zwangsmaßnahmen, indem sie Geiseln nahmen.

Kapitel 6 setzt nochmals den Fokus auf die nordkaukasischen Stammesgebiete. Deren Anführer gelang eine erfolgreiche Selbstbehauptungsstrategie, indem sie beide Imperien gegeneinander ausspielten. Dem Autor zufolge entsprach dies der ethnischen Identität, die sich in einem nordkaukasischen Freiheitswillen manifestierte, der sich durch starke Autonomiebestrebungen bemerkbar machte. Selbstbehauptungswille und Abwehrkampf gegen äußere Feinde speiste über Jahrhunderte die ethnische Identität der nordkaukasischen Völker. Der Autor hat eine lesenswerte, kenntnisreiche, auf russischen und osmanischen Quellen basierende Studie zur geopolitischen Lage des nördlichen Kaukasus in der Frühen Neuzeit geliefert.

EVA-MARIA STOLBERG
Bochum

JGO 70, 2022/3–4, 592–594

Martin Faber

**Sarmatismus. Die politische Ideologie des polnischen Adels
im 16. und 17. Jahrhundert**

Wiesbaden: Harrassowitz, 2018. 525 S. = Deutsches Historisches Institut Warschau –
Quellen und Studien, 35. ISBN: 978-3-447-10956-7.

Gleich zu Beginn sei festgehalten: Es handelt sich bei Fabers Buch um einen Beitrag, der nicht nur eine Forschungslücke schließt (auch in Polen), sondern der Bestand haben und nicht so schnell veralten wird. Dass zum Thema des „Sarmatismus“ bisher keine eigene Monographie existiert, mag auf den ersten Blick erstaunen. Denn es handelt sich um ein zentrales Interpretament der vormodernen Adelskultur Polen-Litauens, das von der polnischen Aufklärung als Kampfbegriff geschaffen wurde – der Begriff taucht erstmals 1765 auf, wie Faber ausführt. In deren Gefolgschaft beschreibt er den Sarmatismus als „eine im Adel der polnisch-litauischen Adelsrepublik verbreitete Mentalität, die ausgerichtet war auf den Erhalt des politischen und gesellschaftlichen Systems dieses Staates und die letztlich inspiriert war vom Streben des Adels nach dem Erhalt seiner privilegierten Stellung im Rahmen dieses Systems“ (S. 15). Diese Einstellung erklärt nach Faber zu einem guten Teil den Reformunwillen weiter Teile der polnisch-litauischen Adelsgesellschaft und letztlich das Verschwinden dieses Staates von der politischen Landkarte. Denn nicht das Bestehen des Staates, sondern die Bewahrung ständischer Vorrechte war das zentrale Anliegen der Sarmaten. Seit der Aufklärung und unter dem nationalstaatlichen Paradigma beurteilen deshalb zeitgenössische und spätere Beobachter den Sarmatismus und die sogenannte polnische Freiheit per se negativ. Martin Faber nähert sich dem Sarmatismus ohne diese Voreingenommenheit und versucht dieses ideologische Gedankengebäude, die „sarmatische Ideologie“, aus sich heraus als Mentalität zu verstehen.

Eine der großen Leistungen von Fabers Monographie besteht darin, dass sie aus einem stupenden Fundus zeitgenössischer, vor allem gedruckter und damit repräsentativer Quellen schöpft – insbesondere der politischen Publizistik, aber auch der schöngeistigen Literatur. Dadurch gelingt es dem Autor, das selbstgesteckte Ziel zu erreichen, die sarmatische Ideologie gesamtheitlich aus der Zeit heraus zu rekonstruieren und sie als breiten gesellschaftlichen Diskurs mit seinen differenzierten Mäandrierungen zu dokumentieren und immer wieder auch in einen europäischen Zusammenhang einzuordnen. Er ist dabei ganz der Hermeneutiker, der sich – anders als die polnischen Aufklärer und große Teil der konsequentialistischen Historiographie – der Verurteilung und Bewertung enthält.

Faber wählt eine diachrone und synchrone Herangehensweise. Die Einleitung zeichnet den Aufstieg des polnischen Adels zur sozialen und politischen Trägerschicht des polnisch-litauischen Staates, seine gesellschaftlich-wirtschaftliche und rechtliche Stellung sowie die politische Ausformung des Königreichs zu einer eigentlichen Adelsrepublik mit Mischverfassung nach. Diese Entwicklungen bereiteten die Grundlagen für die Entstehung der sarmatischen Ideologie.

In einem ersten der drei Hauptkapitel beschreibt Faber entlang der Zeitachse, wie sich seit den Interregnen der 1570er Jahre bis zum Zbrzydowski-Aufstand des frühen 17. Jahrhunderts der Kerngehalt des Sarmatismus ausbildete und „endgültig zur dominierenden Weltanschauung in der Adelsrepublik wurde“ (S. 154). Wie Faber darlegt, lassen sich schon im ersten Interregnum die

wichtigsten Elemente der sarmatischen Ideologie im weitreichenden Medium der Flugschriftenliteratur identifizieren. Bereits in dieser frühen Phase war der Sarmatismus eine zuvorderst konservative Ideologie, die die zuvor offensiv eingeforderten adeligen Freiheiten und Vorrechte sowie die adelige Gleichheit gegen – vermeintliche – Anfechtungen verteidigte. Um dieses im europäischen Vergleich außerordentliche System „der Freiheit der Krone Polens und des Großfürstentums Litauen“ (Maciej Strykowski) zu bewahren und kein Ungleichgewicht zwischen den verschiedenen Fraktionen zuzulassen, einigte man sich schließlich auf einen ausländischen Thronanwärter „als das kleinste Übel“ (S. 86). Dieser Teil des Buches ist zugleich eine politische Ideengeschichte und eine eigentliche, sehr detaillierte, quellengesättigte Politikgeschichte Polen-Litauens, wobei galt: „Die Ideologie wird zum System.“ (S. 102) Diese gemeinsame, offensichtlich für die Angehörigen des Adelsstandes attraktive Ideologie des Sarmatismus beförderte nach Faber letztlich über Unterschiede hinweg die kulturelle (Polonisierung) und religiöse (Katholisierung) Annäherung und Vereinheitlichung der Adelsschichte in den verschiedenen historisch-kulturellen Regionen Polen-Litauens.

Im umfangreichsten mittleren, synchronen Abschnitt der Arbeit werden die zentralen Inhalte der Ideologie systematisch ausgebreitet. Hier belegt Faber eindrücklich, dass der polnisch-litauische Adel das System des Sarmatismus, seiner ständisch-exklusiven „polnischen Freiheit“, des politischen Gleichgewichts wegen bewahren wollte. Zugleich aber wusste er sehr wohl um die Probleme des Staates und seiner Gesellschaftsordnung und kritisierte diesen Zustand, um das System partiell zu reformieren und so zu erhalten. Letztlich scheiterte jedoch jede Reform, die nicht den Interessen des Adels diene, am Konservatismus, der dieser Ideologie inhärent war, oder in den Worten der Zeit: „Jede Änderung ist schädlich.“ (S. 205) Faber hinterfragt in diesem Teil auch die in der Geschichtsschreibung verbreitete These von einer dominanten „Magnatenoligarchie“, die den vormodernen Staat ins Verderben geführt habe (S. 177 f.).

Das kürzere dritte Hauptkapitel kehrt zur diachronen Perspektive zurück und widmet sich der Entwicklung der sarmatischen Mentalität bis zum Ende des 17. Jahrhunderts. Auch dieser liest sich wie der erste Hauptteil aufschlussreich als detaillierte Politikgeschichte mit den verschiedenen ideologischen Motivlagen, wenn auch nun die Bewahrung der „goldenen Freiheit“ und des politischen Gleichgewichts im Zentrum der sarmatischen Ideologie stand und nicht mehr deren intellektuelle Ausarbeitung. (Für das 18. Jahrhundert stellt Martin Faber eine gesonderte Abhandlung zum Sarmatismus in Aussicht.)

Dieses Vorgehen mit diachronen Abschnitten und einem synchronen Teil bringt zwar inhaltliche Wiederholungen mit sich, weil zumindest gewisse Kerngehalte der Ideologie sowohl diachron als auch synchron immer wieder begegnen und in ihren zeitgenössischen politischen Zusammenhängen kontextualisiert werden. Dies mindert den Erkenntnisgewinn jedoch keineswegs, sondern erleichtert je nach Fragestellung einen anderen Zugang zum Thema – wenn es mit der Zeit auch etwas ermüdet. Faber realisiert durch die so geartete Beschäftigung mit seinem Gegenstand die interessante „Möglichkeit, die polnische Geschichte der frühen Neuzeit einmal nicht aus der Perspektive der an ihrem Ende stehenden Teilungen zu erzählen, sondern aus der Perspektive ihrer Hauptakteure, des Adels von Polen und Litauen“ (S. 25). Es ist faszinierend und eindrücklich, wie es Martin Faber so gelingt, die frühneuzeitliche Geschichte Polen-Litauens gegen den wertenden historiographischen Strich des Paradigmas des modernen Nationalstaats zu lesen und aus den Interesselagen des Adels heraus zu verstehen, seine privilegierte Stellung durch alle Krisen hindurch zu

retten, ohne den Grundsatz der „polnischen Freiheit“ grundlegend infrage stellen zu wollen/können: „Die gemeinsame Sorge der Szlachta um den Erhalt ihrer Freiheit war das, was den polnisch-litauischen Staat zusammenhielt, aber sie war auch das, was ihm schließlich den Untergang bereitere.“ (S. 457) Manch einem politischen Reformstillstand der Gegenwart könnte dieses Beispiel des Festhaltens an einer liebgewordenen Ideologie allerdings als Mahnung dienen.

CHRISTOPHE VON WERDT

Bern

JGO 70, 2022/3–4, 594–596

Jörg Hackmann

Geselligkeit in Nordosteuropa. Studien zur Vereinskultur, Zivilgesellschaft und Nationalisierungsprozessen in einer polykulturellen Region (1770–1950)

Wiesbaden: Harrassowitz, 2020. 520 S., 31 Abb., 11 Diagr., 39 Tab.,

5 Ktn. = Veröffentlichungen des Nordost-Instituts, 19. ISBN: 978-3-447-11490-5.

Empirische sowie theoretische Forschungen des Vereinswesens bieten mindestens seit den 1970er Jahren eine Möglichkeit, komplizierte und oft konfliktgefüllte Phänomene des langen 19. Jahrhunderts und der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts besser zu verstehen. Das Studium von bürgerlichen Gesellschaften, Nationalisierungs- und allgemeinen Modernisierungsprozessen mittels freiwilliger Assoziationen wurde seit den 1990er Jahren um kulturgeschichtliche Zugänge, Analysen von Gruppenidentifikationen, Genderaspekte, Zivilgesellschaften, Kulturtransfers und Raumkonzepte ausgeweitet. Jörg Hackmann folgt dieser Entwicklung und präsentiert in seinem monumentalen Werk eine innovative Gesamtdarstellung des Vereinswesens in den russländischen Ostseeprovinzen Estland, Livland und Kurland bzw. in den Staaten Estland und Lettland aus einer regionalen und transnationalen Perspektive.

Im Zentrum steht das Spezifikum der Vereinskultur im Spannungsfeld von ethnisch-nationalen, regionalen und zivilgesellschaftlichen Orientierungen in einer polyethnischen Region. Charakteristisch waren für sie Zusammenhänge mit älteren korporativen (deutschsprachigen) Strukturen und eigenartigen nationalen und politischen Vergesellschaftungen im Dreiecksverhältnis zwischen russischen Nationalisten, estnischen und lettischen Aktivisten und den vornationalistischen deutschbaltischen Eliten. Der Verfasser beschränkt seine Untersuchungen auf Assoziationen, die er für gesellschaftlich relevant hält: vor allem gesellige, gemeinnützige, kulturelle, praktisch ausgerichtete (Landwirtschaft, Gewerbe, Feuerwehr), studentische sowie Sport- und Abstinenzvereine. Er hebt besonders das Konzept der Geselligkeit hervor und betont dabei die Bedeutung von scheinbar unpolitischen Räumen sowie sprachlich-kulturellen Unterschieden. Zugleich zeigt seine Zusammenstellung der verschiedenen Vereinsbereiche nach ihren jeweiligen Zielsetzungen eine deutliche quantitative Dominanz von Organisationen, die sich mit materiellen Bedürfnissen, Wohltätigkeit und Selbsthilfe befassen und deren Tätigkeiten mehr auf praktische Zusammenarbeit als auf geselliges Beisammensein ausgerichtet ist.

Der Vergleich der rechtlichen Rahmenbedingungen für Vereine im Zarenreich sowie in Nordamerika, West- und Zentraleuropa ist aufschlussreich. Er zeigt, dass das Vereinsrecht in Russland im 19. Jahrhundert viele gemeinsame Züge mit dem der Habsburgermonarchie (Hackmann richtet sein Augenmerk hauptsächlich auf Ungarn) und mit dem im deutschen Raum aufwies. Allerdings war die quantitative Verbreitung von Vereinen in Russland im Vergleich zu diesen Ländern niedriger. Eine Ausnahme bildeten St. Petersburg und die baltischen Provinzen, wo bereits vor der Revolution von 1905 eine breite und vielfältige Vereinslandschaft bestand. Jörg Hackmann stützt sich bei seiner Forschung auf eine umfangreiche Datenbank mit mehr als 5 000 Assoziationen in den Ostseeprovinzen vor dem Jahr 1914.

Im Kapitel über Vereinstopografien, die Architektur von Vereinshäusern und öffentliche Aktivitäten werden die Entwicklungslinien und zahlreiche Kulturtransfers exemplarisch für vier Städte beleuchtet: für die Gouvernmenthauptstädte Reval (Tallinn), Riga und Mitau (Jelgava) sowie für die Universitätsstadt Dorpat (Tartu). Zu den wichtigsten öffentlichen Äußerungen zählten neben Vortrags- und künstlerischen Veranstaltungen hauptsächlich Ausstellungen und Feste. Besonders Gesangs- und Musikfeste nahmen seit den 1830er Jahren einen zentralen Platz in der Vereinskultur der Ostseeprovinzen ein – zuerst deutschbaltische, seit 1869 estnische und lettische Gesangsfeste, aus denen sich nationale Traditionen entwickelten, die sich auch bei der „Singenden Revolution“ von 1989 offenbarten. Lieder, Kostüme, Umzüge, das Besingen der „Heimat“ demonstrierten einen kulturellen Nationalismus, aber kein territorial-politisches Programm. Gleichzeitig waren bei lokalen und regionalen Sängerfesten und Chorveranstaltungen transnationale Bezüge nicht zu übersehen.

Bei der Frage nach der Rolle von Vereinen als Medien der Nationalisierung und Politisierung konzentriert sich der Verfasser auf kulturelle Mechanismen der Nationalisierung, ihre Dynamiken und politische Aspekte. Die erste Phase dieser Prozesse sieht er bei estnischen und lettischen Assoziationen in der zweiten Hälfte der 1860er Jahre, die zweite um 1900 bzw. 1905, bei jüdischen Vereinigungen seit den 1880er Jahren. Zugleich führten interne Diversitäten zur Ausdifferenzierung des ethnisch orientierten Vereinswesens. Seit den 1860er Jahren wurden auch einige russische Klubs – mit stärkerer Bindung an die Obrigkeit – gegründet, die jedoch auch zahlreiche nicht-russische Mitglieder versammelten. Laut einer behördlichen Revision war noch in den 1880er Jahren eine sprachlich-kulturelle Heterogenität in den Vereinen der Normalfall. Strategien der deutschen Assoziationen tendierten zur Aufrechterhaltung kultureller und sozialer Hegemonie, später auch zur Abwehr von Russifizierung. Die Selbstbezeichnung „deutsch“ erschien erst nach 1905. In allen drei Ostseeprovinzen entstanden zu dieser Zeit deutsche Vereine, die den entscheidenden Schritt zur Nationalisierung der deutschen Gesellschaft bedeuteten. Nach der Revolution von 1905, als der deutschsprachigen Bevölkerung der Zugang zu den Ressourcen der politischen Macht nicht mehr ausreichend erschien, kam es zur massiven Gründung von Ortsgruppen deutscher Vereine, die bis zu 25 % der gesamten deutschsprachigen Bevölkerung – vor allem Frauen – rekrutierten.

Der Partizipation der Frauen am Vereinsleben wird im Buch wenig Aufmerksamkeit geschenkt, was im Einklang mit dem Schwerpunkt der Geselligkeit steht. Ihre öffentliche Rolle war im 19. Jahrhundert auf die Sphären von „Mütterlichkeit“ begrenzt – auf Religiosität, Wohltätigkeit und nationale Bewegungen. Nur langsam konnten sie in einige andere Vereinsektoren eindringen, wobei ihnen der gesellige Raum bis 1906 weitestgehend versperrt blieb. Warum Arbeitervereine und ihre Soziabilität außer Betracht blieben, wird von Hackmann nicht erklärt.

Ausgezeichnete Analysen verschiedener Aspekte des Phänomens „Verein“ im untersuchten Gebiet – mit Fokus auf die gegenseitige Abhängigkeit einzelner sprachlich-kultureller Gruppen und auf verdichtete Transferbeziehungen und Aneignungsprozesse – münden in Überlegungen über Regionalität, Nationalität und Zivilität. Der Verfasser stellt ein Konzept von Nordosteuropa als Vereinsregion vor, und als seine zentralen Merkmale sieht er die interkulturelle Dynamik, die über die Region hinausführte, sowie die vielfachen Interferenzen zwischen Ständen, sozialen Schichten und ethnisch-kulturellen Gruppen. Die geografischen Umriss dieser Region waren unbeständig und fließend, aber die Ähnlichkeiten der Vereinskultur der „kleinen“ baltischen Nationen erlauben es, einen durchschlagenden Entwurf von Nordosteuropa zu formulieren. Jörg Hackmann zufolge besteht er in kultureller Orientierung der kleinen ostbaltischen Nationen im nordeuropäischen Raum, in engen kulturellen Beziehungen zu Deutschland, in den rechtlich-administrativen Rahmenbedingungen des Zarenreichs und in der spezifischen Rolle freiwilliger Assoziationen für die Ausbildung moderner Gesellschaften. Die Vereinsgeselligkeit war in den lokalen Gesellschaften verankert, aber dem Verfasser ist es (ausgehend von einer imponierenden Quellenbasis) gelungen, sie als eine soziale Vergesellschaftungsform im breiten regionalen und transnationalen Rahmen plastisch darzustellen.

ELENA MANNOVÁ

Bratislava

JGO 70, 2022/3–4, 596–599

Diversität und Konflikt im 19. und 20. Jahrhundert

Hrsg. von Gerhard Seewann. Regensburg: Pustet, 2019. 302 S.,

Tab. = Veröffentlichungen des Instituts für deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas an der Ludwig-Maximilians-Universität München (IKGS), 139. ISBN: 978-3-7917-3035-6.

Der von Gerhard Seewann, dem wohl besten Kenner der Geschichte der Minderheiten in Ungarn, insbesondere der Ungarndeutschen, herausgegebene Sammelband *Diversität und Konflikt im 19. und 20. Jahrhundert* vereinigt 13 Vorträge bekannter Historikerinnen und Historiker aus Deutschland, Österreich, Ungarn, Rumänien und der Slowakei, die auf verschiedenen Tagungen und Vortragsveranstaltungen zu Beginn der 2010er Jahre gehalten worden sind. Behandelt werden Themen, die sich mit sehr unterschiedlichen Aspekten der Geschichte der Minderheiten im Ungarn des 19. und 20. Jahrhunderts beschäftigen. Wie schon der wenig präzise Titel des Sammelbandes vermuten lässt, bilden die teils intensiv, teils kaum überarbeiteten Vorträge keine geschlossene Einheit. Auch die Bemühungen des Herausgebers, die Beiträge in vier Themenblöcke zu ordnen sowie den Begriff „Diversität“ anstelle von „Minderheit“ oder „Nationalität“ einzuführen, sind nur ansatzweise in der Lage, den Eindruck einer inhaltlich etwas beliebigen und in der Qualität recht disparaten Zusammenstellung zu korrigieren. Zudem finden sich vor allem in den Beiträgen der Autoren und Autorinnen aus den nichtdeutschsprachigen Ländern störende Schreibfehler und stilistische

Schwächen. Gleichwohl lohnt sich ein Blick in den Sammelband, da einige Beiträge durchaus wichtige Erkenntnisse liefern und diese mit eindrucksvollen Beispielen belegen.

Der erste Themenblock „Diversitätsdiskurse“ vereinigt vier Beiträge, die deutlich machen sollen, wie Diversität zunächst als Vielfalt wahrgenommen wurde, und dass erst unter Einwirkung der Nationsidee Stereotypenbildung und Hierarchisierung auftraten. PETER ŠOLTÉS stellt diese Entwicklung am Beispiel von österreichischen und ungarischen Statistiken (Landesbeschreibungen) aus den Jahren 1780 bis 1848 dar, während ENIKŐ DÁCZ zum Gegenstand ihrer vergleichenden Untersuchung die Ethnizitätsdiskurse in einer deutschen, einer ungarischen und einer rumänischen Zeitung aus Siebenbürgen zu Beginn des 20. Jahrhunderts wählt. Eine eindrucksvolle Darstellung dieser Entwicklung gelingt JÓZSEF LISZKA mit seinen historisch-ethnologischen Beispielen auf dem Gebiet des früheren Oberungarn. Anhand des Beispiels des Holzhandels und -transports aus den Bergregionen über die Flüsse Waag und Hron zur Donau sowie am Beispiel des Kindertausches, der in der Absicht praktiziert wurde, den Kindern das Erlernen der jeweils anderen Sprache zu ermöglichen, wird auf sehr plastische Weise deutlich, wie das Zusammenleben der verschiedenen Gruppen im Alltag funktionierte und wie diese sich in ihrem sozio-ökonomischen Kontext gegenseitig ergänzten, aber auch welche Konfliktmechanismen es im Alltagsleben gab. Wenig überzeugen kann dagegen der Versuch von GÜNTER SCHÖDL in seinem Beitrag über die nationalen Minderheiten im Banat. Er spannt einen äußerst weiten, vom 18. Jahrhundert bis zur heutigen Situation in der Europäischen Union reichenden zeitlichen Bogen und erhebt – ohne nachvollziehbare Begründung – die Forderung nach der „Herstellung einer transnationalen Europäizität durch Enttraditionalisierung an der Basis“ (S. 107).

Im zweiten Themenblock „Diversität in Schule und Kirche“ werden an einem Beispiel die Konfrontation von konfessioneller mit ethnischer Vielfalt und an zwei weiteren Beispielen die ethnische Diversität im Bereich der Schule behandelt. Am Beispiel des sogenannten Székler-Vikariats des griechisch-katholischen Bistums in Hajdúdorog während der Zeit des Dualismus erläutert ZOLTÁN ILLYÉS die Organisation der Kirche nach nationalen Prinzipien, wobei auch kircheninterne Konflikte in Kauf genommen wurden. Leider wirkt sich gerade in diesem Beitrag die an mehreren Stellen etwas unübersichtliche sprachliche Darstellung erschwerend auf das Verständnis aus. Die beiden Beiträge zum schulischen Bereich zeigen deutlich, dass die kommunistischen Regime in Rumänien wie in Ungarn nach einer ethnischen Homogenisierung und starken Reduktion von Diversität strebten und damit die Programmatik der vorangegangenen Nationalstaaten im Wesentlichen übernahmen. Mit einem zeitlichen Schwerpunkt auf den 1970er und 1980er Jahren demonstriert GUDRUN SCHUSTER in ihrem Beitrag über die Schulen der Siebenbürger Sachsen, inwieweit es gelang, an diesen Schulen Elemente des traditionellen Bildungsbegriffes gegen die ideologisch motivierte offizielle rumänische Schulpolitik zu bewahren und damit gewisse Freiräume zu schaffen. ÁGNES TÓTH untersucht für das Ungarn der 1950er Jahre die schulpolitischen Maßnahmen zur Förderung des deutschsprachigen Unterrichts und zur Einführung von deutschsprachigen Schulen für die ungarndeutschen Kinder und erläutert auf präzise Weise die Gründe, warum die Maßnahmen gescheitert sind und möglicherweise auch von vornherein scheitern sollten. Der Misserfolg der Maßnahmen war vorprogrammiert – ab Ende der 1950er Jahre wurde eine deutlich restriktivere Nationalitätenpolitik verfolgt, die das Ziel hatte, den muttersprachlichen Unterricht für die Nationalitäten abzuschaffen.

Die drei Studien des dritten Themenblocks „Politische Konflikte“ erscheinen zwar thematisch und zeitlich besonders weitgespannt und damit äußerst disparat, sie sind aber dennoch jede für sich wertvoll. Der Aufsatz von JUDIT PÁL über die Nationsbildung in Siebenbürgen um 1848 ist ein gelungenes Beispiel dafür, wie eine komplexe Problematik – hier die Transformation der drei ständischen Nationen (die des ungarischen Adels, die der Siebenbürger Sachsen und die der Székler) sowie der über keine Privilegien verfügenden vierten Gruppe der Rumänen in vier moderne politische Nationen unter Verlust der früheren übernationalen regionalen Identität und unter Entwicklung von neuen symbolischen Elementen – sehr klar und nachvollziehbar dargestellt werden kann. Ausgehend von der Feststellung, dass die ungarische Nationalitätenpolitik in der Periode des Dualismus mit ihren Magyarisierungsversuchen und Assimilationsprozessen weitgehend erforscht ist, gelingt es GÁBOR EGRY in seiner Studie, einen neuen Aspekt in die Diskussion einzubringen. Anhand zahlreicher Beispiele weist er nach, dass in der stark von Konflikten geprägten Nationalitätenpolitik markante Unterschiede zwischen der Politik auf der zentralen nationalen Ebene einerseits sowie deren Verwirklichung auf der regionalen und lokalen Ebene andererseits bestanden. Im dritten Beitrag dieses Themenblocks behandelt ANDREAS SCHMIDT-SCHWEIZER das Verhältnis zwischen der bundesdeutschen Landsmannschaft der Deutschen aus Ungarn und dem kommunistischen Ungarn in den Jahren 1951 bis 1989. Auf der Basis eines umfangreichen Quellenstudiums legt der Autor die gegensätzlichen Positionen und hauptsächlichen Ziele der beiden Seiten dar und zeigt, wie sich diese Positionen und Ziele im Laufe der Entwicklung der Beziehungen zwischen Ungarn und der Bundesrepublik Deutschland wandelten. Dabei kommt er zu dem Ergebnis, dass bis Mitte der 1980er Jahre die Landsmannschaft „sowohl von Budapest als auch von Bonn als ‚Störfaktor‘ zwischen beiden Ländern angesehen“ wurde. Erst mit dem Zusammenbruch der kommunistischen Führung „kam ihr [– dem Autor zufolge –] eine ‚Brückenfunktion‘ zwischen der Bundesrepublik und Ungarn zu“ (S. 245).

Der vierte Themenblock „Identitätskonflikte“ umfasst drei Beiträge, die nach Auffassung des Herausgebers das Ziel verfolgen, die Auswirkungen des aus der Nationsbildung hervorgegangenen Nationalstaats, der nach Beseitigung ethnischer und häufig auch konfessioneller Diversität strebt, auf die Identitätskonflikte ethnisch definierter Gruppen darzustellen. Dieses Ziel wird aber nur zum Teil erreicht. FRIEDRICH GOTTAS versucht in recht oberflächlicher und wenig strukturierter Weise, am Beispiel des Vereinswesens der Zipser Deutschen das Vorhandensein einer Art von Doppelidentität nachzuweisen. Diese sieht der Autor bereits in einer situationsangepassten Verwendung der deutschen oder der ungarischen Sprache. Wesentlich differenzierter geht ELENA MANNOVÁ in ihrer Studie über das deutsche Vereinswesen in Oberungarn während des Dualismus vor. Ausgehend von generellen Problemen der Vereinsforschung arbeitet die Autorin anhand von zahlreichen Beispielen überzeugend heraus, dass der Wandel in der Verwendung der Sprache sowohl zu einer Homogenisierung als auch zu einer Hybridisierung oder – anders ausgedrückt – sowohl zu einer Separierung als auch zu einem Prozess der Koexistenz bzw. sowohl zur Anpassung an die ungarische Herrschaft als auch zur Bewahrung der Diversitätsmerkmale geführt hat. Im dritten Beitrag dieses Themenblocks wird die Situation der Siebenbürger Rumänen im Zeitraum 1914 bis 1940 von GÁBOR EGRY beleuchtet. Er arbeitet dabei sehr deutlich heraus, in welchem Ausmaß die alteingesessenen Rumänen in Siebenbürgen bemüht waren, sich nach 1918 von den Rumänen aus dem Altreich zu distanzieren und die Identität als eigene Gruppe zu stärken. Sie strebten eigentlich nach einer Gleichstellung mit den Angehörigen der bisherigen drei privilegierten Nationen,

der Siebenbürger Sachsen, der Ungarn und der Székler, und verfolgten das Ziel einer regionalen siebenbürgischen Selbständigkeit, sahen sich nun aber nach der Übernahme der Machtpositionen in Siebenbürgen durch die Rumänen aus dem Altreich ihrer Rechte beraubt und in einer neuen Abhängigkeit. Infolge dessen kam es zu innerem Widerstand und gegenseitiger Entfremdung.

Der Sammelband wird mit einem Verzeichnis der Autoren und Autorinnen samt Kurzbiographien abgeschlossen.

HOLGER FISCHER

Hamburg

JGO 70, 2022/3–4, 599–601

Grenzgänger und Brückenbauer. Zeitgeschichte durch den Eisernen Vorhang
Hrsg. von Jan Claas Behrends und Jürgen Danyel. Göttingen: Wallstein, 2019. 251 S.
ISBN: 978-3-8353-3289-8.

Dieses Buch ist Christoph Kleßmann, der in Bielefeld und Potsdam sowie als Gast an mehreren Universitäten Zeitgeschichte gelehrt hat, anlässlich seines 80. Geburtstags gewidmet. Es handelt sich nicht um eine Festschrift im üblichen Sinne, sondern um einen Interviewband, der einer durchgängigen Intention folgt. Den am Potsdamer Zentrum für Zeithistorische Forschung tätigen Herausgebern geht es darum, einige Historiker – zehn Wissenschaftler und mit Anna Wolff-Powęska eine Wissenschaftlerin – vorzustellen, die in der Zeit des Kalten Krieges, unter den Bedingungen rigoröser Abgrenzung und wechselseitigen Misstrauens und Missverstehens, begonnen haben, über den Eisernen Vorhang zu schauen, durch ihn hindurch zu gelangen und Fragen an die andere Seite wissenschaftlich zu formulieren und zu bearbeiten. Die Methode des Interviews lässt sie selbst zu Wort kommen, und es zeigt sich, dass es häufig zu persönlichen, teils recht lebhaften Kontakten und Freundschaften über die Grenzen hinweg kam und wie sich das primär wissenschaftliche Interesse in seinen Folgen auf die jeweilige Biographie prägend auswirken konnte. Dies ist deswegen bemerkenswert, weil für die meisten Befragten das Interesse am „Osten“ gar nicht am Anfang ihrer wissenschaftlichen Arbeit stand, sondern sich aus anderen Fragestellungen, aus Zufällen und unvorhergesehenen Weichenstellungen entwickelte. Bis auf Jerzy Holzer, Miroslav Hroch und Klaus Zernack haben sie den Zweiten Weltkrieg nicht bewusst miterlebt, ihren akademischen Werdegang aber alle als Schüler der durch diesen Krieg geprägten Professorgeneration begonnen.

Es versteht sich, dass mit CHRISTOPH KLESSMANN der Anfang gemacht wird. Aus seinen vielfältigen Leistungen seien zwei Bücher hervorgehoben, deren Titel geradezu zu schlagwortartigen Begriffen geworden sind: *Die Selbstbehauptung einer Nation*, seine 1971 in Düsseldorf im Druck erschienene Dissertation, in der er die nationalsozialistische Kulturpolitik im Generalgouvernement und den polnischen Widerstand untersucht. Es war die erste westdeutsche Dissertation zu einem polnischen Thema, die nach dem Krieg geschrieben wurde. In dem Buch *Die doppelte Staatsgründung* (Göttingen 1982) behandelte er das Anfangsjahrzehnt der beiden deutschen Staaten. Mit beiden Werken setzte er Maßstäbe für alle weiteren Arbeiten zu diesen zwei Themenbereichen.

In ihren Schwerpunkten an Russland resp. der Sowjetunion orientiert sind drei Interviewpartner: KARL SCHLÖGEL (Frankfurt/Oder) überwindet die Grenze zu Russland, indem er es reisend betrachtet und von innen heraus – in archäologischer Manier im Raume die Zeit lesend – beschreibt und dabei gerade auch die Dinge des Alltags zur farbigen, aufschlussreichen Quelle werden lässt. Auch sein Interesse an der russischen Emigration in Deutschland ist ein zentrales Thema des Umgangs mit den politischen, kulturellen und sozialen Grenzen zwischen Ost und West. DIETRICH BEYRAU schrieb seine Qualifikationsarbeiten über Militär und Gesellschaft im vorrevolutionären Russland und über die Intelligenz in der Sowjetunion. Aus seinen Aufenthalten in der Sowjetunion brachte er persönliche Erfahrungen mit. Er kam eher durch biographischen Zufall zur Beschäftigung mit den kommunistischen Regimen Ostmitteleuropas. Auf der Suche nach einer Stelle verhalf ihm die Bekanntschaft mit seinem früheren Tübinger Kollegen WOLFGANG EICHWEDE zu einer zeitweiligen Anstellung in der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen. Mit der Wahrnehmung ihrer Aufgabe, Samizdat-Literatur und weitere entsprechende Materialien zu sammeln und für die Forschung bereit zu halten, rückte die Forschungsstelle in die Spitze der einschlägigen Institute vor. Der Gründungsdirektor Eichwede, zugleich Professor an der Universität Bremen, war nicht nur als Wissenschaftler gefordert, sondern bekam reichlich Gelegenheit, seine hohen diplomatisch-politischen Fähigkeiten zu mobilisieren. Es galt, nicht nur innenpolitischer Kritik – mit hoher politischer Unterstützung – standzuhalten, sondern auch Widerstände seitens der kommunistischen Regime – auf welchen Wegen auch immer – zu überwinden und zugleich die vertraulichen Kontakte zu den oppositionellen Kreisen zu nutzen, zu stabilisieren und zu schützen. Hier wurden kreativ und geschickt Grenzen überschritten und, wenn man das einmal so sagen darf, Brücken aus maschinengetippter Konterbande gebaut. Auf dem nicht risikofreien schmalen Grat zwischen Wissenschaft und Politik bewegte sich HANS HENNING HAHN, der, von der Nationalismusforschung kommend, sich mit Haut und Haaren Polen verschrieb. Sein Engagement aufseiten der Solidarność trug ihm ein Einreiseverbot ein, das ihm die Entgegennahme eines Wissenschaftspreises, der ersten von mehreren polnischen Auszeichnungen, verwehrte. Die engen persönlichen Verbindungen bestehen weiter, und Polen ist sein zentrales Thema geblieben, als er sein Engagement auf die Wissenschaft konzentrierte. Zu den Osteuropahistorikern, die der lange gehegten, das östliche Europa von deutscher Dominanz aus betrachtenden „Ostforschung“ eine Absage erteilten und einer Ostpolitik der Verständigung auf Augenhöhe die wissenschaftliche Grundlage bereiteten, gehörte KLAUS ZERNACK. Mit seiner Doppelgeschichte Polens und Russlands erbrachte er eine außerordentliche Leistung in der historischen Osteuropawissenschaft. Sein Schüler MICHAEL G. MÜLLER setzte seinen Akzent auf die neuere polnische Geschichte. Seine analytische Darstellung der Teilungen Polens nimmt unter seinen großen Arbeiten eine zentrale Stellung ein, und seine zusammen mit Rudolf Jaworski und Christian Lübke verfasste *Kleine Geschichte Polens* führt in so klarer wie eindringlicher Weise durch die Historie des Landes.

Die drei polnischen Interviewpartner haben naturgemäß ihren Blick von Polen aus auf Deutschland gerichtet. JERZY HOLZER war eine auch in Deutschland bekannte, viel beachtete Stimme der kritischen polnischen Intelligenz. Wegen seiner aktiven Rolle in der Solidarność bekam er erst spät eine Professur an der Warschauer Universität. Die Brücke zum Westen baute er nicht allein mit seinen Veröffentlichungen über die Neuere und Neueste Geschichte sowie die Zeitgeschichte und Politik Deutschlands, sondern auch und gerade mit seinem Buch über Polens Ort in Europa, in dem der patriotische Europäer sein Land den Menschen jenseits der Grenze nahebrachte. ANNA

WOLFF-POWĘSKA führte der Lebensweg nach der demokratischen Revolution an die Spitze des West-Instituts in Posen. In dieser Position hatte sie die Möglichkeit, ihre demokratisch-freiheitliche Überzeugung, für die sie schon unter kommunistischer Herrschaft eingetreten war, in der wissenschaftlichen Deutschlandforschung durchzusetzen. Unter ihrer Leitung erreichte ihr Institut einen anerkannten hohen Standard in dieser Disziplin, es wurde in der Zusammenarbeit und im Austausch über die Grenzen hinweg sozusagen zu einer institutionellen Brücke internationaler Wissenschaft. Ein Historiker, der schon von seiner Biographie her, von Kindesbeinen an, die ost-westliche Verbindung und Verständigung verkörpert, ist WŁODZIMIERZ BORODZIEJ. Wenn er etliche Jahre seines Heranwachsens, bedingt durch den Beruf des Vaters, in Wien und Berlin verlebte, so dass er Deutsch wie seine Muttersprache spricht, so vermag er doch als Historiker die unabdingbare Distanz zum Gegenstand seines Interesses zu wahren. Nichts lag näher, als ihn in einflussreiche deutsch-polnische Wissenschaftsgremien zu berufen, die gegründet worden waren, um sich hauptsächlich mit heiklen Themen gemeinsamer Geschichte zu befassen. Die deutsche Ausgabe seiner Geschichte Polens im 20. Jahrhundert hat nicht zuletzt durch die Aufnahme in das Literaturprogramm der Landeszentralen für politische Bildung weite Verbreitung gefunden – ebenfalls eine Brücke über die hohen Hürden der Unkenntnis und des Missverständnisses hinweg. Gehört Borodziej zur jüngeren Generation der hier Befragten, so zählt der Tscheche MIROSLAV HROCH wie etwa Zernack zur älteren aus den frühen 1930er Jahren, jedoch nicht zur in der Mitte des 20. Jahrhunderts hervortretenden „Vätergeneration“ wie Günther Stökl, Hans Roos oder Manfred Hellmann, denen die Verwissenschaftlichung der Befassung mit der Geschichte des östlichen Europa zur Lebensaufgabe wurde. Hrochs Thema ist die Entstehung und Entwicklung der Nationen im östlichen Europa, ein schwieriges Thema, dessen Legitimität lange Zeit aus politisch-ideologischen Gründen infrage gestellt bzw. diskriminierend behandelt wurde. Abgesehen davon, dass der Professor der Prager Karls-Universität Einladungen an etliche internationale Universitäten wahrnahm, ist es eben sein zentrales Thema, mit dem er stabile Brücken gebaut hat.

Ihre Schlussbetrachtung beschließt CLAUDIA KRAFT, die weitaus jüngste in dem zur Sprache kommenden Kreis, mit dem Hinweis, dass im Zusammenwirken von Zeit und Raum „der Zeit der Vorrang vor dem Raum zu geben“ sei (S. 234). Nach den vielen Anregungen, die sie knapp und präzise herausarbeitet, braucht die Diskussion auch über diese These nicht beendet zu sein.

Der Band gibt etliche aufschlussreiche Einblicke in die Entwicklung der historischen Osteuropawissenschaft während der letzten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts, in der Zeit des noch stabilen, dann zerbröselnden Eisernen Vorhangs. Die Herausgeber verhehlen nicht, dass sie sich der Unvollständigkeit und Zufälligkeit der Auswahl ihrer Interviewpartner bewusst sind. Das ist eine Schwäche des Buches, aber da sie eingestanden wird und das Ergebnis doch lesenswert ist – geschenkt. Die eine oder andere Ungenauigkeit hat sich eingeschlichen. So war Wolfgang J. Mommsen Professor an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, nicht in Bochum, das war sein Bruder Hans.

HANS HECKER
Düsseldorf

JGO 70, 2022/3–4, 602–604

Jan Tesář

The History of Scientific Atheism. A Comparative Study of Czechoslovakia and Soviet Union (1954–1991)

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2019. 355 S., 9 Graph., 2 Ktn., 8 Tab. = Religiöse Kulturen im Europa der Neuzeit, 16. ISBN: 978-3-525-31086-1.

The ambition of this publication is to present scientific atheism as a specific discipline that was formed in the second half of the twentieth century in Eastern Europe. The author chose to compare Czechoslovakia and the Soviet Union, whereby he does not deny the Soviet Union's leading role in the establishment of this "science" but leaves enough space for the emergence and development of "deviations" in the individual countries of the Soviet Bloc. The dynamics described and analyzed by the author may, at first glance, seem somewhat surprising: scientific atheism has been, after all, viewed as a rigid ideological product. Yet, once we take into account how many diverse factors and influences contributed to its development, we discover that from the perspective of the history of science, it exemplifies interesting dynamics in the process of establishment and development of a new scientific field within a homogeneous ideological environment. The author perceives this process in terms of the "production of knowledge".

By adopting this approach, the author is trying to challenge the Western view of scientific atheism that considers it a pseudoscience. His aim is to show that scientific atheism in fact functioned as real science. However, he approaches this issue not from the perspective of the history of science – which could be viewed as a methodologically controversial aspect of the publication – but employs insights from transfer studies and entangled history to explore socio-political and socio-cultural dynamics. His main interpretation model, thus, relies on the transfer of knowledge from the center to the periphery followed synchronously for the two countries in question.

Despite a methodologically most interesting introduction outlining his approach, in the book proper the author tends to adopt a rather more traditional concept of comparing the center and the periphery. This is also where one can note that he is inspired more by Central European and German historiography rather than, as he claims, by anglophone literature.

The structure of the book is built around its core subject: the formation of a new scientific discipline. The first chapter aims to contextualise scientific atheism by going back to the first half of the twentieth century. The author is trying to show that post-war scientific atheism in both the USSR and in Czechoslovakia differed from interwar scientific atheism. It should be noted, though, that the political regimes of these two periods were different and the comparison somewhat marginalises this fact by making sweeping generalisations of leftist activities without trying to go into a more detailed typology of leftist atheism.

Nevertheless, it is characteristic of both states concerned that antireligious activities were not the goal of the regime as such. They were mainly viewed as an instrument to modernise society, especially in rural areas. The aim was to teach people to think rationally and scientifically. Rather than an enforcement of atheism, this was antireligious propaganda aimed at the institutional foundations of religion and not religious dogmas. At this time, atheism tended to be defined in negative terms, i. e., mainly by its ability to unmask and deconstruct religious myths and superstitions.

The second chapter presents the development of atheistic thinking during late Stalinism and the period of the early “thaw”, that is, ideological liberalisation. It describes the gradual process knowledge formation, definition of the term “atheism”, etc. It also tries to find an explanation for the later divergent development of the discipline in Czechoslovakia and the USSR. The third chapter focuses on the institutionalisation of scientific atheism as a separate scientific field. For instance, while in the 1950s, specialised literature on scientific atheism was dominated by translations from other languages, by the end of the decade, domestic scientific production was seen as more pressing. This resulted from the creation of specialised groups of experts; such groups formed at the instigation of the central committees of the respective Communist parties and their thinktanks, which were usually appointed by academies of social sciences attached to the Central Committee of the Communist Party of the USSR or the Central Committee of the Communist Party of Czechoslovakia. In contrast to regular scientific disciplines, whose formation as separate fields were fostered from below by individual scientists and their expanding networks, the birth of scientific atheism was dictated from above. Political pressure accelerated the process of institutionalisation thanks to a social consensus and financial backing.

In both chapters, the author tends to focus on the central institutions of scientific atheism in Czechoslovakia while dealing with the university milieu only on the margins – with one exception, namely the “Czechoslovak deviation”. He does not, however, try to explain why this “deviation” in the form of an open dialogue between Christianity and Marxism, which by that time already integrated atheism as one of its cornerstones, took place within the university environment. There are two possible reasons: first of all, generational continuity, because sociology of religion – as represented in interwar Czechoslovakia at the Faculty of Philosophy e.g. by Otakar Pertold, the first professor of religious studies in Czechoslovakia and an important representative of scientific atheism in Czechoslovakia – simply expanded previous research of interwar atheism; it was this direction of thought that was later developed by the radical Stalinist Otakar Nahodil and others. The second reason is the political pressure on the Academy of Sciences as a central scientific institution.

The 1970s and 1980s were then, in the author’s view, a time of stability, a time when discussions about scientific atheism withdrew mainly to the space of specific expert culture. During this period the propagandistic agenda was outside its main scope and scientific atheism disappeared from the public space, which explains its rapid disappearance during the period of perestroika and glasnost.

The author chose a fascinating subject and approached it with very sound knowledge of various possible approaches and awareness of the challenges its interpretation was likely to pose. It is to be much admired that the author was able to read publications on scientific atheism from this entire era, i. e., 1950s–1980s, as serious scientific literature. Regarding methodological issues, though, one could note a somewhat problematic handling of archival sources. The author seems to believe that the archives of the Society for Dissemination of Political and Scientific Knowledge, later Socialist Academy, did not survive. They did, at least for the period of 1973–1989: they are kept in the National Archives in Prague and include over 80 boxes. For the period of 1948–1973, the records of the Central Committee of the Communist Party of Czechoslovakia with its firmly fixed structure of sessions, allows to access the quite frequent discussions dedicated to the Society. Hence, there is a fairly consistent track record on the Society from its beginnings all the way to its thorough transformation in 1969–1973. Moreover, based on these documents from the central political power one can clearly and relatively easily reconstruct the political interest in the dissem-

ination of atheism. This shortcoming is, in such an outstanding book, regrettable: it is a pity that the author in his archive research overlooked this extensive collection. It would have provided empirical material that would have doubtless allowed for a further, more thorough elaboration of some of his conclusions.

DOUBRAVKA OLŠÁKOVÁ
Prague

JGO 70, 2022/3–4, 604–606

Stefan Creuzberger

Das deutsch-russische Jahrhundert. Geschichte einer besonderen Beziehung

Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 2022. 670 S., Abb. ISBN: 978-3-498-04703-0.

Das neueste Werk von Stefan Creuzberger, Professor für Zeitgeschichte an der Universität Rostock, trifft offenbar auf ein aufgeschlossenes Publikum. Die erste und zweite Auflage des Buchs folgten ab März 2022 rasch aufeinander. In der Amazon Rangliste „Bestseller Ukrainische Geschichte“ lag der Titel – Stand 22. August 2022 – auf Rang sechs (https://www.amazon.de/gp/bestsellers/books/15778841/ref=pd_zg_hrsr_books). Diese Vertriebs- und Verkaufsdaten sowie die Tatsache, dass das Buch für den Deutschen Sachbuchpreis 2022 nominiert war, belegen, wie groß seit dem 24. Februar 2022 das deutsche Bedürfnis ist, sich unter den dramatischen neuen Umständen in Osteuropa zu orientieren, und wie lückenhaft das entsprechende Informationsangebot erschien. Aufgrund der Entstehungsgeschichte des Werks und des allgemeinen Forschungsstands bleibt das Geschehen des Jahres 2022 im Buch allerdings zwangsläufig ausgespart. Auch wird die jüngste Vorgeschichte des russischen Überfalls auf die Ukraine – von 2012 bis 2020 – auf wenigen Seiten nur sehr gerafft erzählt (S. 344–345, 350–356, insbesondere S. 534–547 und 555–562).

Andere Lücken sind für einen groß angelegten Überblick weniger nachvollziehbar. Zu diesen zählen unter anderem eine nähere Auseinandersetzung mit dem Beginn des Ersten Weltkriegs, mit den politischen Beziehungen der 1930er Jahre, dem 17. Juni 1953 sowie dem Mauerbau. Insgesamt hätte sich einleitend eine eingehendere Reflexion über die präsentierten Zäsuren angeboten, zumal dann, wenn man wie Creuzberger die vergleichsweise populäre – jedoch keineswegs unumstrittene – Bezeichnung des 20. Jahrhunderts als „amerikanisch geprägtes Jahrhundert“ in Frage stellt (S. 18). Ohnehin entfalteten auch die Beziehungen St. Petersburgs bzw. Moskaus mit Nachbarn wie China und Japan oder das deutsch-französische Verhältnis für lange Perioden eine regionale und internationale Wirkungsmacht, die derjenigen der Beziehungen zwischen Deutschland und Russland bzw. der Sowjetunion nicht wirklich nachstand. Generell hätte man sich während der Lektüre in vielen Passagen von Rapallo bis zum Ende des Kalten Kriegs eine stärkere internationale Einbettung der Darstellung in Probleme der wirtschaftlichen Globalisierung sowie in Fragen globaler Neuordnungsprozesse gewünscht. Mit einer solchen Kontextualisierung hätten sich nicht zuletzt unterschiedliche regionale, europäische oder globale Reichweiten der Beziehungsgeschichte klarer markieren lassen. Während und nach dem Kalten Krieg stand das deutsch-sowjetische

und deutsch-russische Verhältnis – betrachtet man Rüstungs- und Sicherheitsfragen, aber auch Wirtschaftsbeziehungen, – in komplexer Wechselwirkung mit den Beziehungen der USA und der EU zu Moskau sowie mit innerwestlichen Verhältnissen. Diese Außenfaktoren setzten eigene Rahmen, die die bilateralen Verbindungen häufig stärker prägten, als dies umgekehrt der Fall war. Zudem wäre es angebracht gewesen, die Perspektiven der deutschen und der russisch-sowjetischen Protagonisten um die Wahrnehmungen und Sichtweisen derjenigen Staaten und Gesellschaften zu erweitern, die Gegenstand und Opfer der deutsch-russischen bzw. deutsch-sowjetischen Auseinandersetzungen respektive Verbrüderungen waren. Immerhin waren Deutschland und Russland nach dem Ersten Weltkrieg nur noch einmal für wenige Jahre, nämlich unter dem Signum des Hitler-Stalin-Pakts, direkte Nachbarn. Die verkürzt wirkende Kennzeichnung von Regionen, die der deutsch-sowjetischen Annexions- und Machtpolitik zum Opfer fielen, durch Konzepte wie „bloodlands“ oder „Gewaltträume“ wäre genauer zu begründen, da auch diese Begrifflichkeiten keineswegs unumstrittenen sind. In konzeptioneller Hinsicht erscheint schließlich auch die Gliederung der mehr als 100 Jahre umfassenden Darstellung in die Großthemen „Revolution und Umbruch“, „Terror und Gewalt“ sowie „Abgrenzung und Verständigung“ als nicht rundum gelungen. So lassen sich beispielsweise die diplomatischen Beziehungen der 1920er, 1950er und 1970er Jahre hier nicht eindeutig zuordnen. Wesentliche Dimensionen der kurzen Allianz von 1939 bis 1941, der Besatzungsjahre nach dem Zweiten Weltkrieg oder des Wegs zur Wiedervereinigung werden gleichfalls auf verschiedene Hauptkapitel verteilt. In der Folge vermisst man bei der Lektüre des ersten Kapitels Themen, die dann erst im zweiten oder dritten neuerlichen Durchlauf durch die Jahrzehnte angesprochen werden.

Ungeachtet dieser Kritikpunkte bietet die Gesamtdarstellung eine ebenso anregende wie gut formulierte Synthese der deutsch-russischen Beziehungsgeschichte seit dem späten 19. Jahrhundert. Ganz selbstverständlich bezieht Creuzberger für die Zeit nach 1945 ostdeutsch-sowjetische Realitäten und das spezifische trilaterale deutsch-deutsch-sowjetische Verhältnis in seine Gesamtchau ein. Dabei profitiert der Autor sowohl von seinen zahlreichen publizierten Forschungen zur sowjetisch/russisch-deutschen Beziehungsgeschichte (vornehmlich nach 1945) als auch von seiner insgesamt souveränen Kenntnis des aktuellen Forschungsstands zu den bilateralen Kontakten. Der Einstieg demonstriert bereits, dass Creuzberger mit seiner Darstellung ein breites Panorama anstrebt. Von der angerissenen Erfolgsgeschichte der „Dampfzuckerfabrik zur Herstellung von Schokolade, Pralinen und Gebäck in Moskau“ des 19. Jahrhunderts schlägt er hier einen weiten Bogen bis hin zur deutschen Wissenschaft im 20. Jahrhundert. In die Beschreibung der politischen Beziehungen werden gewinnbringend kulturgeschichtliche Fragestellungen integriert. Die Akteure aus Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Militär und Wissenschaft sind plastisch gezeichnet. Auch räumt der Autor erinnerungskulturellen Problemen einen prominenten Platz ein. Innerhalb des solchermaßen großen Facettenreichtums gelingen Creuzberger konzise Darstellungen unter anderem der „vorrevolutionären Lebenswelten“ (S. 21), der Besatzungsgeschichte bis 1949 und der Periode der Wiedervereinigung. Mit Blick auf die Ostpolitik der Bundesrepublik hebt der Autor hierbei frühe bundesrepublikanische Ansätze der Regierungen vor Brandt/Scheel hervor. Gerade mit Blick auf die politischen Beziehungen verdeutlicht Creuzbergers Analyse, dass das jeweilige Wissen über Motive, Ziele und Vorstellungswelten des Gegenübers vielfach begrenzt und unzureichend war. Auf beiden Seiten waren die Akteure immer wieder von Visionen, Selbst- und Wunschbildern beeinflusst, die die Möglichkeiten, Grenzen und Gefahren von bilateraler Kooperation, Partner- und

Gegnerschaft nicht adäquat erfassen. Davon zeugen die gescheiterten sowjetischen Hoffnungen auf eine Revolution in Deutschland und die Vorgeschichte des Zweiten Weltkriegs ebenso wie Kontakte der 1990er und 2000er Jahre. Die Idee, dass die deutsch-russischen Beziehungen sich durch eine besondere Qualität und Einzigartigkeit auszeichnen, war lange genug mit, um Gerd Koenen zu zitieren, „latenten Machtphantasien und Bündnisoptionen“, „Vorstellungen einer gegenseitigen Bemächtigung“ und vermeintlichen „welthistorischen Beauftragungen“ durchsetzt (Gerd Koenen: *Russland gründlich entzaubert. Vom Ende eines deutschen Komplexes*, in: *Osteuropa* 2022, 1–3, S. 19–32, hier S. 21). Eine kritische Lektüre der von Kreuzberger gelieferten Bestandsaufnahme der bilateralen Beziehungen zweier europäischer Staaten verdeutlicht ungeachtet der eingangs diskutierten perspektiven Einführung, dass der zähe Mythos keine historische Grundlage hat.

ANDREAS HILGER
Hamburg

JGO 70, 2022/3–4, 606–608

Fabian Lüscher

Nuklearer Internationalismus in der Sowjetunion. Geteiltes Wissen in einer geteilten Welt 1945–1973

Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2021. 397 S., 4 Abb. = *Osteuropa in Geschichte und Gegenwart*, 8. ISBN: 978-3-412-52123-3.

Im August 1945 trafen zwei amerikanische Atombomben die japanischen Städte Hiroshima und Nagasaki und demonstrierten die Zerstörungskraft der Kernwaffen. Vier Jahre später – im August 1949 – zündeten sowjetische Experten auf dem Testgelände Semipalatinsk die erste sowjetische Atombombe. Dies führte in dem beginnenden Kalten Krieg zu der als „Gleichgewicht des Schreckens“ bekannten Pattsituation zwischen den Atommächten, die einerseits mit weiterer Aufrüstung einherging, andererseits Versuche, das atomare Wettrüsten durch internationale Kontrolle einzuhängen, nach sich zog. Diese Entwicklungen sind allgemein bekannt. Dagegen dürften die sowjetische Stadt Obninsk, in der 1954 das erste Kernkraftwerk der Welt ans Netz angeschlossen wurde, oder der sowjetische Tokamak-Fusionsreaktor, der zum Hoffnungsträger der internationalen Fusionsforschung avancierte, vielen kaum ein Begriff sein. Wie Fabian Lüscher in seiner 2020 an der Universität Bern angenommenen und 2021 in der Reihe *Osteuropa in Geschichte und Gegenwart* veröffentlichten Dissertation zeigt, lohnt es sich jedoch, die Entwicklungen in der militärischen und zivilen Kernenergienutzung der Sowjetunion nicht voneinander getrennt, sondern zusammen zu betrachten. Überzeugend argumentiert Lüscher, dass der Dual-Use-Charakter der Nukleartechnologie einer Entkopplung der Frage nach dem Umgang mit zivilen Kernenergieprojekten von den politischen, diplomatischen und militärischen Aspekten entgegengewirkt habe. Dies sei auch mit dem Verständnis der sowjetischen Akteure kongruent gewesen, für die Abrüstungsgespräche und Wissensaustausch in der Kernenergieforschung einander bedingt hätten.

Vorneweg sei gesagt, dass diese gemeinsame Betrachtung – die „integrierende Nukleargeschichte“ (u. a. S. 55 und S. 360) – im Großen und Ganzen überzeugt ebenso wie die These, dass die Entwicklung des sowjetischen Kernenergiebereichs nur in ihren internationalen Verflechtungen zu verstehen sei und dabei das Wechselverhältnis zwischen politischen und technischen Entscheidungen, zwischen Diplomatie und Wissenschaft in den Blick genommen werden muss. Im Einklang damit lautet die übergreifende These, dass sich die Internationalisierung der sowjetischen Kernenergieforschung, die etwa ab der Mitte der 1950er Jahre eingesetzt habe, zum einen aus dem politisch-ideologisch begründeten Internationalismus gespeist habe. Zum anderen sei sie den wissenschaftlich-technischen Zwängen gefolgt, denen die per se transnationalen Implikationen der Kernenergie zugrunde gelegen hätten. Eine so angelegte Untersuchung bietet ein komplexes Bild der verschiedenen Aspekte, die die sowjetische Kernenergieentwicklung über Jahrzehnte geprägt haben und geht damit über die bisherige Forschung deutlich hinaus. Den Anspruch, die transnationalen Bewegungen des Kernenergiewissens nah an den Akteurinnen und Akteuren nachzuzeichnen und deren Spielräume auszuleuchten, kann Lüscher hingegen nur teilweise einlösen. Dies liegt wohl nicht zuletzt an der Quellenlage, da viele relevante Bestände in russischen Archiven nicht zugänglich seien, wie Lüscher ausführt. Dies dürfte auch die Erklärung dafür sein, dass der Zugang zu den für die Fallstudien ausgewählten Beispielen einige Asymmetrien aufweist.

Die Studie gliedert sich in zwei größere Abschnitte, die jeweils in mehrere Kapitel unterteilt sind. Während der erste, chronologisch aufgebaute Abschnitt den Wurzeln der Internationalisierung in der sowjetischen Kernenergieforschung nachgeht, widmet sich der zweite, thematisch geordnete Abschnitt anhand von drei Fallbeispielen – der Fusionsforschung, den Reaktorantrieben und den radioaktiven Abfällen – den Wandlungen dessen, was Lüscher als „nuklearen Internationalismus“ definiert. Die Begründung für die Auswahl stützt sich auf die 1958 geäußerte Einschätzung des Leiters des indischen Atomprogramms Homi J. Bhabha darüber, welche Themen sich besonders für internationale Kooperation eignen würden. Die Antwort auf die Frage, inwiefern andere Akteure diese Einschätzung teilten, wie sich internationale Kontakte auf anderen Arbeitsgebieten der Kernenergie gestalteten beziehungsweise ob und, wenn ja, welche sonstigen Bereiche der Nuklearforschung als Untersuchungsobjekte in Frage kämen, bleibt der Autor schuldig. Dagegen wird der gewählte Untersuchungszeitraum ausführlich und einleuchtend begründet, indem sowohl auf globale Entwicklungen wie die Ölkrise als auch auf personelle und technische Veränderungen im sowjetischen Kernenergiebereich in den 1970er Jahren verwiesen wird. Positiv hervorzuheben ist zudem, dass Lüscher die Relevanz der üblichen Periodisierungen sowjetischer Geschichte für die Kernenergieforschung hinterfragt und Kontinuitäten in der Entwicklung betont.

Im ersten Teil der Studie präsentiert der Autor ein komplexes Bild der verschiedenen Entwicklungen, die dazu geführt haben, dass sich ab der Mitte der 1950er Jahre die bis dahin weitgehend isolierte sowjetische Kernenergieforschung gegenüber der Welt öffnete. Innersowjetische Entwicklungen wie der Politikwechsel unter Chrusčev und die Neuordnung des Atomprogramms durch die Gründung des Ministeriums für den mittleren Maschinenbau (Atomministerium) werden hier ebenso diskutiert wie der internationale Kontext des Koreakriegs und der *Atoms for Peace*-Initiative des amerikanischen Präsidenten Dwight Eisenhower. Gleichzeitig wird anhand der Ausführungen eindrucksvoll demonstriert, dass die wissenschaftliche Kooperation kein Selbstläufer gewesen sei, sondern die sich öffnenden Handlungsspielräume von den Wissenschaftlern genutzt worden seien, um internationale Kontakte aufzubauen, aber auch eigene Agenden zu verfolgen

und beispielsweise die sowjetische Wissenschaftspolitik oder die Ausstattung der Institute vor dem Hintergrund des Vergleichs mit dem Ausland zu kritisieren. Nach außen hin wiederum seien die sowjetischen Wissenschaftler für die sowjetische Position, die durch das Dual-Use-Verständnis der Nukleartechnologie geprägt worden sei, eingetreten und hätten dadurch die Entstehung der internationalen Foren wie die Internationale Atomenergie-Organisation IAEA oder die Genfer Atomkonferenz mitgeprägt.

Der zweite Teil der Studie widmet sich drei konkreten Themen der Kernenergieforschung, anhand derer die Wandlungen des sowjetischen nuklearen Internationalismus verdeutlicht werden sollen. Die einzelnen Kapitel unterscheiden sich in ihrem Zugang. Die Wechselwirkungen zwischen Politik und Wissenschaft werden im Kapitel zur Fusionsforschung eingehend herausgearbeitet. Der Anspruch, die Abrüstungsdiplomatie und die Verbreitung kernenergetischen Wissens in ihrer gegenseitigen Bedingtheit zusammen zu betrachten, wird hier schlüssig umgesetzt. Im Vergleich dazu erscheint das darauffolgende Kapitel zu Reaktorantrieben, mit Ausnahme der Ausführungen zum Atomeisbrecher Lenin, etwas blass, bietet aber einige interessante Einblicke in die Präsenz der zivilen Kernenergieprojekte in der Symbolpolitik und Populärkultur. Das letzte thematische Kapitel widmet sich radioaktiven Abfällen und rückt Wissenschaftler und hier, wohlgemerkt, auch Wissenschaftlerinnen in den Mittelpunkt. Besonders deutlich wird in diesem Kapitel, wie die Einbindung sowjetischer Wissenschaft in die internationalen Wissenschaftsstrukturen in die sowjetische Forschung zurückwirkte.

Das ganze Buch zeichnet sich durch eine sehr klare LeserInnen-Führung, die immer wieder die zentralen Fragen aufgreift, Zwischenfazit anbietet und die nächsten Schritte erklärt, aus. Auch wenn dadurch das Verständnis der komplexen Thematik erleichtert wird, ergeben sich daraus stellenweise einige Wiederholungen und Redundanzen. Der Verzicht auf so manchen langen, verschachtelten Satz wäre für ein besseres Verständnis hingegen hilfreich gewesen. Sehr zu begrüßen ist die gute Zugänglichkeit der Studie dank Open Access. Insgesamt zeichnet Lüscher ein facettenreiches Bild der sowjetischen Kernenergieforschung in ihren internationalen Zusammenhängen. Es wäre zu wünschen, dass die künftige Forschung den entworfenen Analyserahmen, der militärische und nichtmilitärische Kernenergieforschung, internationale und nationale Einflüsse sowie Politik, Diplomatie und Wissenschaft zusammenbringt, als Inspiration nutzt, um die Wissenslücken zur sowjetischen Kernenergieentwicklung mit Hilfe der dann hoffentlich freigegebenen Archivbestände zu füllen.

DARINA VOLF

München

JGO 70, 2022/3–4, 609–611

Anne E. Hasselmann

Wie der Krieg ins Museum kam. Akteure der Erinnerung in Moskau, Minsk und Tscheljabinsk, 1941–1956

Bielefeld: Transcript, 2022. 394 S. = Public History – Angewandte Geschichte.

ISBN: 978-3-8376-5980-1.

Die zentrale Rolle, die das Gedenken an den Sieg im Zweiten Weltkrieg in der gegenwärtigen Geschichtspolitik Russlands einnimmt, ist mittlerweile hinlänglich bekannt. Anne Hasselmann vermeidet weitere Ausführungen zu diesem gut erforschten Thema der Memory Studies und kehrt stattdessen in ihrer Dissertation zum Ursprung der museal inszenierten Kriegserinnerung zurück. Anhand des Zentralmuseums der Roten Armee sowie des Staatlichen Historischen Museums in Moskau, des Belarusischen Museums der Geschichte des Großen Vaterländischen Krieges in Minsk sowie des Tscheljabinsker regionalwissenschaftlichen Museums rekonstruiert sie, wie „der Krieg ins Museum kam“. Schon im August 1941 eröffnete im Moskauer Armeemuseum eine erste Ausstellung, in der die Verteidigung des Landes in einen langen historischen Kontext eingeordnet wurde. Im Verlauf des Krieges dokumentierten die Ausstellungen immer stärker das aktuelle Geschehen, es professionalisierte sich das Sammeln von Trophäen und Relikten. Abhängig vom regionalen Kontext bildeten die untersuchten Museen eigenständige Profile heraus. Ihre Arbeit erfuhr öffentliche Anerkennung; in der Nachkriegszeit etablierten sie sich als wichtige Lern-, Gedenk- und Erfahrungsorte.

Anne Hasselmann folgt dem in der Einleitung gut begründeten, methodischen Ansatz, die sowjetische Museumsgeschichte der Kriegs- und Nachkriegszeit aus der Perspektive der Akteure zu schreiben. Den Ausgangspunkt ihrer Darstellung bilden die persönlichen Erfahrungen, Ambitionen und Handlungsspielräume der Museumsleute, der *musejščiki*. Unter sehr unterschiedlichen regionalen und materiellen Voraussetzungen sahen sie sich dem vom Zentrum formulierten Anspruch ausgesetzt, durch Sammlungs- und Ausstellungstätigkeit ihren Beitrag zum Kampf gegen die deutschen Angreifer zu leisten. Hasselmann beschreibt, wie zentrale Vorgaben abhängig von der jeweiligen Situation umgesetzt wurden, sich im Laufe der Zeit die Narrative des Kriegsgedenkens veränderten und anglichen, aber ebenso welche Auswirkungen die Museumsarbeit während des Krieges auf das sowjetische Museumswesen der Nachkriegszeit hatte. So entstand unter den Erfordernissen der Zeit die Praxis eines „Sammelns der Gegenwart“, der Anspruch, Objekte noch „auf heißen Spuren“ für die Sammlungen zu gewinnen. Auch Ansätze der *kraevedenie*, einer regionalwissenschaftlich ausgerichteten Museumsarbeit, die in den 1930er Jahren verfiel, konnten sich wieder etablieren und prägten das Museumswesen der Nachkriegsjahrzehnte maßgeblich.

Die Arbeit ist in drei Großkapitel – „Sammeln“, „Ausstellen“ und „Besichtigen“ – unterteilt. Hasselmann gelingt es, diese eng zusammenhängenden Bereiche argumentativ zu trennen, indem sie einerseits chronologisch vorgeht und sich andererseits auf unterschiedliche Quellengattungen stützt. Im Kapitel „Sammeln“ greift sie beispielsweise stärker auf schriftlich überlieferte Erinnerungen von Museumsleuten zurück, während beim Kapitel „Besichtigen“ besonderes Augenmerk auf Dokumenten zu Führungen und auf Besucherbüchern liegt. Das verweist auf einen der großen Vorzüge dieser Arbeit: Hasselmann konnte umfangreiche Literatur- und Archivbestände in

Moskau, Minsk und Tscheljabinsk auswerten. Besonders hervorzuheben sind die Materialien aus den Archiven und Sammlungsbeständen der erforschten Museen. Dabei handelt es sich um Pläne und Fotografien von Ausstellungen, Einlieferungsbücher, Protokolle von Sitzungen der *musejščiki*, Berichte von Sammlungs- und Ausstellungsaktivitäten an der Front, Besucherbücher und unveröffentlichte Erinnerungen.

Das erste Kapitel beleuchtet eindringlich, wie unter den Bedingungen der ersten chaotischen Kriegsmonate Museumsbestände einerseits stark gefährdet waren und andererseits die *musejščiki* unter Druck standen, Objekte in die Sammlungen aufzunehmen, die das aktuelle Kriegsgeschehen dokumentierten. Dadurch, dass das Armeemuseum dem Kommissariat für Verteidigung unterstand, etablierte sich hier schnell eine Zusammenarbeit mit der Front und das Sammeln von Trophäen. Für die belarusische Parteiführung, die nach Moskau evakuiert worden war, boten Geschichtskommissionen die Möglichkeit, Informationen über das Geschehen in den besetzten Gebieten zu erhalten und Kontakt mit Partisaneneinheiten aufzubauen. Das gesammelte Material wurde zunächst in der in Moskau gezeigten Sonderausstellung „Belarus lebt, Belarus kämpft, Belarus war und wird sowjetisch sein“ verwendet und bildete später den Grundstock des Museums des Großen Vaterländischen Krieges in Minsk. In dem von Hungersnot und Rüstungsindustrie geprägten Tscheljabinsk entstand eine ungewöhnliche Kriegssammlung. Sie spiegelte die spezifischen Beziehungen zwischen Mensch und Natur wider, indem sie strategische Ressourcen, medizinische Heilkräuter und essbare Pflanzen als Sammlungsschwerpunkt hatte.

Den Kern des zweiten Kapitels bildet die Beschreibung dreier Sonderausstellungen, die auf der Grundlage der gesammelten Objekte an den untersuchten Orten entstanden sind. Die Ausstellungen entwickelten sich durch die Aufnahme neuer Exponate und aufgrund der inhaltlichen Anpassung an das Kriegsgeschehen permanent weiter. Dabei spielten die persönlichen Erfahrungen der *musejščiki* eine wichtige Rolle. Es kam zur Überschneidung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, indem die Museumsleute zukünftiges Gedenken an den vergangenen Krieg schon im Heute antizipierten. Im Vergleich der Minsker und der Moskauer Ausstellungen zeigte sich, dass sich die Narrative zunächst trotz einheitlicher Vorgaben von oben unterschieden. Die Besatzerfahrung und die Opferperspektive nahm in Minsk mehr Raum ein, während in Moskau der heroische Ton dominierte. Die an lokalen Erfahrungen orientierte Ausstellungspraxis, die auch den Holocaust nicht ausblendete, endete jedoch in Zusammenhang mit den spätstalinistischen Säuberungswellen am Ende der 1940er/Beginn der 1950er Jahre.

Im dritten Kapitel wendet sich Hasselmann der Vermittlungsarbeit und der Rezeption der Ausstellungen durch die Besucherinnen und Besucher zu. Ein Abschnitt behandelt anschaulich den komplizierten Entstehungsprozess von Führungen. Die zuständigen *musejščiki* mussten selbst ihre Führungen verfassen und sie dann in einem rauen Verfahren von Kritik und Selbstkritik verteidigen. Dabei sahen sie sich mit hohen, oft unterschiedlichen Ansprüchen konfrontiert, eine Situation, die verdeutlicht, dass die Museumsleute an der ideologischen Front arbeiteten und die damit im Stalinismus verbundenen, persönlichen Risiken trugen. In einem weiteren Abschnitt geht Hasselmann ausführlich auf die Aussagekraft von Besucherbüchern ein und kann zeigen, dass sie auch im späten Stalinismus nicht völlig die Funktion als Kommunikationsmittel einbüßten. Neben formelhaften Stellungnahmen zeugen viele der Einträge auch von einer individuellen Schreibmotivation und dem Wunsch, die Kriegserinnerung mitzugestalten. Interessanterweise sahen sich die *musejščiki* in

der Pflicht, schriftlich auf Kritik in den Besucherbüchern zu reagieren, so dass sich im besten Fall eine kommunikative Interaktion zwischen Museumsleuten und ihren Gästen nachvollziehen lässt.

In solchen Stellen, in denen die zitierten Quellen unmittelbar von den Lebensumständen und Erfahrungen der Menschen zeugen und in denen die Praxis der Museumsarbeit greifbar wird, liegen die besonderen Stärken der Studie von Anne Hasselmann. Sie macht deutlich, dass die Produktion von Erinnerung und Kriegsgedenken nicht nur diskursiv und nach Vorgaben von oben erfolgt, sondern es sich um einen Prozess handelt, in den viele individuelle und regionale Erfahrungen einfließen. Methodisch sorgfältig argumentierend, basierend auf einem reichen Quellenfundus und mit der Berücksichtigung des Verhältnisses von Peripherie und Zentrum löst diese Arbeit alle Ansprüche an eine zeitgemäße Forschung zur sowjetischen Geschichte ein und leistet darüber hinaus einen wichtigen Beitrag zur europäischen Museumsgeschichte.

CORINNA KUHR-KOROLEV
Berlin/Potsdam

JGO 70, 2022/3–4, 611–613

Immo Rebitschek

Die disziplinierte Diktatur. Stalinismus und Justiz in der sowjetischen Provinz, 1938 bis 1956

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2018. 454 S. = Beiträge zur Geschichte Osteuropas, 51.
ISBN: 978-3-412-51127-2.

Die Justiz während des Stalinismus ist schon früher Gegenstand quellengestützter Studien gewesen, doch diese sehr gute Dissertation verdient mit Sicherheit eine breitere Aufmerksamkeit auch über den engen Kreis der Stalinismusforschung hinaus. Die Arbeit ist in ein knappes Vorwort, eine Einleitung und fünf chronologisch gegliederte Kapitel gegliedert. Daran schließen sich eine informative Schlussbetrachtung, ein Abkürzungs- sowie Quellen- und Literaturverzeichnis sowie ein Register an. Ein Zwischenfazit am Ende jedes Kapitels erleichtert das Verständnis. Die Monografie ist gut lesbar geschrieben und argumentiert überzeugend und nachvollziehbar. Im Mittelpunkt steht die Staatsanwaltschaft in der damaligen Oblast Molotov (bis 1940 Perm'), heute Permer Kraj. Wer nun meint, die Untersuchung der Arbeit einer Gebietsstaatsanwaltschaft während des Stalinismus sei für einen Historiker nicht interessant, irrt sich, wie Rebitschek überzeugend darlegt. Selbstverständlich arbeitet er nicht nur mit der Überlieferung im lokalen Archiv, sondern auch mit Dokumenten in einschlägigen Moskauer Archiven und kann sie gekonnt verknüpfen.

An dieser Stelle sei allerdings ein kleiner Kritikpunkt bezüglich der Form angebracht. Eine Gebietsstaatsanwaltschaft erzeugte auch zahlreiche Statistiken, die heute nicht immer erhalten sein müssen. Der Autor fügt mitunter Angaben zu Häftlingszahlen, Verurteilungen usw. in den Fließtext ein, doch einige wenige Tabellen oder Grafiken könnten dem Leser die historische Dynamik der Entwicklung noch besser verdeutlichen.

In der Einleitung legt Rebitschek die Grundlagen seiner Arbeit und die Fragestellung dar. Einerseits war die Staatsanwaltschaft zumeist mit nichtpolitischen Verfahren betraut, andererseits übte sie die staatliche Aufsicht über Institutionen wie Gefängnisse oder Arbeitslager aus und war somit Teil der staatlichen Selbstkontrolle. Staatsanwälte befanden sich in beständiger Interaktion mit der Partei, dem Innenministerium und anderen staatlichen Einrichtungen. Sie waren laut Autor Bestandteil der Disziplinierung in der Diktatur, aber auch der Selbstdisziplinierung der Diktatur. Das Verhältnis von „Willkür und Regelmäßigkeit“ (S. 30) spielte eine zentrale Rolle. Denn nicht das Recht habe sich 1953 gewandelt, sondern die Kräfteverhältnisse der Akteure (S. 32). Allerdings waren zahlreiche Bestände gesperrt, so dass ein biografischer Zugang nicht möglich war.

Im ersten Kapitel geht es um die Vorgeschichte, um die Tradition des Rechtsbegriffs in der Sowjetunion und die Institution der Staatsanwaltschaft bis 1938. Dieses Kapitel ist hochinteressant und liefert den entsprechenden Vorlauf für den Untersuchungszeitraum 1938–1956. Es lässt sich auch außerhalb des sowjetischen Kontextes als das Dilemma einer revolutionären Bewegung nach dem erfolgreichen Umsturz lesen, ein „revolutionäres Recht“ umsetzen zu wollen und allmählich festzustellen, dass verbindliche Regeln notwendig sind – in diesem Fall eine „sozialistische Gesetzlichkeit“. Das Ganze musste unter der Dominanz der Partei und in enger Zusammenarbeit mit dem Volkskommissariat des Inneren erfolgen und die Staatsanwaltschaft zum Hüter der Gesetzlichkeit werden. Doch diese Gesetzlichkeit blieb laut Rebitschek eher Utopie.

Das eigentliche Narrativ lässt der Autor im zweiten Kapitel mit dem Ende der „Massenoperationen“ im Herbst 1938 beginnen und führt es bis zum Beginn des deutschen Überfalls 1941 weiter. Während des Großen Terrors seien die normalen Funktionen von Polizei und Gerichtsbarkeit nahezu zum Erliegen gekommen. Danach wurde die Strafjustiz ein Stück weit umgebaut, und die Staatsanwaltschaft wurde bei der Strafverfolgung wieder zum Partner des NKVD. Der Autor kann sehr quellenah arbeiten und bietet spannende Einblicke beispielsweise in die Optimierung der Justiz oder die Einhaltung des prozessrechtlichen Rahmens. Allerdings ist anzuzweifeln, ob das Ende der Massenoperationen in der UdSSR wirklich schon im Herbst 1938 erfolgte und einen solchen Einschnitt überall bedeutete. In den seit 1939 annektierten westlichen Gebieten der Sowjetunion wurde die Praxis von Massenverhaftungen und -deportationen sowohl vor dem Kriegsausbruch als auch nach Kriegsende bis 1951 umgesetzt, auch unter dem Namen Massenoperation. Der Prozentanteil von Opfern in der dortigen Bevölkerung überstieg denjenigen des Großen Terrors in der Sowjetunion immerhin um ein Vielfaches.

Das dritte Kapitel behandelt die Justiz des sowjetischen Hinterlands während des Kriegs am Beispiel der Oblast Molotov. Mitarbeiter der Staatsanwaltschaft wurden einberufen oder meldeten sich freiwillig. In der Region befanden sich unter den rund 2 Millionen Einwohnern 300 000 Kriegsflüchtlinge, was die Kriminalität steigerte. Es gab evakuierte Betriebe und Zwangsarbeitslager. Im Bereich der Arbeitsdisziplin kam es zu einer regelrechten Kampagnenjustiz, bei diesem Beispiel verknüpft der Autor geschickt den großen mit dem lokalen Rahmen. Allerdings führten nicht alle Anzeigen zu einer Gerichtsverhandlung. Am Beispiel von Jugendproblemen wie Waisen- und Straßenkindern demonstriert Rebitschek die disziplinierende Seite der Justiz, beim Umgang mit Amtsmissbrauch innerhalb der Staatsanwaltschaft den selbstdisziplinierenden Aspekt. Überzeugend belegt er auch, wie die Staatsanwaltschaft sich für die Einhaltung von Regeln einsetzte.

Das vierte Kapitel thematisiert die Staatsanwaltschaft nach Kriegsende und ihren institutionellen Aufstieg, der mit einer gewissen Professionalisierung einherging. Die zwar sinkende, jedoch

immer noch relativ hohe Fluktuation und die verhältnismäßig niedrigen Einkommen blieben ein Problem. Der Autor untersucht gründlich das Verhältnis zur Partei und die Haftaufsicht. Weiterhin war die Staatsanwaltschaft noch in die Kampagne gegen Diebstahl eingebunden. Das fünfte Kapitel widmet sich schließlich der Entwicklung von Stalins Tod bis 1956, im damaligen Sprachgebrauch der „Rückkehr zur sozialistischen Gesetzlichkeit“. Durch eine weitere Qualifizierung wurde die Professionalisierung der Mitarbeiter vorangetrieben, es galt Strategien zur Haftentlassung auszuarbeiten und das Lagersystem umzustrukturieren. Der Autor kann überzeugend darlegen, wie stark die Kontinuitäten zur Nachkriegszeit waren und dass der außergerichtliche Bereich sowie die Staatsanwaltschaft eine wichtige Rolle dabei spielten, das Regime „in eine regelhaft und planbar operierende Diktatur“ (S. 421) umzuwandeln.

In der Schlussbetrachtung fasst Rebitschek seine bisherigen Erkenntnisse zusammen, verdeutlicht aber noch einmal, dass sich die Staatsanwaltschaft eben nicht für eine unabhängige oder gar rechtsstaatliche Justiz einsetzte. Sie war Partner der Geheimpolizei und wollte auch das System nicht abmildern, sondern kalkulierbarer, flexibler und regelhafter machen. Dieser Prozess setzte laut dem Autor eben Ende 1938 ein.

Dieses Buch liefert tiefe Einblicke in die Arbeit der Staatsanwaltschaft während des Stalinismus, besonders faszinierend ist die Kooperation mit anderen Institutionen. Zahlreiche Beispiele aus Archivdokumenten illustrieren die Argumentation. Zusammenfassend gesagt handelt es sich um eine hervorragende Arbeit, deren Lektüre nicht nur Expertinnen und Experten für den Stalinismus, sowjetische oder osteuropäische Geschichte empfohlen wird, sondern ebenso allgemein Historikerinnen und Historikern mit Interesse am Verhältnis von Diktatur und Justiz. Aber auch Studierende des Fachs Geschichte mit entsprechenden Schwerpunkten können ungemein von diesem Werk profitieren. Eine Übersetzung ins Englische wäre sicherlich angeraten, um ein größeres Publikum zu erreichen.

OLAF MERTELSMANN

Tartu

JGO 70, 2022/3–4, 613–615

Vladislav M. Zubok

Collapse. The Fall of the Soviet Union

New Haven, London: Yale University Press, 2021. XIX, 535 S., 32 Abb., 2 Ktn.

ISBN: 978-0-300-26817-1.

Vladislav Zubok hat die bislang ausführlichste historische Analyse des Endes der Sowjetunion vorgelegt. Minutiös rekonstruiert er auf über 500 Seiten die diplomatischen und wirtschaftspolitischen Entscheidungsprozesse, die zum Staatszerfall führten. Das Hauptaugenmerk liegt auf den letzten beiden Jahren der UdSSR, für die Zubok enorme Quellenbestände gesichtet hat, darunter die Memoiren und Tagebücher hochrangiger Politiker der Perestroikazeit. Auch sind zahlreiche Gespräche mit sowjetischen/russischen und amerikanischen Akteuren um Gorbatschow und Jel-

zin in die Bewertung der Ereignisse eingeflossen. Mit seiner Kernthese – dass der Zusammenbruch der UdSSR nicht unausweichlich war – wird er vermutlich auf wenig akademischen Widerspruch stoßen. Dagegen irritieren die vielen Andeutungen und gelegentlich auch die ausdrückliche normative Haltung, dass eine Rettung einer reformierten Sowjetunion besser als ihr Zerfall gewesen wäre.

Es waren zwar in der Tat die Demokratisierung des Sowjetsystems und die Dezentralisierung von politischer und wirtschaftlicher Macht unter Gorbatschow, die das System unterminierten. Die einzige Lösung für seine Bewahrung wäre aber dementsprechend eine Rückkehr zu Repression, Diktatur, und politischer Gewalt gewesen. Das weiß auch Zubok, der aber nicht explizit einer autoritären Transformation das Wort reden will. Um aus dieser Zwickmühle zu kommen, bedient er sich durch das Buch hindurch einer problematischen narrativen Strategie: immer wieder werden provokante Äußerungen und Andeutungen, meist in Form einer Paraphrase, gemacht, um dann wiederum mit – oft gut informierten – Einschränkungen versehen zu werden.

So werden häufig Gorbatschows vermeintliche Naivität mit der harten Hand eines Andropow oder Deng Xiaopings verglichen („die naheliegenste Option wäre eine Kombination aus Staatskapitalismus und Liberalisierung von Kleinunternehmen gewesen, der Weg den China eingeschlagen hatte“, S. 229), um dann wieder sehr überzeugend die Gründe aufzulisten, warum der chinesische Weg keine realistische Option war. Und im Hinblick auf den Putsch der alten Garde im August 1991 schreibt Zubok: „Diktatoren und manche Historiker sind mit dem Effekt unentschiedener Gewalt vertraut: besser nicht auf Gewalt zu setzen als sie zuerst einzusetzen und sich dann zurückzuziehen.“ (S. 185) Wie sich Zubok zu diesen „manchen Historikern“ verhält, erfahren die Leser nicht. Dafür bekommen sie lange Beschreibungen, welche schwächlichen und zögerlichen Charaktere die Putschisten waren. Das ist faktisch vermutlich korrekt, aber – ohne dass es explizit gemacht wird – ist das, was beim Leser hängen bleibt, oder bleiben soll: Wenn das echte Kerle gewesen wären, hätten die das auch durchgezogen, und dann wäre das Land nicht kollabiert.

Man muss kein Vertreter einer „Dekolonisierung“ der russischen Geschichte sein, um auch Zuboks Darstellung internationaler und interethnischer Beziehungen während des Zerfalls fragwürdig zu finden. Das sowjetische „Imperium“ schreibt er nur in Anführungsstrichen (anstatt deutlich Stellung zu nehmen, ob er es für eines hält oder eben nicht). Die osteuropäischen Länder werden von Gorbatschow „alleingelassen in ihrem Überlebenskampf in der Weltwirtschaft“ (S. 90). Die Vertreter nationaler Unabhängigkeit in den Republiken sind durchweg „fanatisch“ und „radikal“. Jelzin „nahm Millionen von Menschen die Heimat weg“ (S. 403). Die „Industrieregionen der Ukraine [...] identifizierten sich mit Moskau, russischer Geschichte, und russischer Kultur“ (S. 384). Dagegen werden die enormen positiven Auswirkungen des Rückzugs der Sowjetunion aus der Dritten Welt nicht erwähnt; stattdessen steht der Vorwurf, Gorbatschow habe Kuba und Afghanistan als verbliebene Aktivposten (*assets*) „weggeworfen wie Müll“ (S. 345).

Prinzipiell überzeugend ist Zuboks Fokus auf wirtschaftliche und finanzpolitische Aspekte, die zum Zusammenbruch der Sowjetunion entscheidend beitrugen. Er stützt sich allerdings in weiten Teilen unkritisch auf die späteren Erzählungen der Ökonomen, deren Rat damals nicht befolgt wurde. Ihre Erinnerungen sind nicht immer durch zeitgenössische Quellen gedeckt und wiederholen einige in der aktuellen Forschung als überholt geltende Klischees über die Rolle der USA (so etwa die falsche Behauptung, dass Jegor Gaidar, eine zentrale Figur der Marktreformen unter Jelzin, noch zu Sowjetzeiten einige Zeit an der Reagan-nahen Hoover Institution tätig gewesen sei,

S. 231) und über die vermeintlich plötzliche Konversion russischer Ökonomen zum „Washington Consensus“ durch ihren Kontakt mit dem Internationalen Währungsfonds.

Die Kritik an der nonchalanten Abwicklung der Sowjetunion v. a. durch russische Nationalisten wirft freilich die Frage nach möglichen Alternativen auf. Der Westen sei nicht bereit gewesen, die Demokratie in der Sowjetunion zu unterstützen, schreibt Zubok; wie genau das hätte aussehen sollen, erfährt man nicht. Dafür erscheinen Vertreter eines autoritär-marktwirtschaftlichen Wegs wie der letzte sowjetische Premier Valentin Pavlov („gebildet und energetisch“, S. 175) in seltsam positivem Licht. Andere wirtschaftliche Reformmodelle, die etwa eine Privatisierung vor der Preisfreigabe vorsahen, gab es in der Tat auch von Demokraten – aber ob diese einen weniger schmerzhaften Übergang bewerkstelligt hätten, darf bezweifelt werden. Letztlich war die Wahl nicht eine zwischen einem graduellen chinesischen Weg (der auf völlig anderen sozialen und ökonomischen Bedingungen fußte) und der Schocktherapie, sondern zwischen einem Festhalten an der Einparteiendiktatur und wirtschaftlicher Malaise (wie in Kuba oder Nordkorea), oder eines Übergangs zur freien Marktwirtschaft mit all den bekannten Schwierigkeiten.

In Zuboks Darstellung war der Kollaps nicht systembedingt, sondern verursacht durch falsche Entscheidungen der Führung. Die gab es zwar zuhauf während der Perestroika, aber es gab auch jede Menge – im Buch kaum beachtete – Gründe, warum Gorbatschow von Anfang an fundamentale Reformen überhaupt für nötig erachtete. Sein Scheitern war der Beweis, dass das Sowjetsystem nur mit den Methoden eines autoritären Staates zusammenzuhalten war. Die während der Perestroika entstehende Zivilgesellschaft, deren Teil Zubok selbst einmal gewesen war, hätte dafür zerlegt werden müssen. Ein subtiler Ton der Verachtung für die Aktivisten des „Demokratischen Russlands“, der sich durchs Buch zieht, legt nahe – wiederum: ohne es explizit zu sagen –, dass Zubok das nun für einen sinnvollen Weg gehalten hätte.

Diese Darstellung deckt sich mit der vieler Russen heute, die Gorbatschow für einen Schwächling halten, Andropow idealisieren, und die 1990er Jahre nicht als eine Zeit des freiheitlichen Aufbruchs sehen, in der die Grundlagen für den wirtschaftlichen Aufschwung Russlands ab Ende der Dekade gelegt wurden, sondern als neue Zeit der Wirren und nationale Schmach. Dieses Narrativ der gekränkten Großmacht ist freilich auch das vom gegenwärtigen russischen Regime gezielt kolportierte. Man könnte es aber auch mit Petr Filippov, einem der wenigen verbliebenen russischen Liberalen und Demokratieaktivisten der Perestroikazeit, halten: Gorbatschows Wirtschaftspolitik war halbgar, aber für seinen – innerhalb und außerhalb der Sowjetunion von den meisten für undenkbar gehaltenen – Umsturz des Totalitarismus hat er eine Statue verdient.

Für Details zu den Aushandlungsprozessen und Ereignissen des Endes der Sowjetunion hat Zuboks quellensatte und gut informierte Studie das Zeug zum Standardwerk. Der interpretative Rahmen überzeugt nicht so ganz. Wenn man den Blick weniger aufs Baltikum und mehr auf Zentralasien oder auch die russische Provinz lenkt, ist offensichtlich, dass sich das Ende der Sowjetunion nicht nur als eine Triumphgeschichte der Freiheit schreiben lässt. Aber wenn ein politisches Gebilde nur mit Repression und Gewalt zusammengehalten werden kann und dazu nicht in der Lage ist, auf wirtschaftliche, soziale und ökologische Herausforderungen der Gegenwart angemessen zu reagieren, dann gibt es auch keinen vernünftigen Grund sein Verschwinden zu bedauern.

JGO 70, 2022/3–4, 616–617

Der deutsch-sowjetische Krieg 1941–1945. Geschichte und Erinnerung

Hrsg. von Jürgen Zarusky (+) und Sybille Steinbacher. Göttingen: Wallstein, 2020.

292 S. = Dachauer Symposien zur Zeitgeschichte, 18. ISBN: 978-3-8353-3564-6.

This is a very German book. Based on a symposium held in 2018, it argues against the forgetfulness of the German public about the German war of extermination against the Soviet Union, 1941–45. Major themes are the Holocaust, the mass dying as well as the targeted killing of prisoners of war, deportation to slave labor, and scorched earth retreats. One section deals with everyday life (and death) under German occupation, another with the international dimensions of this war, and two with memory. With few exceptions the discussion is not integrated into the now substantial English-language literature on this war and its aftermath. The dialogue is between Germans themselves and between Germans and Russians.

Both the late JÜRGEN ZARUSKY's introduction and PETER JAHN's thoughtful chapter on German public memory since the 1980s drive home the insularity of the German debate. British and North American scholarship on this war, which advanced in parallel with the German discussion, barely ever made an impact – and where it did, it did so only if translated and mostly within the confines of academia. That this has started to change is shown by YULIYA VON SAAL's fine essay on Soviet children at war or GREGORZ ROSSOLŃSKI-LIEBE's damning chapter on the memory of the Holocaust in Ukraine, both of which are deeply steeped not only in East European historical writing but also are fully part of the English-language debate. Other highlights include SERGEI SLUCH's forensic examination of Stalin's foreign policy towards Germany, an extremely brave chapter given the already then quite repressive memory politics in Russia; and DIETER POHL's clear-eyed attempt to put the German-Soviet war into a global perspective. These contributions to the debate will prove of lasting value.

Notwithstanding such scholarly excellence, the volume is also a document from a different political epoch. After 24 February 2022, much of it reads oddly, in particular the tendency to think of this war as relevant only for “the contemporary relations between Germany and Russia”, as the title of part V defines the problematic. Why not relations to Ukraine? Or to Belarus? Or to the Baltic democracies? Timothy Snyder who tried to intervene in the German debate with the suggestion that Ukraine and its population were major targets of Germany's war against the Soviet Union, is brushed aside with the remark that Hitler did not use the word “Ukraine” in *Mein Kampf*. Hitler “always speaks of ‘Russia’”, wrote Zarusky in the introduction to the volume, “by which he meant the Soviet Union.” (pp. 28f.) That misses the point of SNYDER's exhortation that, in sharp contrast to Russia, Ukraine has “never existed as a category of German guilt” (p. 28). His intervention is thus dismissed as a politically motivated attempt to redefine the German-Soviet war “as some kind of special war against Ukraine” (p. 28). In this context, it is telling that the Russian aggression against Ukraine from 2014 is conceptualized as a “conflict between Russia and Ukraine”, as if both sides were equally to blame. This inability to stop thinking of the Soviet Union as “Russia”, and to see Germany's reactions to contemporary Russian actions through the prism of Germany's war of extermination, shapes much of the public response to Putin's aggression against Ukraine in today's Germany. It threatens to derail attempts to support a democracy against the aggression of an au-

thoritarian state. This democracy, Ukraine, is, like Russia or Belarus, a successor state of the Soviet Union. In World War II it was destroyed to an even worse extent than was Russia, which was never occupied in its entirety. Why would this Ukraine not be as central to the memory of this war as Russia? Just because Hitler saw Russia and the Soviet Union as one and the same?

While reading this book as a document of a past moment in the politics of historical memory, I wondered how German discourse about the war against the Soviet Union will change under the impact of Putin's war of aggression against Ukraine. German East European History institutes now host displaced Ukrainian scholars, which will inevitably further deepen the engagement with Ukrainian themes and sensitivities they had previously. This increased dialogue, and the widespread shock and anger about the Russian aggression, might of course lead to exactly that type of "Ukrainization" of memory and of history which Zarusky warned about. It would be very welcome if the current war makes historians more aware of the specific history of Ukraine in WWII, but it would be disastrous if we would read current political sympathies or analogies back in time. One would hope that German dialogue with Russian colleagues will continue, insofar as this will be possible given the severely authoritarian turn in Moscow. While there is a lot of work to do in the writing of the history of the German-Soviet war, as contributors to this volume rightly stress, it certainly does not need to be re-written because the politics of the present has shifted. At the same time, it is hard to see how a symposium of this kind today could not include scholars from Ukraine and treat Ukrainian themes with much more attention and subtlety. It is high time to stop thinking of the Soviet Union as "Russia," even if that is what Hitler wrote in *Mein Kampf*. Today, Soviet history is not just the history of Russia, but of fifteen successor states. A quarter century after the fall of the Soviet Union, historians and other intellectuals need to finally take account of that fact, in Germany as much as elsewhere.

MARK EDELE
Melbourne

JGO 70, 2022/3–4, 617–619

Michael Abeßer

Den Jazz sowjetisch machen. Kulturelle Leitbilder, Musikmarkt und Distinktion zwischen 1953 und 1970

Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 2018. 532 S., 5 Abb. = Beiträge zur Geschichte Osteuropas, 52. ISBN: 978-3-412-50115-0.

Popkultur ist seit einigen Jahren ein etabliertes Forschungsfeld in der Geschichtswissenschaft sowie der Osteuropaforschung. Die vorliegende Studie über Jazz in der Sowjetunion zwischen 1953 und 1970 ist 2016 als Dissertation an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Fach Osteuropäische Geschichte eingereicht worden und 2018 in Buchform erschienen. Die umfangreiche, quellenbasierte Forschung ist ein anregender Beitrag zur sowjetischen populären Kultur und bietet darüber hinaus weitere thematische Öffnungen in Bezug auf die Sozial- und Kulturgeschichte der Sowjet-

union. Popkultur versteht sich dabei nicht nur als eine Beschreibung spezifischer künstlerischer Phänomene, sondern als eine Erweiterung der Sozialgeschichte, die nach Interaktionen verschiedener Akteure fragt, nach hegemonialen Aushandlungs- und Deutungsprozessen, nach integrativen und ausgrenzenden Faktoren für Gruppen oder auch Individuen. Dieser Ansatz liegt implizit auch der Forschungsleistung von Michael Abeßer zugrunde, der als Methode eine Verschränkung von Mikro- und Makroebenen benennt, um verschiedene Institutionen und Akteure am Beispiel des Jazz sichtbar zu machen. Ihm geht es nicht darum, eine Geschichte des Jazz als spezifisches Genre der sowjetischen Musikgeschichte zu schreiben, sondern um eine Erweiterung, eine differenzierte Sicht auf die Gesellschaft und Politik der Sowjetunion im Spannungsfeld zwischen Zensur, Parteipolitik, ökonomischen Notwendigkeiten, Praktiken und Handlungsoptionen in der Zeit zwischen dem Tod Stalins 1953 und dem Beginn des „goldenen Zeitalters der Estrada“ (S. 479) in den 1970er Jahren. Ziel ist es, den kulturellen Wandel von einer restriktiven Kulturpolitik im Stalinismus zu einer vielfältigen Musikszene zu analysieren, konkret die Lockerung einer „akustischen Zensur“ (S. 476) aufzuzeigen. Weiter geht es vor dem Hintergrund des Kalten Krieges sowie einer sich schnell wandelnden Technik im Alltag durch die Verbreitung von Schallplatten, Radios, Tonbändern und TV um die Herausarbeitung spezifischer sowjetischer Charakteristika des Jazz. Und Jazz wird als „Idiom jugendlicher Vergemeinschaftungsprozesse“ (S. 19) betrachtet, wodurch ein häufig vorzufindendes Interpretationsschema von Protest und Dissens hinterfragt wird. Michael Abeßer wertet Akten der Partei und des Komsomol aus russischen und estnischen staatlichen Archiven aus sowie Materialien aus Privatarchiven, gedruckte Quellen, Zeitungsartikel und nach Maßstäben der Oral History geführte Interviews.

Die Arbeit ist chronologisch-systematisch aufgebaut: Nach einem Überblick über die Geschichte des Jazz in der Sowjetunion bis 1953 folgen Einblicke in den sowjetischen Musikmarkt, Aspekte staatlicher Politik und Organisation von Musik sowie Strukturen mit einer Selbstverwaltung. Abschließend folgen zwei ausführliche Fallstudien, einmal zu dem traditionellen, legendären Oleg-Lundstrem-Orchester und der Benny Goodman Tournee im Jahr 1962.

1922 war erstmals Jazz in der Sowjetunion zu hören, worauf es unterschiedliche Reaktionen gab. 1929 erfolgte die Gründung der *Obščestvo sovetskoi éstrady* (Gesellschaft der sowjetischen Estrada), wobei der Begriff Estrada sehr breit Unterhaltungsmusik meinte, die verschiedene Stile, Showelemente und auch Texte umfasste. Die Gründung eines staatlichen Jazzorchesters 1938 zeigte den massiven Wandel in der Kulturpolitik seit den 1930er Jahren auf, das Genre sei – so Abeßer – dadurch komplett staatlich vereinnahmt worden. Die Entwicklung des Jazz seit der Entstalinisierung erfolgte in einem Spannungsfeld zwischen der populären Estrada und einer westlich-amerikanischen Zuschreibung. Erst durch kulturelle Praktiken, maßgeblich durch den Komsomol, sei Jazz zu einer akzeptierten sowjetischen Kulturform geworden.

Michael Abeßer beschreibt den sowjetischen Musikmarkt als ein Zusammenspiel von vier Akteuren: den Zensurstellen, dem Konzertwesen, der Medienproduktion und den Musikexperten. Sie alle hatten die Aufgabe, den Unterhaltungsbetrieb am Laufen zu halten, wobei wirtschaftliche Notwendigkeiten und Erfolgsraten eine zentrale Rolle spielten. Die steigende Zahl von Tonträgern wie Schallplatten erhöhten den Bedarf an Musik, die durch neue Medien verbreitet wurde und den Konsumbedürfnissen der Bürgerinnen und Bürger gerecht werden musste. Es kam zu Importen aus befreundeten Nachbarländern, worauf die Zensur reagieren musste. Sehr deutlich wird eine institutionelle Konkurrenz, eine ineffiziente bürokratische Schwerfälligkeit und eine fehlende Ex-

pertise bei Funktionsträgern, wodurch Handlungsspielräume entstanden, die genutzt wurden. Diese Erkenntnisse über die sowjetische Bürokratie und etwa den „Eigensinn“ des Komsomol sind überzeugend und öffnen ein weiteres Forschungsfeld zu institutionellen Interaktionen und Konkurrenzsituationen für künftige Studien. Maßgeblichen Einfluss auf den Wandel in der Kulturpolitik und eine Akzeptanz des Jazz sowie die Gründung namhafter Orchester hatten der Komsomol und der Komponistenverband, die Aufführungsorte und Treffpunkte für Musikinteressierte boten und dadurch auch einen Austausch anregten. Im Verlauf der Zeit wurden Estrada und Jazz auch Ausbildungszweige am Konservatorium, jedoch verlagerte der Komsomol mit dem beginnenden Boom der Rockmusik seine Aktivitäten in diese Richtung.

Jazz diente Mitgliedern der sowjetischen Gesellschaft als identitätsstiftendes Medium. Kritik daran entstand durch unterschiedliche Lebensstile in Städten oder ländlichen Gebieten oder basierte auf divergierenden Generationenerfahrungen.

1962 kam es mit der Tournee von Benny Goodman in der Sowjetunion zu einer kulturpolitischen Sensation. Neben den offiziellen Konzerten ergaben sich auch spontane Jamsessions, die vor allen den sowjetischen Jazzenthusiasten die Unterschiede zwischen ihrem Jazz-Verständnis und -Können und dem der amerikanischen Musiker aufzeigten. An diesem Beispiel wird nicht nur deutlich, wie es trotz des Kalten Krieges und einer Abgrenzung vom „westlichen“ Lebensstil zu Kulturdiplomatie, Kontakten und auch einem Kulturtransfer kam. Es lässt sich auch klarer umschreiben, was das Charakteristische des sowjetischen Jazz war, der sich im weiten Feld der Estrada entwickelt hatte und aus unterschiedlichen Gründen auch folkloristische oder nationale Elemente aufgriff.

Die vorliegende Studie zum Jazz bietet zahlreiche anregende Einblicke in unterschiedliche Themenfelder wie Kulturpolitik, gesellschaftlichen Wandel, Massenkultur, Technikgeschichte und Transfers zwischen Zentrum und Peripherie. Michael Abeßer vermittelt ein differenziertes Bild über Handlungsoptionen und Dynamiken, die sich aus den sich teilweise überschneidenden Kompetenzen der unterschiedlichen Institutionen ergab. Zudem macht er besonders in der Fallstudie zum Oleg-Lundgrem-Orchester legendäre sowjetische Akteure der Jazzmusik sichtbar. Das Buch besticht durch die Materialfülle, und es vermittelt einen differenzierten Einblick in die Vielfalt der sowjetischen Gesellschaft, in Praktiken, die sich nicht nur zwischen den Polen Politik versus Bevölkerung bewegen, sondern auch auf Handlungsoptionen, Chancen und Eigensinn verweisen. Es wäre wünschenswert gewesen, Theorien zur Popkultur oder zur Massenkultur auf der Grundlage der vorliegenden Forschungsleistung zu diskutieren.

CARMEN SCHEIDE

Bern

JGO 70, 2022/3–4, 620–622

Anna Toropova

Feeling Revolution. Cinema, Genre, and the Politics of Affect under Stalin

Oxford, New York: Oxford University Press, 2020. XV, 243 S., 30 Abb. = Emotions in History. ISBN: 978-0-19-883109-9.

Die Emotionsgeschichte fristet bis heute ein Schattendasein in der Geschichte Russlands und der Sowjetunion. Obwohl es Anfang der 2010er Jahre zunächst aussah, als kämen bei diesem *turn* auch einmal Impulse aus den Reihen der Osteuropahistoriker_innen zum Zuge, ist es zuletzt doch sehr still geworden um diesen analytischen Zugang. Zu Unrecht, wie Anna Toropovas Monographie eindrucksvoll zeigt. Wenn zwar nicht mit einem Federstreich, so stellt sie durchaus die Erkenntnisse der letzten Jahrzehnte Subjektivitätsschule in Frage, wenn sie darlegt, dass „Sowjetischsein“ nicht nur eine Praxis des Denkens und (Tagebuch-)Schreibens war, sondern in erster Linie eine Frage des Gefühls. Toropova spürt im wörtlichen Sinne der Frage nach, was das Sowjetischsein ausmachte. Die sowjetische Revolution war nicht nur eine Revolution der Sozialstruktur und der Ökonomie, nicht nur eine Revolution, die den neuen Menschen hervorbringen sollte, sondern eben auch eine Revolution, die ein neues Fühlen zur Folge hatte.

Toropovas Gegenstand ist das stalinistische Kino, wobei Stalinismus hier vor allem eine zeitliche Periode, von den späten 1920er Jahren bis in die frühen 1950er Jahre, meint. Das Kino, so Toropova, war das wirkmächtigste Instrument, das die Bolschewiki zur Verfügung hatten, um die neue „emotionale Landschaft“ (S. 2) zu gestalten. Allerdings – und das ist der Subtext quer durch alle Kapitel – war diese emotionale Landschaft einem ständigen Wechsel unterworfen. Die Rolle des Kinos war die der politischen wie emotionalen Mobilisation. Die Zuschauer_innen sollten zu bestimmten, selbstverständlich „sozialistischen“ Gefühlen hin erzogen werden. Diese Gefühle hießen oft Freude oder Enthusiasmus, manchmal aber auch Hass oder Trauer; doch ist mit den Bezeichnungen selbst wenig gewonnen, da sich der Gehalt der genannten Gefühle sowie der politisch formulierte Anspruch an sie immer wieder änderte. Die Mobilisation bestimmter Gefühle war eine prekäre Angelegenheit, und es ist dieses auf und ab, das Toropova vor ihren Leser_innen aufblättert. Die Anforderungen an den Gefühlshaushalt des neuen Menschen änderten sich mit den politischen Vorgaben und waren von vielen teils heftigen Diskussionen begleitet. Diese Diskussionen, die Filmemacher_innen unter sich, mit ihren Zuschauer_innen oder aber den Partei- und Staatsapparaten führten, sind neben weit über 100 Filmen die wichtigste Quelle für dieses Buch an der Scharnierstelle zwischen Film- und Geschichtswissenschaft.

Toropova wendet sich ab von einer Filmgeschichte, die das sowjetische Kino lediglich als einen Dialekt des Hollywoodkinos begreift, und widmet sich dem sowjetischen Kino als eigenständiger Sprache, die eine eigene stalinistische „affective landscape“ (S. 10) darstellte. Eine Aufgabe des stalinistischen Kinos war es, jenseits von Hollywood Genrekonventionen zu entwickeln, die sich selbstständig behaupten konnten, eine Aufgabe, die das sowjetische Kino zum Teil zu meistern schien, man denke etwa an den sog. Produktionsfilm. Toropovas Buchgliederung folgt Genrekategorien (Komödie, Thriller/Abenteuer/Detektiv, Produktionsfilm/Heldenbiographie und Melodrama), die jeweils unterschiedliche, aber allesamt sehr typische Gefühle dieser Zeit ansprachen: Glück, Optimismus, Staatsbürgerpflichten, Enthusiasmus, Paranoia, Hass gegen Feinde und gerechter

Zorn. Das erste Kapitel liefert eine ausführliche Diskussion der wissenschaftlichen Debatten der 1920er und frühen 1930er Jahre rund um das Thema Emotionen. Eine der erstaunlichen Erkenntnisse dieses Buches ist, dass die Diskussionen, die heute die Emotionsgeschichte beschäftigen – also die widerstreitenden Schulen der Affekt- und Emotionsforschung sowie die Fragen von Embodiment und damit die Fragen, wie Körper, Geist und Gefühl vermittelt sind, – Fragen waren, die sich die sowjetische Wissenschaft der 1920er Jahre ebenfalls vorgelegt hatte und von heutigen Antworten keineswegs weit entfernt waren.

Das bolschewistische Kino begnügte sich nicht mit dem Umstand, dass die Leute lachten, zentral war, wie sie lachten und aus welchem Grund. Lachen war mithin ein gesellschaftlicher Ausdruck, ein Ausdruck der geformt und gestaltet werden konnte. Im Unterschied zu Hollywood sollte in der Sowjetunion Lachen nicht das Resultat von „mindless comic gags“ (S. 7), sondern sinnhaft sein, einen Zweck erfüllen. Von den Problemen einer solchen Aufgabenstellung für sowjetische Filmemacher_innen berichtet Toropova im zweiten Kapitel zur Komödie. Wie in allen anderen folgenden Kapiteln verfolgt Toropova die Entwicklung der stalinistischen Komödie chronologisch: von der Aufgabe, einen sowjetischen Humor zu gestalten, der sich nicht an Hollywood orientierte (1930er Jahre), hin zur Frage, wie man über Nazis lachen können solle. Interessanterweise waren es vor allem die Kriegsjahre, die den humoristisch inspirierten Filmemacher_innen die größten Freiheiten gewährten. Durchaus überraschend spielten in den Kriegsjahren viele der Komödien mit klassischen Gendervorstellungen, um dann weniger überraschend nach dem Krieg wieder traditionelleren Gendervorstellungen den Vorzug zu geben.

Gender spielt auch im dritten Kapitel über den sowjetischen Thriller eine zentrale Rolle. Dieses Medium war nicht weniger prekär als die Komödie. Der Thriller wurde populär in den 1930er Jahren, und seine Aufgabe war es, die Zuschauer_innen zu Hass zu erziehen, zunächst zum Hass auf vermeintliche innere Feinde, später zum Hass auf die Nazis. Das Prekäre daran war, dass die Inszenierung des Feindes (oftmals eine Frau), beispielsweise im Film *Die Grenze ist geschlossen* (Granitsa na zamke, 1938), davon lebte, den Feind, respektive die Feindin als allmächtig und bedrohlich darstellen zu müssen, und damit zugleich ein Gefühl von Unsicherheit und Ohnmacht erzeugte.

Die Symbiose von Glück und Pflichterfüllung ist der rote Faden des vierten Kapitels, in dem sich Toropova unter anderem den sogenannten Produktionsfilmen widmet. Die Selbstverwirklichung als Aufopferung des eigenen Selbst für die Sache des sowjetischen Patriotismus bespricht Toropova hier als klassischen stalinistischen Topos. Gleichwohl spielt die schrittweise Veränderung, wenn nicht gar Verbesserung des Alltagslebens, eine entscheidende Rolle in diesen Produktionsfilmen, die mithin durchaus noch ein Ergebnis von Produktion jenseits der patriotischen Pflichterfüllung kennen, nämlich das des steigenden Konsums. Der *labor enthusiasm* spiegelt sich jetzt im Produkt und nicht mehr im menschlichen Körper oder der manuellen Arbeit. Der schwitzende und dreckige Körper wird in den Nachkriegsjahren nahezu komplett von Technologie und Fortschritt verdrängt.

Das fünfte Kapitel schließlich widmet sich dem Melodrama, einem extrem beliebten und ebenfalls ideologisch nicht unverfänglichem Genre. Immerhin ist es die Ohnmacht der Held_innen, die Melodramen überhaupt erst zu solchen werden lässt. Mit der stalinistischen Rhetorik von „overcoming“ (S. 160) und von „Herausforderungen meistern“ hat das schicksalsergebene Melodram nur wenig gemein. Eine weitere ideologische Schwierigkeit des Melodrams war die Universalität der dargestellten Gefühle und somit die Anschlussfähigkeit an alle möglichen – gar bürgerlichen – Sehgewohnheiten, für die es keine besondere emotionale Erziehung brauchte. Entsprechend un-

populär war das Genre in den 1920er und 1930er Jahren, und entsprechend populär wurde es aber wiederum mit den 1940er Jahren und der Mobilisierung von Gefühlen jeglicher Art im Namen des Krieges.

Insgesamt hat Anna Toropova eine kurzweilige und informative Geschichte der Gefühle im stalinistischen Kino vorgelegt. Auch wenn der psychoanalytisch inspirierte Zugang nicht an jeder Stelle überzeugen konnte, so sind die Erkenntnisse dieses Buches, ob nun über Psychoanalyse vermittelt oder nicht, durchaus lesens- und bedenkenswert. Die getroffene Filmauswahl ist herausragend, sie beschränkt sich keineswegs auf die Klassiker und wartet daher immer wieder mit überraschenden Einsichten und Beispielen auf. Und zu guter Letzt macht das Buch Lust auf das stalinistische Kino, was zumal in diesen Zeiten, eine Leistung der ganz eigenen Art ist.

ALEXANDRA OBERLÄNDER
Berlin

JGO 70, 2022/3–4, 622–625

The Political Cult of the Dead in Ukraine. Traditions and Dimensions from the First World War to Today

Ed. by Guido Hausmann and Iryna Sklokina. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2021. 302 S., 67 Abb. = Kultur- und Sozialgeschichte Osteuropas – Cultural and Social History of Eastern Europe, 14. ISBN: 978-3-8471-1383-6.

The book under review is a collection of research papers compiled from the proceedings of an academic conference held in Munich in 2015. Methodologically, this book is an attempt to apply the concept of the “political cult of the dead” to Ukrainian material. Proposed by Reinhart Koselleck and George Mosse, this concept focuses on the political instrumentalization of massive military losses in the modern era through their presentation as holy sacrifices in the name of the nation. This kind of deconstruction – and, thus, desacralization of the cult – has become an organic part of a new way of dealing with the past, which, according to Aleida Assmann, is often called the “new culture of memory”. This culture is directed against nationalism and militarism. It rejects and condemns war as a means of politics, no matter the goals it pursues.

The emergence of such a mode of remembrance is generally considered the result of a reckoning with the catastrophic experience of the Second World War. However, this understanding came relatively late. This new culture of remembrance became dominant in the Western world only after the end of the Cold War. At that time, the dominance of the West in the world was so uncontested that it might well have seemed as if danger to freedom and democracy could only come from within and that war would only be a matter of choice.

For Ukraine, as well as for Eastern Europe as a whole (but not Russia), the adoption of this approach to the past was seen as a gateway to the democratic world. “The old demons of Europe,” which had already been expelled from the West, were to be exorcised in that way from Ukraine (Zayarnyuk, Andriy: *Historians As Enablers? Historiography, Imperialism, and the Legitimization of*

Russian Aggression, in: *East/West. Journal of Ukrainian Studies* 9 [2022], 2, pp. 191–212, here p. 199). The reviewed collection also intends to contribute to this goal.

It is noteworthy that five of the twelve chapters presented in the book in some way problematize the glorification of the Ukrainian radical nationalist movement, primarily the Organization of Ukrainian Nationalists (OUN) and the Ukrainian Insurgent Army (UPA): OKSANA MYSHLOVSKA chose the “cult” of one of the OUN’s leaders, Stepan Bandera, as the focus of her critical review of memory policy in Ukraine. Myshlovska condemns the “sacralization of statehood and nationhood” in Ukraine, assessing such a policy “against the international normative regime delegitimizing war as a means of international politics, advocating accountability for past crimes and democratization of memory” (p. 271). No less critical is OLESA KHROMEYCHUK. In her research on the memorialization of the fallen soldiers of the Waffen SS Division “Galicia”, she comes to criticize the memory laws adopted after the victory of the Euromaidan Revolution (the so-called decommunization laws). Although the legislation did not include the “Galicia” Division among the organizations whose memory had to be honored, Khromeychuk believes that it leaves “potential” (p. 192) for its glorification. She also considers the glorification of the OUN and the UPA by the “post-Maidan Ukrainian regime” no less problematic, as these organizations are “just as controversial” as the Waffen SS Division (p. 195).

The contradictory role of women in the patriarchal world of twentieth-century radical Ukrainian nationalism in the context of an ideology of personal sacrifice for the nation is the subject of OLENA PETRENKO’s study. YULIYA YURCHUK analyzes the instrumentalization and “privatization” of the memory of UPA soldiers who died in the struggle against the Soviet regime, noting the role of modern nationalist organizations and the Ukrainian Church in efforts to commemorate the largest battle between UPA units and NKVD troops, including the design of the memorial dedicated thereto.

Another interesting case of the national cult of the dead that also touches on the topic of Ukrainian radical nationalism is ANDRII LIUBARETS’s examination of the cult of the “Kruty Heroes”, young people who died in 1918 defending Kyiv – then the capital of the first Ukrainian nation-state, the Ukrainian People’s Republic – from the Bolshevik offensive. This essay also shows how the memory of the fallen became a convenient tool for various political purposes (p. 48).

The authors of all these papers analyze commemoration primarily as political acts – and they certainly were. But is this an exhaustive characterization of them? These studies contain references to grassroots initiatives to memorialize the fallen. Regrettably, these themes were not discussed in depth. What was the source of this kind of grassroots, spontaneous memorialization (as in the case of the construction of mounds in memory of fallen nationalists, for example)? The nation is often interpreted at the psychological level as a tool for overcoming the finitude of human life in a secular society. In their studies, Yurchuk and Petrenko interpret the cults they analyze as partly derived from religion. To me, it would be interesting to analyze these cults as a substitute for religion.

The slogan “Heroes do not die” is very revealing in this sense, as it became one of the main tools for comprehending the sacrifice of the “Heavenly Hundred” – the protesters who died in a confrontation with the police during the Euromaidan Revolution. This slogan appealed to the theme of immortality through belonging to the “collective body” of the nation. SERHY YEKELCHYK, in his overview of the memorialization of the Heavenly Hundred, also focuses primarily on how the “survivors and beneficiaries of the revolution” invested “its martyrs with symbolic meaning”

(p. 298). At the same time, his careful chronicling of the discussions on the memorialization of the revolution's martyrs also shows that, at least at the beginning, a spontaneous initiative from below dominated the process, even existing for some time in opposition to the efforts of political actors (p. 291). Whether this initiative was more than a political act remains the subject of further discussion.

Another important thematic block of the reviewed volume consists of papers analyzing Soviet commemorative practices. This diversity is one of the biggest strengths of the collection. In this sense, it departs from the reduction of twentieth-century Ukrainian history to the theme of nationalism, which is typical of Western historiography and provides rich opportunities for examining variants of the "political cult of the dead" in comparative perspective.

In particular, one of the volume's co-editors, IRYNA SKLOKINA, analyzes Soviet commemorative practices concerning the fallen of the Second World War at the local level. She focuses mainly on material from the Ukrainian SSR but also includes illustrative cases from outside the republic. Her paper shows how little official Soviet memorial policy resonated outside of certain special interest groups, such as the Soviet military and veterans of the war. KATERYNA KOBCHENKO offers an insightful analysis of the construction of images of Heroines of the Soviet Union and their remaking in independent Ukraine. The author emphasizes the persistence and proliferation of Soviet symbolic language in the Ukrainian national memorial landscape (p. 133). Similar conclusions were also reached by POLINA BARVINSKA in her analysis of the formation and transformation of the Soviet cult of fallen soldiers in the city of Odesa.

And finally, another chapter by EKATERINA MAKHOTINA and PHILIPP BÜRGER offers an overview of Soviet and current Russian commemorative practices. They believe that state attempts to form a distinct Soviet identity had very limited success. The question of why this happened, to which the authors do not offer any answer, could serve as the topic of an entire volume. It seems that the Soviet discourse of memory on the "Great Patriotic War", which has always been characterized by a certain tension between its socialist (Marxist) and nationalist (Russian) components, has never found a solution to this problem.

Elsewhere, the volume entails a productive theorizing of the complexity of the functioning of the cult of the dead within the "imperial situation" (for an overview of the results of a discussion on the problems of memory in the "imperial situation" see: From the Editors, *Memories at Peace? Reconciliation with and through the Past*, in *Ab Imperio* [2004], 4, pp. 17–20). JAGODA WIERZEJSKA's chapter on the "Cult of the Eagles" in interwar Lviv adds interesting nuances to the overall picture in this regard. Whereas, as Makhotina and Bürger show, the Soviet state tried to avoid the explicit nationalization of the memory of the Second World War and promote some version of a supranational identity (pp. 208 f.), the Polish state invested resources in an exclusivist Polish national cult. Both cases show how difficult it can be for such cults to cross (or ignore) national boundaries.

In general, the book under review offers good incentive to reflect on the impact of contemporary events on the perception of the past. One of the co-editors of this volume, GUIDO HAUSMANN, assessed in his introduction the dominant narrative underlying the politics of memory in today's Ukraine as exclusionary and offering little perspective for a peaceful future with Ukraine's neighbors, in particular Russia (p. 26). When the book was written, the proposals of its authors to rethink war as such, to abandon its glorification, and thus to view fallen soldiers as victims rather than heroes or martyrs, might indeed have looked like an attempt at modernization and an advance-

ment of Central and Western European trends. However, even at that time, discussion about the Ukrainian policy of memory only made sense because there were people who were ready to defend their country with force. Many of them died. Many more are dying today. Some of the fallen had political views with which we may not agree. Many were inspired by the cult of people such as Bandera. Politicians will inevitably instrumentalize their deaths. It is not, however, these manipulations that should be of central importance in this story, but what they died for and why. It seems to me that the very concept of the “political cult of the dead” is problematic in the sense that it implicitly erases the differences between the goals for which war is being fought and, in many cases, shifts the blame from the aggressor to the aggrieved.

War is always terrible. But not all wars are the same. Auschwitz would hardly have happened without the war (although not necessarily – the decision would have always been Hitler’s). But Auschwitz could only be stopped through war (Scholz, Stephan: *Kommentar: Erinnerungskultur in der “Zeitenwende”. Die deutsche Weltkriegserinnerung und der Ukrainekrieg* [<https://www.bpb.de/themen/europa/ukraine-analysen/nr-270/509751/kommentar-erinnerungskultur-in-der-zeitenwende-die-deutsche-weltkriegserinnerung-und-der-ukrainekrieg/>, 29.03.2023]). A general condemnation of the war as such leads, for example, to equating the deaths of Ukrainian and Russian soldiers today. Such an approach, I am convinced, is immoral and dehumanizing, as it denies a human being the ability to make a choice between good and evil. Those who made it in favour of the former and gave their lives for it deserve more than just compassion.

The cult of the military dead is not just a political act. It satisfies also the deeper psychological needs of their imagined descendants. At the same time, shaping and reshaping such cults are highly dependent on the historical situation and can lead to unexpected results. Thus, the rise in popularity of figures like Stepan Bandera surprisingly did not add to the popularity of right-wing radical groups in Ukraine, but rather served as symbols of self-sacrifice in the fight against Russian imperialism. The collective memory of nations is a dynamic process. It is to be expected that the current war will change the Ukrainian memory landscape. The book under review can be seen as another invitation to think about what the memory of the dead should look like.

MYKOLA BOROVYK

Frankenberg (Sachsen)

JGO 70, 2022/3–4, 626–628

Matthäus Wehowski

Deutsche Katholiken zwischen Kreuz und Fahne. Konfessionelle Mobilisierung und nationale Aushandlungsprozesse in Slawonien und Ost-Oberschlesien (1922–1926)

Marburg/Lahn: Herder-Institut, 2020. VIII, 201 S. = Studien zur Ostmitteleuropaforschung, 50. ISBN: 978-3-87969-457-0.

Der Vergleich als gängige wissenschaftliche Methode kann einerseits Erwartungen an den angestrebten Erkenntnisgewinn wecken, andererseits aber auch die kritische Frage nach dem Nutzen dieses Ansatzes aufwerfen. Letztere stellt sich insbesondere dann, wenn der Vergleich sich in einer wenig ergiebigen Feststellung von Gemeinsamkeiten und Unterschieden erschöpft. Matthäus Wehowskis Studie weckt dagegen nicht nur entsprechende Erwartungen, sie erfüllt sie auch. Wehowski nutzt den Vergleich zwischen den deutschen Katholiken in Slawonien und in Ost-Oberschlesien in der ersten Hälfte der 1920er Jahre vor allem als Gradmesser zur Bestimmung der Wirkmächtigkeit des kirchlichen Handelns, indem er die katholische Kirche und ihre Praktiken als ein transnationales, in beiden Regionen tief verwurzeltes Subjekt versteht. Demgemäß ordnet es eine Untersuchung jenen Forschungen zu, die über die Rolle der Religion für die Formung des Nationalen hinausgehen und das Interesse auf das eigenständige Wirken der Konfessionen und ihrer Organisationen lenken. Anhand der drei kirchlichen Strukturebenen: Pfarrei/Gemeinde, Diözese/Kirchenprovinz und Weltkirche, denen jeweils ein eigenes Kapitel gewidmet ist, stellt Wehowski dar, auf welche Art und Weise es der katholischen Kirche gelang, ihre Mitglieder unterschiedlicher Nationalität in den untersuchten Regionen zu mobilisieren. Zugleich zeigte er auch, dass es der katholischen Kirche nicht gelang, die aufgewühlten nationalen Gegensätze zu überwinden.

Die Mobilisierung aller Katholiken in Slawonien und in Ost-Oberschlesien erachtete die örtliche Kirchenhierarchie als notwendig, um einerseits die Funktionalität ihrer jeweiligen Ortskirche nach den Verwerfungen des Ersten Weltkrieges zu demonstrieren, andererseits um mittels der Durchdringung und Stärkung der katholischen Glaubenslehre innerhalb der Gesellschaft dem als „Bedrohung“ wahrgenommenen „Modernismus“, der vor allem in der Unterhaltungsindustrie der 1920er Jahre identifiziert worden war, entgegenwirken zu können.

Auf der pfarrlichen Ebene spielten nach Wehowski vor allem die kirchlichen Vereine eine tragende Rolle. Insbesondere in Ost-Oberschlesien konnte die neuerrichtete Apostolische Administration, aus der 1925 das Bistum Kattowitz hervorging, auf einer bereits bestehenden Vereinsstruktur aufbauen und diese für die Mobilisierung der dortigen Katholiken nutzen. Allerdings erwiesen sich die katholischen Vereine dem Nationalen stärker verpflichtet als dem Konfessionellen. Die Katholizität konnte die jeweilige nationale Prägung der Vereine nicht überbrücken und bot kaum Anknüpfungen, um Verbindungen zwischen den katholischen Deutschen und der katholischen Mehrheitsgesellschaft der Kroaten in Slawonien und der Polen in Ost-Oberschlesien zu fördern.

Ähnlich verhielt es sich auf der Ebene der Diözesen respektive der Region. Hierzu analysierte Wehowski die kirchlichen Großveranstaltungen wie die Eucharistischen Kongresse in Slawonien oder den diözesanen Katholikentag in Ost-Oberschlesien, wo die Ortsbischöfe beabsichtigten, eine möglichst hohe Teilnehmerzahl zu erreichen. Die Kirchenspitzen versuchten daher alle Ka-

tholiken, auch die katholischen Deutschen, in ihren Diözesen einzubeziehen. Neben den katholischen Vereinen mobilisierten die regionalen kirchlichen Presseorgane das Kirchenvolk. Doch auch die kirchlichen Massenevents vollzogen sich in einem Nebeneinander und dienten eher der Herausstellung des nationalen Charakters als der Suche nach einer Gemeinschaft im gemeinsamen Glauben. Dies macht Wehowski vor allem an der Entwicklung in Ost-Oberschlesien deutlich, wo die nationalen Gegensätze besonders stark ausgeprägt waren. Die während der Abstimmungskämpfe gegenseitig geschlagenen Wunden waren noch nicht verheilt, sodass die Religion nicht als transnationale Klammer und Verknüpfung für deutsche und polnische Katholiken dienen konnte. Die nationale Bildsprache und Symbolik der polnischen katholischen Vereine, die mit einer (zu erwartenden) nationalen Vereinnahmung der diözesanen Katholikentage gleichgesetzt worden waren, ließ die deutschen katholischen Vereine von einer Teilnahme an den Katholikentagen 1921 und 1922 absehen. Erst 1924 gelang es Bischof Hlond, die Deutschen und ihre kirchlichen Organisationen zu einer Beteiligung zu bewegen. Insgesamt aber scheiterte die kirchliche Hierarchie mit ihrem Bemühen, Deutsche und Polen unter dem Dach der gemeinsamen Konfession zusammenzuführen.

In Slawonien wogen die nationalen Gegensätze zwar nicht so schwer wie in Ost-Oberschlesien, aber auch dort verlief das Programm der Eucharistischen Kongresse nach ethnischen Gruppen getrennt. Trotz Einbeziehung in die Vorbereitung und klarer Absicht der Bistumsleitung, die katholischen Deutschen an den Großveranstaltungen partizipieren zu lassen, war die Artikulation des Nationalen für die Teilnehmer leitend.

Auch auf der weltkirchlichen Ebene kommt Wehowski zu einem ähnlichen Befund. Die örtlichen Kirchenleitungen motivierten ihre Mitglieder zu diözesanen Pilgerreisen nach Rom. Die Wallfahrten zum Heiligen Vater dienten den Katholiken der untersuchten Regionen bevorzugt dazu, auch im Ausland ihre nationale Identität hervorzuheben, und trugen kaum dazu bei, den gemeinsamen weltumspannenden Glauben in den Vordergrund zu rücken.

Wehowski gelingt es überzeugend herauszuarbeiten, dass die Kirchenhierarchien in Slawonien und in Ost-Oberschlesien keine Verstärker nationaler Paradigmen waren, sondern in erster Linie eine eigenständige kirchliche Agenda verfolgten. Die zeitgenössische Strategie der katholischen Kirche, durch Mobilisierung der Gläubigen den kriegsbedingten Umbrüchen und kirchenfeindlichen Herausforderungen der Zeit zu begegnen, scheiterte fast zwangsläufig an den Realitäten der nationalen Befindlichkeiten der 1920er Jahre. Denn die kirchlichen Feiern und Großveranstaltungen boten allen katholischen Volksgruppen eine einzigartige Plattform und Möglichkeit, ihre ethnische Eigenart zu präsentieren und sich im öffentlichen Raum sichtbar und wahrnehmbar zu machen. Die permanenten Versuche, die nationale Symbolik mit der Sphäre des Kirchlichen zu verbinden, machten jegliche Ansätze zunichte, die Glaubenssätze der gemeinsamen transnationalen Konfession als handlungsleitend anzuerkennen. Das nationale Bewusstsein der Gläubigen löste zwar ihre konfessionelle Identität nicht auf, es relativierte aber ihre Gestaltungskraft. Der Primat des Nationalen erwies sich stärker als der Imperativ des Glaubens.

Kritisch anzumerken ist lediglich, dass gerade in der Frage der Mobilisierung der katholischen Gläubigen der Verfasser einer engen Fokussierung auf die Kirchenleitungen und ihrer Organe folgt. Zwar deutet er an, dass die durchaus erfolgreiche Mobilisierung der Katholiken in Slawonien und Ost-Oberschlesien nicht ausschließlich auf eine Steuerung „von oben“ zurückzuführen war, sondern dass es auch „von unten“ ein Bedürfnis gab, sich an großen Veranstaltungen zu beteiligen, doch geht er dem nicht weiter nach. Hier wäre vor allem noch auf die Verunsicherung der deutschen

Minderheiten im östlichen Europa nach dem Ersten Weltkrieg näher einzugehen. Diese Verunsicherung äußerte sich einerseits in der Abwanderung von Deutschen aus den genannten Regionen nach Deutschland oder auch in der intensiveren Suche nach Zusammenhalt unter den verbliebenen Landsleuten. Dazu boten die kirchlichen Vereine, Veranstaltungen und Feierlichkeiten einen geeigneten Rahmen, um diesen Zusammenhalt zu organisieren und so der Verunsicherung entgegenzuwirken.

Insgesamt enthält Wehowskis gut konzipierte und umgesetzte Untersuchung wertvolle Befunde, denen eine breite Rezeption zu wünschen ist.

SEVERIN GAWLITTA

Essen

JGO 70, 2022/3–4, 628–629

Jan Rybak

Everyday Zionism in East-Central Europe. Nation-Building in War and Revolution 1914–1920

Oxford, New York: Oxford University Press, 2021. XXI, 351 S., 4 Ktn.

ISBN: 978-0-19-289745-9.

A number of important issues about Jewry in Eastern Europe in the first two decades of the twentieth century are raised in this book. Essentially this book continues Michael Berkowitz's 1996 study *Zionist Culture and West European Jewry*. Jan Rybak is also interested in the ways Zionism in European diaspora formed itself to meet diverse social, political, and cultural challenges. In his study, Zionism means the political orientations of Jews in Central Europe rather than to indicate the drive for the Jewish people to return to their ancient homeland.

Originally a dissertation written at the European University in Florence, *Everyday Zionism* shares a common theme with Andrew Koss's dissertation on Vilna (Vilnius) during World War I (Stanford University 2010), in displaying the Jewish response to war. In Koss' dissertation and Rybak's book, the emphasis is on how Jews coped between two aggressors, Russia and Germany. It was a time of feverish Jewish activism that has been preserved in archives, where today collections of letters, diaries, newspapers, and the meetings of the societies that brought aid to Jews are massive. With this documentary evidence and the vivid and positive story of Jewish agency, it is a breath-taking subject.

The book has six chapters that treat the national mission, welfare relief, childcare and education, violence and antisemitism in Europe, and the reconstruction work in the initial post-war years. In its first part, Rybak explores the perception by German Jews of their Eastern European co-religionists. Readers who know the story of Franz Rosenzweig who encountered Polish Jews on Yom Kippur during World War I, or who know Jack Wertheimer's book *Unwelcome Strangers* (1987), recognize the surprise many West European Jewish intellectuals felt when they saw a thriving Jewish civilization in Eastern Europe. For Rybak, the point is that these intellectuals – Martin Buber, Max

Brod, Robert Welsch – were transformed from the experience and dived into Jewish nationalism and, in some cases, Zionism.

We continue with the story of how during World War I, Jewish organizations rose to the challenge of quickly establishing relief organizations that provided a broad canopy of services from soup kitchens, childcare, schools, and cultural activity. A community of several million Jews managed to stitch together a network of activists, philanthropists, educators, lawyers and other professionals, to deliver life-saving services. This widespread and dynamic work reflects a healthy society because it was able to muster its resources, entrust its leaders, to create a vital program of action and survive the war (despite the hardships and fatalities of military rule).

Where does Zionism come in? Among the groups engaged in philanthropic, educational, and cultural activities, Zionists were particularly active. Indeed, they had advantages, such as previously strong communal institutions, lists of members, and perhaps most importantly, an ideology. As mentioned, the ideology was not only or even primarily emigration to Palestine, but rather Jewish nationalism, which took on forms of diasporic nationalism. Thus, there were demands for Jewish politics, as well as simply feelings of Jewish belonging and willingness to help others. Zionism helped shape that consciousness.

In the second half of the book, Rybak examines the electoral victories of Zionists in the initial post-World-War-One period. A good deal of hope was launched with the Minority Treaties; it put wind in the sail of Zionist political parties that had success throughout Eastern Europe. But, as Rybak expertly shows, many people had fears that awarding Jews rights would lead to a backlash. It is possible to view the violence in Ukraine, but in other places too as a result of political, economic and social transformation.

The author is particularly strong in dispelling myths about Eastern European Jewry, such as regarding the backwardness or lack of political agility of Eastern European Jewry. I thought that his insight was brilliant: that, although Jews expressed patriotism at the start of the war, some or even most of these expressions were staged. Like other people, they were worried about the future even if they sang a different song in public. This way of thinking about Jews – humanizing them, rebuffing generalizations and myths – allows Rybak to bring alive a slice of Jewish life.

This is a strong book especially when you consider the bibliographic resources brought to bear. I personally would have wanted to find more Hebrew sources and that would have permitted greater analysis of religious movements both in Zionism and outside it. But one person cannot do everything; Rybak has done a lot by creating a synthetic portrait of the Jewish world from the Baltic to the Black Sea and from the Dnieper to the Oder.

BRIAN J. HOROWITZ
New Orleans, LA

JGO 70, 2022/3–4, 630–632

Die Enzyklopädie des Gettos Lodz/Litzmannstadt

Hrsg. von Dominika Bopp, Sascha Feuchert, Andrea Löw, Jörg Riecke, Markus Roth und Elisabeth Turvold. Unter Mitarbeit von Nicole Widera und Martin Wiesche. Übersetzungen aus dem Polnischen von Dominika Bopp. Übersetzungen aus dem Jiddischen von Felix Tsapir und Sophie Lichtenstein. Göttingen: Wallstein, 2020. 432 S., 32 Abb. = Schriftenreihe zur Łódźer Getto-Chronik. ISBN: 978-3-8353-3592-9.

Das Ghetto in der 1940 in Litzmannstadt umbenannten polnischen Stadt Łódź ist wahrscheinlich das am besten dokumentierte im deutschen Unterdrückungsraum. Das liegt zum einen daran, dass es im Verhältnis sehr lange bestand (1940 – Sommer 1944), nachdem der Plan, die „eingegliederten Gebiete“ rasch „judenfrei“ zu machen, gescheitert war. Als schließlich einziges Ghetto im sogenannten Wartheland entwickelte es unter seiner so problematischen wie charismatischen Führungsperson Mordechai Chaim Rumkowski einen großen Verwaltungsapparat, der bald durch zahlreiche Arbeitsbetriebe ergänzt wurde. Bereits Ende 1940 wurde im Rahmen der ghettointernen Verwaltung eine Archivabteilung eingerichtet, die zunächst die üblichen Dienstleistungen für die Administration des Ghettos erbringen sollte, welches mit ca. 200 000 Bewohnern Ende 1941 einer Großstadt entsprach. Zum Zeitpunkt der Liquidierung des Ghettos im Sommer 1944 waren noch ca. 70 000 Jüdinnen und Juden den Deportationen in die Todesanlagen und dem lokalen Hunger-tod entgangen.

Als eine zentrale Aufgabe des Archivs galt die Produktion der Chronik des Ghettos, die mehrfach in Auszügen bzw. zuletzt vollständig ediert worden ist (Sascha Feuchert / Erwin Leibfried / Jörg Riecke (Hg.): *Die Chronik des Gettos Lodz/Litzmannstadt*. 5 Bde. Göttingen 2007; Lucjan Dobroszycki (ed.): *The Chronicle of the Łódź Ghetto 1941–1944*. New Haven 1984; *Kronika getta łódzkiego*. Z oryginału do druku przygotowali, wstępem i przypisami zaopatrzyli Danuta Dąbrowska i Lucjan Dobroszycki. 2 tomy. Łódź 1965–1966). Diese Chronik wurde anfangs in polnischer Sprache verfasst, als dann aber die österreichischen Journalisten Oskar Singer und Oskar Rosenfeld nach Łódź (Litzmannstadt) deportiert worden waren, wurde sie professioneller, journalistischer und deutschsprachig. Schon die Ghetto-Chronik war zwar als Verwaltungshilfe, aber auch als Überlieferungs-träger geplant – sie legt Zeugnis davon ab, dass die Verfasser ein Publikum jenseits des Ghettos als künftigen Adressaten im Auge hatten. Dass Rosenfeld zudem ein Tagebuch führte und Singer Essays schrieb, weist in dieselbe Richtung. Anfang 1944 kam ein weiteres Projekt der „Statistischen Abteilung“ des Archivs hinzu: Deren Mitarbeiter begannen mit der Zusammenstellung einer „Enzyklopädie“, die in der Form eines solchen Nachschlagewerks die Geschichte, die Personen und den Alltag des Ghettos konzis vorstellen sollte. 1944 hatten Deportationen in die Vernichtungs-stätten die Einwohnerschaft des Ghettos dezimiert, den Verfassern der Enzyklopädie und der bis zum Sommer 1944 weitergeschriebenen Chronik musste inzwischen klar geworden sein, dass ihre Überlebenschancen drastisch reduziert waren. In dem Archiv-Schlagwort nennt Singer als Zweck der Enzyklopädie die Sammlung von „Quellenmaterial für [eine] spätere objektive Beurteilung dieses eigenartigen Gemeinwesens“ (S. 25). Diese würde wohl ohne die Verfasser erfolgen müssen.

Anders als im Falle der Chronik dauerte es lange, bis die Enzyklopädie wahrgenommen wurde. Erst 2014 gab es eine erste polnische und 2017 eine auf deren Grundlage entstandene englische

Ausgabe (*Encyklopedia getta. Niedokończony project archiwistów z getta łódzkiego*. Wydali: Krystyna Radziszewska, Ewa Wiatr, Adam Sitarek, Jacek Walicki i Monika Polit, przy współpracy Piotra Zawilskiego. Łódź 2014; Adam Sitarek / Ewa Wiatr / Monika Polit (eds.): *Encyclopedia of the Ghetto. The Unfinished Project of the Lodz Ghetto Archivists*. Łódź 2017). Bei dem vorliegenden Band handelt es sich um keine weitere Übersetzung, sondern um eine sorgfältige wissenschaftliche Edition auf der Grundlage der Originalarchivalien. Der größte Teil der Karten, auf denen die Texte zu den Lemmata der geplanten Enzyklopädie geschrieben wurden, befindet sich im Archiv des Jüdischen Historischen Instituts in Warschau. Ergänzt wurde dieser Bestand durch kleinere Funde im Staatsarchiv Łódź, im Archiv des Kibbutz Lohamei HaGetaot, in Yad Vashem und im New Yorker YIVO-Archiv. Aus dem Kibbutz-Archiv stammt eine lange, ebenfalls abgedruckte Stichwortliste, die möglicherweise eine Aufzählung der geplanten Lemmata, vielleicht auch nur eine Auswahlliste, enthält. In dem halben Jahr, in dem an der Enzyklopädie gearbeitet werden konnte, ist jedenfalls kein fertiges Werk entstanden. Insgesamt erhalten geblieben sind 228 deutsche, 115 polnische und 34 jiddische Karten, die in der Edition alle im deutschen Original bzw. in einer deutschen Übersetzung aus dem Polnischen und Jiddischen und zusätzlich in der polnischen bzw. jiddischen Originalform abgedruckt sind.

Die erläuternden Texte zum Archiv, zum Ghetto, zu den „Konturen der Enzyklopädie“ (S. 373) und zum „Schreiben im Ghetto“ (S. 356) sind kurz und prägnant. Die Eintragungen zu den einzelnen Stichworten sind sehr unterschiedlich. Sehr viele betreffen Funktionsträger des Ghettos, wobei zwar von Verstorbenen Einträge existieren, nicht aber von Deportierten. Überhaupt sind zwar die schlechte Versorgung und andere Negative in den Einträgen präsent, die Verfasser vermeiden aber Verweise auf die tagtägliche Lebensgefahr. Ähnlich wie die Ghetto-Chronik, in der aber die schreckliche Realität in Zahlen und anderen Hinweisen durchscheint, verzichtet die Enzyklopädie auf solche harten Informationen. Dafür wird die „Alltagsseite“ des Ghetto-Lebens eingehend erläutert – so zum Beispiel in einem verhältnismäßig längeren, polnischsprachigen Eintrag die Entwicklung der Ghetto-Straßenbahn (S. 63–65, 228–230).

Neben den Personalien und den Einrichtungen des Ghettos ist die Darstellung der kulturellen Besonderheit der Zwangsgemeinschaft das offensichtliche Hauptanliegen der Verfasser: So wird in vielen Einträgen die Bedeutung oder der Bedeutungswandel gebräuchlicher Worte oder die Kreation von spezifischen Begriffen für Erscheinungen der Ghetto-Realität erläutert. Da nennt ein Lemma etwa „czapka za kapelus“ („Mütze für Hut“) als Code „für den gegenseitigen Austausch von Gefälligkeiten, mit einem Beigeschmack der Korruption“ (S. 57, 225) oder „Vaseline“ als Bezeichnung für „Schmeichelei“ als „Hauptattribut von [...] Existenzmöglichkeiten“ (S. 197, 309). Die Spezifik des Vorhofs zum Tode wird durch die Erklärung des Wortes „Paravent“ illustriert: Die Stellwand wird hier nur noch zur Trennung von behandelten Patienten im Krankenhaus von Todeskandidaten, bei denen die Ärzte die Behandlung eingestellt haben (S. 139).

Die Ghetto-Bewohner kannten diese Begriffe, sie brauchten diese Enzyklopädie nicht. Die Zielleserschaft befand sich also jenseits des Ghettos in einer Zukunft. Die schriftliche Niederlegung belegt das Bewusstsein der Verfasser, dass sie selbst nicht imstande sein würden, über die Ghetto-Gemeinschaft persönlich Auskunft zu geben. Mochte man sich also im Ghetto Litzmannstadt lange der Illusion hingegen haben, dass man durch die Arbeit für die Deutschen das eigene Überleben sicherte, so war diese Illusion, als man sich an die Anfertigung der Enzyklopädie machte, offenbar verfliegen. Damit ist die vorliegende Edition ein Dokument des Ghetto-Daseins, das zwar nur ei-

nige neue faktische Erkenntnisse liefert, aber einen eindrucksvollen Mosaikstein seiner mentalen Lebenswelt präsentiert.

FRANK GOLCZEWSKI

Hamburg

JGO 70, 2022/3–4, 632–634

Carlos Alberto Haas

Das Private im Ghetto. Jüdisches Leben im deutsch besetzten Polen 1939 bis 1944

Göttingen: Wallstein, 2020. 370 S. = Das Private im Nationalsozialismus, 3.

ISBN: 978-3-8353-3843-2.

Die vorliegende Dissertation entstand im Rahmen eines Forschungsprojektes des Instituts für Zeitgeschichte München-Berlin (IfZ) zur Frage, wie das Private unter den Bedingungen des Nationalsozialismus ausgehandelt, inszeniert und verteidigt wurde. Als Band 1 der zugehörigen Reihe des IfZ erschien die Dissertation von Christian Packheiser, der die Aushandlung von privaten und staatlichen Interessen im Fronturlaub der Wehrmachtssoldaten erforscht. Band 2 von Annemone Christians untersucht die NS-Rechtsprechung hinsichtlich ihres Umgangs mit Privatheit und Selbstbestimmung. Carlos Alberto Haas erweitert diese Reihe mit seinem Buch über das Private von Juden in vier ausgewählten Gettos im deutsch besetzten Polen.

In der Einleitung definiert der Autor das Private als Set sozialer Praktiken zur Schaffung von Nähe und Distanz. Es geht ihm darum, aus individuellen Erfahrungen grundlegende Antworten zum „Wie“ des Lebens in den Gettos zu ermitteln (S. 22). Er stützt sich maßgeblich auf Ego-Dokumente aus der Verfolgungszeit, die vor allem im Jüdischen Historischen Institut in Warschau, aber auch in den Yad Vashem Archives und im Holocaust Memorial Museum Washington aufbewahrt werden. Er zieht – wo nötig – Nachkriegsquellen hinzu. Hierdurch werden sowohl die Wahrnehmungsebene der Gettoinsassen als auch Transformationsprozesse des Privaten beschreibbar. Haas untersucht das Leben in den Großgettos Warschau und Łódź/Litzmannstadt sowie in den kleineren Gettos Tomaszów Mazowiecki und Piotrków Trybunalski. Er stellt das jüdische Individuum ins Zentrum seiner Forschungsarbeit, also Menschen, deren kulturelle Prägungen als Jude bzw. Jüdin grundlegend deren Dasein vor und nach dem September 1939 prägten. Daraus folgt, dass Haas die hohe Bedeutung von Religion und religiösen Praktiken für die Erforschung des Lebens in den Gettos erkennt. Leider, um es vorwegzunehmen, ist das vierte Kapitel zu Religion und Glaube nicht nur das kürzeste, sondern auch das ergebnisärmste dieser Dissertation. Auf diese Schwäche der preisgekrönten Dissertation wird an späterer Stelle noch einzugehen sein.

Der Begriff des Gettos wird von Haas nicht definiert. Besonders am Beginn des Untersuchungszeitraumes, also im Jahr 1939, wird von ihm jeder Aufenthalt in den oben genannten vier Städten als Gettoaufenthalt gewertet. Daher bedarf es aus seiner Sicht anfangs keiner räumlichen Begrenzung, also keiner durch Mauern oder Stacheldraht definierten Zwangsgemeinschaft. Mit dem Fortschreiten der deutschen Judenverfolgung entsteht aus diesem beinahe raumlosen ein raumbezogener Be-

griff des Gettos, der insbesondere für die beiden Großgettos eine psychische Barriere als Grenze beinhaltet und dadurch das Leben der Gettoinsassen extrem einengt.

Anschließend an die Einführung beschreibt der Autor im ersten Kapitel Kontinuitätslinien jüdischen Lebens in Polen. Er betont die Diversität und den Pluralismus als Charakteristika des dortigen Judentums in der Zwischenkriegszeit, um sich anschließend Biografien ausgewählter Verfasserinnen und Verfasser von Ego-Dokumenten zu widmen. Beides ist hilfreich, um die späteren Aussagen besser einordnen zu können. Unter den vorgestellten Biografien finden sich bekannte Persönlichkeiten wie Adam Czerniaków und weniger bekannte wie Rywka Lipszyc.

Nach Haas bildet die Zeitspanne der aktiven Kampfhandlungen eine Schlüsselzeit, nach der nichts mehr so war wie zuvor, sodass sich zwangsläufig Fragen zur Einordnung der Gegenwart ergaben, die im Rückgriff auf die Vergangenheit und/oder den Glauben beantwortet werden mussten. Haas versteht die jüdische Religion als eine Deutungsressource, mit deren Hilfe Juden im Getto ein Verständnis der Ereignisse erwerben konnten.

Auf dieser Grundlage werden im zweiten Kapitel verschiedene Aspekte des Privaten näher untersucht. Den Beginn markiert die Auseinandersetzung mit Zeit und Raum als Rahmenbedingungen des Privaten. Insbesondere der durch die Verfolgungsmaßnahmen verursachte Wandel der Zeitstrukturen wirkte sich auf die sozialen Praktiken von Nähe und Distanz aus. Die Verfügungsgewalt über „private Zeit“ und „privaten Raum“ ermöglichten den Erhalt von Autonomie und Selbstbestimmung durch die jüdischen Gettobewohner. Raum wird von Haas als physischer Rahmen wie als soziale Interaktion verstanden, sodass auch die Distanz zu anderen in gleichem Maße wie die Nähe zu ihnen die Konstruktion von Gegenwelten ermöglichten und dadurch halfen, die Gegenwart zu deuten. Dieser Komplex wird im dritten Kapitel ausführlich behandelt. Hier nähert sich Haas auch dem intimen Bereich von Liebe und Sexualität, obgleich die untersuchten Ego-Dokumente nur sehr spärliche Aussagen bieten. Er beobachtet Kommerzialisierungstendenzen, weist aber zurecht darauf hin, dass materielle Ziele nicht zwangsläufig mit Gefühlslosigkeit einhergehen müssen. Zentral sind für den Autor Rollentransformationen, die eine Tendenz von Mann zu Frau und von alt zu jung aufweisen. Das bedeutet, dass Frauen sowie junge Jüdinnen und Juden Aufgaben übernahmen, die zuvor Männern zugeschrieben wurden, etwa die Versorgung der Familie.

Das kurze vierte Kapitel widmet sich Religion und Glaube. Haas stellt fest, dass die Religion den Jüdinnen und Juden half, im Getto Handlungsoptionen zu entwickeln und sich zurechtzufinden. Sie ist aber auch für die Deutung der Ego-Dokumente zentral, da sie eine sprachliche Grundlage für die Beschreibung des Erlebten und Gefühlten bietet. Diese Erkenntnis kann nicht genug betont werden. Zum Beispiel schildert der Autor, dass Dawid Sierakowiak am Todestag des Vaters und am Folgetag vermerkt, dass niemand außer dem Onkel zu ihm und seiner Schwester nach Hause kam und niemand über Nacht blieb (S. 280). Haas schreibt hierzu, dass Dawid zuvor regelmäßig Zeit für sich allein gewünscht, nun aber Einsamkeit empfunden habe. Tatsächlich verweist das Tagebuch auf die Diskrepanz zwischen der religiösen Pflicht zum siebentägigen gemeinsamen Trauern bei der vom Todesfall betroffenen Familie, dem Schiwe sitzen, und den Gettorealitäten 1943. Diese Stelle lässt offenkundig werden, dass eine genaue Kenntnis von religiösen Praktiken zum Lesen von Ego-Dokumente aus den Gettos vonnöten ist, um nicht Fehldeutungen aufzusitzen.

Im abschließenden Kapitel über die Transformation des Privaten fasst der Autor seine Erkenntnisse zusammen. In den Zwangsgemeinschaften der Gettos entwickelten Jüdinnen und Juden Strategien, um Bereiche ihres Daseins vor dem Zugriff der Besatzer zu schützen. Dazu passten sie sozia-

le Praktiken an die veränderten Rahmenbedingungen an (S. 324). Wie in anderen Untersuchungen der letzten Jahre werden die jüdischen Gettoinsassen und -insassinnen von Haas als Subjekte beschrieben, die noch so kleine Handlungsoptionen nutzten, um ein begrenzt eigenständiges Dasein zu führen. Wichtiger ist ihm jedoch ein anderer Aspekt: „Die gesamte Arbeit ist letztlich eine Studie über das Schreiben als soziale Praxis unter den Lebensbedingungen im Ghetto. Alle Kapitel [...] sind von dieser Praxis aus gedacht und analysieren die Inhalte der Ego-Dokumente als momentanes Ergebnis eines Verständnisprozesses“ (S. 324). Umso bedeutender ist ein kenntnisreiches Lesen durch den Forschenden. Leider scheinen die jüdische Religionspraxis und die religiös geprägten Textangebote zur Versprachlichung der eigenen Erfahrungen und Empfindungen durch den Autor nicht hinreichend berücksichtigt worden zu sein. Dies ist auch schwer, da der Blick des Historikers regelmäßig von außen erfolgt und nicht durch intime Kenntnisse von innen gestützt wird. Hier fehlen Forschungen, die den sprachlich-religiösen Hintergrund historischer Quellen aus den Gettos intensiv untersuchen.

Carlos Alberto Haas hat eine beeindruckende Dichte an Ego-Dokumenten aus der Verfolgungszeit herangezogen, um seine gut zu lesende und sehr anregende Studie zu verfassen. Kleinere Fehler (etwa eine falsche Datierung des blutigen Donnerstags im Getto Łódź/Litzmannstadt auf 6. März 1941 statt 1940; S. 147), das Fehlen des in der Fußnote, aber nicht im Literaturverzeichnis aufgeführten Buches von Markus Roth und David Safier zu einer Komödie aus dem Warschauer Getto sowie das Nichtheranziehen der von Konrad Plieninger 1996 herausgegebenen Briefe von Josef Gelbart aus dem Warschauer Getto an Hans Stockmar in Kaltenkirchen fallen dagegen nicht ins Gewicht.

JENS HOPPE

Frankfurt/Main

JGO 70, 2022/3–4, 634–636

Andrew Kornbluth

The August Trials. The Holocaust and Postwar Justice in Poland

Cambridge, MA, London: Harvard University Press, 2021. IX, 332 S., 10 Abb.

ISBN: 978-0-674-24913-4.

On 31 August 1944, the Polish Committee of National Liberation – the pro-communist government in liberated Poland – promulgated a decree which intended to punish “fascist-Hitlerite criminals” and led to the prosecution of 32,000 cases in twelve years, known as the *August trials* or *Sierpniówki* in Polish. Judges handed down around 20,000 guilty verdicts, including 1835 death sentences. In his monograph, Andrew Kornbluth, a research fellow at the University of California at Berkeley, analyzes a sample of 400 trial records of anti-Jewish crimes perpetrated by non-Jewish Poles in the rural areas of the General Government in occupied Poland. Consequently, the geographic scope of the demonstration covers the Siedlce, Kielce, Lublin, Warsaw, Radom and Krakow regions. He simultaneously offers a critical perspective on an original set of materials that is currently profoundly altering Holocaust studies as well as an analysis of the complicity of a minority of Poles. Organized

by the pro-Soviet regime, these trials are usually dismissed in Poland as illegitimate and a symbol of communist repression. Nevertheless, Kornbluth convincingly argues that they were carried out by dedicated judges, prosecutors, and attorneys who followed the basic rules of a trial. In his sample, he never found any trial solely based on political motives. And here, the author follows a global trend in Holocaust history that tends to use post-war trials all across Europe as vivid sources to study individual wartime experiences from below as well as the aftermath of the Holocaust and the implication of post-war justice.

The author describes how the legal mechanism initiated by the August decree led to an “avalanche of denunciations” (p.113), complaints and payback regarding killings, wartime denunciations or attempts to recover belongings. These records form the very rich material of the book that sums up numerous cases through the pages. The – at times graphic – descriptions of anti-Jewish violence brought out at these trials, serve as a framework to exemplify Polish complicity in the Holocaust. Following the recent research on the Holocaust in rural Poland, Kornbluth emphasizes the fact that the so-called Blue Police set up by the Germans and composed of Poles, killed more Jews in hiding than the German Gendarmerie. He refers to the Blue Police and village appointed officials as the “conveyor belt of genocide” that constituted a “genocidal infrastructure” (pp. 47–48), crucial in completing the German plan for extermination. Following Jan Grabowski’s conclusion in *Hunt for the Jews*, Kornbluth describes several cases of coordinated actions to track down Jewish survivors who attempted to find refuge in the countryside. He tends to characterize the actions undertaken in these margins of the Holocaust as an “ethnic cleansing” (pp. 15–19). In other words, Nazi persecution would have been the opportunity for a minority of Poles to push their own agenda, out of opportunity or of antisemitism, based on “the prospect of a massive, country-wide property transfer that had the potential to forever alter Polish society” (p. 43). This socio-economic prospect coalesced with political and racial antisemitism, the myth of Judeo-Bolshevism and allegations of Jewish treachery during the brief Soviet occupation of 1939–1941. The author argues that this complex agenda was the legacy of nationalist and catholic movements in interwar Poland that radicalized before 1939 and definitively after the German invasion. The prospect of economic profit was crucial, though, as it contributed to a broader part of the population getting involved in anti-Jewish actions. To qualify this involvement as ethnic cleansing is not uncontroversial, as it implies a broad coordination among the perpetrators. A pattern clearly emerges from Kornbluth’s exploration of the trial material, but while the implication of a large part of the Blue Police and of the rural population is beyond doubt, the generalization of a project of ethnic cleansing to “entire communities” (as early as in the introduction, p. 18) seems hasty. Especially since the author himself describes this “conveyor belt of genocide” as a way to coerce the whole of Polish rural society to turn against Jews, but also against rescuers, partisans, and Soviet prisoners of war.

The author offers sometimes a monochromatic picture of the Holocaust in Poland. These trials may have been an opportunity to emphasize contradictory behaviour of men and women who may have successively participated in the handing-over of Jews in hiding while helping them on other occasions. The reader cannot help but imagine if it was not possible to address these grey zones of the occupation regime through these materials. This may be an effect of the corpus of sources used as they tend to address complex situations and settle cases with a clear-cut decision. The guilt of the perpetrators put on trial somehow overshadows what we also know of the situation in the Polish countryside, especially the decisive role of the German police and German forces perpetuating the

persecution beyond the mass deportations of 1942. Especially when the author tends to dismiss the justifications given during the judiciary process as pure strategies to clear oneself, the relationship between the German occupiers and their collaborators remains unclear.

My remarks are merely meant as suggestions for further exploration, as the book does not pretend to offer a complete and definitive view of the years of occupation in Poland. Kornbluth's *The August Trials* remains a major contribution to the study of the Holocaust and its aftermath in Poland and of collaboration in Central Eastern Europe in general. Written with a sharp critical mind and verve, it has the clear merit to contribute to the current debate on Polish implication in the extermination of their Jewish neighbours and it paves the way for further research.

THOMAS CHOPARD

Paris, Frankreich

JGO 70, 2022/3–4, 636–637

Kazimierz Wyka

Leben als ob. Aufzeichnungen aus dem besetzten Polen

Aus dem Polnischen von Lothar Quinkenstein. Paderborn: Schöningh, 2022. XXV, 238 S. = Polen in Europa. ISBN: 978-3-506-79362-1.

Der polnische Literaturwissenschaftler Kazimierz Wyka (1910–1975) entging unter der nationalsozialistischen Herrschaft durch glückliche Fügung der Verschleppung in ein KZ. Der zuvor an der Krakauer Universität Tätige fand obendrein Mittel und Wege, seine intellektuellen Interessen weiterzuverfolgen. So hatte er von 1939 an Gelegenheit, den Besatzungsalltag in Polen aufmerksam zu beobachten. Dabei nahm er das Geschehen aus dem beschaulichen, bei Krakau gelegenen Krzeszowice wahr, seinem Heimatort nahe der Grenze des Generalgouvernements zu den vom Deutschen Reich annektierten Gebieten. Heute wird Wyka von Forschenden für seine Beobachtungsgabe geschätzt, durch die es gelingt, die Okkupationsjahre besser zu verstehen.

Bereits in Zeiten des polnischen Kommunismus sind Teile dieser Essaysammlung erschienen; das hier abgedruckte Vorwort Wykas stammt aus dem Jahr 1958. Die Sammlung enthält zehn Essays, die der Autor in den Jahren 1942 bis 1957 verfasste. In der Zwischenzeit ermöglichte es ihm seine antideutsche politische Grundüberzeugung, sich mit den neuen Gegebenheiten zu arrangieren: Schon 1945 wurde er Redakteur der Literaturzeitschrift *Twórczość* (Das Schaffen), dann habilitierte er sich und war ab 1948 Professor der Jagiellonen-Universität – und in den 1950er Jahren sogar für einige Zeit Abgeordneter im stalinistischen Sejm Volkspolens.

Kernstück des Bandes ist der Zyklus mit der – heute sprichwörtlichen – Überschrift *Leben als ob* (*Życie na niby*), die dem ganzen Sammelwerk als Titel dient. Hier analysiert Wyka in zeitgenössischen Aufzeichnungen sowie aus der Perspektive der nachnationalsozialistischen Zeit politische und wirtschaftliche Strukturen einer von rücksichtsloser Gewalt geprägten nationalsozialistischen Herrschaft. Gleich in der ersten Ausgabe von *Twórczość* erschien der wohl einflussreichste von Wykas Essays über die „abgekoppelte Wirtschaft“ (*gospodarka wyłączona*) des Generalgouver-

nements. Sie war geprägt von schier allgegenwärtiger Unterdrückung, von sozialer Degradierung und Einschüchterung; zur gleichen Zeit wurde die Ausbeutung abgemildert durch „Schmiergeld“ (S. 140), wodurch sich jedoch Korruption und Bestechung verbreitete. Treffend merkt Wyka – nach dem Abzug der Deutschen – an, erst jetzt werde seinen Landsleuten die Rechnung aufgetischt für die Jahre der Okkupation, bestehe diese doch im polnischen kollektiven Bewusstsein fort. Als einer der Bereiche, wo dies offensichtlich zu Tage trat, erwies sich das Verhältnis zu den Juden, deren ökonomische Hinterlassenschaften von den nichtjüdischen Händlern und Geschäftsleuten ohne die leisesten Skrupel übernommen wurden (Wyka trat dagegen für die Vergesellschaftung des jüdischen Besitzes ein). Nach dem Pogrom in Krakau nahm er im September 1945 noch einmal dazu Stellung und verlangte, würde- und verantwortungsvoll mit dem Erbe umzugehen. Angesichts der desolaten wirtschaftlichen Lage und der psychologisch-politischen Gegebenheiten war ein solcher Appell freilich zum Scheitern verurteilt. Ein anderer wunder Punkt war das Verhältnis zum öffentlichen Eigentum. Hatte 1940 der Generalgouverneur Hans Frank für die repräsentative Einrichtung seines Landsitzes Haus Kressendorf in Krzeszowice Museen und Kunstsammlungen plündern lassen, so bediente sich Anfang 1945 die ortsansässige Bevölkerung wie selbstverständlich an dem, was die deutschen Machthaber dort zurückgelassen hatten.

Noch in zwei weiteren, 1939 bis 1941 verfassten Texten äußerte sich Wyka über die Ursachen der Kriegsniederlage: *Pamiętnik po klęsce* (Tagebuch nach der Niederlage) und *Pesymizm a odbudowa człowieka* (Pessimismus und der Wiederaufbau des Menschen). Sie wurden – was hier nicht näher begründet wird – in den vorliegenden Band „nicht aufgenommen“ (S. XXIII).

Wer aus dem deutschsprachigen Raum Wykas Aufzeichnungen über Polen unter der NS-Herrschaft zur Hand nimmt, sollte zumindest über Grundkenntnisse der polnischen Zeit- und Literaturgeschichte verfügen, andernfalls wird ihm oder ihr manches entgehen. Es muss zudem daran erinnert werden, dass Wykas (selbst-)kritische Beobachtungen von Verhaltensmustern in der polnischen Bevölkerung von Spezialisten der Zeitgeschichte später allzu häufig ignoriert wurden, weil sie dem unter dem Kommunismus gepflegten Narrativ nicht entsprachen.

Zum Verständnis als überaus nützlich erweist sich die Einführung des Warschauer Historikers Jerzy Kochanowski. Demzufolge sind Wyka „[v]erborgene Einblicke in die Besatzungszeit“ zu verdanken (S. VII).

Hier ist ein wenig darüber zu erfahren, welche inneren Konflikte das karrierefördernde politische Engagement mit sich brachte. Denn in den 1960er Jahren gehörte Wyka zu jenen, die es wagten, die Kulturpolitik unter dem Anführer der polnischen Kommunisten Władysław Gomułka zu kritisieren. Seine Lebensbahn trug ihn schließlich noch an einen anderen Punkt, dessen Erreichen er 1945 wohl kaum für möglich gehalten hätte. Seinen Niederschlag fand dies im Nachruf von Karl Dedecius (1921–2016), der den hierzulande nahezu unbekannten Literaturprofessor als einen „Pionier der deutsch-polnischen Verständigung“ überaus schätzte (S. XXI).

KLAUS-PETER FRIEDRICH
Marburg/Lahn

JGO 70, 2022/3–4, 638–640

Izabela Cichońska / Karolina Popera / Kuba Snopek

Day-VII Architecture. A Catalogue of Polish Churches post 1945

Photos by Igor Snopek and Maciej Lulko. Berlin: DOM publishers, 2019. 281 S., 200 Abb. ISBN: 978-3-86922-741-2.

Das Day-VII Architecture-Projekt geht auf einen Vorschlag zurück, den die Herausgeber – junge Architekten, Graphikdesigner, Städteplaner und Fotografen – 2014 zur Gestaltung des polnischen Pavillons auf der Architekturbiennale in Venedig unterbreitet haben. Deren damaliger Leiter, der niederländische Architekt Rem Koolhaas, hatte sie unter das Motto „Absorbing Modernity: 1914–2014“ gestellt und damit zunächst einmal gemeint, dass sich die kulturbedingten Unterschiede in der Architektur im Laufe des 20. Jahrhunderts allmählich abgeschwächt hätten und sich daraus über alle baulichen Traditionen hinweg ein gleichsam standardisiertes globales Stadtbild entwickelt habe. Zugleich aber, so räumte er ein, habe die weltweite Verbreitung modernistischer und post-modernistischer Parameter auch einen gegenteiligen Effekt erzielt: Indem diese nämlich stets auf jeweils spezifische lokale Bedingungen trafen und von den Akteuren entsprechend unterschiedlich verarbeitet und umgesetzt werden konnten, hätte sich hierdurch ein Raum geöffnet, in dem man den internationalen Vereinheitlichungstrends entgegenarbeiten und dadurch regionale kulturelle Eigenheiten zum Vorschein bringen konnte. Auf der Suche nach polnischen Beispielen, die sich in dieses Narrativ einfügten, stießen die Herausgeber auf Gotteshäuser, die in der Zeit der Volksrepublik errichtet wurden, – eine Wahl, die zunächst einmal verwundern mag. Doch um es vorwegzunehmen: Die ca. 100 fotografisch vorgestellten katholischen Sakralbauten sind in ihrer Anlage sowie Entstehung nicht nur im höchsten Maße erstaunlich, sondern in ihrer architektonischen Expressivität zum Teil sogar atemberaubend.

Tatsächlich entstanden in Polen zwischen 1945 und 1989 über 3000 Kirchen neu, wobei die Bauintensität in etwa den politischen Konjunkturen folgte: Hatte die katholische Kirche in den beiden Jahrzehnten nach Kriegsende mehr oder weniger gegen größere Widerstände seitens des Staates anzukämpfen – der vorerst letzte diesbezügliche Höhepunkt war die von Gomułka betriebene antikirchliche Propaganda Mitte der 1960er Jahre, als sich der polnische Episkopat an die deutschen Bischöfe u. a. mit der Bitte um Vergebung gewandt hatte –, schlug sich dies auch auf die Bautätigkeit nieder, als – mit Ausnahme der späten 1950er Jahre – jährlich zwischen 59 und 129 Bauprojekte gestartet wurden. Nachdem Karel Wojtyła 1978 zum Papst gewählt worden war, besonders aber nach den kurze Zeit später landesweit einsetzenden Streiks und der Gründung der Solidarność-Bewegung ließ sich in den 1980er Jahren ein quantitativer Sprung beobachten: Nun wurden jährlich zwischen 243 und 890 Kirchenbauprojekte begonnen, die zum Teil erst in den 1990er oder gar in den 2000er Jahren beendet wurden. Für die konkret architektonische Ausgestaltung der Kirchen war aber auch das Zweite Vatikanische Konzil (1962–1965) durchaus bedeutsam, hatte dieses doch bewirkt, dass u. a. die Volkssprachen in der Messe das Latein weitgehend verdrängten und der Priester nun seine Predigt im Angesicht der Gläubigen – und nicht mit dem Rücken zu ihnen – hielt. Das Wir-Gefühl, das sich gerade in dieser den Gottesdienstbesuchern zugewandten Liturgie manifestieren und weiterentwickeln konnte, veränderte zwangsläufig auch die künftige Innenarchitektur der Kirchen und richtete deren räumlichen Aufbau darauf aus, durch die zentrale und

teilweise nach allen vier Seiten offene Positionierung des Altars den Gemeinschaftsgedanken der Gläubigen zu stärken.

Das besondere Momentum dieser zwischen 1945 und 1989 in Polen errichteten Kirchen lag jedoch eigentlich darin, dass sie allesamt ohne offizielle Erlaubnis in der Freizeit der Architekten und vor allem auf zivilgesellschaftlicher Basis gebaut worden waren. In den dem Katalog beigegebenen Interviews, die die Herausgeber mit sieben Architekten führten, erfährt man nicht nur, wie sich die Bauplanung der Kirchen in ständigem Austausch mit den Auftraggebern – dem Bischof oder dem lokalen Priester – oder in ästhetischer Anlehnung an parallel gebaute Theaterhäuser entwickelte, sondern insbesondere von dem enormen Engagement der jeweiligen Pfarrgemeindeglieder, die teilweise zu Tausenden an den Samstagen und Sonntagen auf die Baustellen strömten, um dort in Do-it-yourself-Manier ihr neues Gotteshaus hochzuziehen. Materialbeschaffung, Arbeitsplanung und handwerkliche Umsetzung lagen in den Händen sowohl des Architekten als des verantwortlichen Bauleiters als auch großenteils eben dieser Pfarrgemeinden. Wenn man sich vor Augen führt, dass aus diesen dem Pragmatismus entspringenden, den alltäglichen Schwierigkeiten in einem sozialistischen System ad hoc begegnenden und letztlich überwiegend auf Amateurismus beruhenden Bauvorhaben in ihrer Architektur berücksichtigend postmoderne, geradezu futuristische Kirchenbauten entstanden, kann man sich nur die Augen reiben. Dass unter diesen Umständen Ergebnisse wie beispielsweise die Kirche des Bischofs und Märtyrers Adalbert (Wojciech) in Częstochowa oder die Kirche der Jungfrau Maria, Königin von Polen, im schlesischen Świdnica erzielt wurden, ist schlichtweg großartig.

Wie die Ausbildungswege und Professionen der Herausgeber bereits nahelegen, ist der Katalog keine (geschichts-)wissenschaftliche Publikation; neben einer bündigen kurzen Einleitung, einem die einzelnen Jahre schlaglichtartig erhellenden Zeitstrahl sowie den bereits erwähnten sieben nicht allzu langen Interviews besteht er hauptsächlich aus Fotografien, zwischen die teilweise einige Comicstrips, die den Bau der einzelnen Kirchen nachzeichnen, eingestreut sind. Dementsprechend erfährt man nur wenig etwa über die Hintergründe der Architekten, die unterschiedlichen Generationen angehörten, oder über die sozialistische Architektur im Allgemeinen; genauso wenig bieten die Herausgeber eine allgemeine Einordnung der abgehandelten Kirchen in die postmoderne Architektur. Auch erhält man keine näheren Erläuterungen zur geografischen Verteilung der Kirchen, von denen die meisten in Süd- und Ostpolen entstanden, was lediglich aus einem Schaubild (S. 31) hervorgeht. Die historischen Zusammenhänge werden allenfalls grob skizziert – gerade das Do-it-yourself-Prinzip im Sozialismus hätte dabei vielversprechende Anknüpfungspunkte geboten –, aber auch Begriffe und die damit bezeichneten Phänomene bleiben unscharf. Als Beispiel hierfür kann die These dienen, in den 1980er Jahren hätten sich in Polen parallel zueinander eine staatliche und eine religiöse Baukunst entwickelt. Auch wenn einem dabei unmittelbar V. Papernyjs *Kul'tura dva* in den Sinn kommt, der dieses Phänomen freilich unter einem anderen Blickwinkel für die sowjetische Architektur unter Stalin untersucht hatte, hätte man hier gerne mehr dazu gelesen. Tatsächlich wird nämlich nur unzureichend klar, wie die katholische Kirche ungeachtet ihrer Rolle als Gegenpol zum sozialistischen Staat und als Sammelbecken dissidentisch-humanitären Widerstands zum exponierten Träger gerade einer modernistischen Architektur werden konnte. Woher nun genau die einzelnen Architekten ihre Ideen bezogen, wie diese im Dialog mit den Diözesen bzw. den Pfarrgemeinden entwickelt, ausgehandelt und durchgesetzt wurden und was diese sehr spezifische Architektur, die eher die bahnbrechenden Entwürfe beispielsweise eines Oscar Niemeyer aufnahm,

als dass sie sich an religiösen Traditionslinien orientierte – so etwa die Heiliggeist-Kirche in Mielec, die Kirche der Jungfrau Maria, Königin von Polen, in Elbląg oder die Jungfrau-Maria-Rosenkranz-Kirche in Żurawicki –, mit den Mitgliedern der Pfarrgemeinden sowohl als Gläubige als auch als Bürger eines sozialistischen Staates konkret machte, bleibt allenfalls im Ungefähren und wird lediglich in manchen Passagen der Interviews angeschnitten. Und schließlich erfährt man auch über die Rolle des Staates nur sehr wenig.

Doch eine solche Kritik wäre nur allzu billig und schösse angesichts der Zielsetzung, entsprechendes Material zunächst einmal zusammenzutragen, sicher am Ziel vorbei, zumal die Herausgeber in ihrem Nachwort ankündigen, auf Englisch einen wissenschaftlichen Essay nachzureichen. Man darf auf diesen gespannt sein und kann nur hoffen, dass dieses überaus interessante Projekt, in dessen Rahmen die Initiatoren durch Crowdsourcing bislang über 3 700 solcher Kirchen eruiert haben, eine Fortsetzung erfährt und dass sich auch Historikerinnen und Historiker dazu entschließen, dieses nach etlichen Seiten anschlussfähige und nur wenig von der Zunft beachtete Thema aufzugreifen.

ROLAND CVETKOVSKI
Frankfurt/Main

JGO 70, 2022/3–4, 640–642

Piotr Bednarz

Für die Unabhängigkeit Polens! Berichte und Standpunkte der Schweizer Presse im Ersten Weltkrieg

Basel: Schwabe, 2019. 562 S., 33 Abb. = Basler Beiträge zur Geschichtswissenschaft, 187; Studia Polono-Helvetica, VII. ISBN: 978-3-7965-3899-5.

Die schweizerisch-polnische Verflechtungsgeschichte des letzten Vierteljahrtausends ist facettenreich. Der Zeit des Ersten Weltkriegs kommt dabei eine besondere Bedeutung zu: Die Wiedererlangung der polnischen Eigenstaatlichkeit aus der neutralen Schweiz wurde nicht nur genau und mit Sympathien beobachtet, sondern auch von zahlreichen in der Schweiz lebenden Polen tatkräftig publizistisch unterstützt. Die zu besprechende Monographie analysiert erstmals umfassend die Berichte, Diskussionen und Spekulationen der Schweizer Presse zur „polnischen Frage“ zwischen 1914 und 1918. Sie leistet damit nicht nur einen gewichtigen Beitrag zur schweizerisch-polnischen Verflechtungsgeschichte, sondern bereichert auch die bis vor wenigen Jahren stark untererforschte Schweizer Mediengeschichte des Ersten Weltkriegs.

In einem ersten Hauptteil skizziert Bednarz die Zerklüftung der schweizerischen Gesellschaft und Presse während des Ersten Weltkriegs. Neben die parteipolitischen Gegensätze zwischen Freisinnigen, Katholisch-Konservativen, Liberal-Konservativen und Sozialdemokraten traten sprachregionale Konflikte, die mit divergierenden Sympathien für die kriegführenden Blöcke korrelierten: Während die politischen Eliten und die Presse der Deutschschweiz mehrheitlich mit den Mittelmächten sympathisierten, hielt man es in der lateinischen Schweiz mit den Entente-Mächten. Die

Gegensätze zwischen den Sprachgruppen verschärften sich im Verlauf des Krieges durch verschiedene (von Bednarz teilweise verkürzt dargestellte) innenpolitische Affären zusätzlich, bevor sie im letzten Kriegsjahr angesichts der sich zuspitzenden sozialen Probleme und einer Radikalisierung von Teilen der Arbeiterbewegung vorübergehend wieder hinter den Antagonismus zwischen Arbeiterschaft und Bürgertum zurücktraten. Die gegensätzlichen Sympathien mit den Kriegführenden waren nun indessen keineswegs schematisch, sondern auch innerhalb der Sprachgruppen vielfach durch politische, konfessionelle und kulturelle Sympathien und Antipathien abgestuft. All dies sowie die Beeinflussungsversuche der öffentlichen Meinung durch die Propaganda der Kriegführenden beschreibt Bednarz sehr detailliert (und mit einigen Redundanzen), er unterlässt es aber, die Bedeutung der einzelnen politischen Lager und ihrer Presse genauer zu gewichten.

Die folgenden fünf Hauptkapitel folgen vor diesem Hintergrund der Chronologie der polenrelevanten Ereignisse zwischen 1914 und 1918 und analysieren jeweils die Reaktionen darauf und Kommentare dazu in den verschiedenen schweizerischen Presseorganen: von den Kriegshandlungen in und um Polen in den Jahren 1914 bis 1916 über das deutsch-österreichisch gestützte Königreich Polen ab 1916, die Februar- und Oktoberrevolution in Russland und den Frieden von Brest-Litowsk bis zur Entstehung der Zweiten Polnischen Republik. Dazu finden auch Entwicklungen und Ereignisse in der Schweiz Berücksichtigung wie die Aktivitäten polnischer und anderer osteuropäischer Exilorganisationen oder die Feierlichkeiten zum hundertsten Todestag Tadeusz Kościuszkos im Oktober 1917.

Die schweizerischen Zeitungen berichteten von diesen Entwicklungen zwar auch nach Maßgabe ihrer Nähe zu den Mittelmächten oder zur Entente, übernahmen aber keineswegs einfach die jeweiligen Standpunkte der beiden Blöcke zur Polenfrage. Vielmehr war der Schweizer Presse trotz aller innen- und außenpolitischen Gegensätze eine grundsätzliche Sympathie für die Unabhängigkeit Polens gemeinsam, auch wenn die genaue Gestalt des zu erstehenden polnischen Staates, seine wünschbaren Grenzen sowie außenpolitische Ausrichtung wiederum Gegenstand kontroverser Diskussionen und Spekulationen waren. Bednarz führt dies darauf zurück, dass in den Schweizer Zeitungen trotz aller Gegensätze ein weitgehender Basiskonsens zu Werten des Humanitarismus, der Menschenrechte und des Föderalismus bestand, in dessen Rahmen auch die Polenfrage verhandelt wurde. Dies hatte auch zur Folge, dass die grundsätzliche Begrüßung eines unabhängigen polnischen Staates die kritische Beschäftigung mit dem Verhältnis des neuen Polen zu jüdischen, ukrainischen, litauischen sowie anderen Nachbarn und Minderheiten keineswegs ausschloss, sondern dass dieses Thema im letzten Kriegsjahr vielmehr recht prominent verhandelt wurde.

Diese Beobachtungen plausibilisieren Bednarz' Hauptthese, dass der relativ breite Raum, den die Schweizer Zeitungen der Berichterstattung über Polen und ihrer Unterstützung der polnischen Unabhängigkeit einräumten, nicht reiner Selbstzweck war, sondern das Thema ein Feld darstellte, um eigene Anschauungen und Überzeugungen auszubreiten. Im polnischen politischen Denken der Zeit gab es unterschiedliche Optionen (ententefreundliche, austrophile und neutralistische), die mit den Positionierungen der Schweizer Zeitungen in der internationalen Politik mehr oder weniger gut zusammenpassten und deren Diskussion eine Gelegenheit zur allgemeinen außenpolitischen Stellungnahme und zum Nachweis von deren Kompatibilität mit „schweizerischen“ Werten darstellte. Gegen Kriegsende bildete dann die Berichterstattung über Minderheitenfragen im neuen Polen (insbesondere vor dem Hintergrund des Zusammenbruchs mehrerer multinationaler Im-

perien) Mahnung und Ausgangspunkt für Reflexionen über den helvetischen Multikulturalismus und die Zukunft des Föderalismus.

Insgesamt hat Piotr Bednarz ein beeindruckendes Werk vorgelegt, das auf einer sehr umfangreichen Quellenbasis beruht und die vielfältigen schweizerisch-polnischen Verflechtungen während des Ersten Weltkriegs im Spiegel der helvetischen Presse auslotet. Etwas bedauerlich ist dabei, dass die Vorgeschichte dieser Verflechtungen seit dem frühen 19. Jahrhundert kaum rekapituliert wird und so mögliche Kontinuitäten und Brüche in der Positionierung einzelner Zeitungen wie auch der Schweizer Presse insgesamt kaum sichtbar werden. Die These vom Zusammenspiel kontroverser außenpolitischer Positionierungen und der Orientierung an weitgehend unbestrittenen „schweizerischen“ Werten und dem Thema der polnischen Unabhängigkeit als Feld, um diese Fragen medial zu verhandeln, leuchtet ein und dürfte über das konkrete Thema hinaus Gültigkeit beanspruchen können.

CHRISTIAN KOLLER

Zürich

JGO 70, 2022/3–4, 642–644

Darina Volf

Über Riesen und Zwerge. Tschechoslowakische Amerika- und Sowjetunionbilder 1948–1989

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017. 393 S., 33 Abb. = Schnittstellen.

Studien zum östlichen und südöstlichen Europa, 7. ISBN: 978-3-525-31039-7.

Die Verfasserin beleuchtet in der vorliegenden, auf ihrer Münchner Dissertation von 2016 beruhenden Monografie die Geschichte der kommunistischen Tschechoslowakei von der Machtergreifung bis zur „Samtenen Revolution“ unter der speziellen Fragestellung, wie dort im genannten Zeitraum die Führungsmächte der beiden großen politischen „Blöcke“ medial wahrgenommen wurden. Die Metaphorik des Buchtitels zielt auf die sich verändernden Konstellationen und Verflechtungen, denen sowohl der „Zwerg“ als auch die beiden „Riesen“ im zeithistorischen Kontext ausgesetzt waren. Anhand vieler anschaulicher Beispiele vermittelt die Studie einen lebendigen Eindruck davon, wie sich die tschechoslowakische Medienlandschaft im Spannungsfeld zwischen Subordination und Meinungsfreiheit immer wieder neu positionieren und anpassen musste.

Die Arbeit besteht aus fünf Kapiteln. Die „Einleitung“ (Kapitel 1) führt in den historischen Hintergrund ein. Im 19. Jahrhundert sei Amerika für viele Tschechen und Slowaken Ziel eines besseren Lebens in der Emigration gewesen, aber auch mit Russland hätten sich unter den Anhängern des Panslawismus viele Hoffnungen verbunden. Im 20. Jahrhundert seien die USA einer der Hauptmotoren bei der tschechoslowakischen Staatsgründung und Verfassungsgebung gewesen, allerdings auch Projektionsfläche von Modernitätsängsten. Mit der Gründung der multiethnischen Sowjetunion hätten sich die Träume einer slawischen Gemeinschaft aufgelöst. Die in linken Kreisen der Tschechoslowakei herrschende Revolutionsbegeisterung sei spätestens mit dem stalinistischen Terror, der lediglich in der KPČ Billigung fand, an ihr Ende gelangt. Von diesen Befunden ausge-

hend, möchte die Untersuchung „die Konstrukteure, Rezipienten, Funktionen, Darstellungsweisen sowie Kontroll- und Verbreitungsmechanismen der Amerika- und Sowjetunionbilder“ (S. 19) in den wesentlichen Phasen der Entwicklung zwischen 1948 und 1989 in den Blick nehmen. Nach Erläuterungen zu den verwendeten Quellen folgen ein Überblick über das theoretische Fundament der Studie, die sich vorwiegend imagologischer, wissenssoziologischer und diskursanalytischer Methoden bedient, sowie ein kurzer Abriss zum Forschungsstand.

Der weitere Aufbau der Arbeit orientiert sich an den drei als grundlegend identifizierten Phasen in der Geschichte der kommunistischen Tschechoslowakei. So beschäftigt sich Kapitel 2 mit der stalinistischen Ära von der Machtübernahme (1948) bis zum Beginn des Tauwetters (1956), Kapitel 3 mit dem Prozess der fortschreitenden Entstalinisierung bis hin zum Prager Frühling und dessen Niederschlagung (1968) und Kapitel 4 mit den Jahren der „Normalisierung“ bis zum Zusammenbruch des kommunistischen Regimes (1989). Jedes der drei Kapitel gibt einleitend einen Überblick über die wichtigsten historischen Entwicklungen im betreffenden Zeitraum. Auch wenn diese Ausführungen keine neuen Erkenntnisse bringen, sind sie als Verständnisfolie für die eigentliche Untersuchung wertvoll, zumal das Buch auf diese Weise auch für Nichtfachleute gut lesbar wird.

Wie die Verfasserin zeigt, ist der Blick auf die Machtzentren der Welt in der Tschechoslowakei nach 1948, als die staatlichen und kulturellen Institutionen streng durch die KPČ kontrolliert wurden, von Eindeutigkeit geprägt. Die Etablierung eines positiven Sowjetunionbildes sei hier leichter gefallen als in anderen Ostblockländern, da es keine historischen Traumata bezüglich Russlands gab (wie etwa in Polen) und die Erinnerung an die Befreiung des Landes durch die Rote Armee noch präsent war. Dies habe es auch erleichtert, das Bild des Westens als einer vom Faschismus durchdrungenen Sphäre von Deutschland auf die USA zu erweitern und Ängste vor einem zweiten „München“ zu schüren. Dieses Bild habe sich erst mit der Machtübernahme Chruščëvs und der damit einhergehenden Entspannung in den internationalen Beziehungen allmählich verändert. Die Sowjetunion sei zunächst weiterhin vorwiegend positiv wahrgenommen worden. Der von der KPČ aufrecht erhaltene Mythos von der Modernität und Fortschrittlichkeit des „großen Bruders“ sei in der Bevölkerung aber zunehmend auf Skepsis gestoßen, während andererseits die früheren Vorstellungen aus den zwanziger Jahren von den USA als Hort von Liberalismus, Demokratie und Fortschritt wieder aufgelebt und vor allem unter den jungen Tschechen und Slowaken populär geworden seien.

Hier beginnt die Darstellung jenes spannenden Jahrzehnts, als es zu einem allmählichen Umdenken in der KPČ kam und sich für Gesellschaft und Kultur Freiräume eröffneten. Als technologisches, ökonomisches und kulturelles Vorbild sei die UdSSR zunehmend von den USA abgelöst worden. Dies habe, auch unter Rückgriff auf die eigenen demokratischen Erfahrungen, zum Versuch einer Synthese aus Sozialismus und Kapitalismus geführt, dem allerdings die Truppen des Warschauer Pakts im August 1968 ein jähes Ende bereiteten, um ein Ausscheren der ČSSR aus der sozialistischen Gemeinschaft zu verhindern.

Die Zeit der Normalisierung sei zunächst vom Bemühen der KPČ getragen gewesen, im Bewusstsein der Menschen erneut den scharfen Gegensatz von Kapitalismus und Kommunismus zu etablieren und Gedanken an eigene politische und ideologische Wege ein für alle Mal auszuschließen. Jedoch habe sich die Situation mit der Niederschlagung des Prager Frühlings geändert: Das Rad ließ sich nicht zurückdrehen, das Sowjetunionbild blieb dauerhaft beschädigt. In den Medien

habe man auf Unterhaltung statt auf Politik gesetzt, um die Menschen, abgesehen von den Dissidenten, ruhigzustellen und sie gleichzeitig davon zu überzeugen, dass das Leben im Sozialismus stressfreier und angenehmer ist als im Kapitalismus. Kompliziert sei es dann aber mit der Perestrojka geworden, da nunmehr die Konservativen in der KPČ Probleme mit der sowjetischen Politik hatten. In der Folge seien auch die offiziellen Medien diskussionsfreudiger und politisch offener geworden. Der Prozess der Abkehr vom stalinistischen Denken sei nicht mehr aufzuhalten gewesen und habe letztlich zum Ende des kommunistischen Regimes geführt.

Was den besonderen Wert der Arbeit ausmacht, sind die vielen Text- und Bildbeispiele aus Presse, Literatur und Archiven, durch die eine lebendige Vorstellung von über vierzig Jahren tschechoslowakischer Geschichte und von der Interaktion zwischen Gesellschaft, Politik, Medien und Kultur vermittelt wird. Die Studie ist klar strukturiert und in einer sehr eingängigen, jederzeit nachvollziehbaren Diktion gehalten. Es wird gezeigt, wie ein kleines Land sich im Spannungsfeld zwischen eigener Geschichte und internationalen Verflechtungen, zwischen Handlungsmöglichkeiten und -einschränkungen, zwischen Macht und Unterordnung usw. bewegt und sich dabei verändert hat. Eine Aufschlüsselung nach tschechischen und slowakischen Medien hätte womöglich interessante Befunde und ein differenzierteres Bild ergeben. In konzeptueller Hinsicht ist es etwas bedauerlich, dass in der Untersuchung auf eine Reflexion und Einordnung des eigenen Forschungsbeitrags verzichtet wird. Dafür hätte sich gut das Schlusskapitel angeboten, das leider über den Status eines bloßen Resümées nicht hinauskommt. Dennoch ist der Verfasserin eine beeindruckende Gesamtleistung gelungen. Da die beschriebene schicksalhafte Phase der tschechoslowakischen Geschichte zunehmend im Dunkel der Vergangenheit verschwindet und dringend der Erinnerung bedarf, möchte ich das sehr lesenswerte Buch allen Interessierten zur Lektüre empfehlen.

REINHARD IBLER
Marburg/Lahn

JGO 70, 2022/3–4, 644–647

Annina Gagyiöva

Vom Gulasch zum Kühlschrank. Privater Konsum zwischen Eigensinn und Herrschaftssicherung im sozialistischen Ungarn (1956–1989)

Wiesbaden: Harrassowitz, 2020. X, 252 S., 32 Abb., 4 Tab. = Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Ostmitteleuropas, 30. ISBN: 978-3-447-11489-9.

Annina Gagyiöva's book challenges the still widely held perception in the West that modern mass consumption and consumer culture were alien to "real and existing socialism" and the one-party states of East-Central Europe. The monograph, which is based on her doctoral dissertation with the same title, shows that consumer culture not only failed to pose a major threat to the existence of the Kádár regime in Hungary between 1947 and 1989. It also demonstrates that state-controlled private consumption also functioned as a means to restore, consolidate and preserve power. The Kádár regime stumbled upon consumerism as an instrument of power and an ideology to legiti-

mize one-party rule almost by accident; after the suppression of the 1956 Revolution by Soviet troops, the new political elite sought to forge a new compromise, indeed an unspoken deal, with the population. This unspoken deal promised higher wages, less control and terror, more consumption and constantly rising living standards in return for compliance and retreat into private lives. This compromise went against the original goals of the regime as well as the values of the first generation of communists, such as full equality, solidarity and self-restraint bordering on puritanism. The hardliners believed that the new compromise made an unnecessary concession to their enemy and their values, such as greed and petty bourgeois egotism. To satisfy its side of the bargain, the Kádár regime was prepared to get into debt to increase the population's standard of living and keep the shelves full of consumer goods. The seemingly insatiable appetite of the population for more, better quality and mainly imported goods increased the foreign debt and undermined public respect for both the state and home-made products. Unable to pay its bills, the government liberalized the market in the late 1970s and early 1980s, ceasing to subsidize many basic goods and services. The practice evoked a public outcry from the population, and corroded the legitimacy of the Kádár regime, thus contributing to its demise in 1989.

The book consists of an introduction, nine chapters, conclusion, bibliography and index. The first chapter traces the origins of "Gulash Communism" back to the chaotic months after the defeat of the 1956 Revolution which forced the political elite to rethink its social and economic policies. On the basis of the minutes of the city administration in Budapest, the author shows how the city administrators in their dual functions as party officials and consumers helped to shape the regime's new approach to the everyday problems of the population. The city administrators pushed for the building of modern supermarkets and department stores to satisfy public demand for more and improved quality consumer goods. The second chapter sheds light on the failed attempt of the political elite to control the distribution of products and services via the trade unions to ensure fairness and equality. However, the practice of trade union officials to distribute household appliances based on social needs and political criteria faltered due to public resistance as the consumers no longer regarded the possession of a washing machine as a privilege but rather as a basic right. Chapter three examines the place of the private economy and entrepreneurs in the socialist state. In the late fifties and early sixties, Gagyiova argues, the state tolerated the existence of the private sector in order to reduce bottlenecks in production and distribution. However, after the introduction of the New Economic Mechanism in 1968, which sought to introduce market elements and Western practices into the planned economy, the state actively supported small businesses to ensure the steady supply of more and better-quality consumer goods. Then, it opened the door to shopping tourism: first, through liberalization of travel, made possible by the cancelling of visa requirements with the neighboring states in the mid-1960s; this was followed a few years later by the introduction of the so-called blue-passport which enabled a growing number of people to travel to the West; then, visa requirements to visit Austria were removed in the late 1970s; and, last but not least, the state introduced "the world passport" in 1988. Chapter four demonstrates that the liberalization of travel also promoted illegal and semi-legal activities, such as smuggling, trafficking, and black-marketeering; since the same activities also involved civil servants, such as border guards and custom officials, shopping tourism corroded the moral fabric of the regime reducing citizens' respect for both law and order and for their guardians. The state also tried to profit from increased tourism and the ever-increasing hunger for consumer goods by setting up Intertourist shops, where foreigners (mainly

Hungarian émigrés) and natives with ready access to Western currencies could buy high-quality domestic or imported goods. Even earlier the state set up the IKKA system, a state-run clearing house, which allowed émigrés and foreigners alike to send packages to their relatives in the 1950s and 1960s. The packages first included basic food items that were expensive or not available in stores, such as Pick salami, rum, tea or coffee. Later on, one could send household appliances and even cars, thus seriously reducing the waiting list for automobiles. Both the IKKA and Intertourist shops proved to be highly profitable; however, in the final decade of the regime, their profit margin was reduced as a result of the liberalization of travel, particularly shopping tourism in Austria. More importantly, as chapter five shows, establishing such state-run businesses failed to prevent the outflow of hard currency; nor did it improve the balance of trade with the neighboring states significantly. Finally, the very existence of such shops undermined the regime's rhetoric about socialist equality and weakened people's respect for domestic products, the home currency and indirectly for the socialist regime.

Chapter six examines the long-term consequences of market reforms and the political elite's use of consumption to engender loyalty and increase the legitimacy of the Kádár regime. An increased state deficit, caused in part by the oil crisis, growing indebtedness and galloping inflation after 1979 forced the government to end its policy of subsidizing consumption, including the consumption of food. The continued influx of Western-made and expensive luxury goods further widened the gap between the have and the have-nots (the high earners and those who had access to hard currency and the rest of the population). Chapter seven analyses the origins of the so-called lifestyle debate which revolved around the psychological impact and political consequences of consumerism. Even though the debate had been won by pragmatists, such as János Kádár, who saw consumption as both a legitimizing force and a means to improve people's lot the intellectual elite's discomfort about mass consumption and consumer culture never fully disappeared. Chapter eight examines the rise of advertising in Hungary in the 1950s and 1960s and its evolution in the final decades of state socialism. Until the end of the sixties, advertising remained low-key; its main function was to inform the public, in neutral language, about the availability of new goods and change the cultural habits of (and, thus, civilize) the lower classes. After 1968, the role of advertising was to create a market for locally produced goods and services, and thus support Hungarian businesses. In the final decade of the Kádár regime, the state and the political elite used advertising to bolster public support for the regime by drawing attention to cheap and easily accessible food items. The last chapter sheds light on the crisis of state socialism in the 1980s: on the rise of a new social elite which owed its wealth and influence not only to its connections to the establishment, but also to speculation, smuggling and other illegal or semi-legal activities. Their conspicuous consumption angered the population which bore the brunt of galloping inflation and liberalized prices for basic consumer goods. While the living standards of the majority declined drastically in the 1980s, a significant minority increased their consumption via self-exploitation and spending their savings. The public, or at least the majority of the population, interpreted these trends as a form of betrayal by the Kádár regime. Their conclusion was only partially correct, however: they failed to notice that the same policies which had helped to increase their standards of living in the 1960s and 1970s proved to be one of the sources of their misery in the 1980s. Socialist consumerism, like the socialist welfare state,

collapsed because it had been built on a weak economic basis and on a shaky political foundation, on foreign loans and the political need to legitimize the one-party rule.

While there are excellent studies in Hungarian on private consumption and consumer culture under Communism, they generally suffer from two weaknesses which Annina Gagyiova's book was able to avoid: they are normally weak on regional comparisons and tend to shun theory. Gagyiova's book places the story of mass consumption and consumer culture in Hungary after 1956 in a wider geographical frame; it also makes valuable and relevant references to recent theories on Western consumerism and globalization. The monograph is based on an excellent collection of secondary sources and primary documents; the latter include correspondence between party and state offices; national and local newspapers, social science periodicals, the main comic weekly, police files, trial documents, published collections of interviews and the files of Radio Free Europe in Munich. The book is richly illustrated and cogently argued, it represents a highly enjoyable read. It is my hope that the study will be translated into English and Hungarian (and thus will reach a wider audience) and that the book as a whole, or at least its best chapters such as the one on advertising, would become required reading for undergraduate or graduate courses on Hungarian and Eastern European history.

BÉLA BODÓ

Bonn

JGO 70, 2022/3–4, 647–648

György Majtényi

Luxury and the Ruling Elite in Socialist Hungary. Villas, Hunts, and Soccer Games

Bloomington: Indiana University Press, 2021. 353 S., 25 Abb. ISBN: 978-0-253-05592-7.

György Majtényi, who teaches at the Károly Eszterházy Catholic University in Eger, has written an impressive book about the social and cultural history of the ruling elite of Socialist Hungary. Based on extensive archival research and interviews, and using sophisticated cultural theories, the author provides us with a profound image of the inner workings, unwritten rules, and symbolic conflicts of the Hungarian nomenclature from the late 1940s to the late 1980s. The new elite had not only to deal with the well-known, and very obvious main contradictions (in Marx' terms: *Hauptwidersprüche*) of a political system with a Communist *telos* which could not cover up the widening gap between the ideological goal of a just, egalitarian, and equal society on the one hand, and the reality of stark social and economic differences on the other. Built on the Stalinist model and modified after 1956 by János Kádár, this complex system of privileges, of allocation of specific, exclusive spaces, objects and consumer goods for the ruling party elite offers insights and glimpses into the politico-symbolic functions of this system. Another strength of this book is the broad historical and sociological perspective on the culture of this elite which is also embedded in a wider time frame that includes the whole 20th century, and, although indirectly, the first decades of the 21st century, when a new

political elite took power with an emphasis on the distribution of wealth among its members as part of the ruling system.

Everything began after World War II, when the new rulers systematically replaced the old aristocratic and bourgeois elites from the Horthy era, from their palaces and villas in the countryside and on the hills of Buda. Since there was not a radical break regarding legal property before 1948, Majtényi does not ponder the damages and changes the short-lived extreme right-wing dictatorship of the Arrow Cross Party and the German occupation and the war damages and destructions brought, although this somewhat opened up some spaces for the new socialist elite. But he explores the many continuities and the take-over by the new party elite as a complex process which was not always just a replacement of persons but often a slow, cautious blending in. Therefore, many representatives of the old regime, particularly specialists of hunting, art, decorations, cooking, fashion, or just sport champions, were not replaced but taken on by the new system because they were needed. Also fascinating is the fact that the party leadership never discussed hunting and fishing until 1984 (!), after it had been practiced by a chosen few, the upper echelon, their families, and very few outsiders, often from the second tier or new up-starts from provincial positions for almost forty years. Kádár himself acknowledged that the extreme exclusivity of hunting was a “difficult issue” for the Political Committee as it created a strong separation between elite and society at large (p. 144).

In other fields, the party could at least soften the harsh dichotomies by making consumer goods more easily available for a wider range of social groups. After the crushing of the 1956 revolution, the leadership had tried to improve its popularity by allowing the import of cars from the West, probably also as a way to de-politicize society or distract its attention to the field of consumerism which regained a much stronger role within the socialist economy (p. 68).

Much of the study looks at the practices of conspicuous consumption of luxury goods, the use of exclusive public (hotels, spas, cafes, soccer stadiums) or private spaces (villas, country manors, sanatoria) and every-day practices (eating, playing, etiquette, manners) of the nomenclature and their social networks. Again, in many spaces and practices ideas and traditions from the Horthy era were continued or renewed because the socialist elite found them adequate and did not even think of changing them. In some chapters, the sheer listing of luxury objects or other details can be a bit overwhelming for the reader. The intention that the book could be read by non-Hungarian scholars led to an almost obsessive practice of translating and explaining everything which can also be a bit much for an informed reader; although we do hope that this marvelous book will be read by many who have only a slight interest in the history of the small country.

ÁRPÁD VON KLIMÓ
Washington, DC

JGO 70, 2022/3–4, 649–651

David M. Franz

USA oder Sowjetunion? Konkurrierende Modernitätswürfe in den Massenmedien der Weimarer Republik

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2019. 341 S., 25 Abb. = Schnittstellen.

Studien zum östlichen und südöstlichen Europa, 12. ISBN: 978-3-525-31081-6.

Die vorliegende Studie basiert auf einer Dissertation, die 2016 an der Universität Regensburg angenommen wurde. Franz untersucht in einem systematisch vergleichenden Zugriff Modernitätsdiskurse über die USA und die Sowjetunion in der Massenpresse der Weimarer Republik. Ausgangspunkt ist die Parallelisierung, zum Teil sogar Gleichsetzung von sozialen Entwicklungen und kulturellen Prozessen in den USA und der Sowjetunion in der zeitgenössischen Berichterstattung über beide Länder, die in dieser Perspektive beide zum „Kollektivismus“ strebten. Viele prominente oder vielgelesene Autoren bereisten beide „jungen Nationen“, so etwa Joseph Roth, Arthur Feiler, Arthur Rundt oder Egon Erwin Kisch, und verstärkten die Wahrnehmung der USA und der UdSSR als Gegenpol des alteuropäischen Individualismus. Einleitend erläutert der Verfasser ausführlich den Zeitrahmen der Arbeit sowie den Forschungskontext, skizziert theoretische und methodische Grundlagen und geht auf die Quellen(auswahl) – die fünf am weitesten verbreiteten Tageszeitungen der Weimarer Republik, diverse illustrierte Blätter – ein. Neben Textinterpretationen hat Franz bildliche Darstellungen der amerikanischen und sowjetischen Gesellschaften in der Massenpresse systematisch miteinbezogen. Ob der Neologismus *visual* als Bezeichnung für Photographien dabei notwendig ist, mag dahingestellt bleiben.

Der Hauptteil beginnt mit einem Kapitel über das zentrale Thema der „Modernitätswürfe“ der Weimarer Republik, nämlich die „Kultur der Rationalisierung“. Mit Bezug auf die USA wurden in diesen Debatten Nutzen und Nachteil des Taylorismus und des Fordismus für die deutsche Wirtschaft verhandelt. Das Hauptargument gegen die Einführung „amerikanischer“ Wirtschaftsmethoden wie Fließbandarbeit, Standardisierung und Massenproduktion war die Entfremdung der Arbeiter, die im „fordisierten“ Betrieb entindividualisiert und „entseelt“ würden. Dieses Argument wurde nicht nur von an Marx geschulten Kommunisten und Sozialisten angeführt, sondern auch von kulturpessimistisch gestimmten Autoren des rechten und konservativen Spektrums, die den Verlust der deutschen Qualitätsarbeit im Zuge der Amerikanisierung befürchteten. Auf der anderen Seite konnten sich gerade konservative Autoren für den „Wirtschaftsführer“ Henry Ford begeistern, der scheinbar den preußischen Dienstgedanken in die moderne Industrieproduktion eingeführt und damit einen wirksamen Abwehrmechanismus gegen die bolschewistische Bedrohung geschaffen hatte. Der Nationalökonom Friedrich von Gottl-Ottlilienfeld, der wahrscheinlich den Begriff Fordismus in die deutsche Debatte einführte, hätte in diesem Zusammenhang Erwähnung finden können, ebenso die Bedeutung von Fords Antisemitismus für seine Popularität in der deutschen Rechten bis hin zu Adolf Hitler. Der Vergleich mit Diskussionen über die Sowjetunion in Bezug auf Rationalisierung zeigt eine „bemerkenswerte Dreiecksperspektive“ (S. 82), aus der deutsche Beobachter und Reisende die Begeisterung über amerikanische Technik in der UdSSR kommentierten. Insbesondere wegen der Dynamik und gesellschaftlichen Breitenwirkung technologischer Rationalisierung erschienen sowohl die kapitalistischen USA wie die kommunistische

Sowjetunion auf das gleiche Ziel der „Kollektivgesellschaft“ zuzulaufen. Für Kritiker waren sowohl die amerikanische wie die sowjetische Gesellschaft vom Prinzip der „Vermassung“ geprägt und daher abzulehnen, da dies den abendländischen „Individualismus“ zerstören würde.

Die Rolle der Frau in der modernen Gesellschaft, Frauenemanzipation, veränderte Frauenbilder und die „Vermännlichung der Frau“ (S. 108) nahmen breiten Raum in der deutschen Berichterstattung aus den USA und der Sowjetunion ein. Der amerikanische „Kulturfeminismus“, d. h. die besondere Bedeutung und Wertschätzung der Frauen in der amerikanischen Gesellschaft, bildete einen integralen Bestandteil der zeitgenössischen Definition von „Amerikanismus“ und wurde häufig als Folge des historischen Frauenmangels in der ehemaligen Siedlerkolonie erklärt, gleichzeitig aber als Signum einer modernen Massengesellschaft verstanden. Die „totale Emanzipation der Frau in der UdSSR“ (S. 113) illustrierten Frauen in bisher exklusiven Männerdomänen wie dem Militär und der Polizei. Die darauffolgenden Kapitel behandeln Themen der Berichterstattung aus beiden Ländern, die nur bedingt zu den Modernitätsdiskursen der Weimarer Republik zu zählen sind. Darstellungen der politischen, sozialen und kulturellen Lage der Afroamerikanerinnen und Afroamerikaner sowie der indigenen Bevölkerung Amerikas gehörten zum festen Bestandteil des deutschen Amerikabildes, waren aber nicht Teil der Modernitätsentwürfe, die unter dem Schlagwort Amerikanismus zusammengefasst wurden – mit der wichtigen Ausnahme der Jazzmusik, die gewissermaßen als fordistischer Soundtrack der modernen Großstadt erschien. Der strukturelle Rassismus der amerikanischen Gesellschaft machte es den erklärten Kritikern des Amerikanismus leicht, die Scheinheiligkeit der Neuen Welt anzuprangern. Aber nicht einmal die wildesten Antiamerikanisten sahen die „Rassenfrage“ als direkte Bedrohung der deutschen Kultur an, im Gegensatz zu Standardisierung, Massenkultur und Materialismus. Eine Parallele zur Situation der nationalen Minderheiten in der Sowjetunion erkannten deutsche Beobachter ebenso wenig. Die politischen Ordnungen der USA und der Sowjetunion wurden im Hinblick auf das „Experiment der Demokratie“ in der Weimarer Republik regelmäßig kommentiert, aber auch hier fehlte der direkte Bezug zur Auseinandersetzung mit den Herausforderungen der Moderne, mit Ausnahme des Plutokratievorwurfs an die Adresse der USA, der zum allgegenwärtigen Materialismuskritik passte. Ein abschließendes Kapitel fasst Diskussionen über Sport und Körperkultur, Jugend, Bildung und Hochschulen in beiden Ländern zusammen; auch hier erkannten Journalisten und Publizisten der Weimarer Republik nur selten Parallelen zwischen den USA und der UdSSR. Ein systematisches Kapitel zur kulturellen Amerikanisierung, zur Bedeutung des amerikanischen Kinos, der Jazzmusik und der entsprechenden Modetänze der zwanziger Jahre fehlt hingegen, obwohl die Debatten zentrale Bedeutung für die Zeitdiagnose der „Vermassung“ und des „Kollektivismus“ hatten. Gerade amerikanische Unterhaltungskultur schien die Bedeutung der Rationalisierung außerhalb der Wirtschaft zu belegen; der wirtschaftliche und technologische Amerikanismus brachte eine Kulturindustrie hervor, die mit der traditionellen Hochkultur Europas nichts mehr gemein hatte.

Insgesamt liegt eine sehr anregende Studie vor. Der systematisch vergleichende Ansatz funktioniert nicht für alle Themen, wie der Verfasser eingesteht. Die Gleichsetzung der amerikanischen mit der sowjetischen Gesellschaft als lediglich zwei Spielarten eines globalen Entwicklungsprozesses, der im Kollektivismus enden und bald auch Deutschland und Europa erfassen musste, verlieh den Debatten ihre Dynamik und war ein wichtiger Teil der Auseinandersetzung mit der klassischen

Moderne in der Weimarer Republik, gerade weil sie über ein landeskundliches Interesse an den USA und UdSSR weit hinausging.

EGBERT KLAUTKE

London

JGO 70, 2022/3–4, 651–654

1938. Der „Anschluss“ im internationalen Kontext

Hrsg. von Stefan Karner und Peter Ruggenthaler. Graz, Wien: Leykam, 2020. 332 S., Abb. = Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgenforschung, Graz/Wien/Raabs, Sonderband 20. ISBN: 978-3-7011-0421-5.

Die Lektüre des vorliegenden Bandes war eine große Bereicherung. Dazu haben mindestens zwei Faktoren beigetragen: einerseits eine kluge Themenwahl und Aufgabenstellung durch die Herausgeber und andererseits ein Autorenteam, das durchweg lesenswerte Beiträge – teils vorbildlich aus den Quellen schöpfend, teils notgedrungen die reichlich vorhandene Forschungsliteratur nutzend – abgeliefert hat, die aufeinander bezogen sind und sich produktiv ergänzen.

Nicht alle Autoren wurden verpflichtet, ihre Wortbeiträge auf der Konferenz, die 2018 an der Diplomatischen Akademie in Wien abgehalten wurde, zu Aufsätzen mit Anmerkungsapparat auszuarbeiten. Dies ist im Falle des Beitrages von VASILIJ CHRISTOFOROV zur Arbeit sowjetischer Geheimdienste in Österreich bedauerlich, hätte man doch gerne die benutzten Archive und Signaturen erfahren, um des Autors Aussagen überprüfen und gegebenenfalls damit weiterarbeiten zu können. Dass der Redetext des Direktors der Diplomatischen Akademie, EMIL BRIX, im Wesentlichen unverändert abgedruckt wurde, ist dagegen als lässliche Sünde zu werten. Ihm verdanken wir zum einen die schriftlich fixierte Erkenntnis, dass er einen Sprechauftrag hatte, und zum anderen die erfrischend formulierte Leitfrage des Bandes: „Wie konnte Österreich im März 1938 ohne größeren internationalen Widerstand einfach so von der Landkarte verschwinden?“ (S. 25) Um diese Frage zu beantworten, wurden Fachleute aus vielen Staaten befragt, die die Positionen der Sowjetunion (die größte Sektion mit insgesamt sechs Beiträgen), der Westmächte Großbritannien und USA (Frankreich fehlt erstaunlicherweise – wurde da nicht geliefert?), der „kleineren“ Nachbarländer Tschechoslowakei, Ungarn, Jugoslawien, Polen und Schweiz sowie von Italien und dem Vatikan darstellen.

Eine Besonderheit stellt Mexiko dar, der einzige Staat, der 1938 beim Völkerbund gegen den „Anschluss“ Österreichs protestierte. Warum das so war, beschreibt STEFAN MÜLLER in dem Beitrag über den Protest Mexikos und anderer lateinamerikanischer Staaten. Die Politik Mexikos war – wie die aller hier behandelten Staaten – von verschiedenen Faktoren abhängig: in diesem Fall von einem eher linksorientierten Kurs, einer prinzipientreuen Außenpolitik sowie einem durch die Verbundenheit mit Spanien prinzipiellen Interesse an Europa. Sie war aber auch geprägt von der Nähe zu dem übermächtigen Nachbarn USA und schwierigen Entscheidungen in der Innenpolitik. Dennoch bezieht der Autor eindeutig Stellung: Der Hauptgrund des singulären Protestes sei die prinzi-

pientreue Außenpolitik Mexikos gewesen (S. 83). Man könnte nach der Lektüre aller präsentierten Länderstudien vermuten, dass doch auch der räumliche Abstand zur europäischen Politik für diese Haltung notwendig war. Denn der Band zeigt anhand dieses Schlüsselereignisses in frappierender Deutlichkeit, was das europäische Grundproblem in den 1930er Jahren war und was es Hitler von heute aus gesehen so schrecklich einfach machte, den Kontinent in den Abgrund zu stürzen: Jeder Staat, ob „groß“, ob „klein“, verfolgte in egoistischer, fast autistischer Manier seine eigenen Interessen und hoffte darüber hinaus, aus dem sich vor aller Augen vollziehenden Vabanquespiel seinen eigenen kleinen Vorteil zu ziehen.

Es gibt eine Sektion mit einem Überblick über die Rolle Österreichs in der Zwischenkriegszeit generell und mit Beiträgen zu den völkerrechtlichen Aspekten des „Anschlusses“, zu den Konsequenzen für die österreichischen Juden sowie zu deren Schwierigkeiten, in andere europäische Staaten und insbesondere in die USA zu emigrieren.

Aufgrund der Vielzahl der Beiträge können nicht alle eigens hervorgehoben werden. Der von PAOLO VALVO zur Sicht des Vatikans lohnt wegen seiner aussagekräftigen Zitate. Valvo verschafft uns einen detaillierten Überblick, wie Papst Pius XI. auf die Kapitulation der österreichischen Bischöfe vor dem Nationalsozialismus reagierte. „Wir haben nicht nur die Ehre, sondern auch die Würde verloren. Als Italiener sowie als Papst empfinde ich darüber tiefste Traurigkeit“, wird der Papst in einem am 18. März 1938 vom italienischen Geheimdienst abgehörten Gespräch mit dem argentinischen Außenminister zitiert. Da es zu keinem abgestimmten Vorgehen mit dem Heiligen Stuhl gekommen war, wurde Kardinal Innitzer nach Rom zitiert, um die feierliche Erklärung der österreichischen Bischöfe vom 18. März um eine Klarstellung zu ergänzen, wonach in der Erklärung nichts gebilligt worden sei, was mit den Rechten der katholischen Kirche nicht vereinbar sei. Papst Pius XI., der im Februar 1939 starb, bezeichnete Innitzer als „ein Küken in den Krallen eines Falken“ (S. 246).

Wie die Staaten des ostmitteleuropäischen Raumes auf den „Anschluss“ reagierten, war angesichts ihrer eigenen Bedrohungslage besonders knifflig. Für die Tschechoslowakei bedeutete das Schweigen der großen Westmächte, ebenso stillzuhalten. Eine von deutscher Seite behauptete Mobilisierung der tschechoslowakischen Streitkräfte wurde dementiert. Die Regierung war sich aber der Konsequenzen deutlich bewusst: eine über 500 Kilometer lange neue Grenze, die bisher nicht befestigt wurde, und vor allem eine zunehmende Radikalisierung der Sudetendeutschen. Die Grundmaxime der ungarischen Diplomatie der Zwischenkriegszeit bezüglich des „Anschlusses“ von Österreich sei schon seit 1927 klar gewesen: „Wollen wir ihn oder nicht, er kommt, deshalb tut Ungarn nichts und kann auch nichts dagegen tun.“ (S. 263) Dies sei schon in den 20er Jahren das Diktum des damaligen Ministerpräsidenten Graf Bethlen gewesen. Am 17. April 1938, elf Jahre später, schrieb derselbe, dass das schwache Ungarn „noch mehr gezwungen sein werde, sich an den starken Nachbarn anzupassen“ (S. 259). Der sowjetische Außenkommissar Litwinov äußerte sich gegenüber dem ungarischen Gesandten ähnlich, wenn auch mit anderen Intentionen. Ungarn sei wie Jugoslawien so schwach, dass beide Staaten gar nicht anders handeln könnten. Dennoch glaube er, dass „beide in der Tiefe ihrer Seele Hilfe“ riefen (S. 265). Zur Schwäche Jugoslawiens gehörte es, dass das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen, wie es bis 1929 hieß, selbst untereinander verschiedene Interessen vertrat. Insgesamt schien aber der Staat eine Restauration des Habsburgerreiches mehr gefürchtet zu haben als die Bedrohung durch ein Großdeutschland, zumal Hitler dem jugoslawischen Ministerpräsidenten Stojadinović noch im Januar 1938 bei dessen Staatsbesuch in

Deutschland feierlich erklärt hatte, die jugoslawischen Grenzen seien unverletzlich. Das Problem für Polen in seinem Verhältnis zu Österreich war zunächst weniger die Macht des großen Nachbarn im Westen als vielmehr das Problem mit der großen ukrainischen Minderheit im Lande, das „wichtigste innere Problem der Zweiten Republik Polen“ (S. 293). Polen befürchtete nicht nur die Aktivitäten von ukrainischen Emigranten in Wien für die Herstellung eines ukrainischen Nationalstaates und der damit verbundenen Abtrennung ukrainischer Siedlungsgebiete in Polen, sondern auch diesbezügliche Unterstützung von Österreich selbst. Trotzdem war für die polnische Politik außenpolitisch die Stellung Polens zwischen Deutschland und der Sowjetunion die beherrschende Frage, und so sah man die Stärkung Deutschlands durch den „Anschluss“ mit großer Sorge.

Die Frage, inwiefern der „Anschluss“ sich auf die Lösung der Südtirolfrage durch Umsiedlung der Südtiroler (dazu der Beitrag von MICHAEL GEHLER) und der ladinischen Grödnertaler, einer geschlossenen Bevölkerung von rund 5000 Einwohnern, die erst in ein Gebiet in der Steiermark, dann nach Kärnten oder Oberkrain umgesetzt werden sollten (dazu der Aufsatz von STEFAN KARNER), auswirkte, ist für den Gesamtzusammenhang, zumal auch für die Nichtspezialisten, höchst interessant, aber in der Literatur ausweislich der Fußnoten bereits ausführlich behandelt. Dies ist bei den Aufsätzen zur Sowjetunion, dem Kernstück des Bandes, nicht der Fall. Den Aufschlag macht VERENA MORITZ mit ihrer Untersuchung, wie sich das Verhältnis der beiden Staaten in den Jahren 1918 bis 1933 entwickelte, um dann die Position der UdSSR zu einer Vereinigung generell zu erörtern. Die Position war, wie Moritz kenntnisreich dargelegt, keineswegs festgelegt, sondern schwankte im Laufe der Jahre, abhängig davon, was sich für die Außenpolitik der UdSSR günstiger darstellte. Insgesamt betrachtete die UdSSR aber das Land, mit dem es seit 1924 diplomatische Beziehungen unterhielt, als zu unbedeutend, um in große Unruhe zu verfallen. Zu Beginn der 1930er Jahre schien für den sowjetischen Außenkommissar Litvinov wahrscheinlich, dass der „Anschluss“ früher oder später kommen werde. Wie sehr dies die UdSSR in den folgenden Jahren umtrieb, beschreibt JULIA KÖSTENBERGER für die Jahre nach 1933. Ihr Beitrag ist noch stärker als der vorherige aus den Quellen geschöpft und zeigt dadurch eindrucksvoll die Fehlstelle in der Geschichtswissenschaft, die bisher vor allem durch die Autorin selbst gefüllt worden war. Je stärker sich die deutsche Außenpolitik für die Sowjetunion als expansionistisch darbot, desto stärker betonte sie, sekundierte von der Komintern, die Theorie von der Eigenständigkeit der österreichischen Nation. Zwar verurteilte Litvinov den „Anschluss“ als Gewaltakt und als militärische Invasion, eine Note an Deutschland über die Nichtanerkennung dieses Schrittes blieb jedoch aus. Die UdSSR lavierte sich in den folgenden Monaten durch die neu geschaffene Lage hindurch und erkannte sie erst mit dem Hitler-Stalin-Pakt faktisch an. Auch VLADIMIR ŠVEJCER bestätigt in seinem Beitrag die sowjetische Politik des Hinhaltens. Er zieht als Quelle im Wesentlichen nur ein Dokument heran – die öffentliche Erklärung Litvinovs vom 17. März 1938 an Vertreter der Presse, die in der für diese Zeit typischen Wortwahl Litvinovs verfasst wurde und die sich noch mehrere Optionen offenhielt. Der Autor, Professor an der Russischen Akademie der Wissenschaften, klärt die Leser überzeugend über die Mechanismen der außenpolitischen Entscheidungsfindung mit Stalin im Hintergrund auf. Jedoch widersprechen seine anfangs gesetzten Prämissen sowjetischer Außenpolitik – einerseits die Politik der kollektiven Sicherheit und andererseits eine Politik der Bolschewisierung Europas mittels der Komintern – der Analyse dieses Dokuments. Vielmehr zeigt das Dokument deutlich, dass die zweigleisige sowjetische Außenpolitik vor allem im Zaudern und Schwanken zwischen den verschiedenen Bündnisoptionen – Großbritannien und Frankreich einerseits und Deutschland

andererseits – bestand. Die internationale Lage Europas nach dem Ersten Weltkrieg erforderte für Stalin, der dem europäischen Großmachtdenken des 19. Jahrhunderts verhaftet geblieben war, augenscheinlich ein solches Lavieren, um zur Großmachtrolle des neuen Russlands zurückzukehren. Dass der Band an diesem einen Ereignis, am „Anschluss“ 1938, einen regelrechten Rundumblick auf die auf der Bühne der internationalen Politik wirksamen nationalen Egoismen bietet, macht die Lektüre, wie anfangs betont, so fruchtbringend.

Was wäre sonst noch anzumerken? Es gibt eine ansprechende Bebilderung, die sich passend zu den Textstellen gesellt und auch um Originalität bemüht ist. Die Übersetzung macht im Allgemeinen einen gelungenen Eindruck. Dort, wo man auf fehlende Präzision stößt – wie im Beitrag von OLGA PAVLENKO über den „Anschluss“ in der sowjetischen/russischen Historiografie und im historischen Gedächtnis –, ist ohne die Vorlage nicht zu entscheiden, ob die umständliche Ausdrucksweise an der Autorin oder an der Übersetzung liegt. An anderer Stelle, in der Rezension des Bandes von Michael Grüttner in der *Historischen Zeitschrift* (HZ 313 [Oktober 2021], S. 555 f.), wurde die Übersetzung des von WANDA JARZĄBEK verfassten Beitrags über die Rolle Polens im Kontext des „Anschlusses“ gerügt. Generell besteht in der Wissenschaft die Neigung, an der Übersetzung zu sparen, – eine Fehlentwicklung, vor der dringend zu warnen ist. Es gibt ein Personen- und ein Ortsregister – bei Sammelbänden durchaus keine Selbstverständlichkeit. Alles in allem: Die Mühen, die dieser Band bis zur Fertigstellung gemacht haben muss, werden sich auszahlen; er erweist sich als unentbehrlich für das Thema.

CAROLA TISCHLER

München/Berlin

JGO 70, 2022/3–4, 654–656

Sebastian Borkhardt

**„Der Russe Kandinsky“. Zur Bedeutung der russischen Herkunft
Vasilij Kandinskijs für seine Rezeption in Deutschland, 1912–1945**

Wien, Köln, Weimar: Böhlau, 2021. 448 S., 49 Abb. = Das östliche Europa: Kunst- und Kulturgeschichte, 12. ISBN: 978-3-412-52075-5.

Die Veröffentlichung von Sebastian Borkhardts Dissertation (Tübingen 2019) zu Kandinskys Werk wird unter den Studien, die seit den 1990er Jahren in Deutschland entstanden sind wie beispielsweise die Arbeiten von Noemi Smolik, Verena Krieger und Eva Mazur-Kebłowski, einen entscheidenden Platz einnehmen. Die hier genannten Autorinnen haben im Anschluss an die richtungsweisenden Forschungen von John Bowlt, Rose-Carol Washton Long und Jelena Hahl-Koch (Hahl-Fontaine) die Bedeutung der russischen Tradition für Kandinskys künstlerisches Schaffen und seine Kunstanschauungen nachgewiesen.

Diese Wendung im Verständnis des Künstlers ist bei Borkhardt durch die wissenschaftliche Transliteration des Namens des Künstlers im Untertitel des Buches klar markiert. Es drängt sich der Verdacht auf, der Verfasser habe durch diese Schreibweise auf eine objektive wissenschaftliche

Dimension in der Erforschung des Künstlers und seines Werks anspielen wollen, während er mit der in Anführungszeichen gesetzten Formulierung „der Russe Kandinsky“ die andere Ebene, die dem interessierten, jedoch nicht wissenschaftlich vorgebildeten Publikum, aber auch dem Künstler selbst sowie der künstlerischen Tradition des 20. Jahrhunderts zuzuordnen ist, in den Blick genommen habe.

Die Frage nach Kandinskys Verhältnis zu Russland ist zwar der Ausgangspunkt der Dissertation von Sebastian Borkhardt, doch sein Schwerpunkt liegt auf der Rezeption der Werke durch die Zeitgenossinnen und Zeitgenossen, wobei er vor allem analysiert, welche Rolle dabei Kandinskys russische Herkunft spielte. Um die ständige Wandlung der Wahrnehmung von Kandinskys Kunstwerken nachzuzeichnen, ist das Buch chronologisch strukturiert – beginnend mit der Vorkriegszeit über den Ersten Weltkrieg und die Weimarer Republik bis hin zum Nationalsozialismus.

Aus der Rekonstruktion dieser Entwicklung geht hervor, dass in der Vorkriegszeit, in der Kandinskys Abstraktion in Deutschland auf wenig Verständnis stieß, ein Narrativ des spezifisch „Russischen“ seiner Werke entstand. Er avancierte zum Protagonisten der neuen russischen Kunst – eine Wahrnehmung, die mit der Ersten Russischen Kunstausstellung (1922) ihre Revision erfuhr. Wie Borkhardt überzeugend zeigt, basierte diese Konstruktion des „Russen Kandinsky“ auf einer absoluten Ignoranz gegenüber der russischen Kunst. Sie war lediglich ein Mittel, um das „Fremde“ – ob negativ bewertet wie bei Kurt Kuchler oder positiv wie bei Wilhelm Hausenstein – auszudrücken.

Die Anerkennung von Kandinskys Abstraktionsphänomen fand in Deutschland vor dem Hintergrund der Germanisierung des Expressionismus statt. Kandinskys Verbundenheit mit der deutschen Kunst – und nicht etwa mit der französischen – wurde zuerst insbesondere von Fritz Burger und Eckart von Sydow formuliert. Einen identischen Ansatz gab es in den ersten Jahren nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten, als angesichts von Widersprüchen in der Kunstpolitik progressive Kunsthistoriker wie Alois Schardt, Max Sauerlandt und Werner Haftmann hofften, diesen Teil der Avantgarde vor der propagandistischen Vernichtung zu retten. Die deutschen Wurzeln des Expressionismus betonend, versuchten sie auch auf den Umgang mit Kandinskys Werken Einfluss zu nehmen. Diese Bemühungen fanden mit der Femeschau *Entartete Kunst* 1937 ein Ende. Als Russe, abstrakter Maler und Bauhauslehrer wurde Kandinsky nun endgültig aus der deutschen Kunst gedrängt. Diese drei „Achillesfersen“ Kandinskys stachen auch schon in der Bauhauszeit hervor. Die sorgfältige Analyse von Borkhardt lässt überhaupt erst die erschreckende Kontinuität bei der Ersetzung ästhetisch-künstlerischer Beurteilungsmaßstäbe durch ethnisch-nationale im Deutschland der 1910er bis 1940er Jahre hervortreten. Die Beurteilung dieser Details fällt nicht in die Kompetenz der Rezensentin, geht es hier doch mehr um deutsche Kulturpolitik und Ideologiegeschichte als um Kandinskys Kunst.

Es gibt dennoch in Borkhardts Buch einen Punkt, an dem sich die Rezeptionsgeschichte und Probleme beim Verständnis von Kandinskys Werk treffen: die vergleichende Analyse der unterschiedlichen Bewertungen, die der Künstler russischer Abstammung durch zwei Schlüsselfiguren der deutschen Kunstkritik der 1920er Jahre erfuhr. Es handelt sich dabei um Will Grohmann, den wichtigsten Biographen Kandinskys, und Carl Einstein, der im Gegensatz zu Will Grohmann die Abstraktion ablehnte. Für Grohmann war Kandinsky mit westlichen Maßstäben allein nicht zu fassen – er sprach von einer Art Glaswand zwischen dem Künstler und ihm. Dieses Phänomen erklärte er damit, dass Kandinskys Vater aus Ostsibirien stammte. Einstein teilte die Ansichten über das „Ostasiatische“ bei Kandinsky nicht, er verortete den Künstler in einem breiten europäischen

Zusammenhang. Man kann Borkhardt nur zustimmen, dass diese Rezeption auf Einsteins positive Haltung gegenüber der russischen Kultur zurückzuführen ist. Für ihn war die russische Kunst kein exotisches, sondern ein europäisches Phänomen.

Von diesem Punkt ausgehend hätte Borkhardt die Chance gehabt, die Frage nach den russischen Wurzeln von Kandinskys Kunst auf einer neuen Grundlage zu stellen. Stattdessen verhartet er in den inzwischen überholten einseitigen Schemata der 1990er Jahre, welche die russischen kulturellen Quellen der Kunst Kandinskys ausschließlich mit der Ikonenmalerei, der Volkskunst und der Religionsphilosophie identifizierten. Auf den Spuren der Kandinsky-Forscher Matthias Haldemann (2001) und Reinhard Zimmermann (2002) verweist Borkhardt auf Parallelen zwischen dem Künstler und dem wichtigsten slavophilen Theoretiker Ivan Kireevskij, dessen Buch *Rußlands Kritik an Europa* sich in der deutschen Übersetzung von 1923 im Pariser Nachlass des Malers befindet. Darüber hinaus geht der Verfasser auf Kandinskys Studium an der juristischen Fakultät der Moskauer Universität und auf dessen Gedanken zum slavischen und zum römischen Prinzip in Bezug auf die Kunst, die in verschiedenen Schriften des Künstlers bis zum Aufsatz *Abstrakte Kunst* (1925) erscheinen, ein.

Offensichtlich bevorzugte Kandinsky das „slavische Prinzip“ gegenüber dem „römischen Prinzip“, was nahelegt, dass er sich damit identifizierte (und Borkhardt scheint diesem Trend zu folgen). Der Maler wurde deshalb oft den Slavophilen zugeordnet und seine russische Identität darauf reduziert. Die Realität ist jedoch weitaus komplexer und weniger einseitig. Den Gegensatz von slavischem und römischem Prinzip, den Kandinsky 1889 bei einer ethnographischen Expedition wahrnahm, erlebte er als tiefe innere Spaltung seiner eigenen Persönlichkeit. Diese sei, so teilte es der Künstler seinem Kommilitonen Nikolaj Charuzin mit, von einer schmerzhaften Koexistenz russischer und deutsch-baltischer Wurzeln geprägt.

Als Kandinsky in München ankam, unternahm er große Anstrengungen, sich zunächst in die bayerische Variante des Jugendstils zu integrieren, um dann seinen Platz im breiten Panorama der deutschen Kunst zu finden. Als er noch vor Beginn des Ersten Weltkriegs als Vertreter der neuen deutschen Kunst nach Russland kam, versuchte er dort mit großem Engagement, den französischen Einfluss auf dem Gebiet von Kunst und Kultur zu bekämpfen. Nachdem er nach der Revolution wichtige Ämter in Moskau bekleidet hatte, fand er in der Russischen Akademie der Kunstwissenschaften Gleichgesinnte, also weitere an der deutschen Kultur orientierte Intellektuelle. Vor diesem Hintergrund verwundert es nicht, dass er in Russland lange Zeit als „Deutscher“ galt.

Es ist unschwer zu erkennen, dass das in Deutschland verbreitete Bild Kandinskys als Protagonist der russischen Kunst weitgehend das Ergebnis seiner eigenen Konstruktion ist, wobei der Künstler mit seiner Inszenierung deshalb erfolgreich war, weil er den deutschen Kunstdiskurs schnell erfasste und sich so organisch in diesen einfügen konnte. In Russland dagegen hatte er immer große Schwierigkeiten gehabt, sich entsprechend zu integrieren.

In seiner Rolle als künstlerischer Vermittler beschäftigte sich Kandinsky jahrzehntelang damit, in Deutschland ein bestimmtes Russland und in Russland ein bestimmtes Deutschland zu repräsentieren. Dabei beschränkte er sich ausschließlich auf das Gebiet der Kunst, denn im Gegensatz zu vielen anderen war er immer darauf bedacht, Kunst und Politik klar voneinander zu trennen.

JGO 70, 2022/3–4, 657–661

Vasilij Kandinskij

O duchovnom v iskusstve. Polnoe kritičeskoe izdanie s dopolnenijami i drugimi tekstami o nauke ob iskusstve. V dvuch tomach. Tom 1: O duchovnom v iskusstve. Tom 2: Istorija knigi. Nauka ob iskusstve

[Über das Geistige in der Kunst. Vollständige kritische Ausgabe mit Ergänzungen und anderen Texten über die Kunstwissenschaft. In 2 Bänden. Band 1: Über das Geistige in der Kunst. Band 2: Die Geschichte des Buches. Die Kunstwissenschaft]

Sost., stat' i i komment. N. P. Podzemskaja. Moskva: BuksMArt, 2020. Tom 1: 746 S., Abb. ISBN: 978-5-907043-71-8; Tom 2: 704 S., Abb. ISBN: 978-5-907043-72-5.

Wassily Kandinsky zählt zu den bedeutendsten Künstlern des 20. Jahrhunderts. Seine Werke und theoretischen Schriften beeinflussten die Kunstgeschichte nachhaltig und haben zur Etablierung der abstrakten Kunst sowie der Entwicklung der Kunsttheorie wesentlich beigetragen. Kandinsky gründete mehrere Künstlervereinigungen und initiierte Kunstlehranstalten in Moskau. Er war ein Visionär und Weltbürger, der bereits vor hundert Jahren sowohl an die Internationalisierung der Künste als auch an ein vereintes Europa glaubte (siehe Bd. 2, S. 144).

Eines der bekanntesten und bedeutendsten theoretischen Werke Kandinskys ist seine Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst*. Fertiggestellt im August 1909, gelang es Kandinsky allerdings erst im Herbst 1911, einen Verleger zu finden. Im Laufe vieler Jahre, von 1904 bis ca. 1921, wurde die Abhandlung von Kandinsky mehrmals überarbeitet, ergänzt und ins Russische übersetzt.

Die Fachliteratur zu Kandinsky hat mittlerweile ein unüberschaubares Ausmaß erreicht. Eine Vielzahl von Büchern und sonstigen Publikationen zu den einzelnen Lebensabschnitten und Werken des Künstlers ist in verschiedenen Ländern und Sprachen der Welt erschienen. Die meisten Veröffentlichungen widmen sich Kandinsky als dem Mitbegründer der abstrakten Malerei und untersuchen diverse Einflüsse auf seine künstlerische Entwicklung wie die des Neoimpressionismus und des Fauvismus, des russischen literarischen und malerischen Symbolismus, der deutschen Romantik und des Jugendstils, der Theosophie und des Okkultismus.

Man könnte meinen, dass das Thema „Kandinsky und sein künstlerisches Erbe“ seit langem erschöpft ist. Das 2020 erschienene zweibändige Opus magnum von Nadežda Podzemskaja in russischer Sprache *V. Kandinskij, O duchovnom v iskusstve. Polnoje kritičeskoje izdanije* beweist das Gegenteil. Die detaillierte Rekonstruktion aller deutschen und russischen Fassungen seiner Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst*, die Podzemskaja vornimmt, offenbart eine lange und komplizierte Entstehungsgeschichte dieser programmatischen Schrift. Die Komplexität des Themas und die zahlreich genutzten unterschiedlichen Archivdokumente zeigen, welche Mammutaufgabe die Autorin auf sich genommen hat. Sie trägt viele unbekannte und hochinteressante Fakten zur Publikations- und Übersetzungsgeschichte der Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* zusammen und beleuchtet bislang unbekannte Facetten von Kandinskys Leben und Schaffen. Dazu gehört beispielsweise, dass diese Abhandlung nicht nur Kandinskys „Schlüsselwerk“ war, sondern gleichsam seine Visitenkarte – der Künstler war stets um die Auslegung von Exemplaren seines Buches während seiner Ausstellungen bemüht. Ebenso wenig bekannt ist, dass Kandinsky nach seiner Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* – in der zweiten und dritten deutschen Fassung mit dem

Zusatz insbesondere in der Malerei versehen – an einem weiteren Manuskript *Über das Materielle in der Kunst (insbesondere Graphik)* arbeitete. Podzemskaja weist darauf hin, dass dieses Werk als unmittelbare Fortsetzung der ersten Abhandlung betrachtet werden sollte. Das neue Werk *Über das Materielle in der Kunst (insbesondere Graphik)* bilden mehrere Texte, die zu einem größeren Konvolut von Kandinskys Schriften gehören, das heute in den Fonds der Kandinsky-Bibliothek im Musée National d'Art Moderne Centre Pompidou (MNAM-CCI) aufbewahrt wird und noch nicht erschlossen wurde (Bd. 2, S. 141 sowie Anmerkung 10).

Dank Podzemskajas umfangreicher Publikation, die nicht nur jüngere, sondern auch ältere Sekundärliteratur berücksichtigt und Unmengen an Archivmaterialien und autobiografischen Schriften Kandinskys auswertet, wird deutlich, dass die Kandinsky-Forschung bisher nur über fragmentarische Kenntnisse verfügte. Viele wichtige, bislang unbekannte Details aus dem beruflichen Umfeld des Künstlers, insbesondere die Jahre 1914 bis 1921 betreffend, als der Künstler wegen des Kriegsausbruchs Deutschland verlassen musste und nach Moskau zurückkehrte, blieben über einen sehr langen Zeitraum nahezu unerforscht.

Die Entstehungsgeschichte des voluminösen Werkes von Podzemskaja, das ca. 1500 Seiten umfasst, nimmt ihren Anfang in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre. In dieser Zeit arbeitete die Autorin an ihrer Dissertation zu den kunsttheoretischen Schriften Wassily Kandinskys aus seiner Münchener Periode und erhielt eine Einladung nach Los Angeles, um dort unveröffentlichte russische Fassungen von *Über das Geistige in der Kunst* zu studieren. Inzwischen ist der künstlerische und kunsttheoretische Nachlass Wassily Kandinskys das Spezialgebiet der Autorin, zu dem sie mehrere umfangreiche wissenschaftliche Publikationen in verschiedenen europäischen Sprachen vorgelegt hat. Die Materialien zu Kandinsky – seine Korrespondenz, autobiografischen Schriften, Notizen, Aufzeichnungen und Manuskripte – verteilen sich auf Archive weltweit. Vor diesem Hintergrund ist die Liste der öffentlichen und privaten Archive, in welchen Podzemskaja recherchierte, beeindruckend. Viele dieser Archive sind bis heute für Forscher kaum zugänglich. Hervorzuheben ist zudem die breite Rezeption der deutsch-, englisch-, französisch-, italienisch- und insbesondere russischsprachigen Sekundärliteratur, die seit den 1990er Jahren erschienen ist.

Erstmals präsentiert und kommentiert Podzemskaja in ihrem Buch alle früheren Fassungen von Kandinskys Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst*. Sie rekonstruiert anhand des Archivmaterials eine spannende Entstehungs- und Publikationsgeschichte der Abhandlung und beleuchtet die Kontroversen, die diese Schrift in Verlegerkreisen auslöste. Ohne Hilfe seines Freundes Franz Marc, der den Verleger Reinhard Piper überzeugte, den Text zu veröffentlichen, wäre diese programmatische Schrift womöglich nie erschienen. Ende September 1911 überarbeitete Kandinsky die erste deutsche Fassung seiner Abhandlung, die sogleich im Dezember bei R. Piper & Co erschien. Die Publikation war ein Verkaufserfolg: Die zweite Auflage erschien bereits im April 1912 und die identische dritte Auflage im Herbst 1912 (Bd. 1, S. XLIII).

Ab 1913 folgten Übersetzungen in weitere Sprachen. Podzemskaja rekonstruiert ebenfalls die Übersetzungsgeschichte. Während im Westen Kandinskys Abhandlung nach dem Erscheinen 1911 einem breiten Leserkreis zugänglich war, ließ die russische Fassung *O duchovnom v iskusstve* auf sich warten. Zwar trug Kandinsky in einem privaten Kreis in Moskau bereits im Oktober 1910 Auszüge daraus vor, eine öffentliche Lesung fand aber erst Ende Dezember 1911 in St. Petersburg statt. Dort wurde die von Kandinsky ins Russische übersetzte erste Fassung im Rahmen des Zweiten Allrussischen Künstlerkongresses von Nikolaj Kul'bin vorgetragen und 1913 als erste und einzige russische

Fassung in der Dokumentation zur St. Petersburger Tagung veröffentlicht. Bis 1921 entstanden noch zwei weitere russische Fassungen der Abhandlung, die aufgrund der politischen Umstände nicht erscheinen konnten und erst heute in Podzemsjakas beeindruckendem Werk präsentiert werden.

Die Verfasserin widmet sich nicht nur der Entstehungsgeschichte, Rezeption und Übersetzung von Kandinskys programmatischem Werk, sondern auch der grundlegenden Analyse und Kontextualisierung dieser Schrift. Die Publikation aller bislang veröffentlichten und unveröffentlichten deutschen und russischen Originalfassungen von *Über das Geistige in der Kunst* samt der darin enthaltenen Tabellen, Holzschnitte und weiteren Bildmaterialien erlauben den unmittelbaren Vergleich der Texte und verdeutlichen die Entwicklung von Kandinskys Kunsttheorie.

Podzemsjaka stellt zurecht mehrere seit langer Zeit verbreitete Meinungen über Kandinskys Abhandlung in Frage. Hier ist beispielsweise die Behauptung von Armin Zweite zu nennen, „dass die Theorie Kandinskys genauso viele Ambitionen wie Gegensätze enthält und ausschließlich als historisches Dokument betrachtet und bewertet werden kann“ (Bd. 1, S. XIII), oder dass „dies ausschließlich ein Manifest der Abstrakten Kunst“ sei (Bd. 1, S. XIV). Die Autorin beschreitet einen neuen Weg bei der Analyse von Kandinskys Schriften. Sie verzichtet bewusst auf die übliche Gliederung in Kandinskys Lebensetappen in München, Moskau, Dessau (Bauhaus) und Paris, sondern verwendet für die Gliederung die Schwerpunkte und Themen, mit denen sich der Künstler zwischen 1896 und 1921 auseinandersetzte. Eine solche Struktur erlaubt es, das künstlerische und kunsttheoretische Erbe Kandinskys als Gesamtorganismus zu sehen und nicht als einzelne voneinander getrennte Schaffensabschnitte inmitten der rasant wechselnden politischen, sozialen und kulturellen Verhältnisse.

Nach dem Vorwort und der umfassenden Einleitung enthält der erste Band eine Beschreibung der Struktur des 2-bändigen Werks sowie eine Anleitung zu den Abkürzungen, Siglen und Symbolen, die dem Leser die Navigation durch den Text und die Kommentare erleichtern sollen. Trotzdem gestaltet sich die Orientierung in dem Opus magnum nicht einfach. Zwar verlangsamten die vielen Anmerkungen, Fußnoten und Verweise den Leseprozess, dafür belohnt Podzemsjaka mit detaillierten, spannenden Informationen und Erkenntnissen. Nach dem einleitenden Teil folgen die kommentierten drei russischen Fassungen und die dritte deutsche Fassung der Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst*. Die Autorin verweist in ihren Kommentaren auf alle Ergänzungen und Korrekturen zwischen den Fassungen sowie auf Unterschiede und Entstehungshintergründe. Die Gegenüberstellung der vier vollständig abgedruckten Fassungen ermöglicht es, seine vorgenommenen Korrekturen und Ergänzungen zu verfolgen und sich so den sich ändernden und komplexer werdenden Ansichten des Künstlers zu nähern. Die Kommentare, Fußnoten und Anmerkungen zum Originaltext Kandinskys sind immer neben der betreffenden Textpassage gedruckt, so dass lästiges Blättern entfällt. Allerdings geht diese Erleichterung auf Kosten der Schriftgröße, die bei Kommentaren und Fußnoten sehr klein ausfällt.

Der zweite Band beginnt mit der Entstehungsgeschichte der Abhandlung („Die Geschichte des Textes“), in der anhand verschiedener Archivdokumente und Briefe, angefangen mit Kandinskys Lehrjahren in München, die wichtigsten Fragestellungen und Themen, die später in seine Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* einfließen, erörtert werden. Darüber hinaus erläutert die Autorin Kandinskys Auseinandersetzung mit den berühmten Maltraktaten von Cennino Cennini, Alberti und Leonardo, mit vielfältigen Maltechniken sowie alten Farbrezepturen. Sie geht auf verschiedene Farbenlehren ein, vor allem auf die des deutschen Physikers Wilhelm von Bezold und die des

US-amerikanischen Physikers Ogden N. Rood, die einen unmittelbaren Einfluss auf Kandinskys Farbenlehre ausübten. Die dabei neu gewonnenen Erkenntnisse helfen herauszukristallisieren, welche Projekte, Ideen und Fragestellungen zwischen 1896 und 1921 für die Entwicklung Kandinskys Kunsttheorie besonders prägend waren und wie die Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* mit vielen anderen kunsttheoretischen Schriften Kandinskys zusammenhängt.

Ungünstig platziert ist die Inhaltsübersicht für das Kapitel „Geschichte der Editionen“, die nicht im Inhaltverzeichnis am Anfang des zweiten Bandes erscheint, sondern erst am Anfang des betreffenden Kapitels, auf den Seiten 179–181. Dies erschwert den Überblick. Hier setzt sich die Autorin mit der Entstehungs-, Publikations- und Übersetzungsgeschichte aller deutschen und russischen Fassungen der Abhandlung auseinander. Des Weiteren werden hier die Pläne zur Veröffentlichung vieler Archivdokumente Kandinskys aus der Gabrielle-Münter-und-Johannes-Eichner-Stiftung geschildert – vorgesehen waren acht Bände –, die letztendlich aus verschiedenen Gründen allesamt nicht zustande kamen.

Für Leser, die ausschließlich mit der deutschen Fassung der Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* vertraut sind, mag die von der Autorin im ersten Band gewählte Reihenfolge etwas verwirrend erscheinen. Zuerst werden die später geschriebenen drei russischen Fassungen erörtert, und erst zum Schluss kommt sie zur 1912 erschienenen dritten deutschen Fassung. Dagegen wird im zweiten Band im Kapitel „Geschichte der Editionen“ chronologisch zuerst die Entstehungs- und Publikationsgeschichte der drei deutschen Fassungen der Abhandlung, die zwischen Dezember 1911 und Herbst 1912 herauskamen, und erst danach die Entstehungsgeschichte der drei russischen Fassungen rekonstruiert.

Es ist anzunehmen, dass alle späteren kunsttheoretischen und künstlerischen Werke Kandinskys mehr oder weniger auf diese programmatische Schrift zurückzuführen sind. Dazu zählt auch das Buch *Punkt und Linie zur Fläche* von 1926, das als Fortsetzung der Abhandlung *Über das Geistige in der Kunst* gilt. Wie Kandinsky selbst betonte, besteht ein gewisser Zusammenhang zwischen diesen beiden theoretischen Werken. Damit soll, wie die Autorin richtig anmerkt, die Kontinuität in seinem kunsttheoretischen Denkprozess über viele Jahre hinweg unterstrichen werden (Bd. 1, S. XIV–XV).

Podzemskaja kommt zu dem Schluss, dass Kandinskys Abhandlung nicht als ein vollendetes theoretisches Werk „über die Harmonielehre in der Malerei“ begriffen werden solle, sondern als erster Annäherungsversuch, Regeln für die Malerei aufzustellen (Bd. 1, S. XIV). Diese Schrift schuf Podzemskaja zufolge die Voraussetzung für die Herausbildung der Kunstwissenschaft. Dabei griff Kandinsky die theoretischen Werke Leonardo da Vincis und Wolfgang von Goethes auf. So werden in seiner Abhandlung die europäischen Traditionen – der italienischen Renaissance und der Aufklärung sowie Romantik – miteinander verbunden. Kandinskys Abhandlung kann damit ebenso als Fortführung der jahrhundertelangen europäischen kunsthistorischen Tradition gesehen werden (Bd. 1, S. XXXII).

Der besondere Beitrag der Verfasserin sind die Rekonstruktion der weniger erschlossenen Lebensphase des Künstlers in Russland von 1914 bis 1921 und die Publikation von Kandinskys Vorträgen aus diesem Zeitraum. Die fehlenden Informationen und Texte bildeten bislang eine Lücke in der Fachliteratur, sind aber ein wichtiges Bindeglied zwischen seiner Münchener Periode und seiner Lehrtätigkeit am Bauhaus. Mit der Veröffentlichung der Archivmaterialien und der Rekonstruktion der erwähnten Zeitspanne (1914–1921) vervollständigt Podzemskaja unser Wissen. Sie

beleuchtet ausführlich alle Ämter, die Kandinsky in Moskau bekleidete, darunter seine Tätigkeit in der Abteilung der Bildenden Künste des Volkskommissariats für Bildungswesen (IZO Narkompros), im Institut für Künstlerische Kultur (INChUK) 1920 und in der Russischen Akademie der Kunstwissenschaften (RACHN) 1921, und sie verdeutlicht den wichtigen Beitrag, den Kandinsky zur Entwicklung der Kunstwissenschaft in Russland leistete.

Zurecht konstatiert Podzemskaja, dass das künstlerische und kunsttheoretische Œuvre erst dann als „ganzheitlicher unteilbarer Organismus“ erscheinen wird, wenn der schriftliche Nachlass von Kandinsky in vollem Umfang studiert worden ist.

Abschließend ist festzustellen, dass Podzemskajas Werk von nun an für die Kandinsky-Forschung unentbehrlich ist. Es liefert zahlreiche neue Anknüpfungspunkte und regt dazu an, existierende Theorien zu Kandinsky zu überdenken. In jedem Fall erlaubt uns diese profunde Arbeit, Kandinsky als Menschen und Künstler sowie sein künstlerisches Erbe besser zu verstehen und aus einer neuen Perspektive zu betrachten. Zu hoffen bleibt, dass dieses Opus magnum von Nadežda Podzemskaja in weitere Sprachen übersetzt wird.

VIKTORIA SCHINDLER
Rudersberg

JGO 70, 2022/3–4, 661–663

Cinemasaurus. Russian Film in Contemporary Context

Ed. by Nancy Condee, Alexander Prokhorov, and Elena Prokhorova.

Brookline: Academic Studies Press, 2020. 330 S., 45 Abb. = Film and Media Studies.

ISBN: 978-1-64469-271-4.

Die 2020 erschienene Buchpublikation *Cinemasaurus. Russian Film in Contemporary Context* ist dem Filmschaffen in Russland in den vergangenen drei Jahrzehnten – vom Ende der Sowjetunion 1991 bis zum Jahr 2018 – gewidmet. Die drei Herausgeber:innen, darunter die renommierte US-amerikanische Russistin und Filmwissenschaftlerin NANCY CONDEE, nennen in ihrem Vorwort drei Ziele, die sie mit der Publikation verfolgen. Erstens geht es um eine Bestandsaufnahme, d. h. um die Beschreibung konkreter filmästhetischer Praktiken und das Herausarbeiten erkennbarer Muster im Sinne wiederkehrender Themen und formaler Techniken, stereotypischer Darstellungsweisen und erfolgreicher Filmgenres. Zweitens versammelt der Band in vier thematisch zusammengestellten Kapiteln die Einzeltexte von jeweils drei jungen Wissenschaftler:innen und dient damit der Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses. Drittens möchten die Herausgeber:innen drei Instanzen der Filmvermittlung sichtbar machen, die national und international wesentlich dazu beigetragen haben, dass dem russischen Filmschaffen dieser drei Jahrzehnte eine größere öffentliche Aufmerksamkeit zuteilwurde. Zu diesen Institutionen gehört allen voran das seit 1991 alljährlich in der russischen Schwarzmeerstadt Sotschi stattfindende Filmfestival *Kinotavr*, bei dem Filme aus der Russischen Föderation prämiert werden. Abgesehen davon würdigen die Herausgeber:innen zwei Initiativen im akademischen Bereich: die 2003 von Birgit Beumers gegründete Internet-Filmzeit-

schrift *KinoKultura* und das von Vladimir Padunov (1947–2022) initiierte und seit 1999 alljährlich an der Universität in Pittsburgh abgehaltene *Russian Film Symposium*, das die Herausgeber:innen als „the longest-running US forum for contemporary and historical Russian cinema“ (S. 23) hervorheben.

Der etwas seltsam anmutende Titel des Bandes – *Cinemasaurus* – verweist indirekt auf die Heterogenität der Einzelbeiträge und lässt das unausweichliche Moment der immer auch subjektiven, bis zu einem gewissen Grad beliebigen Auswahl von Filmen und den daraus abgeleiteten gesellschaftlichen Themen anklingen. Abgeleitet vom Begriff Thesaurus soll der vorliegende *Cinemasaurus* Ähnlichkeiten und Kontraste im Filmschaffen einer bestimmten Zeit in einem bestimmten Land beleuchten. Es sollen ästhetische und thematische Tendenzen aufgezeigt und Spielfilme miteinander in Bezug gesetzt werden, um darin zum Ausdruck kommende „shared and divergent habits of thought“ (S. 18 f.) zum Vorschein zu bringen. Wie bereits die Titel der vier thematischen Kapitel des Bandes zu erkennen geben, ist es eine Forschungsperspektive, die von außen, inspiriert insbesondere von den Themen, Konzepten und Begriffen der US-amerikanischen Slawistik, auf das russische Filmschaffen projiziert wird.

Den inhaltlichen Fokus des ersten Kapitels („Borders of Imperial Desire“) bilden Affirmation und Subversion imperialer Diskurse in Filmen wie *Stalingrad* (2013) von Fedor Bondarčuk oder *Leviathan* (2014) von Andrej Zvjaginzev. Im Mittelpunkt des zweiten Kapitels („Hilarity and Horror“) steht die Darstellung und Funktion von Gewalt, unter anderem auch als Auseinandersetzung und Form der Bearbeitung des totalitären sowjetischen Erbes. Dabei sind vor allem Regisseure von Interesse, die die Stilistik des Neo-Noir teilen, wie Aleksej Balabanov, Vasilij Sigarev, Valerija Gaj Germanika, Kirill Serebrennikov oder Boris Chlebnikov. Die im dritten Kapitel („Evropsk or Russia?“) diskutierten Filme verbinden Strategien der russischen Selbst-Beschreibung und Selbst-Positionierung, die sich in bekannten und beliebten Komödien der 1990er Jahre, wie *Okno v Pariž* (1993) von Jurij Mamin oder *Osobennosti nacional'noj ochoty* (1995) von Aleksandr Rogožkin gut nachzeichnen lassen, die sich aber auch in Filmen über das russische Dorf finden. Das vierte Kapitel schließlich („The Ideological Occult“) ist den zu beobachtenden Tendenzen einer erneuten Vereinnahmung des russischen Mainstream-Kinos durch die politische Macht gewidmet, die sich bereits in den 2000er Jahren verfolgen lassen und die sich in den 2010er Jahren zunehmend verstärkt haben. So ist ein informativer, von THEODORA TRIMBLE verfasster Beitrag in diesem Kapitel dem Genre des Sportfilms gewidmet.

Das fünfte und abschließende Kapitel („Interviews“) besteht aus Interviews mit Vertreter:innen der bereits erwähnten drei Institutionen. Während die Russistin, Filmexpertin und Herausgeberin der Internet-Filmzeitschrift *KinoKultura* BIRGIT BEUMERS und der Initiator des Pittsburgher Russian Film Symposium VLADIMIR PADUNOV ausführlich zu Wort kommen, fallen die Interviews mit den Vertreter:innen der Filmbranche zu kurz aus und erscheinen wenig aussagekräftig. Dies ist insbesondere auch deshalb schade, weil sowohl Aleksandr Rodnjanskij, erfolgreicher Filmproduzent und mitverantwortlich für das Filmfestival *Kinotavr*, als auch die Programmdirektorin des *Kinotavr* Sitara Alieva den Band um eine innerrussische Perspektive hätten bereichern können.

Die einzelnen Artikel in den vier thematischen Kapiteln sind in ihrer analytischen Herangehensweise und Aussagekraft sehr unterschiedlich. Nur wenig aufschlussreich erscheinen jene Beiträge, in denen die selbst gewählten Filmbeispiele nahezu ausschließlich thematisch und auf die Handlung konzentriert diskutiert und durch Zitate aus der Filmkritik schematisch ergänzt wer-

den. Vielmehr noch aber hätten einige der Beiträger:innen einer konzeptionellen, theoretischen und zum Teil auch begrifflichen Unterstützung durch ihre akademischen Förder:innen, die für die Herausgeberschaft verantwortlich zeichnen, bedurft. Abgesehen von inhaltlichen Schwachstellen enttäuscht der Band in seiner formalen Gestaltung. So mutet das Layout altmodisch an und die Druckqualität der farbigen Abbildungen erscheint unzureichend.

Umso positiver aber fallen in diesem Band zwei Beiträge auf, die eine theoretisch fundierte und analytisch scharfsinnige Auseinandersetzung mit zwei zentralen Phänomenen des russischen Kinos der Gegenwart bieten. Unter dem Titel „Laughing Apocalypse: Horror and/as Comedy“ ist einer der beiden Beiträge der Darstellung von Gewalt im russischen Kino der Gegenwart gewidmet. Dabei konzentriert sich DARIA EZEROVA auf zwei vieldiskutierte Filme: auf *Gruz 200* (2007) von Aleksej Balabanov – ein Film, der gerade seit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine von russischen Intellektuellen wieder in Erinnerung gerufen wird – sowie auf die schwarze Komödie *Strana OZ* (2015) des Theater- und Filmregisseurs Vasilij Sigarev. Wie die Autorin in einer überzeugenden Analyse darlegt, zielt die Darstellung von Gewalt in beiden Filmen darauf ab, Aussagen über Geschichte und Gesellschaft zu treffen. Darüber hinaus zeigt Ezerova auf, wie es diesen Filmen gelingt, eine Schock-Wirkung bei den Rezipient:innen hervorzurufen. Der zweite äußerst lesenswerte und informative Beitrag beinhaltet eine umfassende narrative, medien- und ideologiekritische Analyse jener Neujahrskomödien, gegen die Sigarev seine schwarze Komödie *Strana OZ* gerichtet hat. Die sogenannte *Elki*-Serie, die seit 2010 produziert wird, vermittelt, wie die Autorin des Beitrags, BEACH GRAY, überzeugend herausarbeitet, ein positives Selbstbild des Landes auf der Basis eines konservativen, nationalistischen Wertesystems und präsentiert gleichzeitig ein neues Modell der Filmproduktion, das zwar auf dem Fernsehen beruht, das aber stets auch aktuelle digitale Kommunikationstechnologien einbindet. Dass gerade diese beiden Beiträge durch die dramatischen gesellschaftlichen und kulturellen Veränderungen, die das Jahr 2022 für Russland und für das russische Kino bedeutet, nichts an Aktualität eingebüßt haben, spricht umso mehr für ihre inhaltliche Qualität.

EVA BINDER

Innsbruck