

DISKUSSION

MANFRED HILDERMEIER: *Geschichte Russlands. Vom Mittelalter bis zur Oktoberrevolution*. München: Beck, 2013. 1504 S., 11 Ktn., 36 Tab., 1 Graph. = Historische Bibliothek der Gerda Henkel Stiftung. ISBN: 978-3-406-64551-8.

“Geschichte Russlands” and Russia’s Internal History

With the support of a “Opus Magnum Stipendium” from the Fritz Thyssen Stiftung, this massive tome provides a highly detailed, state-of-the-art history of Russia from its origins in Kiev Rus to the overthrow of the Romanov dynasty in 1917. The goal here is to synthesize, in a highly readable narrative, the political, social-economic, and cultural history of the Russian heartland, with some attention to exogenous forces, whether from the East or (mainly) the West. Drawing upon the older classics as well as recent scholarship, this history will become the standard authority for Russian specialists and the fullest recent account available for Europeanists. It is a worthy prequel to the author’s magisterial history of the subsequent period, “Die Sowjetunion, 1917–1991” (2001).

Organizationally, the volume follows the traditional periodization (albeit with slight modifications), dividing prerevolutionary Russian history into six main periods: Kiev Rus (860–1240), Mongol dominion and early Muscovy (1240–1533), Muscovite Rus (1533–1689), the “long” eighteenth century (1689–1796), the prereform era (1796–1856), and a final section stretching from the Great Reforms to the February Revolution (1856–1917). To its credit, this history gives substantial attention to pre-Petrine Rus (which occupies more than a quarter of the text); the imperial period is roughly divided between the 1689–1856 and 1856–1917 sections. It is, to say the least, not only informative but inspiring to rediscover those “lost centuries” that most present-minded histories minimize and marginalize. Within each period, the narrative offers a symmetrical organization (with separate sections on political, social-economic, and cultural history), thereby making it easy to locate information and to make diachronic comparisons. The volume concludes with a more theoretical chapter, presenting speculative reflections on the backwardness and modernization paradigm, followed by endnotes, list of works cited, glossary of terms, and separate indexes of geographical terms, proper names, and subjects.

This monumental history makes a major contribution to the field – at two important levels. First, the narrative itself is both precise and comprehensive, hence especially useful for non-specialists, but even researchers will find a reliable guide to current thinking and recent scholarship as well as critical facts and figures (the latter conveniently compiled in 36 tables). Second, at various junctures the author stops to offer critical assessments of major historiographical issues – such as the magnitude of the Mongol influence, the impact and novelty of the Petrine reforms, the dynamics of serf emancipation, or developmental patterns in the post-reform economy. Third, “Geschichte Russlands” goes beyond the usual narratives to include some dimensions – in particular, material culture and religious history – that receive little or no attention in traditional histories of Russia, even the most recent. The sources and findings of such recent works as Carsten Goehrke’s valuable three-volume “Russischer Alltag. Eine Geschichte in neun Zeitbildern vom Frühmittelalter bis zur Gegenwart” (Zürich, 2003–2005) inform the accounts not only of pre-Petrine but

also Imperial Russia. Finally, and most important, this history situates Russia in a larger European context, shedding much light on its comparative and interactive development with the West. Although Russia remains the primary focus, the narrative demonstrates that country's deep Western roots (stretching back even to the era of Kiev Rus) and shows how, after the Mongol interlude, the Western connections and orientation resurfaced in Muscovy and Imperial Russia. This contextualization underlies the concluding reflections on Russia's "special path" to modernity and, especially, the proverbial "backwardness" that colored the perceptions of contemporaries and the representations of historians (most famously in the Gerschenkron paradigm about the advantages of "backwardness").

This tome's enormous length notwithstanding, in some respects the reader might wish for more. In terms of content, it would have been desirable to allot more space (precious as it is) to such matters as gender and family history. Although scholarship on these fields is relatively weak in Russian historiography (at least if compared to the standards of European historiography), some research has been done and probably merits as much attention as the detailed account of fratricidal conflicts among Kievan princes or political in-fighting at the end of the *ancien régime*. A second subject (treated at greater length in another contribution to this triple-review) is the question of borderlands and minorities; apart from the informative chapter on the Jewish question, "Geschichte Russlands" accords relatively little space to the minorities – who, indeed, came to constitute a majority of the population by 1914. To be sure, in sheer literary terms their inclusion is problematic; the individual histories of peoples in such disparate regions as the Baltics and Caucasus do not easily integrate into a readable narrative about Russia proper – even if they invariably figured in the multi-volume Soviet histories, such as B.D. Grekov (et al.), (eds.): *Očerki istorii SSSR* (9 vols. Moscow 1953–1968). Nonetheless, the periphery certainly played an important, sometimes critical, role in shaping the policies and politics of the "center". As the burgeoning recent literature on the "periphery" has demonstrated, the questions of stability and assimilation – whether administrative, ethnic, or confessional – had a profound impact on St. Petersburg and sometimes precipitated and configured (or disfigured) reforms superimposed on the center as well. Although the dynamics of modernization were unquestionably critical to the ultimate demise of the empire, the periphery proved a fatal Achilles' heel, draining resources and exposing the increasingly transparent weaknesses of an obsolescent empire. Finally, the scholarly apparatus – the bibliography of cited works and endnotes – is understandably but regrettably conflated. Although such economies were inescapable in a book of such length, the bibliography would ideally include a "Guide to Further Research" that directs students and non-specialists to primary source collections, basic reference works, and key internet sites. At this point, the scholarly apparatus is inclusive and up-to-date, but it will quickly be superseded; a "guide to further research" could help readers locate the most recent, authoritative works that appeared since this book went to press in 2012.

But those are minor quibbles: this magisterial volume not only provides a sweeping, synthetic account of Russian history to the revolutions of 1917 but also situates it within a larger comparative framework. And herein lies its principal analytical contribution: "Geschichte Russlands" places the country within a larger European context, reminds specialists of the deep pre-Mongolian (not to say pre-Petrine) roots in Europe, and – most important – reflects on the complex patterns of influence and isolation over many centuries. This work also places a thousand years of Russian history within the larger context of

“modernization”. By analyzing the backwardness paradigm that dominated contemporaries in Europe and Russia (a backwardness, that inspired, as the author notes, a cascade of the reforms, Petrine and subsequent ones), the sophisticated, nuanced approach here situates Russia within the larger comparative and interactive history of Europe, medieval and modern. While affirming that every historical development has its own “Sonderweg” (p. 33), this insightful volume argues that one can only understand Russia’s development, indeed the initiatives and perceptions of state actors, by locating Russia within its European context. That process, and perception, neither commenced with Peter nor ended with Catherine and, as is amply demonstrated here, played a critical role in the sequence of events that would eventually lead to the very demise of the *ancien régime*.

Gregory L. Freeze, Waltham, MA

What Is Europe to Us?

Russia and the World in Manfred Hildermeier’s Geschichte Russlands

When Fedor Dostoevskii famously asked “What Is Asia to Us?” after General Skobelev stormed the Central Asian fortress of Geok Tepe in 1881, he was really musing about his country’s relationship to Europe. Despite having first been posed nearly two centuries ago, the question of Russia and the West continues to intrigue. Indeed, during the two decades after the collapse of the Soviet Union it has become all the more urgent as its heir continues to seek its place in the world. Even “Snob”, the crossbreed glossy monthly lifestyle magazine cum “thick” journal targeted at well-heeled Russians, recently entered into the fray with Nikolai Uskov’s column, “Why Russia Lagged behind Europe” (NIKOLAI USKOV: Pochemu Rossiia otstala ot Evropy, part 1, in: Snob (26.12.2013), <http://www.snob.ru/selected/entry/69908>; part 2, in: Snob (03.01.2014), <http://www.snob.ru/selected/entry/70174>). While it draws a different conclusion, the new history of pre-revolutionary Russia by Manfred Hildermeier likewise contributes to the discussion – albeit more exhaustively.

Manfred Hildermeier is a professor at Göttingen best known for his histories of the Soviet Union and the Russian Revolution, although he has also written prolifically about earlier topics. Aimed at the non-scholarly “layman”, his “Geschichte Russlands” is the first important survey of Russia’s past in German since the late Günther Stökl’s authoritative “Russische Geschichte”, which initially appeared in 1962. Given the momentous changes in Russian historiography after 1991, its publication is timely; “Geschichte Russlands” may well take the place of its predecessor as the standard textbook for his compatriots. At the same time, its considerable length – over 1300 pages of densely-packed text – is likely to limit its appeal to only the most determined and patient readers outside of the classroom.

Hildermeier makes his intention clear from the outset. His key question (“Gretchenfrage”) concerns Russia’s continental affinity, especially with regard to its “backwardness” vis-à-vis the West. The author’s answer is unqualified: “Russia’s past predominantly belongs to European history.” Rejecting any *sonderweg*, Eurasian or otherwise, he adds, “Despite more or less permanent peculiarities, the tsardom became a European power.” (p. 24) It is in this context that Hildermeier discusses Russian foreign relations up to 1917.

At the very start of its recorded history, Russia's Kievan ancestor was closely linked to the West. After all, Varangian adventurers founded the state sometime during the ninth century in search of a trade route from their Scandinavian homeland to Byzantium. Conversion to Orthodoxy about a hundred years later put Kiev in Constantinople's Greek orbit, which would set it apart from its Latin East European neighbours in the coming centuries. Nevertheless, commercial and dynastic ties also bound Rus' to the West. According to Hildermeier, the East Slavic realm combined Swedish and Byzantine elements, thereby becoming a "hybrid" ... much like France was an amalgam of the relics of Rome's political order and Germanic personal ties." (p. 121) While Kiev's princes warred and traded with Pechenegs, Polovtsians and others to the East, their relations with the Orient at the time had little durable influence.

Of course, the cataclysmic Mongol onslaught in the early thirteenth century did have a major impact on Russia's past. Yet, taking issue with Eurasianist historians like George Vernadsky, Hildermeier does not detect many direct traces of the Mongol Yoke. Even before Batu Khan's onslaught, the Eastern Slavic political centre of gravity had been shifting from Kiev deeper into the forests north-east. Despite the principality's relatively humble origins, Moscow eventually came out on top thanks to its collaboration with the Golden Horde. Nevertheless, "the structure and character of the Muscovite state developed autochthonously – according to its *own* traditions." (p. 128) Hildermeier categorically rejects any notions of post-Mongol Russia as an Oriental despotism; There was no "legacy of Genghis Khan".

Foreign relations during the earlier period get short shrift, but Hildermeier does pay more attention to the subject from Ivan IV's reign on. The emphasis here is on Europe. As the author explains, "[Russia's] ambitions and *border* lay in the West, colonisation and the *frontier* were in the East." (p. 280) There are two pages about Ivan's conquest of Kazan, some mention of further expansion in Siberia through the age of Catherine II, as well as a brief section devoted to "compensatory imperialism" in Central and East Asia during the nineteenth century. However, aside from Ottoman Turkey, which after all until the Balkan Wars of 1912–13 was also a European power, tsarism's Eastern diplomacy gets little coverage. Even the latter discussion of Asian expansion is mostly concerned with comparing St Petersburg's colonialism to that of the other European powers during the era of high imperialism.

Beginning with Ivan's "lethal, indeed fatal" decades-long Livonian campaigns during the sixteenth century's second half, the treatment of relations with the West, both in war and peace, is refreshingly thorough. Whereas diplomatic history has long been the poor relation of Russian studies in North America, Hildermeier gives the topic the attention it deserves. It is the story of a state that emerges from relative isolation on Europe's periphery in the late Middle Ages to full membership in the "Pentarchy" (along with Britain, France, Prussia and Austria) of the most powerful states by the eighteenth century, thanks largely to the achievements of Peter I and Catherine II, and reaching its zenith at the start of the nineteenth as the virtual arbiter of continental politics after defeating Napoleon. Despite its humiliation during the Crimean War at mid-century, the empire continued to play a leading role among the chancelleries of Europe until its demise in 1917.

The basic pattern of Russia's relationship with Europe, as Hildermeier repeatedly stresses, is one from "transfer" to "integration" ("Verflechtung"). When Ivan III first invited the Bolognese architect Aristotle Fioravanti to help build the Kremlin's Cathedral of

the Dormition in 1474, Muscovy was an unschooled younger brother of the European family. By the last decade of its existence, Imperial Russia was a mature adult: Its vibrant culture was a major player in Europe's arts and letters. St Petersburg was a modern metropolis, in the same league as Paris, London and Berlin. Even the rigidly autocratic political order, which had initially set the tsardom apart from the West was modifying as a civil society found its voice and the Duma heralded a nascent parliamentary constitutionalism. While the course of Russia's reintegration into European civilisation was a little different, Hildermeier's schema recalls that of the traditional "liberal school", which saw the *ancien régime* as well on the way to becoming a modern state (in the Western sense) had it not been for the tragic accident of the Bolshevik coup in October 1917. The Western historiography of Russia, it seems, has come full circle, at least at Göttingen.

Hildermeier is careful to avoid clichés in his survey. Thus he is reluctant to exaggerate Russia's backwardness. As he points out, Western accounts of Muscovy described "customs, behaviours and norms that one or two centuries earlier ... they would have encountered in their own culture". The author suggests that in certain respects pre-Petrine habits were superior, such as "frequent visits to the sauna when in Europe's aristocratic courts perfume replaced bathing" (p. 382) or the fact that Russian gentlemen did not carry swords on the street, unlike their Renaissance counterparts. By the same token, he reminds us that Russia's turn to the West had already begun well before Peter's reign, while Nicholas I laid the groundwork for Alexander II's "Great Reforms".

On the whole, Hildermeier's treatment of Russian foreign relations is balanced and contains few surprises. He makes the intriguing suggestion that, despite its shortcomings, Alexander I's "Holy Alliance" anticipated the United Nations as a means to avoid conflict through peaceful negation. My only reservation concerns the author's apparent nostalgia for the "Coalition of the Three Black Eagles" of St Petersburg, Berlin and Vienna. By contrast, he characterises Russia's growing intimacy with France and Britain in the years leading up to the Great War as "unnatural". The implication seems to be that, because of their similar political orders, the Hohenzollerns and Habsburgs made more logical partners with the Romanovs. But there was a clear geopolitical logic to the new constellation, even if the ultimate result was catastrophic. By the late nineteenth century, Russia was engaged in a bitter rivalry over the Balkans with the Dual Monarchy, while Wilhelmine Germany's growing military prowess inevitably aroused concern in its neighbour to the east. It is one of the very few quibbles I have with Hildermeier's magisterial "Geschichte Russlands".

David Schimmelpenninck van der Oye, St. Catharines, ON, Kanada

Centre and Periphery in Imperial Russia

The editors of JGO invited me to discuss, how the new book of Manfred Hildermeier addresses the issue of centre-periphery relations in imperial Russia. However, in his Introduction the author makes it clear: "Die hier verfolgte Absicht, die Grundlinien und -elemente der russischen Geschichte deutlich zu machen, lässt [...] nur eine Sehweise zu, die vom Zentrum ausgeht." Hildermeier declares that he plans to focus on "ostslavisches Siedlungs- und Herrschaftsgebiet". Certainly, he makes a caveat that the problems of heterogeneous Russian and Soviet periphery are important and deserve special study, "aber

sie passen nicht in den engen Rahmen einer einbändigen Gesamtübersicht der historischen Entwicklung des Zarenreiches und seiner Vorläufer" (p. 25).

That makes me violate one of the principal rules of writing book reviews, which prescribes to speak not about what is missing in the book, but about what is in it. I would prefer that the readers do not look at this text as a review, but rather as notes on the margins of the book, which address methodological problems related to the author's choice of this particular research perspective. Of course, my own view is a partisan one, because exactly the issues of Empire and nationalism have been in the focus of my own research.

Hildermeier's decision not to cover in detail the history of imperial periphery as a special subject is quite reasonable. It is, indeed, an unmanageable task for one volume, even if it is 1500 pages long. But should this mean marginalizing imperial issues altogether? Jürgen Osterhammel in his recent book characterized the long 19th century as the age of empires and nationalism (JÜRGEN OSTERHAMMEL: *Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts*. München 2009). Similar perspective had been presented by Dominic Lieven (DOMINIC LIEVEN: *Empire. The Russian Empire and its Rivals*. London 2000). (Both books, and, actually all the other books mentioned in my footnotes, are missing from the long list of quoted literature in Hildermeier's volume. Interestingly, all other books by Lieven are there.) If Osterhammel and Lieven are right, and I believe they are, then a sort of "insensitivity" to the issues of Empire and nationalism becomes a serious problem for a book which intends to speak about "main lines and elements" of Russian history.

First of all, any discussion of "Rückständigkeit, Transfer und Verflechtung" which Hildermeier considers to be central issues of the entanglement of Russian and European history should involve the problems of transfer of various patterns and know-how of *imperial rule and nation-building* (ALEXEI MILLER / ALFRED J. RIEBER [eds.]: *Imperial Rule*. New York, Budapest 2004; MARTIN AUST / RICARDA VULPIUS / ALEXEI MILLER [eds.]: *Imperium inter pares. Rol' transferov v istorii Rossiiskoi imperii*. Moskva 2010). Many transfers in various other spheres, including technology, were also motivated by the reasons of imperial control and the tasks of nation-building.

Secondly, the chosen perspective makes Hildermeier somewhat "insensitive" to the issues of *Russian* nationalism and nation-building. In his analysis of the history of ideas he mostly focuses on the traditional dichotomy of Westernizers and Slavophiles, and also socialism for the later period. Nationalism as ideology and world-view appears in the book mostly in connection with the doctrine of "official nationality" ascribed to count S. Uvarov, the minister of public education under Nicholas I. But even in discussing this "official" nationalism Hildermeier fails to even mention N. Ustrialov who in the 1830s coined the scheme of the Russian historical narrative which postulated that Great, Little and White Russians belonged to one nation. Meanwhile, till the very end of the Empire this narrative not only remained dominant among Russian historians from Kliuchevskii to Ilovaiskii, but it had also informed the approach of Russian political elites to the issue of Russian nation-building.

Another example of such "insensitivity" is the analysis of "Russkaia Pravda", one of the main programmatic documents of the Decembrist movement, written by Pavel Pestel. Hildermeier speaks a lot about this text, but ignores the second chapter, which was titled "All the tribes should be merged into one People" and presented the most radical program of nation-building based on the French model of aggressive cultural assimilation.

Russian nation-building was very much entangled with Empire in many ways (ALEXEI MILLER: *The Romanov Empire and Nationalism. Essays in Methodology of Historical Research*. Budapest, New York 2008). The same is actually true for all the projects of nation-building in Europe, especially in imperial core areas. (See more on comparison of imperial nationalisms and nation-building processes in the core areas of various European Empires in STEFAN BERGER / ALEXEI MILLER [eds.]: *Nationalizing Empires*. New York, Budapest 2014; forthcoming). In fact, any comprehensive comparative study of Russian history in the long 19th century and any analysis of entanglement of Russian and European history should involve the issues of Empire and nationalism.

In Russia the project of building an imperial nation was pretty successful in terms of demographic occupation of huge territories through agricultural migrations, particularly in the East and South. In fact, “ostslavisches Siedlungsgebiet” was dramatically broadened by the agricultural settlement of millions of Great and Little Russian peasants in the Volga region, in New Russia, in the Stavropol and Kuban areas. From 1782 to 1858, New Russia received 1,510,000 settlers, the Volga and Ural regions 968,000, and North Caucasus – 565,000. From 1870 to 1896 Volga and Ural regions got 358,000 new migrants, New Russia 1,045,000, and the North Caucasus, where the long war with the indigenous mountain people had finally come to an end in the 1860s, experienced the inward migration of 1,687,000. These developments transformed life of local inhabitants, influenced identity formation among the settlers, and allowed these territories to be claimed as part of Russian national territory within the Empire. Regrettably, Hildermeier mostly focuses on the late phase of migrations during Piotr Stolypin’s premiership, when the main destination became trans-Ural regions. There is no map of migrations in the book.

In the western borderlands the Russian nationalizing project mostly relied on assimilation strategies as well as symbolic and discursive appropriation of space. All the time through the long 19th century the western borderlands of the Empire remained a field of bitter rivalry between Polish, Russian, and later Ukrainian and Belorussian nationalisms (ALEXEI MILLER: *The Ukrainian Question. The Russian Empire and Nationalism in the Nineteenth Century*. New York, Budapest 2003; MIKHAIL DOLBILOV / ALEXEI MILLER [eds.]: *Zapadnye okrainy Rossiiskoi Imperii*. Moskva 2006.). The fact that the understanding of the borders (territorial, religious, cultural and racial) of the Russian nation was very much contested both within Russian elites and by some peripheral actors during the whole imperial period has not received proper attention from Hildermeier.

This brings me to my third point: in the Russian Empire the relations between centre and periphery were not a one-way road. The centre was very much influenced by migrants from periphery and events in the periphery. Let me take just one example. Hildermeier deservedly devotes a lot of attention to the history of the Great Reforms. However, he does not even mention (!) the Polish uprising of 1863–1864. In fact, this uprising began in the crucial moment of reforms, when the question about their limits and even nature had not yet been fully settled. The rebellion produced a colossal impact on the atmosphere in the Russian society. Usually this fact is illustrated by reference to Herzen, who ruled over the minds of the Russian educated class before the uprising but paid a heavy price for his support to the Poles and lost his influence in favor of Katkov. Maybe, even more important was the fact that the Katkov of the late 1850s – early 1860s, who fought for the abolition of preventive censorship, emancipation of the Jews and other liberal measures, gave way to the Katkov of 1864, who not only became a militant nationalist but also postulated a

close link between nationalism and autocracy. In other words, the uprising had destroyed the liberal momentum before the reforms went far enough.

Summing up – imperial agenda and nationalism influenced many spheres of Russian life. Directions of rail-road construction, the formation of entrepreneurial groups, mechanisms of elite recruitment, the formation of a working class – all these and many other processes were linked to centre-periphery relations, nationalisms and nation-building processes. And these issues were of crucial importance during the Great War and the collapse of the Empire. Unfortunately, Hildermeier devotes too little space and attention to the war altogether (S. 1119–1129), and says absolutely nothing about the factors which caused the mobilization of ethnicity and nationalisms (also in the “ostslavisches Siedlungsgebiet”) during this period. In the long 19th century Russia was an Empire and experienced a complicated process of nation-building which was full of contradictions. These big facts do undoubtedly belong to the “main lines and elements” of Russian history and would have deserved more attention in a book titled “Geschichte Russlands”.

Alexei Miller, Moscow/Budapest

REZENSIONEN

BUES, ALMUT: Die Jagiellonen. Herrscher zwischen Ostsee und Adria. Stuttgart: Kohlhammer, 2010, 305 S., Kt., Abb. (= Urban Taschenbücher, 646). ISBN: 978-3-17-020027-2.

Historische Gesamtdarstellungen zur Geschichte Polens sind im deutschen Sprachraum eine Seltenheit. Schon deshalb verdient die vorliegende Arbeit die Aufmerksamkeit des Polen-Interessierten. Die polnische Dynastie litauischen Ursprungs, die der Jagiellonen, ist im Bewusstsein der Zeitgenossen am engsten mit der Geschichte Polens verknüpft, auch wenn sie nur knapp über zwei Jahrhunderte regiert hat (1386–1572). Denn die vor ihr herrschende Familie der Piasten, der Gründer des Königreichs Polen, verliert sich im Nebel der frühen Geschichte und genießt nicht das kulturelle Prestige der Jagiellonen.

Wir haben hier mit einem Werk zu tun, das für eine Buchreihe bestellt und verfasst wurde; und das setzt der Verfasserin gewisse Grenzen. Als Referenzwerk eignet sich diese Monographie ausgezeichnet, als Lektüre ist sie manchmal zu trocken, zu deskriptiv und kann oft die Aufmerksamkeit des Lesers nicht fesseln. Aber wenn man die Geduld aufbringt, die ersten fünfzig Seiten zu lesen, wird man durch eine Fülle von Informationen und Zusammenhängen zur polnischen Geschichte belohnt. Der Text ist sehr informativ, er kann jede neugierige Nachfrage zu diesem Abschnitt der polnischen Geschichte befriedigen. Die Arbeit ist sehr gut dokumentiert, sie hat eine Auswahlbibliographie auf dreizehn Seiten, Karten, einen Index, ein Glossar, Stammtafeln und Fußnoten ergänzen sie. Fehler sind kaum vorhanden. Lediglich auf S. 164 beispielsweise, werden die Bourbonen als Könige von Frankreich ein halbes Jahrhundert, bevor sie es auch tatsächlich wurden, genannt.

Die Verfasserin versucht, die Lage Polens im damaligen Europa unter politischen und kulturellen Aspekten zu definieren. Das gelingt, wenn auch nicht immer, etwa, wenn die Erklärungen zu manchem Misslingen wenig überzeugend sind. Im 16. Jahrhundert versuchte Polen durch Personalunionen mit Böhmen und Ungarn ein Großreich, das vom Baltikum bis zur Adria reichte, zu schaffen. Wie auch anderswo in der polnischen Geschichte scheiterten diese Versuche nach einiger Zeit an mangelhaften Strukturen. Die Modernisierung der politischen Form gelang nicht; es gelang auch nicht, ein Reich, das dem habsburgischen hät-

te ähneln können, auf Dauer zu konsolidieren. Eine späte Folge dieser Strukturschwächen waren die Teilungen des Königreichs im 18. Jahrhundert. Stark in Polen als Könige, konnten sich die Jagiellonen in Ungarn und Böhmen gegen die einheimischen politischen Eliten nicht behaupten (S. 102).

Als vierte christliche Provinz des (deutschen) Reiches – „Slavonia“ – welche, im Liuthari-Evangelium bildlich dargestellt, in Frauengestalt neben „Rom, Gallien und Germanien“ Kaiser Otto III. huldigt – (S. 13), kam Polen später immer wieder und mit wechselhaftem Glück in Konflikt mit den westlichen Nachbarn. Die Union mit Litauen, dem letzten nichtchristlichen Staat in Europa, ist die einzige in der Geschichte, bei der sich zwei Völker, die keine verwandte Sprachen besaßen, zu einem einzigen Staat vereinigten (S. 24). Die Personalunionen (es gab mehrere) zwischen dem Königreich und dem Großfürstentum wurden im Zeitraum 1370 und 1444 immer wieder bestätigt. Eine Realunion fand erst 1569 statt (S. 33).

Der Leser bekommt Einblick in das Hofleben der polnischen Dynastie, erfährt interessante Details über die Krönungen, Throne und Zeremonien. Einflüsse aus dem Deutschen Reich, Böhmen, Ungarn und Italien lassen sich schon sehr früh erkennen und nachverfolgen (S. 36, 67–68). Der sakrale Charakter der Monarchie wurde im Zeremonial der Krönung betont (S. 72). Im Jahr 1638, nach dem Ende der Jagiellonenherrschaft, beschloss der polnische Reichstag, dass die Krönungen nur noch in Krakau vorgenommen werden sollten (S. 232).

Die politische Integration der polnischen Könige in die europäische Monarchenfamilie wird auch durch die Mitgliedschaft in Orden und durch die ihnen verliehenen Auszeichnungen markiert. Kazimierz IV. bekam von Papst Nikolaus V. 1448 die Goldene Rose und wurde zwei Jahre später zum Ritter des Hosenbandordens gewählt (S. 89). Dagegen fallen am Ende des 15. Jahrhunderts die Einnahmen der polnischen Könige bescheiden aus – sie werden auf 50.000 bis 70.000 Dukaten geschätzt –, was im Vergleich zu den Jahreseinnahmen des ungarischen Königs Matthias von über 400.000 Dukaten sehr bescheiden war (S. 100). Über die Hofhaltung erfährt man zahlreiche Details, die ein prächtiges Bild ergeben; dazu im Gegensatz steht die relative Machtlosigkeit des Königs (S. 207, 227). Auch über die Rechte des Adels, welche die Handlungsfreiheit des Staates einschränken, wird berichtet (S. 61–62, 143).

Ein Grund für das Aussterben der Dynastie war, dass die ersten Kinder der Könige spät geboren wurden, was die Bildung von Nebenlinien verhinderte (S. 40). Die Königinnen mussten katholisch sein und durften nicht Maria heißen – dieser Name war der Gottesmutter vorbehalten (S. 123). Man heiratete aber nach Italien, um den kulturellen Einfluss Westeuropas in Polen zu stärken. Die Jagiellonische Universität zu Krakau zählte im 16. Jahrhundert über 20.000 Studenten (S. 53).

Die Verfasserin untersucht die politischen Strukturen Polens in der von ihr betrachteten Zeitspanne. So wird über die Struktur des Landtags berichtet (S. 88, 113) und über die Rolle der Geistlichen in der Landespolitik (S. 104). Der Sejm wird in seinen Funktionen und negativen Wirkungen auf das politische Leben des Königreichs analysiert (S. 125–126, 137, 174). Das berühmte Vetorecht eines jeden einzelnen Landtagsmitglieds sei nicht als eine demokratische Form zu bewerten, vielmehr lähmte es gänzlich das politische Leben und die Handlungsfreiheit des Staates.

Die Unterstützung Roms für Polen zeigte sich schon daran, dass die polnischen Monarchen das Nominationsrecht für die Bischöfe 1512 – also vier Jahre vor den französischen Königen – erhielten (S. 168).

Die Verfasserin stellt fest: „Vergleicht man die Herrschaftsstruktur im Polen der Jagiellonenzeit mit anderen europäischen Königreichen, so unterschied sie sich nur unwesentlich vom allgemeinen Standard der Zeit in Bezug auf die Königsmacht, Ämtertypus, Diplomatie, Rechtsprechung und Heerwesen. Eine Besonderheit stellte allerdings der Reichstag dar, der allein vom Adel besucht wurde.“ (S. 114) Wohl aus Unachtsamkeit erscheint derselbe Satz noch einmal auf S. 153.

Unterstrichen wurde auch die Toleranz der polnischen Monarchen den in ihrem Reich lebenden Nichtkatholiken gegenüber (S. 180, 199).

Die Verfasserin zieht eine ausgewogene Bilanz der polnischen Geschichte unter den Jagiellonen: „Fast 200 Jahre hatten die Jagiellonen nicht nur die Geschicke Polens und Litauens, sondern eines großen Teils Osteuropas gelenkt. Das auf sie in der *Rzeczpospolita* folgende Wahlkönigtum mit unterschiedlichen Dynastien sollte ebenfalls nur 200 Jahre Bestand haben, bevor das Königreich Polen-Litauen für 125 Jahre ganz von der Landkarte verschwand, um erst wieder im 20. Jahrhundert als nun zwei getrennte Republiken Polen und Litauen wiederzuerstehen.“ (S. 219).

Cornelius R. Zach, München

Tannenberg – Grunwald – Žalgiris 1410. Krieg und Frieden im späten Mittelalter. Hrsg. von Werner Paravicini / Rimvydas Petrauskas / Grischa Vercamer. Wiesbaden: Harrassowitz, 2012. 356 S., 2 Ktn., 1 Tab. = Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien, 26. ISBN: 978-3-447-06661-7.

In der Geschichte gibt es Ereignisse, die die Völker trennen sollen, aber sie doch vereinen. Ein solches Ereignis war die Schlacht bei Tannenberg im Jahre 1410. Man sollte meinen, dass der Krieg an sich die Konfrontation im historischen Gedächtnis verankert. Aber für Historiker ist Tannenberg die Achse für das Verständnis für viele Probleme: das historische Gedächtnis der Völker, die Wahl eines historischen Wegs, kulturelle und politische Wechselwirkung, alternative Szenarien der Entwicklung Mittel- und Osteuropas im 14. und 15. Jahrhundert, usw. Deshalb bleibt die gedankliche Verarbeitung der Schlacht bei Tannenberg und ihres historischen Kontextes wichtig für die europäische Geschichtsschreibung.

Dies wird bestätigt durch das neue Sammelwerk, das dem 600. Jahrestag der Schlacht bei Tannenberg (1410–2010) gewidmet ist. Die Publikation basiert auf den Materialien eines internationalen Kolloquiums in Vilnius im Oktober 2010, das Historiker der Universität Vilnius, des Instituts für litauische Geschichte, des Deutschen Historischen Instituts in Warschau und der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel in Zusammenarbeit mit dem Goethe-Institut Vilnius und dem Polnischen Institut abgehalten haben.

Das Sammelwerk beginnt mit Texten, die der Erforschung des kulturellen Gedächtnisses gewidmet sind. Ob Tannenberg heute ein „aussterbender Gedächtnisort“ sei, fragte Frithjof Benjamin Schenk im Jahr 2001. MARTIN KINTZINGER spricht in seinem Aufsatz „Perspektivenwechsel. Internationale Beziehungen zwischen West- und Osteuropa im Spätmittelalter“ (S. 13–26) über die verschiedenen Arten von historischem Gedächtnis an Tannenberg für Deutsche, Litauer und Polen. Der Autor behandelt sowohl das „horizontal Feld“ – das historische Gedächtnis in Deutschland, Polen,

Litauen, wie auch das „vertikal Feld“ – das Gedächtnis an Tannenberg in verschiedenen Epochen, im Kontext anderer Kriege und der Änderung des historischen Raums in Europa (von den Nationalstaaten der Frühen Neuzeit bis die Europäische Union). Die Herausgeber des Sammelbandes haben Autoren aus verschiedenen europäischen Ländern gewonnen; dadurch konnten auf den folgenden Seiten zwei Aspekte abgedeckt werden: der breite historische Kontext der Schlacht bei Tannenberg und deren Widerspiegelung in einer langen zeitlichen Perspektive.

Eine Gruppe von Beiträgen ist dem historischen Kontext und dem Einfluss Tannenburgs auf die Zeitgenossen gewidmet. THOMAS WÜNSCH in „Paulus Wladimiri und die Genese des ‚realistischen Denkens‘ in der Lehre von den internationalen Beziehungen: Der Krieg zwischen Polen und dem Deutschen Orden als Stimulus für ein neues politiktheoretisches Paradigma“ (S. 27–42) behandelt den Einfluss Tannenburgs auf das politische Denken der Epoche. Von großem Interesse ist der Aufsatz von STEPHEN ROWELL „The Grand Duchy of Lithuania and the Beginning of the Union with Poland: the Background of Grunwald“ (S. 43–52), der davon handelt, wie die polnisch-litauische Union im Jahre 1385 den Sieg bei Grunwald vorbereitete. Der Grundgedanke ist, dass Tannenberg auf die Stärke der Allianz zwischen Jagiello und Vytautas einwirkte. In dieser Schlacht und im Großen Krieg sammelten sie die entscheidenden Erfahrungen für ihre weitere Zusammenarbeit und für die Vermeidung einer Spaltung der polnisch-litauischen Union.

ARTŪRAS DUBONIS untersucht das Problem der Grenze zwischen Litauen und dem Orden („Das Grenzgebiet zwischen Litauen und dem Deutschen Orden: soziale, wirtschaftliche, administrative, ethnische und kulturelle Kommunikation in den Jahren 1290–1422“, S. 53–65). Doch unserer Meinung nach überschätzt er die Rolle von Ethnizität bei Weitem („Das Kriterium eines litauischen Volkes mit eigener Sprache, Traditionen und einem gemeinsamen Staat wurde für Witowt zu einer mächtigen Waffe bei Verhandlungen mit den Deutschen“, S. 64). Es ist eine große Frage, was im 14. Jahrhundert in den Augen der Deutschen und Witowts als „litauisches Volk“ verstanden wurde, aber es ist offenkundig, dass man diese Worte nicht im modernen Sinne interpretieren darf. Es geht eher um ein „politisches Volk“. Der Faktor Ethnie

(Nation) ist ein Faktor der Politik der Frühen Neuzeit, aber im Mittelalter hatte der Begriff „Volk“ vor allem eine politische und eine religiöse Bedeutung.

Eine Gruppe von Aufsätzen ist den wenig untersuchten Fragen der militärischen Geschichte Tannenburgs gewidmet. Daraus sind folgende hervorzuheben: PHILIPPE CONTAMINE, „Die Schlacht im Abendland am Ende des Mittelalters: Vorstellung, Kampfhandlung, Bericht, Bild und Erinnerung“ (S. 70–88); HANS-HENNING KORTÜM, „Die Tannenbergschlacht im Kontext der spätmittelalterlichen Kriegs- bzw. Schlachtgeschichte“ (S. 89–102); MALTE PRIETZEL, „Veränderungen in der spätmittelalterlichen Kriegführung“ (S. 103–125). Sie beschäftigen sich mit den Ansichten der Zeitgenossen und der nachfolgenden Generationen über die Theorie der Schlacht, mit der Wahrnehmung der Schlacht als Koordinatensystem, mit dem Verhältnis zwischen realen Kämpfen und stereotypen Mustern von „idealen Schlachten“, zwischen Realitäten und Erwartungen, wie eine Schlacht sein soll.

Der letztgenannte Aspekt wird am besten in dem Artikel von Hans-Henning Kortüm abgedeckt. Er lenkt die Aufmerksamkeit auf die symbolischen Aspekte, die die Realien der Schlacht darstellen. Zum Beispiel: „So wird die Gewalt-Rendite einer Schlacht, einer mittelalterlichen zumal, an die erfolgreichen Krieger ganz unmittelbar und sofort ausgezahlt: in Gestalt gefangen genommener Gegner, die man, abhängig vom sozialen Status, gegen Lösegeld freilassen oder als Arbeitskraft versklaven kann, sowie in Gestalt wertvoller Beute: Pferde, Waffen, Rüstungen“ (S. 92). Von besonderem Interesse ist Hans-Henning Kortüms Analyse der Symbolik der Zahlen (die Schlachtdauer in Stunden, die Anzahl der Reihen von Kriegern, die Zahl der Angriffe usw. S. 99–101).

Der Aufsatz von SVEN EKDAHL, einem bekannten Erforscher der Schlacht von Tannenberg („Quellenaussagen über die Taktik in der Tannenbergschlacht“, S. 285–299), und der Beitrag von KLAUS MILITZER („Kommunikations- und Verständigungsprobleme vor und nach der Schlacht bei Tannenberg“, S. 301–305) sollten der militärischen Geschichte ebenfalls zugerechnet werden. Die wichtigste Schlussfolgerung, die Sven Ekdahl zieht, ist die Notwendigkeit, die Informationen aus der Quellen zu überprüfen: Er zeigt die Subjektivität aller Texte über die Schlacht bei Tannenberg.

Die darin berichteten Daten über die Taktik der Kriegsparteien enthalten viele Ungenauigkeiten und Auslassungen. Der Historiker kann überzeugend zeigen, dass es unmöglich ist, die Taktik auf Grund der einen oder der anderen Quelle zu analysieren. Man muss die überlieferten Informationen überprüfen (S. 299).

Zwei Artikel sind der Analyse von sozialen Prozessen im Zusammenhang mit Tannenberg gewidmet (UWE TRESP, „Söldner aus den Ländern der Böhmisches Krone in den Kriegen zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Litauen zu Beginn des 15. Jahrhunderts“, S. 135–158; GRISCHA VERCAMER, „Die Freien im Deutschordensland Preußen als militärischer Rückhalt Ende des 14. – Anfang des 15. Jahrhunderts“, S. 175–190). Sie sind als besonders wertvoll einzuschätzen, weil sie neue Quellen (einschließlich der fiskalischen) verwenden und analysieren.

Sowohl die militärischen als auch die sozialen Aspekte der Schlacht bei Tannenberg wurden bereits auf diese oder andere Weise im historischen Kontext untersucht. Neu in dieser Sammlung ist ein großer Block von Artikeln, der dem Problem des Friedens nach Tannenberg gewidmet ist. Dar-

aus sind man die folgenden hervorzuheben: KLAUS NEITMANN, „Vom ‚ewigen Frieden‘. Die Kunst des Friedensschlusses zwischen dem Deutschen Orden und Polen-Litauen 1398–1435“ (S. 201–210); ADAM SZWEDA, „Polen und der Deutsche Orden – Botenwesen und friedliche Verhandlungen“ (S. 223–236); RIMVYDAS PETRAUSKAS, „Litauen und der Deutsche Orden: vom Feind zum Verbündeten“ (S. 237–252). Die Schlussfolgerungen von Rimvydas Petrauskas scheint uns wichtig zu sein, dass trotz aller militärischen Auseinandersetzungen der Orden in vielen Aspekten ein politisches und soziales Vorbild darstellte, an dem sich die litauische politische Elite ausrichtete. Und dies wie auch die zahlreichen persönlichen Beziehungen der Aristokraten erlaubten es gerade, vom Krieg zum Frieden überzugehen (S. 250).

Das Sammelwerk zeigt, dass die Geschichte der Schlacht bei Tannenberg immer noch ein unerschöpfliches Thema für Ostmitteleuropa-Historiker ist. Es besteht kein Zweifel, dass es gefragt sein wird für das Studium der Epoche des „Großen Krieges“ zwischen dem Orden, Polen und Litauen im frühen 15. Jahrhundert.

Aleksandr Filjuškin, St. Petersburg

DANIEL DZINO: *Becoming Slav, Becoming Croat. Identity Transformations in Post-Roman and Early Medieval Dalmatia*, Leiden, Boston: Brill 2010, XIX, 271 S. = *East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*, 12. ISBN 978 90 04 18646 0.

Wie der Autor in der Einleitung selbst ausführt, hat ihn zu diesem Buch die kühne, ihn überzeugende These von Florin Curta angeregt, die Benennung der slavisch Sprechenden als Slaven und ihre Zusammenfassung als Einheit sei ursprünglich ein Konstrukt der byzantinischen Historiographie. Dzino geht nun davon aus, dass die erzählenden Quellen zu Ethnogenese und Reichsbildung der Kroaten, an allererster Stelle die Lehrschrift „*De administrando imperio*“ des Kaisers Konstantin Porphyrogennetos aus der Mitte des 10. Jahrhunderts, wertlos für die Rekonstruktion von Geschehen im Raum des westlichen Südosteuropa in den beiden „dunklen Jahrhunderten“, dem 7. und 8. Jahrhundert, seien. Unbestritten ist in der Zeit zwischen den uns leidlich gut bekannten Gegebenheiten in der Spätantike, bis ungefähr 600, und der Konsolidierung der Verhältnisse im Zusammen-

hang der karolingischen Herrschaft um 800 ein Umbruch geschehen, doch ob dieser primär die Folge von Migration oder von Identitätswandel der autochthonen Bevölkerung ist, wird kontrovers diskutiert, und Dzino neigt klar letzterer Position zu. Weder sprechen archäologische Funde für die Zuwanderung einer großen fremden Gruppe, noch ist dies über genetisches Material zu zeigen. Der Wechsel der Sprachpraxis in einem Raum kann nicht nur die Folge von Migration, sondern auch von Identitätswechsel sein. Dzino gelangt aufgrund des Befundes der frühesten Erwähnungen zu dem Ergebnis, erst seit der Mitte des 9. Jahrhunderts habe sich eine Herrschaft ausübende Gruppe im Gebiet der Ravni Kotari im Hinterland der dalmatinischen Stadt Zadar als „Kroaten“ bezeichnet. Die von außen auf sie angewandte Bezeichnung als Slaven hätten sie erst im 12. Jahrhundert übernommen.

Doch bleibt Dzino die Erklärung schuldig, warum diese Gruppe gerade den Namen „Kroaten“ gewählt hat. Er selbst spricht immer wieder von immerhin kleinen Wanderungen. Und dass Spuren des Namens auch in anderen Regionen rund um das pannonische Becken bzw. das einstige Kagha-

nat der Avaren nachzuweisen sind, bleibt ja auch unbestritten. Seine Berufung auf das Postulat, die gemeinsame slavische Religion sei ein Konstrukt (S. 166), ist kein Argument gegen die Plausibilität von Radoslav Katičićs Untersuchungen zu Parallelen in der vorchristlichen Sakraltopographie in Kroatien einerseits und im Raum der Ostslaven andererseits, vielmehr bilden die Befunde von Katičić ein gewichtiges Argument für eine nicht nur von außen zugeschriebene Einheit der Slaven. Um zu erklären, warum z. B. Adam von Bremen und, ihm folgend, Helmold von Bosau eine Völkertafel der Slaven kennen, müsste man, folgte man Curta und Dzino, entweder den Transfer von Buchwissen aus dem byzantinischen Raum bis an Weser und Elbe postulieren oder aber davon ausgehen, dass unabhängig voneinander zweimal genau dasselbe Verfahren der Zuschreibung erfolgt ist.

Es gereicht Dzino zum großen Verdienst, wie vollständig er die verschiedenen Forschungspositionen referiert. Gewiss hat er dabei Recht, dass die jeweiligen Positionen von den jeweils aktuellen geschichtspolitischen Interessen mitdiktiert sind. Die Heranziehung von „De administrando impe-

rio“ hat es im Sinne pro-jugoslawischer Orientierungen schon im späten 19. Jahrhundert leichter gemacht, in der frühmittelalterlichen Geschichte südslavische Gemeinsamkeiten zu entdecken; doch dadurch geraten die Glaubwürdigkeit der Quelle und der kognitive Befund nicht *a priori* in Zweifel. Unabhängig vom Anerkennen der Konstrukthaftigkeit des Textes und unter Berücksichtigung der Intentionen des Werkes ist es plausibel, in den Erzählungsvarianten dieser Quelle über die Kroaten einen gemeinsamen, stark verfremdeten Traditionskern zu erkennen, was ich, Radoslav Katičić folgend, auch für den Splitter Chronisten Thomas archidiaconus aus der Mitte des 13. Jahrhunderts gelten lassen möchte.

Beim Stand der Dinge dürfte die Debatte zwischen „Migrationisten“ und „Autochthonisten“ in der Frage der Ethnogenese der Kroaten noch lange unentschieden bleiben, bzw. es wird nicht definitiv zu klären sein, welchen Anteil Wanderungsbewegungen an den Umbrüchen hatten. Dzino bietet uns eine hilfreiche, vor schnellen eindeutigen Antworten warnende Zwischenbilanz.

Ludwig Steindorff, Kiel

DMITRIJ V. LISEJCEV: Prikaznaja sistema Moskovskogo gosudarstva v epochu Smuty. Tula: Grif i K, 2009. 788 S. ISBN: 978-5-8125-1253-8.

At the dawn of the seventeenth century Russia endured a horrific “Time of Troubles”, a chaotic period of political unrest, famine, assassination, civil war, and foreign military intervention that followed the extinction of the old ruling dynasty in 1598 and ended (more or less) with the establishment of a new dynasty by Tsar Mikhail Romanov in 1613. At the height of the Troubles many people doubted that Russia would survive as an independent country; for a while it seemed more likely that it would be conquered by Poland-Lithuania or Sweden. Russia did, of course, survive, and one of the main reasons was the survival and continued functioning of its central state bureaucracy staffed by dedicated, literate professionals. The development of early modern Russia’s central government departments (*prikazy*) has long been an important subject of study, but the tasks facing anyone trying to trace the activities of Russian bureaucrats through the Time of Troubles are especially daunting. Surviving sources are scarce and widely scattered, and there are many gaps in them. The chaos

of the Troubles led – among other things – to the existence of two Russian governments for more than a year (in Moscow and Tushino), each with its own bureaucracy and bureaucrats. The Troubles also led to a two-year occupation of Moscow by Polish forces, resulting in a functioning pro-Polish bureaucracy and the inevitable emergence of an anti-Polish national liberation movement complete with its own *prikazy* staffed by capable *d’iaki* (secretaries). Indeed, Russian bureaucrats played many important roles in the Time of Troubles. In addition to helping the state survive, individual *d’iaki* occasionally demonstrated considerable courage, initiative, and personal agency rivalling that of any Russian lord.

The book under review here, by the historian Dmitrii Liseitsev, explains better than any previous study how the Russian central state bureaucracy functioned at the beginning of the seventeenth century and how it managed to survive the Time of Troubles scathed but remarkably intact, retaining the essential infrastructure for resuming Russia’s rapid expansion under the Romanovs. Liseitsev’s fine book is the result of many years of painstaking research. The first section of the book consists of a thorough review of the historiography of early

modern Russia's *prikaz* system. (Unfortunately, Liseitsev barely mentions relevant Western scholarship by Marshall Poe and Peter B. Brown.) The second section of the book consists of a detailed examination of the major sources for reconstructing the history of the Russian bureaucracy during the Time of Troubles. Here Liseitsev demonstrates deep familiarity with the sources, and he offers some very interesting observations. For example, in discussing "Pisanye zakony Rossii" (pp. 93–99), the author makes a plausible case for that curious work influencing the composition of Giles Fletcher's "Of the Russe Commonwealth" (1591). But Liseitsev goes too far in asserting (pp. 102–104) that the French captain Jacques Margeret's "Estat de L'Empire de Russie et Grande Duché de Moscovie" (1607) was influenced by Fletcher's controversial book. And there is not a shred of evidence that Margeret carried a copy of Fletcher's book with him when he departed France for a career in military service in Eastern Europe.

Liseitsev devotes considerable space to tracing the evolution of the various *prikazy* from the reign of Boris Godunov to Mikhail Romanov. Along the way, he describes in detail the somewhat arcane classifications and hierarchies within the bureaucracy and the changes that occurred in them over time. One of the real strengths of this book is how closely Liseitsev sticks to his sources and how keenly he examines surviving shards of evidence to draw reasonable conclusions about how the bureaucracy functioned and evolved under very stressful conditions. Of particular interest to this reviewer, Liseitsev discusses the generally positive (and normal) relationship between the controversial Tsar Dmitrii and his bureaucrats. The author makes good use of scholarship by Natalia Rybalko demonstrating that there was no wholesale turnover of personnel under Tsar Dmitrii; most bureau-

crats who worked for Boris Godunov continued to work for Dmitrii. Liseitsev quietly rejects the outdated idea that Tsar Dmitrii was overthrown by a popular uprising (pp. 468–469). The author devotes considerable attention to the military bureaucracy which was incredibly active during that era of civil war and foreign intervention. But Liseitsev is also careful to discuss all parts of the central state bureaucracy, including the *prikazy* associated with the new spiritual office of Patriarch. In addition to helping demystify the Time of Troubles, this somewhat dry material can be usefully mined to help chart the evolution of the state and church bureaucracy in the decades following the Troubles. Finally, I know of no better exploration of the status and activity of the *d'iaki* during Russia's nightmarish Time of Troubles than that contained in the last section of Liseitsev's book.

Appendix 1 contains concise biographies of many *d'iaki* who served in Russia's central state bureaucracy during the early seventeenth century. End notes allow the reader to trace in the sources the career(s) of specific bureaucrats. (Readers will also wish to consult NATALIYA RYBALKO: Rossiiskaia prikaznaia biurokratiia v Smutnoe vremia nachala XVII v. [Moskva 2011], which contains an exhaustive accounting of *d'iaki* serving during the Time of Troubles.) Appendix 2 lists all known *prikazy* (departments) that were in operation during the Time of Troubles and contains notes for tracing Russia's beleaguered bureaucracy during that chaotic period. A forty page bibliography and a very useful fifty page index end this monster of a book in which Liseitsev has made accessible to his readers a staggering amount of information and scholarship. This book is a major accomplishment and a very important contribution to our understanding of the confounding Time of Troubles.

Chester S. Dunning, College Station, TX

Der Krimkrieg als erster europäischer Medienkrieg. Hrsg. v. Georg Maag, Wolfram Pyta und Martin Windisch. Berlin: LIT Verlag, 2010. 282 S., Ill. = Kultur und Technik, 14. ISBN: 978-3-643-10633-7.

Die zwölf in dem Band versammelten Beiträge stammen aus einer gemeinsamen Tagung des Internationalen Zentrums für Kultur- und Technikforschung der Universität Stuttgart, der Université de Nancy und des Stuttgarter Institut Français von

2005. Ein mehrfach zitiertes Referenzwerk zum Thema ist die zehn Jahre alte Monographie des Kunsthistorikers ULRICH KELLER (The Ultimate Spectacle. A Visual History of the Crimean War. Amsterdam 2001), der selbst im umfangreichsten Beitrag des Bandes eine Kurzfassung seiner Ergebnisse liefert. Was den Krimkrieg zu einem „modernen Krieg“ gemacht habe, so Kellers These, sei die Verwendung der neuen Bildmedien (Photographie, Lithographie und Presseillustration), mit denen erstmals auch „breite Bevölkerungsschichten“ hät-

ten erreicht werden können.

Damit könnte das Hauptthema des Bandes umrissen sein, jedoch wird Kellers These von der Mehrzahl der Beiträge eher lose kommentiert als vertiefend untersucht. Der Anglist MARTIN WINDISCH befasst sich mit Michael Curtiz' Spielfilm „The Charge of the Light Brigade“ von 1936, der unter Umkehrung der Chronologie Motive aus dem Krimkrieg und der Indischen Rebellion (1857–1859) verwendet, um die berüchtigte britische Kavallerieattacke in der Schlacht bei Balaklava durch ein fiktives Rachemotiv zu begründen; diese Technik der „Überblendung als Form historischer Erinnerung“ habe deshalb beim Filmpublikum der 1930er Jahre funktioniert, weil sie auf im kulturellen Gedächtnis tief verankerte, zeitlose Kriegstopoi habe aufbauen können; schade an dieser Stelle, dass Windisch nicht gleich noch die näher an den historischen Tatsachen bleibende, gleichnamige britische Produktion von 1968 (Regie: Tony Richardson) zu Vergleichszwecken herangezogen hat.

JULIKA GRIEM, ebenfalls Anglistin, stellt einen Vergleich zwischen Werken zweier unterschiedlicher Genres an, Alfred Tennysons Gedicht „The Charge of the Light Brigade“ (1854) und dem im Jahr darauf entstandenen, wohl bekanntesten Photo vom Kriegsschauplatz des britischen Hofphotographen Roger Fenton, „The Valley of the Shadow of Death“. Obwohl Tennysons Gedicht im kulturellen Gedächtnis von Generationen von Briten als Schulbuchtext haften geblieben ist, wirke es, so Griem, wegen seines heroischen Gestus heute antiquiert; dagegen habe sich Fentons Bild, das nachweislich sein Objekt manipulierte und überdies nicht einmal am wirklichen Schauplatz der Attacke aufgenommen wurde, gerade dadurch einen Stellenwert als „modernes“ Bild errungen, weil es einen für Assoziationen offenen „Unort“ zeige. Die Slawistin SUSI K. FRANK führt anhand der „Sevastopoler Erzählungen“ Lev Tolstojis vor, wie der Autor hier weniger die konventionell-heroische Kriegsdarstellung in der Literatur zu desavouieren sucht, als vielmehr die von den Zeitgenossen hochgeschätzte „Authentizität“ des Augenzeugenberichtes an und für sich in Frage stellt. Der Historiker OLIVER STENZEL zeigt am Beispiel der 1841 gegründeten englischen Satirezeitschrift „Punch“, wie in diesem damals noch jungen Genre bereits Techniken der Ridikulisierung und Dehumanisierung in der Karikatur eingesetzt wurden, um den

„Mad Czar“ (Nikolaus I.) und „King Clicquot“ (Friedrich Wilhelm IV. von Preußen) als Feindbilder zu etablieren. Der im mediengeschichtlichen Kontext am wenigsten überzeugende Beitrag stammt von dem Historiker DIDIER FRANCFORT, der den Krimkrieg als „moment fondateur des musiques militaires européennes“ sieht; wie Francfort selbst einräumt, bedurfte es jedoch nicht dieses Ereignisses, um westeuropäische Komponisten orientalische Einflüsse aufnehmen zu lassen (man denke allein an die Janitscharenmusiken und „türkischen Märsche“ des 18. Jahrhunderts und an die während der Französischen Revolutionskriege vollzogenen, radikalen Veränderungen der Militärmusik). Anders als Francfort suggeriert, geschahen auch andere Anstöße für die Umstellung von Militärkapellen hin zu den heute noch gewohnten Klangkörpern (besonders die Erfindung und Einführung des Saxophons) vor und unabhängig vom Krimkrieg; auch in umgekehrter Richtung waren die europäisierenden Einflüsse auf die osmanisch-türkische Militärmusik wohl eher dem generellen Reformwillen der Sultane des 19. Jahrhunderts geschuldet als der Begegnung mit den alliierten Truppen auf den Schlachtfeldern der Krim. Der Anglist HANS ULRICH SEEGER schließlich wendet sich dem 1998 erschienenen Roman „Master Georgie“ der Autorin Beryl Bainbridge zu, den er als „implizite und explizite Medienreflexion im Medium des Geschichtsromans“ (S. 174) interpretiert, in dem die gleich in der Frühzeit der Dokumentarphotographie entdeckten und genutzten Möglichkeiten der Manipulation thematisiert werden.

Die weiteren fünf Beiträge des Bandes sind unter der vagen Überschrift „Historisches Geschehen und Deutung“ zusammengefasst. Der erste davon ist der interessanteste; er stammt von dem Gießener Anglisten ANSGAR NÜNNING und unternimmt den Versuch, ein sich an geschichtstheoretischen und narratologischen Ansätzen orientierendes „erzähltheoretisches Beschreibungsmodell“ zu entwickeln, anhand dessen sich die Entwicklung eines „Ereignisses“ zu einem „Medienereignis“ nachvollziehen lässt; interessant und überzeitlich anwendbar ist besonders Nünnings Unterscheidung zwischen einem „Medienereignis“ (wie es der Krimkrieg war) und einem „medial inszenierten Medienereignis“ (d.h. einem solchen, das erst durch die Massenmedien selbst kreiert wird). Am wenigsten zur Thematik des Bandes passen die beiden Aufsätze von WINFRIED BAUMGART und

HANS-CHRISTOF KRAUS, die die Diplomatiegeschichte des Krimkriegs bzw. die „Wahrnehmung und Deutung des Krimkrieges in Preußen“ aus Sicht der Konservativen, der Liberalen und des politischen Katholizismus abhandeln. FRANK BECKER zeigt, dass William Howard Russell, der vielen als Pionier der dokumentarischen Kriegsportage gilt, nicht so sehr von aufklärerischen Motiven angeleitet war als vielmehr von den handfesten wirtschaftlichen Interessen der „Times“-Redaktion, die das konservative Blatt zeitweilig zu einer regierungskritischen Haltung veranlassten. Schließlich stellt PHILIPPE ALEXANDRE anhand einer Auswahl von Memoiren französischer Offiziere ein Kaleidoskop der Motive, Eindrücke und Erfahrungen vor, die diese Augenzeugen vom Kriegsschauplatz mit nach Hause nahmen; es bleibt fraglich, ob die französischen Generäle damals wirklich erstmals versuchten, den Mangel an authentischen Informationen für ihre Truppen durch Bulletins, Proklamationen und Tagesbefehle auszugleichen (S. 267) – dies war schließlich ein seit den Tagen des ersten Napoleon erprobtes massenpsychologisches Verfahren.

Unter dem Strich bleibt einmal mehr ein Tagungsband anzuzeigen, dessen Beiträge bei einer

Fülle von im einzelnen interessanten und weiterführenden Beobachtungen von insgesamt sehr heterogener Thematik und Qualität sind. Vom Standpunkt des Historikers könnte Kritik daran formuliert werden, dass die Modernität des Krimkriegs mehr axiomatisch vorausgesetzt als wirklich nachgewiesen wird. Unter dieser Vorannahme wird der Krimkrieg wie so oft als *das* Ereignis eingestuft, bei dem sich erstmals zukunftsweisende Entwicklungen der (nicht nur militär-) technischen Moderne angekündigt hätten. Das verführt einige realgeschichtlich weniger interessierte Autoren gern schon einmal zu einer überschießenden Unterstellung von „Modernität“ (es stimmt z.B. nicht, dass die Telegraphenverbindungen im Krimkrieg bereits bis in die Belagerungsgräben reichten, vgl. S. 18). Umgekehrt wäre eine konsequenter diachrone Perspektive anzuraten, um die medialen Techniken der Massenpropaganda und -beeinflussung zurückzuverfolgen, die bereits auch frühere Kriege begleiteten und deshalb eben keine Erfindung des Zeitalters der kommerziellen Massenpresse und der Dokumentarphotographie waren.

Andreas R. Hofmann, Leipzig

CHRISTIAN W. DETTMERING: Russlands Kampf gegen Sufis: Die Integration der Tschetschenen und Inguschen ins Russische Reich 1810–1880. Dryas, Oldenburg, 2011. 384 S., Ill., Ktn. ISBN 978-3-940855-17-6.

Weshalb ließen sich die Inguschen vergleichsweise problemlos in das Zarenreich integrieren, die benachbarten und eng verwandten Tschetschenen jedoch nicht? So lautet die Grundfrage anzuzeigender Schrift, die in Form einer Fallstudie Einblick in die Entstehung bzw. Vermeidung von Konflikten im Grenzraum christlich geprägter Staaten und mehr oder minder islamisierter akephaler Völkerschaften geben will. Herkömmliche Argumente, beispielsweise dass Staaten und Clan-Gesellschaften inkompatibel seien oder dass religiöse bzw. soziale Faktoren im Fall der Tschetschenen eine Annäherung verhindert hätten, greifen zu kurz, da sich die Inguschen hier nur partiell unterscheiden.

Diese Prämissen werden im Vorwort des Buchs herausgearbeitet. Propädeutischer Natur sind auch die folgenden Kapitel: Nach einer ausführlichen Diskussion von Quellen und Fachliteratur werden

„Land und Leute“ sowie „religiöse und ethnische Strukturen“ vorgestellt (Kap. II–IV).

Bereits hier zeigt sich, wie problembeladen die wissenschaftliche Aufarbeitung des Themas oft war und wie mythenbildend sie wirkte. Hoch spannend lesen sich z.B. Dettmerings Abschnitte zur Sozialstruktur der beiden vainachischen Völker: Darin unternimmt er nichts weniger als eine kritische Revision des sowjetzeitlichen Modells von M. A. MAMAKAEV, auf dem fast alle spätere Literatur zum Thema fußt, obwohl bekannt war, dass sein Schöpfer Forschungsergebnisse amerikanischer Ethnologen zu den Irokesen beinahe ungefiltert auf die Tschetschenen übertrug. Da autochthone Quellen nahezu fehlen, diskutiert Dettmering Verwandtschafts- und Siedlungssysteme wie Mehrfamilienhaushalt, Maximal Lineage, Clan, Dorf, Territorialunion etc. am überkommenen Corpus der Berichte westeuropäischer Forschungsreisender des 18. und 19. Jahrhunderts sowie der frühen russländischen Ethnologie. Durch Vergleich, zuweilen auch durch das kräftige Gegen-den-Strich-Bürsten jener Zeugnisse, gelingt dem Autor nicht nur der Entwurf eines alternativen Modells,

sondern auch die Rekonstruktion von Veränderungen innerhalb des gewählten Zeitfensters.

Nicht ganz so stimmig sind m.E. manche Aussagen zu den religiösen Strukturen: Entgegen der vorherrschenden Forschungsmeinung versucht Dettmering nachzuweisen, dass die „religiöse Identität“ der Tschetschenen bereits zu Beginn des 19. Jahrhunderts durchgängig vom Islam bestimmt gewesen sei. Es ist aber nicht einzusehen, wieso synkretistische Elemente und das weitgehende Fehlen eines *fiqh*-Islam *kein* Beleg für eine schwache Islamisierung der Tschetschenen um 1800 sein sollen (S. 87 f.), wenn die gleichen Merkmale bei den Inguschen bezeugen, dass sie damals noch keine Muslime waren (S. 92 f.). Auch das Vorgehen, die Mehrheit zeitgenössischer Beobachter durch eine einzige abweichende Stimme zu widerlegen, halte ich für wenig beweiskräftig.

Der Hauptteil des Buches (Kap. V–IX) analysiert in zeitlicher Abfolge die Anbindung der vainachischen Völker an das Zarenreich. Gut nachvollziehbar ist die Wahl des Zeitrahmens: Er reicht von der ersten vertraglichen „Unterwerfung“ der Inguschen unter den Zaren 1810 sowie der Vorschlebung des Wehrsystems der Kaukasischen Linie auf tschetschenisches Siedlungsgebiet 1816 über den Kaukasuskrieg (1830–1864) und die friedliche Phase vor dem Aufstand von 1877/78 bis zum Jahr 1880, als es im Nordkaukasus, nicht zuletzt im Gefolge des Anschlusses an das russische Bahnnetz und der Entdeckung von Ölvorkommen, zu beträchtlichen administrativen, wirtschaftlichen und sozialen Umwälzungen kam.

Die Studie zeigt schlüssig auf, dass in erster Linie eine falsche Einschätzung der russischen Behörden verantwortlich war für die Politik gegenüber Tschetschenen und Inguschen und somit auch für alle weiteren Entwicklungen. Bereits frühzeitig nämlich konzipierte die koloniale Verwaltung beide Ethnien als Gegenbilder: Legte man den Tschetschenen stets die Attribute „islamisch, räuberisch und feindlich“ zu, galten die Inguschen als „animistisch, friedfertig und (daher) prorussisch“. Dettmerings Überprüfung ergibt, dass keine dieser Zuweisungen durchgängig haltbar ist, dass ihre Summe aber in der Art einer sich selbst erfüllenden Prophezei wirkte. Kernpunkt des ablehnenden Verhältnisses der zarischen Regierung blieb dabei stets das Bekenntnis zum Islam: Beispielsweise galten Razzien und Überfälle der Kaukasier dann als gefährlich, wenn sie von Muslimen ausgeführt

wurden, während jene nichtmuslimischer Gruppen als behebbare Mängel an Zivilisation abgetan wurden. Einmal auf dieses Gleis geraten, änderte sich die Beurteilung paradoxerweise selbst dann nicht mehr, als die Inguschen im Verlauf des 19. Jahrhunderts mehrheitlich den Islam annahmen. Genau an diesem Punkt geriet ihr bis dahin recht glatt verlaufender Integrationsprozess allerdings prompt ins Stocken.

Die Folgen der islamophoben Einstellung russischer Behörden beleuchtet Dettmering v.a. anhand ihrer zentralen Strategie zur kolonialen Eingliederung der Kaukasusvölker: Durch Kooptation einheimischer Eliten sollten zunächst diese selbst, und durch sie beeinflusst bald auch ihre Hintersassen ins Zarenreich integriert werden. Bei den Inguschen gelang dies trotz kleiner Rückschläge nicht zuletzt deshalb, weil man, von religiösen Vorurteilen unbelastet, auf die richtigen Leute setzte. Bei den Tschetschenen versuchte man dagegen, islamische Eliten zu marginalisieren, indem man sich ausschließlich auf Stammesälteste oder Clanführer stützte. Dies erst führte dazu, dass Kadis und Mullas zum Kristallisationskern des antirussischen Kampfes wurden, und legte letztlich das Fundament dafür, dass der Anführer des ebenfalls islamisch motivierten Widerstands der benachbarten Dagestaner, Imam Schamil, die tschetschenischen Berge zum Zentrum seines Staates machen konnte. Dessen Verknüpfung mit der sufischen (islamisch-mystischen) Bruderschaft der Naqschbandiyya lieferte den Russen ein noch konziseres Feindbild (Sufi = antirussischer Fanatiker) und dem Autor seinen etwas überakzentuierten Buchtitel.

Die Analyse zum kolonialen System nach Beendigung der Kaukasuskriege bestätigt in vielem die aktuelle russländische Forschung – im Westen gibt es dazu bisher kaum Literatur. Dargelegt wird u.a., wie sich Ansätze Alexanders II. und seines Statthalters A. I. Barjatinskij, modernere Integrationsstrategien im Sinne einer *mission civilisatrice* einzuführen, nicht durchsetzten. Die koloniale Verwaltung favorisierte vielmehr ein archaisierendes Gesellschaftsmodell und übernahm gar zahlreiche Elemente aus der staatlichen Praxis Schamils. An die Stelle des dort zentralen islamischen Rechtssystems der *scharia* mussten freilich die scheinbar altverwurzelten kaukasischen Gewohnheitsrechte (*‘ādāt*) treten, welche russische Ethnographen zu diesem Zweck gleichsam nochmals erfanden. Potentiell integrationsunwilliger Elemente entledigte

man sich durch Massendeportation ins Osmanische Reich.

Das Schlusswort resümiert in pointierter Form nochmals alle gewonnenen Einsichten.

Gewöhnungsbedürftig ist die Praxis, kaukasische Namen und Begriffe nicht in der meist üblichen russischen oder arabischen Form, sondern aus den diversen Kaukasussprachen zu transkribieren. Dies führt zu Mehrfachschreibungen, die man im Register nachschlagen muss – ein Beispiel wäre

der berühmte Razziaführer Bejbulat der nun Bibold heißt. Einzelne Transkripte sind apokryph, weil die Herkunftssprache unklar bleibt.

Insgesamt erreicht die Studie ihre formulierten Ziele jedoch auf sehr originelle Art und hilft über das gewählte Exempel hinaus zu verstehen, welche Faktoren koloniale Integration gelingen oder scheitern lassen.

Clemens P. Sidorko, Basel

WALTER LEITSCH: Das Leben am Hof König Sigismunds III. von Polen. 4 Bde. Wien 2009, 2.860 S. ISBN: 978-8376760148, 9788376760155, 978-8376760162, 9788376760179.

Die vierbändige Darstellung, für die Walter Leitsch (1926–2010) seit den 1970er Jahren Material sichte und die zwischen 1992 und 2002 niedergeschrieben wurde, widmet sich einem wenig bearbeiteten und aufgrund der komplexen Quellenverhältnisse nur sehr schwer zugänglichen Thema: dem Krakauer und Warschauer Hof des zwischen 1587–1632 über 45 Jahre regierenden polnischen (und 1594–1599 schwedischen) Königs Sigismund III. (1566–1632). Da die Warschauer Archivüberlieferung bereits 1655/1656 zerstört, zerrissen und teilweise nach Schweden verbracht wurde, war dieses Thema nur durch eine breite Arbeit in zahlreichen europäischen Archiven konzipierbar. Leitsch gibt 20 Archive und 18 Handschriftensammlungen an, in denen er arbeitete. Die umfangreichsten Materialien stammen aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien und dem Bayerischen Hauptstaatsarchiv München (insbesondere Korrespondenzen), den Vatikanischen Archiven (umfangreiche Berichte der Nuntien) sowie dem Archiv Alter Akten in Warschau und dem Riksarkivet in Stockholm (hier v.a. Akten- und Rechnungsüberlieferung, Adelskorrespondenzen).

Fügt man noch hinzu, dass die höfische Überlieferung in mindestens fünf Sprachen (latein, deutsch, polnisch, italienisch, französisch) vorliegt und teilweise erhebliche paläographische Probleme aufwirft, so wird der Umfang und der Schwierigkeitsgrad des gesamten Unterfangens sichtbar. Von polnischer Seite ist ein solches Unternehmen auch wegen der erforderlichen Reisemittel und Sprachkenntnisse niemals in Angriff genommen worden; der Darstellung liegt eine unicate, von Leitsch in

mehreren Jahrzehnten zusammengetragene Materialbasis zugrunde.

Für seine Darstellung berücksichtigt Leitsch die umfangreiche polnische Fachliteratur bis 1998, später erschienene Darstellungen konnten nicht mehr einbezogen werden. Zur polnischen Historiographie pflegt Leitsch eine kritische, manchmal auch polemische Distanz: Diese sei in Inhalt und Tendenz von der hof- und königskritischen Einstellung eines Jan Zamoyski oder Krzysztof Radziwiłł geprägt; polnische Historiker hätten ältere Urteile der adlig-republikanischen Opposition fortgeschrieben und würden dem Monarchen nicht gerecht. Diese Einschätzung leitet den Autor bei vielen seiner Urteile, etwa wenn er Zamoyski als „heimtückisch“, Krzysztof Radziwiłł als „hoffärtig“ bezeichnet. Auf der anderen Seite wird Sigismund grundsätzlich verteidigt; die Darstellung besitzt einen – für einen mit der polnischen Literatur weniger vertrauten Leser nur schwer entschlüsselbaren – Subtext, der eine positive Umwertung Sigismunds anstrebt.

Bei dieser Konzentration auf Wertungen *ad personam* entgehen Leitsch wiederholt die grundsätzlichen Konfliktfelder der Epoche von Sigismund III.: Dem zu einem erheblichen Teil deutschsprachigen Hof Sigismunds gelang es nicht, ein Einvernehmen mit den adligen Eliten aufzubauen, die die teilweise von einer Arcanapolitik und Geheimdiplomatie geprägten Aktivitäten des Königs mit Misstrauen und Distanz beobachteten. Konfessionelle Spannungen, Konflikte und Ausschreitungen werden von Leitsch nur personal gedeutet (Sigismund habe auch Protestanten in Grenzen geduldet, aber Katholiken bevorzugt), ohne die dahinterstehenden grundsätzlichen Spannungen in Polen-Litauen, das keine katholische Bevölkerungsmehrheit hatte, aber immer stärker von der katholischen Reform erfasst wurde, zu berücksichtigen.

Die Katholizität des Hofes wird beschrieben, aber nicht in ihren Auswirkungen erfasst.

Methodisch konzentriert sich die Darstellung auf eine eng gefasste Geschichte des Hofes: Nacheinander werden höfische Finanzen, Hofstaat und Personal, der König und seine Familie, die beiden habsburgischen Frauen Sigismunds, die insgesamt zwölf Kinder aus beiden Ehen und deren Erziehung, die Vertrauten des Monarchen, Ernährung und Umwelt, Schmuck, Reisen, Gesundheit und Krankheit beschrieben. Ausgeblendet bleibt weitgehend der politische Raum: Wie Politik am Hofe Sigismunds III. gemacht wurde, wie die militärischen Interventionen (etwa in Schweden, Livland oder Moskau) vorbereitet und begleitet wurden oder wie Hof und polnischer Reichstag während der 40 Sejmverhandlungen zu Regierungszeiten von Sigismund III. miteinander agierten, darüber erfährt der Leser auf über 2.600 Seiten Text nur wenig. Zwar finden sich verstreut über den Text zahlreiche spannende Quellenfunde aus politischen, kontroverstheologischen oder kulturellen Diskussionen, doch werden diese in der Regel nicht in einen weiteren politischen Kontext eingeordnet oder unter politischen und kulturhistorischen Fragestellungen ausgewertet.

Gleiches gilt für das Verhältnis zwischen Hof und den beiden Residenzstädten Krakau und Wien bzw. zum gesamten polnisch-litauischen Reichsverband. Kommunikation zwischen Hof und Stadt oder zwischen dem Wasahof und den polnisch-litauischen Ständen spielt in der Darstellung keine Rolle. Erschlossen werden die vier Bände durch Personenregister, ein Register von Dingen, Körperteilen, Tieren und Pflanzen sowie ein nach unklaren

Kriterien aufgebautes „Register der ‚Orte, Länder, Funktionen, Titel, Gruppen und Erscheinungen‘“.

Was leistet die Darstellung also insgesamt? Der Leser erhält erstmals einen quellennahen und sehr detailgetreuen Einblick in das Leben am polnisch-litauischen Hof. Prosopographisch werden die Akteure erfasst und in ihren Kompetenzen und Arbeitsbereichen beschrieben. Hier korrigiert Leitsch vielfach ältere polnische Arbeiten. Erstmals werden auch der Hofstaat der beiden Königinnen und das deutschsprachige Frauenzimmer mit in den Blick genommen. Insbesondere für das Alltagsleben am Hof ist die Darstellung deshalb eine Fundgrube. All diese Dinge sind als dauerhafte Forschungsleistungen anzusehen.

Andererseits gelingt es dem Autor nicht, den königlichen Hof in die politischen Strukturen Polen-Litauens einzubetten und seine Funktionalität bzw. Disfunktionalität zu beschreiben. Auch die internationalen Elemente dieses Hofes, etwa der rudimentäre, während der gesamten Regierungszeit aufrechterhaltene schwedische Hof, muss sich der Leser mühsam an verschiedenen Stellen zusammensuchen.

Zu hoffen ist, dass die quellengesättigte Darstellung von Leitsch zukünftig Historiker dazu anregen wird, sich auf der Basis der hier ausgebreiteten und bei weitem nicht gänzlich ausgewerteten Materialfülle mit dem bisher eher vernachlässigten Wasahof auch in seinen gesamtstaatlichen und politischen Implikationen näher zu beschäftigen – genügend Material bietet die Darstellung allemal.

Hans-Jürgen Bömelburg, Gießen

Polen in der europäischen Geschichte. Ein Handbuch in vier Bänden. In Verbindung mit Hans-Jürgen Bömelburg / Christian Lübke / Krzysztof Ruchniewicz / Klaus Ziemer hrsg. von Michael G. Müller. Band 2: Der ständische Unionsstaat der Frühen Neuzeit. Hrsg. von Hans-Jürgen Bömelburg. Lieferungen 1–5. Hiersemann: Stuttgart, 2011. 400 S. ISBN: 978-3-7772-1108-4 (Lieferung 1), 978-3-7772-1128-2 (Lieferung 2), 978-3-7772-1133-6 (Lieferung 3/4) und 978-3-7772-1223-4 (Lieferung 5).

Wenn – auf speziellen Wunsch der Redaktion – hier eine Publikation besprochen wird, die in zweifacher Hinsicht noch unabgeschlossen ist, so

ist zunächst der Vorbehalt zu machen, dass die ersten fünf von acht geplanten Lieferungen des zweiten Bandes eines auf insgesamt vier Bände (mit 1600–2000 Druckseiten) angelegten „Handbuchs“ weder eine vollständige Bewertung des der Frühen Neuzeit gewidmeten Teilbandes noch des Gesamtwerks erlauben. Ob das, wie der Klappentext formuliert, „weltweit erste Publikationsvorhaben dieser Art zur polnischen Geschichte“, das sich von anderen (in durchaus beachtlicher Zahl vorliegenden) einschlägigen ein- oder mehrbändigen Gesamtdarstellungen durch seine „Anlage als ausführliches Referenzwerk, aber auch in seinen thematischen Schwerpunktsetzungen“ unterscheiden will, diesem selbst gesetzten hohen Anspruch tat-

sächlich genügen und in inhaltlicher wie methodischer Hinsicht – nicht zuletzt, wie es im Klappentext weiter heißt, durch „die vergleichende Einordnung der polnischen Geschichte in die europäische“ – wirklich neue Wege beschreitet, wird sich naturgemäß erst nach Vorliegen der letzten Lieferung abschließend beurteilen lassen. Leider steht zu befürchten, dass sich der Abschluss des Gesamtunternehmens noch ein gute Weile hinziehen wird. So erscheint es berechtigt, einstweilen die nach über zehnjähriger Vorbereitung endlich vorliegenden ersten Kostproben schon einmal einem kritischen Blick zu unterwerfen. Sie lassen in der Tat eine viel versprechende Tendenz erkennen, zeigen aber zugleich auch, dass an das Werk in Bezug auf seine Innovationskraft, Aktualität und thematische Breite nicht übertrieben hohe Erwartungen herangetragen werden sollten. Denn das Werk wäre kein „Handbuch“ im Sinn der deutschen akademischen Tradition, wenn es nicht über weite Strecken in erster Linie traditionelle, etablierte, also vielfach bekannte (vermeintlich „gesicherte“) Erkenntnisse, kurz: den Forschungsstand präsentieren würde.

Folgerichtig wird der Band mit einem Überblick über Forschungstendenzen und Quellenlage eröffnet (souverän HANS-JÜRGEN BÖMELBURG), in dem zugleich die chronologischen Eckpunkte des Begriffs „Frühe Neuzeit“ diskutiert und interessante Einblicke in die historiographiegeschichtliche Entwicklung geboten werden. Leider wird hier einleitend die konzeptionell-inhaltliche Anlage des Bandes nicht ausführlicher erörtert. Sie erschließt sich allenfalls indirekt durch die Benennung der Schwerpunkte und Defizite der bisherigen Forschung, die – notwendigerweise? – die inhaltliche Ausrichtung vorbestimmen. Damit rücken – wie Bömelburg gleich im ersten Absatz (S. 1) auf den Punkt bringt – die „internationale Großmachtstellung“ des polnisch-litauischen Unionsstaates, die „ständepolitische Ausgestaltung der Repräsentativverfassung“ und „die Durchsetzung libertärer Freiheitsvorstellungen mit breiten Mitsprachemöglichkeiten für den Adel“ in den Vordergrund des Interesses. Dementsprechend ist die weitere Darstellung in hohem Maße zum einen durch eine eher klassisch-traditionelle Politik-, Kriegs- und Diplomatiegeschichte geprägt, die von ALMUT BUES, KOLJA LICHY, ROBERT FROST und BOGUSŁAW DYBAŚ in einschlägigen, chronologisch aufeinanderfolgenden Kapiteln mal origineller (z.B. LI-

CHY) mal weniger originell (z.B. BUES) abgehandelt werden (und im Fall der aus dem Englischen übersetzten Beiträge Robert Frosts über Nordische Kriege und Kosakenaufstände einer sorgfältigeren Redaktion bedurft hätte, vgl. z.B. S. 363). Daneben dominiert zum anderen der verfassungsgeschichtliche Blick auf die Entwicklung des Verhältnisses von Adel und (Wahl-)Monarchie (IGOR KĄKOLEWSKI und MARIA RHODE) sowie eine stark konfessionspolitikgeschichtliche Auseinandersetzung mit der Reformation und der späteren gegenreformatorischen Konfessionalisierung (KARIN FRIEDRICH). Was insgesamt etwas erstaunt, ist der Umstand, dass die jüngst insbesondere von der allgemeinen Frühneuezeitforschung ausgehenden Anstöße zu einer „neuen Politikgeschichte“ bzw. „Kulturgeschichte des Politischen“ kaum aufgegriffen werden, weiterführende Ansätze hierzu allenfalls im Beitrag über „Politische Öffentlichkeit und Verfassung zwischen Königsherrschaft, Oligarchie und Adelsrepublikanismus“ begegnen (HANS-JÜRGEN BÖMELBURG). Die herkömmliche Kulturgeschichte bleibt in den vorliegenden Lieferungen einstweilen auf (nicht mehr als zwei Dutzend Seiten umfassende) Ausführungen zu „Humanismus und Renaissance“ beschränkt (KARIN LAMBRECHT), werden aber hoffentlich in der sechsten Lieferung („Nationale Identität, kulturelle Vielfalt und Minderheiten“) stärkeres Gewicht erhalten. Etwas ausführlicher kommt in den ersten fünf Lieferungen die Wirtschafts- und Sozialgeschichte zu Wort. Doch verbleibt auch sie – vor allem wenn (wie das knappe Inhaltsverzeichnis auf dem Innendeckel andeutet) zutreffen sollte, dass in den noch ausstehenden Lieferungen keine weiteren wirtschafts-, sozial- und alltagsgeschichtliche Kapitel vorgesehen sind – zu sehr im Schatten der Politik- und Verfassungsgeschichte. Immerhin bieten IGOR KĄKOLEWSKI einen soliden Überblick über soziale Schichtung, Demographie und gewisse Aspekte der wirtschaftlichen Entwicklung während des 16. Jahrhunderts und HANS-JÜRGEN BÖMELBURG eine konzise, eindruckliche Darstellung der Wirtschafts- und Gesellschaftsentwicklung im 17. Jahrhundert, während die Ausführungen von ALMUT BUES zur „wirtschaftlichen Neuorientierung in der europäischen Agrarkonjunktur“ oberflächlich und banal bleiben und vielfach bei Igor Kąkolewski genauer und ausführlicher behandelt werden. Hier hätte durch Streichung der Redundanzen bzw. des Kapitels II A. (Bues) wertvoller

Platz für die Darstellung anderer, vernachlässigter Aspekte der Lebenswelt des 16. Jahrhunderts gewonnen werden können.

Dass die einzelnen Beiträge nicht immer die neueste Forschungsliteratur verzeichnen, kann angesichts ihrer langjährigen Entstehungsgeschichte nicht verwundern. Umso wünschenswerter wäre es, wenn die noch ausstehenden Lieferungen des zweiten Bandes sehr zügig folgen würden und diejenigen Beiträge, die für die drei weiteren Bände zum Teil bereits seit Jahren vorliegen, vor ihrer Drucklegung entsprechend aktualisiert würden. Intensiv aufgegriffen werden sollte in den weiteren Lieferungen und Bänden auch der – vor allem in

den Beiträgen Bömelburgs – gut gelungene Versuch, über den aktuellen Forschungsstand hinaus auch Defizite der bisherigen Forschung zu identifizieren und damit neue, zukunftsweisende Forschungsfelder zu benennen. Das sich mit den hier besprochenen fünf ersten Lieferungen zu Wort meldende „Handbuch“ kann schließlich als einzigartige Chance der historischen Polenforschung betrachtet werden, die sich so bald nicht wieder bieten wird. Seine Herausgeber und Autor(inn)en sind, das lassen die fünf ersten Lieferungen alles in allem sehr schön erkennen, auf bestem Weg, diese Chance gut und überzeugend zu nutzen.

Eduard Mühle, Münster

MARKUS KOLLER: Eine Gesellschaft im Wandel. Die osmanische Herrschaft in Ungarn im 17. Jahrhundert (1606–1683). Stuttgart: Steiner, 2010. 226. S. = Forschungen zur Geschichte und Kultur des östlichen Mitteleuropa, 37. ISBN: 978-3-515-09663-8.

Die vielfach beklagte Ignoranz älterer Nationalhistoriographien aus dem östlichen Mitteleuropa gegenüber der Gesellschafts-, Wirtschafts- und Kulturgeschichte des 17. Jahrhunderts ist für Markus Koller Anlass, mit seiner Habilitationsschrift zur Füllung dieser Forschungslücke beizutragen. Er wählt dafür einen kulturwissenschaftlichen Ansatz – schon das vielgliedrige Inhaltsverzeichnis verdeutlicht dies –, der auf den weithin gelungenen Versuch einer Neubewertung meist schon bekannter Einzelerkenntnisse zur ungarischen Geschichte zwischen 1520 und 1699 hinausläuft. Aber dazu kommt ebenso eine wesentliche neue Komponente – die Einbeziehung der osmanischen Quellen bzw. der Vergleich der Befunde aus beiden Historiographien insbesondere zur Wirtschafts- und Verwaltungsgeschichte im 17. Jahrhundert.

Koller unterlegt seine Darstellung neben der bekannten Sekundärliteratur mit einer beeindruckenden Quellenauswertung aus westlichen (vor allem ungarischen) wie osmanischen Archiven. Zu deren Analyse verwendet er ein vierteiliges, auf dem Raum-Paradigma (Dazu beispielsweise MARKUS SCHROER: Räume, Orte, Grenzen. Auf dem Weg zu einer Soziologie des Raums. Frankfurt a. Main 2006.) aufbauendes kulturwissenschaftliches Raster, das er, ansatzweise, immer wieder mit zutreffenden kritischen Bemerkungen zu altgewohnten Stereotypen aus der nationalen (ungarischen wie osmani-

schen), aber auch der westlichen Geschichtsschreibung verbindet. So werden stereotyp in den Quellen aus dem 17./18. Jahrhundert wie in neueren Fachliteratur immer wiederkehrende Konzepte hinterfragt, beispielsweise die „menschenleeren Räume“, die „Autonomie“ der ungarischen Städte unter osmanischer Herrschaft – eine von Klára Hegy und Gábor Ágoston vertretene These (S. 111 ff.) –, der „Priestermangel“, die angebliche Kontinuität des mittelalterlichen Ungarnreiches im osmanischen Kontext u. a. m.

In anregender Art und Weise setzt Koller etliche dieser Stereotype zu anderen, meist ähnlichen Kontexten in Bezug. Er vergleicht z. B. das habsburgisch-osmanische „condominium“ mit anderen linear nicht genau festgelegten Grenzgebieten (Pyrenäengrenze, Elsass – Französische Besitzungen entlang der Ostgrenze reichten damals in viel höherer Zahl ins Hoheitsgebiet des Reiches –, S. 111), in denen sich im 17. Jahrhundert die „Doppelherrschaft“ (S. 10–11) am Grundbesitzstand orientierte. Dabei gelingen ihm geschickte Zusammenfassungen bzw. klare Schlussfolgerungen nach bereits bekannten Forschungsständen anderer, beispielsweise: Erst „Spätestens im 19. Jahrhundert lässt sich dann von nationalstaatlichen Grenzen sprechen, die Jurisdiktions- und Souveränitätsansprüche territorial begrenzten bzw. kennzeichneten.“ (S. 14, Anm. 22 mit Bezug auf JÜRGEN OSTERHAMMEL: Geschichtswissenschaft jenseits des Nationalstaats. Studien zu Beziehungsgeschichte und Zivilisationsvergleich. Göttingen 2001, S. 212.) Zwei weitere Beispiele zu schwierigen Einzelfragen seien noch herausgegriffen: Das „Patronatsrecht“ des ungarischen Königs bei der Bischofswahl oder die Auslegung der in Quellen

des 17. Jahrhunderts häufig gebrauchten Formulierung „*Regnum Hungariae sub Turcis*“ (S. 93–94), die die Behauptung einer ‚Kontinuität‘ des mittelalterlichen Stephansreichs nach dessen Vernichtung 1526/1541 untermauern sollte. Koller steuert hier zum „Patronatsrecht“ eine leicht verständliche Klärung durch Einbeziehung neuerer Forschungsergebnisse von Dubravko Lovrenović und Antal Molnár (S. 88–90) bei, ohne jedoch auf grundlegende, aber ältere Arbeiten einzugehen. Indem er die osmanische Herrschaft in Ungarn nicht in traditioneller Manier als „islamische Fremdherrschaft über ein christliches Territorium“ untersucht, kann er deren „strukturgeschichtliche Merkmale“ (S. 178) klar herausarbeiten. (Hier fehlt ein Hinweis auf die ältere, umfassend-korrekte, aber umständliche Darstellung dieser jahrhundertlang äußerst umstrittenen Frage, durch P. REMIGIUS RITZSCHEL: Die Bischöfe der ungarischen Krone, in: Römische Historische Mitteilungen 13 [1971], S. 137–164.)

Abgesehen von seiner referierenden Vorgehensweise legt Koller auf die Strukturierung des Stoffs in kulturwissenschaftliche Raster und Kategorien den Hauptakzent. 1. „Der ‚menschenleere Raum‘ – die Wahrnehmung Osmanisch-Ungarns in Ungarnbeschreibungen aus der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts“ (S. 52–71); 2. „Der religiöse Raum – Osmanisch-Ungarn im Spannungsfeld religiös-spirituellem Zentren“ (S. 72–110); 3. „Die Autonomie ungarischer Städte – die Erfassung des Raumes durch die osmanische Administration“ (S. 111–142); 4. „Die Durchdringung des Raumes im Zeichen eines gesellschaftlichen Wandels“ (S. 143–176). Dem Raum-Raster wird ein weiteres Konstrukt unterlegt, anhand dessen u. a. „Struktur-, Wahrnehmungs- und Handlungsräume“ in den vier Unterkapiteln ausgemacht werden. Zweifellos

am anregendsten und erkenntnisreichsten sind die letzten beiden Kapitel, in denen die sogenannte Doppelherrschaft an Beispielen aus der Steuerpolitik und gemischten Verwaltung exemplifiziert wird. Sie entsprechen auch weitgehend der Titelvorgabe, eine „Gesellschaft im Wandel“ darzustellen.

In dieser nicht immer überzeugenden Absicht werden ältere, teils überholte Forschungsstände (B. Pandžić, K. Juhász) mit neuen gemischt, andere ignoriert (etwa die Bevorzugung von ungarischsprachigem Weltklerus gegenüber südslawischen Franziskanern durch die ungarische Hierarchie im Königlichen Ungarn), wenn sie den Thesen des Autors entgegenkommen. Auch das Paradigma „Erinnerungsliteratur“ hinsichtlich serbischer Klosterkultur wird überbetont, Einzelheiten werden übersehen (z. B. dass die Himmelfahrts- und die Marien-Kapelle in Maria Radna ein und dieselbe sind, S. 98–99) u. a. m. Im 1. Kapitel etwa vermisst man jeglichen Bezug auf die niederländische und deutsche Kartographie des 17. Jahrhunderts, etwa mit Atlaswerken von W. J. Blaeu (1631), J. Jansson (1633) oder J. B. Homann (1716), in denen auch konkretere Beschreibungen der ostmitteleuropäischen Regionen – etwa Ungarns, Slawoniens, Siebenbürgens, der Walachei und Moldau etc. – vorhanden waren. Das tiefergehende Verständnis mancher mittelalterlicher Begriffe (wie *nationes*) fehlt. Durch solche Ungenauigkeiten entsteht mitunter eine gewisse ungewollte Ambivalenz.

Ein Glossar mit osmanischen Fachbegriffen und eine kleine Ortsnamenskonkordanz sowie „der Versuch einer Gesamtbibliographie“ (S. 188–201) runden das Werk ab. Allerdings sind dem Autor bei letzterem so manche Titel entgangen. Ein Register fehlt leider.

Krista Zach, München

KRAUSS, KARL-PETER (Hg.): Agrarreformen und ethnodemographische Veränderungen. Südosteuropa vom ausgehenden 18. Jahrhundert bis in die Gegenwart. Stuttgart: Steiner, 2009. (= Schriftenreihe des Instituts für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde. 15. Sammelbände, Bd. 1). 340 S., Abb., Karten, Graphiken. ISBN: 978-3-515-09263-0.

Sammelband 1 der Schriftenreihe des Instituts für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde bündelt Beiträge einer Tübinger Tagung vom No-

vember 2006 in drei chronologisch intendierten Abteilungen: (1.) Agrarische Modernisierungsprozesse in der Habsburgermonarchie des 18./19. Jahrhunderts – vorwiegend in den *Neoaquistica* (GERHARD SEEWANN, NORBERT SPANNENBERGER, KARL-PETER KRAUSS); (2.) Zusammenhänge zwischen Agrarreformen und moderner Nations- und Staatsbildung des 19. Jahrhunderts in europäischen Randregionen – mit Beispielen zum Schwarzmeergebiet (DIETMAR NEUTATZ), Serbien (ZORAN JANJE-TOVIĆ), Baltikum (GERT VON PISTOHLKORS) sowie resümierend Zentraleuropa um 1900 (GÜNTER

SCHÖDL); (3.) „Bodenreform, staatliche Raumordnung und ethnische Homogenisierung vom Ende des Zweiten Weltkriegs bis in die Gegenwart“ (S. 235), wo Zusammenhänge zwischen ethnisch bedingten Vertreibungs- und Verdrängungsmaßnahmen unter (pro-)kommunistischen Vorzeichen in Ungarn (JÓZSEF VONYÓ, ÁGNES TÓTH) und Jugoslawien (RANKA GAŠIĆ) analysiert werden. DIETMAR MÜLLERS Beitrag über „Landreformen, *Property rights* und ethnische Minderheiten: Ideen- und Institutionengeschichte nachholender Modernisierung und Staatsbildung in Rumänien und Jugoslawien 1918–1948“ fällt verständlicherweise aus dieser chronologischen Betrachtungsweise heraus und bleibt abseits stehen. Zwei abschließende Beiträge über den ländlichen Raum nach 1989 (PETER JORDAN) und „Kulturlandschaftsprozesse in Südosteuropa“ nach 1945 und bis heute (HORST FÖRSTER) runden das Panorama in zeit-räumlicher Hinsicht ab. Dem Ganzen wird eine teils explikative, teils die vorgenommene thematische Auswahl begründende „Einführung“ vorangestellt.

Der Leser wird in der umfassenden „Einführung“ des Herausgebers (S. 7–23) darauf vorbereitet, dass es das „Kernanliegen“ der hier publizierten Beiträge sei, „die Interdependenz zwischen Agrarreformen und ethnodemographischen Veränderungen herzustellen, sie an konkreten Fallstudien zu rekonstruieren und die Schnittmengen zwischen beiden Phänomenen auszuloten“ (S. 8–9). Ebenso wird betont, dass „der Zusammenhang zwischen ‚Agrarreformen‘ und ‚Ethnizität‘ zugunsten einer politischen Ereignisgeschichte“ in der Fachliteratur eher selten beleuchtet worden sei (S. 8). Bezogen auf das südöstliche Europa – das hier untersuchte Kerngebiet – klingt diese Feststellung wenig überzeugend, vergleicht man nur die Inhaltsliste dieses Bandes. Mindestens acht (also die gute Hälfte) der 14 Verfasser sind alte Bekannte aus diesem Forschungsfeld, was auch ein Blick auf die Literaturverweise in den einzelnen Beiträgen zeigt. Die bibliographische Auswahl im Anhang von Holm Sundhaußens Beitrag „Von der Befreiung zur Marginalisierung der Bauern. Zwei Jahrhunderte Agrarreformen in Südosteuropa“ (S. 25–43; Bibliographie S. 44–48, hier besonders die 56 Titel des 1. Teils, S. 44–46) beleuchtet ebendieses Forschungsspektrum in angemessener Breite.

Die Begriffsdefinitionen, die KRAUSS zu „Agrarreform“ (S. 10) und SUNDHAUSSEN zu „Südosteuropa“ (S. 25, Anm. 1) beisteuern, sind

für den Laien hilfreich, für weniger Fachfremde bringen sie nichts Neues. So ist denn auch zu vermuten, dass dieser erste Tagungsband des Tübinger IDGL sich vor allem an allgemein Interessierte, Studenten, Medienvertreter etc. wenden möchte.

Es sind nicht zuletzt semantische und methodologische Aspekte, welche diesen Band als *modern* ausweisen. Dennoch können auch der Südosteuropahistoriker und selbst der Agrarwissenschaftler hier zahlreiche treffsichere, neue Formulierungen, knappe Zusammenfassungen und überzeugende Einzeleinsichten vorfinden, sodass die Lektüre der einzelnen Beiträge auch ihnen einiges an Neuem zu bieten vermag. Und nicht zuletzt gibt es hier noch manche neue Forschungserkenntnisse, die den Band empfehlen. Dazu nur wenige Beispiele.

Der Beitrag von HOLM SUNDHAUSSEN ragt hier schon dadurch heraus, dass er einen klar strukturierten Aufriss der Gesamtthematik über zwei Jahrhunderte hinweg vermittelt, um dann in den beiden abschließenden Kapiteln, in knappem Überblick, Ursachen für die Reformresistenz der Bauern bzw. über „Ursachen der Entwicklungsblockade im Agrarsektor“ (S. 36–41) zu benennen. Sundhausen geht aufgrund der bereits in der Zwischenkriegszeit im Auftrag des Völkerbunds von Wilbert Moore entwickelten Koeffizienten sowie auch neueren, teils von ihm selbst ausgewerteten Quellenmaterials von langfristig wirkenden Indikatoren aus, die „historische Defizite“ der Agrarwirtschaft in Südosteuropa (bzw. in ehemals osmanischen Gebieten und im ersten Königreich Rumänien) insgesamt erkennen lassen. (Ebenso könnte hier auch an den für den Völkerbund gefertigten Bericht des dänischen Agrarfachmannes Marius Gormsen über ein einzelnes südosteuropäisches Land, Rumänien, erinnert werden. Er ist, da erst 1945 in Bukarest veröffentlicht, der Aufmerksamkeit der Fachleute weitgehend entgangen. Ein englischsprachiger Abdruck befindet sich in meinem Beitrag: M. Gormsens Modernisierungskonzept für die rumänische Agrarwirtschaft, 1939/1945, in: *Modernisierung auf Raten in Rumänien. Anspruch, Umsetzung, Wirkung*. Hgg. v. K. u. C. R. Zach. München 2004, S. 271–332, hier S. 283–332.) Dazu gehören ein „säkulares Nullwachstum“ der agrarischen Produktivität von unter 1 %, „das signifikant hinter den Wachstumsraten der Bevölkerung zurückblieb“ (S. 37), wie „das Scheitern der Agrarmodernisierung in den Balkanländern und Rumänien“ (S. 38) im 19./20. Jahrhundert. Dies alles ist zwar

bekannt, ebenso sind es die dafür meist genannten Gründe – Kapitalmangel, Bodenzerstückelung, fehlende Kataster, agrarische Überbevölkerung –, doch entscheidend ist, dass Sundhaussen auf die Zirkularität solcher Ursachenforschung hierzu hinweist: „Dieser Ansatz beruht auf einem gedanklichen Zirkelschluss. Ländliche Überbevölkerung vermag Rückständigkeit nicht zu erklären, sondern ist eine Folge bzw. Erscheinungsform von Rückständigkeit.“ Und erläuternd fügt er in einer Fußnote u. a. hinzu: „Eine Gesellschaft, die sich am ökonomischen Subsistenz- bzw. Bedarfsdeckungsprinzip orientiert, ist nicht rückständig, solange der Bedarf gedeckt werden kann.“ (S. 38 und Anm. 30). Zum „Scheitern“ gehörten auch der „Mangel an Kompetenz (das Defizit an Humankapital)“ (S. 41) oder, wie es etwa im Rechenschaftsbericht des serbischen Volkswirtschaftsministeriums von 1907 hieß: „Von der Landwirtschaft haben unsere Bauern (von wenigen Ausnahmen abgesehen) nicht die geringste Ahnung.“ (S. 41).

Im letzten Kapitel, „Bodenreformen und Kollektivierungsmaßnahmen nach dem Zweiten Weltkrieg“ (S. 42–44), hebt Sundhaussen hervor, dass bekanntlich für die Eliten in Südosteuropa „wie bei den Bodenreformen nach dem Ersten Weltkrieg“ zwischen 1945 und 1952 auch diesmal „soziale und nationale Motive“ handlungsleitend gewesen seien (S. 42). Als ab den 60er Jahren endlich ökonomische Reformziele gesetzt wurden, scheiterte „der Übergang von einer extensiven zu einer intensiven Wirtschaftsweise ein zweites Mal, – diesmal weniger an mangelnder Kompetenz als an mangelnder Motivation und an der Schwerfälligkeit der zentralen Wirtschaftssteuerung.“ (S. 43).

Anhand dieses Beitrags wird deutlich, dass längst Bekanntes und nicht zuletzt die Unmenge angesammelten statistischen Materials in neuer Sichtweise (hier hauptsächlich der einer *longue-durée*-Perspektive) eine eindeutige Erkenntnismehrung ermöglichen können.

Dies gilt in vergleichbarer, wenn auch anderer Art und Weise, für den Beitrag von SEEWANN, „Ethnokonfessionelle Aspekte der Reformen des aufklärten Absolutismus in der Habsburgermonarchie“ (S. 51–67) und die in die Tiefe gehende, materialreiche Mikrostudie von KARL-PETER KRAUSS, „Agrarische Modernisierungsprozesse und ethnodemographische Veränderungen in der Südbatschka bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts“ (S. 85–120).

Geradezu modellhaft ist die vergleichende Studie von DIETMAR MÜLLER, „Landreformen, *property rights* und ethnische Minderheiten. Ideen- und Institutionengeschichte nachholender Modernisierung und Staatsbildung in Rumänien und Jugoslawien 1918–1948“ (S. 207–234). Auf „Forschungsperspektiven und Hypothesen“ (S. 207–210), wo auch neuere Konzeptbegriffe wie „Ethnonationalismus“ und „nachholende Modernisierung als *high modernism*“ erörtert werden, folgt ein weiteres Kapitel zu „Staatsbürger“ und „Agrarreform“, u. a. in einem neu klingenden Zusammenhang: „Die politische und ethnopolitische Dimension der *property rights*“ (S. 220–221). Die dem Autor besonders vertraute Lage und Literatur zu Rumänien wird hier – auch in Fortsetzung von Thesen und Themen aus seiner Dissertation (MÜLLER, DIETMAR: Staatsbürger auf Widerruf. Juden und Muslime als Alteritätspartner im rumänischen und serbischen Nationscode. Ethnonationale Staatsbürgerschaftskonzepte 1871–1941. Wiesbaden 2005.) – beispielhaft analysiert; Jugoslawien dient ihm als Vergleichsobjekt.

Die letzten beiden Beiträge betreffen die so genannte Transformations- oder „Transitionsära nach 1989/90, die mit einiger Skepsis gegenüber rascher modernisierender Veränderung (JORDAN) und einiger Zukunftshoffnung, beispielsweise auf die Wirksamkeit eines von der EU geförderten, in Westeuropa erfolgreich erprobten Konzepts der grenzüberschreitenden Kooperation (FÖRSTER), betrachtet wird. So verspricht man sich von einer hier nach Flussläufen benannten „Donau-Kreisch-Marosch-Theiß-Region“ Entwicklungsimpulse für die regionale Zusammenarbeit, auch als „Gegenpol zum nationalen oder europäischen ‚Zentralismus‘“ (S. 323). Erasmus-Studenten, die im Jahr 2010, also in der Anfangsphase der Projektumsetzung, in kleinen Teilgebieten dieser neuen Großregion beobachtend tätig waren, äußerten der Rezensentin gegenüber große Vorbehalte bezüglich der lokalen Akzeptanz der Brüsseler Projektvorschläge. Das mag sich inzwischen geändert haben.

Der Band ist mit Orts- und Personenregistern und zahlreichen Karten, Graphiken sowie auch Statistiken ausgestattet, wobei ihn letztere nicht überbelasten. Auch damit weist er sich als eine gelungene Lektüre für Historiker und allgemein interessierte Leser aus.

Krista Zach, München

EDDA BINDER-IJIMA / HEINZ-DIETRICH LÖWE / GERALD VOLKMER (HRSG.): Die Hohenzollern in Rumänien 1866–1947. Eine monarchische Herrschaftsordnung im europäischen Kontext. 190 Seiten, ISBN 978-3-412-20540-9.

Es erscheint wie eine klassische Ironie der Geschichte: Nicolae Ceaușescu, dessen totalitäres Regime nicht nur in der Inszenierung monarchische Züge aufwies – so war er der einzige kommunistische Staatschef mit Szepter –, gehört vor allem aufgrund dieser monarchisch anmutenden Herrschaftsdarstellung zu den bekanntesten Figuren der rumänischen Geschichte, wohingegen die wirklichen Fürsten und Könige Rumäniens größtenteils in den Hintergrund getreten sind.

Wie die Herausgeber in der Einleitung des vorliegenden Bandes treffend bemerken, ist in der Tat die 1947 abgeschaffte rumänische Monarchie seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts sowohl aus dem Blickfeld der Historiker als auch aus der öffentlichen Wahrnehmung Deutschlands weitgehend verschwunden. Zwei Hauptgründe werden für dieses ‚Vergessen‘ des Königreichs Rumänien angeführt: zum einen die unbestreitbare Tatsache, dass während des kommunistischen Regimes in Rumänien ein ideologisches Anathema über die Monarchie verhängt worden war, und zum anderen – was weitaus diskussionswürdiger erscheint – aufgrund der Dominanz der Sozialgeschichte innerhalb der westlichen Geschichtswissenschaft, die kein Interesse an der Institution Monarchie gezeigt haben soll. Der an dieser Stelle zu rezensierende Aufsatzband ging aus dem 2006 in Heidelberg abgehaltenen internationalen Symposium „Monarchische Herrschaftsordnung im europäischen Kontext. Die Dynastie von Hohenzollern-Sigmaringen in Rumänien 1866–1947 und die deutsch-rumänischen Beziehungen“ hervor.

Die zwölf in der Publikation versammelten Aufsätze, von denen nur jeweils einer auf englisch bzw. französisch verfasst ist, sind dabei nicht nur in ihrem jeweiligen Umfang, sondern auch in ihrem Stil recht unterschiedlich: So bilden die beiden den Sammelband einrahmenden Texte von KEITH HITCHINS und ARMIN HEINEN durch ihren Vortragsstil einen interessanten sprachlichen Kontrast zu den übrigen, eher klassisch wissenschaftlichen Beiträgen. Der Fokus des Sammelbandes liegt insgesamt auf einer personalen bzw. akteursbedingten Perspektive auf die Monarchie und

nicht auf einer strukturellen Betrachtungsweise der von den Personen zu trennenden Institution der Krone. Im Zentrum der einzelnen Beiträge stehen daher meistens die Könige und nicht das Königtum, wofür die Aufsätze von KLAUS HEITMANN und HANS-CHRISTIAN MANER zu Carol II. als exemplarisch betrachtet werden können. Zwar ist es durchaus nachvollziehbar und legitim, die Dynastie in den Mittelpunkt der Betrachtungen zu stellen, aber gerade für die europäische Kontextualisierung der rumänischen Monarchie als Institution, in welcher die Krone vom Träger derselben zu trennen ist, wäre ein etwas stärker komparatistisch und strukturanalytisch ausgerichteter Ansatz ebenso denkbar und anwendbar.

Der Aufsatzband gibt in seinem Aufbau und in seiner Gesamtkonzeption die für die Geschichtsschreibung Rumäniens – sowohl die einheimische als auch die ausländische – gleichsam klassische Dichotomie zwischen den Königen Carol I. und Carol II. wieder, sodass diese auch deutlich im Mittelpunkt des Interesses stehen. Im Vergleich dazu werden die beiden Herrscher Ferdinand I. und Mihai I., wie von den Herausgebern im Vorwort bemerkt, fast schon marginalisiert, sodass – beabsichtigt oder nicht – der Band mit der allgemeinen Wahrnehmung der vier genannten Könige korrespondiert.

Unter den als Motti zu verstehenden Fragen „Who are the Romanians?“ and „What is Romania alike?“ bettet der Beitrag „The Romania of the Kings“ von KEITH HITCHINS als breit angelegte Einleitung die rumänische Monarchie in den Kontext der Frage nach der rumänischen Identität ein. Diese wird vom Autor als andauerndes Experiment einer Synthese zwischen Ost und West angesehen, wobei diese fast schon stereotype Dichotomie nicht näher definiert oder hinterfragt wird. Dem Zeitalter der Hohenzollern wird in diesem Zusammenhang eine besondere Bedeutung beigemessen, da das Land in dieser Epoche in die Moderne aufbrach, mit allen gesamteuropäischen Konsequenzen: „[...] it was thus destined to share its benefits as well and misfortunes.“ (S. 19). Während GERALD VOLKMER mit seinem Beitrag den außenpolitischen Rahmen Rumäniens im europäischen Kontext absteckt, konzentrieren sich CORNELIUS R. ZACH und GÜNTER KLEIN auf innere Aspekte, indem sie die Verflechtung von Dynastie und einheimischen politischen Eliten bzw. die Rolle des Militärs als staatstragenden Faktor

untersuchen. Dieser dezidiert innenpolitische Blick wird auch von MICHAEL KRONER beibehalten, der sich dem Verhältnis zwischen der Herrscherfamilie und der deutschen Minderheit in Rumänien widmet. In nachvollziehbarer Weise legt der Autor dar, dass die deutsche Herkunft der Dynastie nicht der ausschlaggebende Loyalitätsfaktor, sondern nur Teil einer aus der Politik hergeleiteten Staatstreue war.

Der Beitrag „Monarchische Modernisierungsentwürfe und rumänische Realitäten“ von LOTHAR MAIER zeigt schlüssig auf, dass Modernisierungsbestrebungen unter Carol I. in ihrer Gesamtheit recht bescheiden geblieben sind. Dennoch drängt sich die Frage nach deren monarchischem Charakter auf: Lassen sich strukturelle bzw. diskursive Unterschiede zwischen republikanischen und monarchischen Modernisierungen feststellen?

EDDA BINDER-IJIMA thematisiert die Bedeutung der sich in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entwickelnden Hofkultur für die angestrebte Ebenbürtigkeit sowohl des Landes als auch der herrschenden Dynastie der Hohenzollern-Sigmaringen. Die Autorin zeichnet schlüssig die Diskrepanz zwischen der Person Carols I. als Angehörigem des Hochadels und einer regierenden Familie, dem in dieser Eigenschaft die Akzeptanz seitens seiner Kollegen nicht verwehrt wurde, und dem von ihm ausgefüllten Amt eines Vasallen des Osmanischen Reiches bis 1878. Daher verwundert es nicht, dass die familiären Beziehungen des Fürsten und späteren Königs geradezu als Ersatz für die erst 1878 erreichte Unabhängigkeit fungierten, und in diesem Kontext erscheint es ebenso plausibel wie paradox, dass das kleine schwäbische Sigmaringen als Familiensitz die beschnittene Souveränität des weitaus größeren rumänischen Bukarests kompensierte.

ELENA SIUPIUR behandelt in ihrem Aufsatz „Charles Ier. Un modèle politique pour les monarques du Sud-Est européen“ diese dem ersten rumänischen König von seinen Zeitgenossen zugesprochene Rolle in einer eher deskriptiven denn analytischen Weise, so dass dieses positive Bild des Königs nicht hinterfragt, sondern gleichsam perpetuiert wird.

Der Aufsatz „Mihai Eminescu und Carol von Hohenzollern. Momentaufnahmen einer schwieri-

gen Beziehung“ von ILIANA GREGORI gehört aufgrund seines methodischen Ansatzes und seiner Fragestellung zu den interessantesten, da ungewöhnlichsten Beiträgen des Bandes. Im Gegensatz zum allgemein vorherrschenden positiven Urteil über Carol wurde für Eminescu der König zu einer Projektionsfläche, die für das Negative der damaligen rumänischen Gegenwart stand. Mit diesem stilsicheren Text erweitert die Autorin nicht nur den disziplinären Charakter des Sammelbands, sondern auch den hier behandelten Forschungsgegenstand an sich und beweist, dass man das Thema der rumänischen Monarchie auch aus literaturwissenschaftlicher Perspektive betrachten kann.

Den Abschluss des Sammelbandes bildet der Aufsatz ARMIN HEINENS zur Rolle der Königsfamilie während des Zweiten Weltkriegs und des Holocausts in Rumänien. Der Autor geht hierbei von einer Feminisierung der Monarchie während des Krieges durch das Wirken der Königinmutter Helene aus, die mitunter erfolgreich für verfolgte Juden eintrat und dafür 1993 posthum als Gerechte unter den Völkern in Yad Vashem geehrt wurde. Diese innovative These erscheint vor allem vor dem Hintergrund der damals fast zur Ikone stilisierten Königin Maria, der Gemahlin Ferdinands I., diskussionswürdig, die sowohl als volksnahe Regentin wie als fürsorgliche Mutter der Nation wahrgenommen wurde. Darüber hinaus setzt sich der Autor mit den vorherrschenden Deutungsmustern zur rumänischen Monarchie auseinander, sodass der Text gerade auf dieser Ebene einen zwar kurzen, doch sehr gelungenen Abschluss des Bandes darstellt.

Zusammenfassend lässt sich feststellen: „Die Hohenzollern in Rumänien 1866–1947“ ist trotz seiner etwas einseitigen, weil recht akteurszentrierten Ausrichtung ein lesenswerter Beitrag zum Thema der osteuropäischen Monarchien des 19. und 20. Jahrhunderts im Allgemeinen und Rumäniens im Speziellen. Die Mehrzahl der Beiträge stellt dabei nicht nur detaillierte Analysen des jeweiligen Themas dar, sondern eröffnet darüber hinaus in Einzelfällen auch neue Denkanstöße und weiterführende Zugänge zur monarchischen Geschichte Osteuropas.

Daniel Lalić, Passau

HELMUT WILHELM SCHALLER: *Geschichte der Slawischen und Baltischen Philologie an der Universität Königsberg*. Frankfurt / Main, Berlin, Bern [usw.]: Lang, 2009, 193 S., 16 Abb. = *Symbolae Slavicae*, 28. ISBN: 978-3-631-57701-1.

Trotz zahlreicher Veröffentlichungen in den vergangenen 15 bis 20 Jahren liegen noch immer viele Aspekte der Königsberger Universitätsgeschichte „wie ein versunkenes Vineta“ (Christian Tilitzki) im Dunkeln und harren einer historiographischen Aufarbeitung. Daher ist es erfreulich, dass sich Helmut Wilhelm Schaller der Geschichte der slawischen und baltischen Philologie an der Albertus-Universität zu Königsberg angenommen hat. Die Königsberger Slawistik/Baltistik ist engstens mit der Lage und Bevölkerung Ostpreußens verbunden, die nicht nur Deutsch, sondern u.a. auch Polnisch, Litauisch oder Masurisch sprach. Die Vielsprachigkeit beeinflusste auch die 1544 gegründete Albertina, die sowohl die Ausbildung regionaler Eliten in Verwaltung und Seelsorge sicherstellen als auch die reformatorische Idee gegenüber den polnisch-litauischen Nachbarn zur Geltung bringen sollte. All dies bildet den Ausgangspunkt für die Entwicklung der slawischen und baltischen Philologie in Königsberg, die zugleich einen Teil deutsch-slawisch-baltischer Beziehungsgeschichte illustriert, die weit über den Bereich einer Disziplingeschichte hinausgreift. Schallers Buch ist jedoch im Wesentlichen eine reine Fachgeschichte. Hierfür hat er verschiedenste, vor allem gedruckte Quellen zur Geschichte der slawischen und baltischen Philologie an der Albertina zusammengetragen und deren institutionelle, personelle und wissenschaftliche Entwicklung chronologisch von den Anfängen bis zu ihrem Ende 1945 nachgezeichnet. Besonderes Augenmerk hat er dabei auf die Forschungen zum Altpreußischen und die starke Ausprägung der baltischen Philologie an der Albertus-Universität gelegt.

HEIKO HAUMANN (Hrsg.): *Erinnerung an Gewalt-herrschaft. Selbstzeugnisse – Analysen – Methoden*. Frankfurt a.M. [usw.]: Lang, 2010. 303 S. = *Menschen und Strukturen. Historisch-sozialwissenschaftliche Studien*, 17. ISBN: 978-3-631-59427-8.

Aus historiographischer Sicht ist Schallers Studie ambivalent. Am problematischsten ist die kontinuierliche positivistische Verwendung der Quellen und die damit verbundene Vernachlässigung historisch-kritischer Methoden. Geradezu ermüdend sind die sich teilweise über mehrere Seiten erstreckenden Auszüge aus Aktenstücken oder Aufsätzen, zumal Schaller auf Quellenkritik oder Kontextualisierung ganz überwiegend verzichtet. Auch die von ihm vorgenommene Einordnung der Königsberger Slawistik / Baltistik in die deutsche Osteuropa-Forschung verharrt an der Oberfläche, indem sie sich vor allem auf Struktur- und Personalfragen konzentriert. Insoweit kommt Schaller über den gegenwärtigen Forschungsstand nicht hinaus. Störend ist darüber hinaus die teilweise sprunghafte und zusammenhanglose Darstellungsweise; ärgerlich ist es, wenn wichtige Aussagen zum Teil ohne jeden Quellenbeleg getroffen werden. Der Vorzug der Abhandlung liegt indes darin, dass Schaller viele Quellen zusammengetragen hat, die dem Nichtphilologen wohl sonst verborgen geblieben wären. Gerade aber die von ihm nachgewiesenen Erträge der Königsberger Slawistik/Baltistik enthalten Aussagen, die auch für die sozial- und mentalitätshistorische Erforschung Ostpreußens bzw. des deutsch-polnisch-litauischen Verhältnisses von Bedeutung sein dürften. Das zeigt sich u.a. an den Ausführungen über die sprachgeschichtlichen Untersuchungen Königsberger Philologen zu den ost- und altpreußischen Idiomem. Der Wert dieser Arbeiten geht zum Teil weit über linguistische Erkenntnisse hinaus und stellt daher auch für Historiker eine unmittelbare Quelle dar. Schaller würdigt darüber hinaus ausgiebig Leben und Werk der bedeutendsten Königsberger Slawisten und Baltisten und lenkt zudem seine Aufmerksamkeit auf Unterrichtsabläufe und Lehrinhalte ihrer Disziplinen. Auch das trägt dazu bei, dass Schallers Buch trotz aller Kritik „Vineta“ etwas sichtbarer macht.

Viktor Nerlich, Berlin

HEIKO HAUMANN / JÖRN HAPPEL / CARMEN SCHEIDE (Hrsg.): *Das Jahrhundert des Gedächtnisses. Erinnern und Vergessen in der russischen und sowjetischen Geschichte im 20. Jahrhundert*. [Sankt-Peterburg]: Olearius Press, 2010. 247 S., Tab. ISBN: 978-5-901603-19-2.

Während diese Rezension geschrieben wird, läuft in den europäischen Medien eine lebhafte Debatte um die russische Übersetzung des Buches von Orlando Figes „The Whisperers. Private Life in Stalin's Russia“. Der Grund dafür ist der Einspruch von „Memorial“ gegen die Veröffentlichung dieser Studie in Russland: Der britische Historiker wird für seine nachlässige, unsorgfältige und schlicht unkorrekte Nutzung der Selbstzeugnisse und Erinnerungen der Opfer des Stalinismus und ihrer Angehörigen kritisiert. Der Eklat um das tausend Seiten umfassende Buch zeigt die hohe Sensibilität des Themas und wie heikel die Frage des Umgangs mit der Erinnerung der Opfer der stalinistischen Gewalt ist. Umso wichtiger erscheint die Entwicklung eines wissenschaftlich hieb- und stichfesten methodischen Ansatzes für diese besondere Art von Quellen: Erinnerungsschriften, biografische Interviews und Zeitzeugenaussagen.

Diesem Anliegen widmet sich das erste der hier anzuzeigenden Publikationen „Selbstzeugnisse der Gewaltherrschaft“, herausgegeben vom Baseler Osteuropahistoriker Heiko Haumann. Der Sammelband ist das Ergebnis zahlreicher Lehrveranstaltungen und Einzelprojekte im „Projekt Erinnerungskultur“, das 2003 am Baseler Lehrstuhl angelaufen ist. Im einführenden Beitrag (S. 51–76) diskutiert HAUMANN das Instrumentarium, mit welchem die Selbstzeugnisse zu sammeln, auszuwerten und zu analysieren sind; die elf Beiträge illustrieren die Möglichkeit der praktischen Anwendung des Methodenapparats an einer Vielfalt von Quellen – fiktionaler Literatur, Fotografie und Fotoalben, mündlicher Überlieferung, Autobiografien und Erinnerungsschriften.

Spätestens seit Jochen Hellbecks Publikation des Tagebuchs von Stepan Podlubnyj sind Selbstzeugnisse aus der Zeit des Stalinismus als eine unschätzbare historische Quelle ins Zentrum der Stalinismusforschung gerückt. Die Beobachtung, dass der Mensch, der selbst dem Terror ausgesetzt war, den Glauben an das Ziel des Neuen Menschen trotzdem nicht aufgab (S. 53), so erstaunlich und irritierend zugleich wie sie war, inspirierte Forscher zu weiteren Studien zu Themen des Alltagsgedächtnisses, von Selbstbildern und Lebenswelten. Haumann greift die bis dahin diskutierten Erklärungsversuche auf – „gespaltene Identität“, Leben in Parallelwelten, Verinnerlichung der staatsloyalen Identitätsdiskurse, Anpassung und Apathie – und unterzieht sie einer kriti-

schen Binnendifferenzierung. Nach der Klärung der Begrifflichkeit (S. 56–57) zeigt der Verfasser den Mehrwert dieser Art von Quellen bei der Aufklärung von Gewaltgeschichte (S. 60) auf. Demnach würden sie Willkürlichkeit der staatlichen Maßnahmen, Selbstverständnis der Betroffenen, Situationen der Zusammenarbeit mit dem System aufgrund egoistischer Bestrebungen Einzelner aufzeigen. Eine methodische Herausforderung für Erinnerungsforscher bleibt allemal die Frage nach Möglichkeit und Grenzen der Rekonstruktion der Leid-Erfahrung. Haumann bietet hierfür eine methodische Annäherung mit folgendem Fragenkatalog: Erschließung des Kontextes durch Vergleich mit anderen Quellen; Aufschlüsselung der Sinnkonstruktion durch Aufdeckung der Schlüssel motive in Texten; Herausarbeitung der gemeinsamen Erinnerungsbestandteile und schließlich deren Absetzung von individuellen Verhaltens- und Verarbeitungsmustern. Durch die Anwendung dieser Methode – bei den mündlichen Überlieferungen kommt noch „Sequenzanalyse“ hinzu – tritt der Historiker in eine kommunikative Beziehung mit dem Menschen in den Quellen ein. Diese außerordentlich hilfreiche Systematisierung ist dem Verfasser hoch anzurechnen, noch mehr dadurch, dass er jeden der Punkte mit einer umfangreichen Bibliografie belegt. Dadurch öffnet sich dem Leser ein ganzes Panorama der weiterführenden Literatur und ein guter Überblick der Forschungstendenzen.

Der Blick „von innen“ auf die Gewaltherrschaften – den Nationalsozialismus und den Stalinismus – schlüsseln die Beiträge von ESTHER STEBLER (zu den niedergeschriebenen Erinnerung eines Opfers – Primo Levi – und eines Täters: Rudolf Höß) und AGLAIA WESPE (zu den Memoiren von Efrosinja Kersnovskaja, einer Gulag-Überlebenden) auf. Beide Autorinnen wenden in ihrer Auswertung den methodischen Ansatz von Gabriele Rosenthal an, bei welchem die soziale Konstruiertheit der biografischen Narrativen im Mittelpunkt steht. Der Beitrag von Wespe zeigt die Überlebensstrategie einer Frau in der Gulaghaf auf, die darin bestand, sich als Mann zu kleiden und zu verhalten. Am Beispiel von Erinnerungsschriften und Zeichnungen (der Beitrag ist erfreulicherweise farblich illustriert) von Kersnovskajas zeigt die Autorin zudem den Übergang vom kommunikativen zum kulturellen Gedächtnis auf – nachdem Kersnovskaja ihre Erinnerungen in

den 1960er Jahren niedergeschrieben und verbreitet hatte, wurde die „erlebte Geschichte“ zum Bestandteil des kulturellen Gedächtnisses von nicht-staatlichen Kollektiven. Im Mittelpunkt des Beitrags von Esther Stebler steht der Blick von Levi und Höß auf sich selbst, das System und die anderen – Opfern und Tätern. Das Gemeinsame dieser scheinbar so unterschiedlichen Texte – Höß schrieb seine Erinnerungen im Gefängnis, Levi viele Jahre später nach Kriegsende – besteht darin, dass es sich hier um „Selbstbefreiungs“-Texte handelt – der eine schreibt um sein Leben, der andere, um das Trauma loszuwerden. Wie unterschiedlich die Texte auch ausfallen, es lassen sich in beiden doch Verbindungen zur Lebensgeschichte der Autoren rekonstruieren sowie der diskursive Rahmen, der das Gesagte und Ausgelassene regelt. Eine solche Nebeneinanderstellung von Opfer- und Tätertexten ist somit in Bezug auf die *ex-post*-Konstruktion des eigenen Ichs erleuchtend und gewinnbringend.

Eine neue Perspektive auf das Medium Fotografie und Fotoalbum entwickelt MAJA NAEF in ihrem Beitrag. Der Verfasserin gelingt es, am Beispiel der Aufnahmen von Wehrmachtssoldaten und der daraus entstandenen Fotoalben aufzuzeigen, wie durch Bildmotive, ihre thematisch-hierarchische Anordnung im Fotoalbum und Unterschriften der Krieg und der Militäreinsatz positiviert und heroisiert werden kann.

Der Aufsatz von DANIEL LIS diskutiert ein Phänomen einer mehrschichtigen Identifikation und eines selbstdiskursiven Wandels: Am Beispiel des Lebensweges seines Großvaters, eines begeisterten Kommunisten jüdischer Herkunft, der aufgrund der antisemitischen Kampagne und der antijüdischen Stimmungen Polen verlassen und nach Israel auswandern musste, analysiert er die Überschneidung der jüdischen, kommunistischen und polnischen Identifikationen und den sozial und politisch bedingten Neuentwurf von Identitäten. Der Beitrag macht zudem deutlich, dass die jüdischen Überlebenden in den 1950er Jahren das Trauma der Shoah aus ihren Selbstdiskursen ausgelassen hatten; bis heute wird bei vielen der Holocaust aus der erzählten Geschichte ausgeschlossen.

Kurzum, der Sammelband wird dem am Anfang deklarierten Ziel – der thematischen und methodischen Annäherung an die Frage nach dem Verhältnis von kollektiver und individueller Erinnerung – gerecht und bietet ein gutes Instrumen-

tarium zur quellenkritischen Beschäftigung mit Erinnerungsvorgängen.

Auch im zweiten zur Besprechung vorliegenden Sammelband „Das Jahrhundert des Gedächtnisses“ steht der Mensch und seine Erinnerung im Mittelpunkt der Reflexion. Es ist ein weiteres Ergebnis der Arbeit der Baseler Historiker, nun im wissenschaftlichen Austausch mit russischen Historikern der Čeljabinsker Universität. Den Herausgebern Haumann, Happel und Scheide ist es hoch anzurechnen, dass sie die Beiträge russischer Historiker zu Fragen der Erinnerungsforschung dem deutschen Lesepublikum zugänglich gemacht hatten.

Der Sammelband ist in vier Kapiteln unterteilt, von welchen jedes eine bestimmte Perspektive wählt: Das erste widmet sich der theoretischen Diskussion; das zweite fragt nach dem methodischen Ansatz im Umgang mit sozialer Erinnerung; das dritte führt Ergebnisse von Fallstudien auf, und das vierte diskutiert die Wechselwirkung kommunikativer Erinnerung mit dem offiziellen, staatlich geforderten Diskurs.

Nicht umsonst trägt der Sammelband den Untertitel „Erinnern und Vergessen in der russischen und sowjetischen Geschichte“: Die „Kultur des Vergessens“ (Paul Ricœur) soll als ein gleichermaßen wichtiger Bestandteil der Analyse des sozialen Gedächtnisses in Russland angesehen werden, und es ist erfreulicherweise der Gegenstand von Fallstudien im vorliegenden Sammelband.

Der Frage nach den Assoziationen zur sowjetischen Geschichte im kollektiven Gedächtnis von Russen unterschiedlicher Generationen widmet sich der Beitrag von OKSANA NAGORNAJA. Anhand mündlicher und schriftlicher Interviews konnte die Verfasserin zeigen, dass die kollektive Vergangenheitskommunikation eher von Vergessen dominiert wird; das „Erinnerte“ erscheint dabei als Produkt der von den Machthabern entwickelten Techniken der Identitätsbildung. Das Geschichtswissen der jüngeren Generation ist stark von Medien und Schule geprägt, somit instabil und zum Teil näher an einer positiv-nostalgischen Sicht auf die Geschichte der älteren Generation als an jener der eigenen Eltern: Die mittlere Generation ist durch die Vergangenheitskritik der Glasnost'-Periode sensibilisiert; ihre Einschätzung ist somit am meisten durch Ambivalenz geprägt. Unter allen Schlüsselereignissen der russischen Geschichte des 20. Jahrhunderts gab es den größ-

ten Dissens in Bezug auf die Oktoberrevolution („groß“ bei den Älteren, „Brudermord“ bei der mittleren); und einen absoluten Konsens zum „Großen Vaterländischen Krieg“ 1941–1945, der einhellig von alt und jung als das „hoffnungsvollste Ereignis des 20. Jahrhunderts“ (S. 85) benannt wird. Der Kampf zwischen Roten und Weißen um die politisch richtige Erinnerung an den Bürgerkrieg im Gebiet Ural ist der Gegenstand des Beitrags von IGOR' NARSKIJ. Der Verfasser macht deutlich, wie die Verankerung der bolschewistischen Vergangenheitsvision in einer ländlich und bäuerlich geprägten Gesellschaft vor allem durch das Medium der Festkultur und Feiertage funktionierte. Allerdings war dieser Prozess nicht nur eine staatliche Veranstaltung; auch ‚von unten‘ gab es den Wunsch, durch die Mythisierungen im eigenen Leben, dessen Alltag vom Leiden und Not geprägt war, einen Sinn zu finden.

Das enge Miteinander des gefilterten und fragmentierten biografischen Gedächtnisses und der staatlichen Erinnerung wird nicht zuletzt als ein Erklärungskonzept für die Lebenstüchtigkeit der Sowjetgesellschaft gesehen. OL'GA NIKONOVA untersucht in ihrem Beitrag eine der identitätsstiftenden diskursiven Praktiken von Individuen in stalinistischer Zeit – den „sowjetischen Patriotismus“. Der patriotische Diskurs hatte sich in den späten 1920er Jahren konsolidiert und bestand in

der heroischen Auffassung der drei Tempi – heroische Vergangenheit (Revolution), heroische Gegenwart (Industrialisierung, Kollektivierung), heroische Zukunft (Sozialismus). Der „sowjetische Patriotismus“ sollte in der neuen Gesellschaft der Neuen Menschen eine Kohäsionskraft entfalten. Grundlegend war dabei der Diskurs vom bevorstehenden Krieg: Anhand der ausgewerteten Jubiläumsbroschüren zum Ersten Weltkrieg zeigt Nikonova auf, wie dadurch das Andenken an den nächsten imperialistischen Krieg aktualisiert und die Idee des sozialistischen Vaterlandes propagiert werden konnte. Die Autorin kann die funktionale Nähe des Sowjetpatriotismus zum nationalistischen Diskurs in Europa aufzeigen, wobei der erstere nicht die ethno-nationalen, sondern klassenbezogene Abgrenzungsmerkmale verankerte.

Beide Bände sind redaktionell sehr gut bearbeitet und führen im Fußnotenapparat eine umfassende Liste der Sekundärliteratur auf. Durch den gemeinsamen konzeptuellen Rahmen in der Einführung von Haumann ergänzen sich die beiden Sammelbände auf eine hervorragende Weise. Die Tatsache, dass durch das „Jahrhundert des Gedächtnisses“ die Ergebnisse der Erinnerungsforschung in Russland auch dem deutschen Lesepublikum zugänglich gemacht worden sind, zeichnet die Arbeit der Baseler Forscher zweifellos aus.

Ekaterina Makhotina, München

ALEXANDER FRIEDMAN: Deutschlandbilder in der weißrussischen sowjetischen Gesellschaft 1919–1941. Propaganda und Erfahrungen. Stuttgart: Steiner, 2011. 429 S. = Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa, 78. ISBN: 978-3-515-09796-3.

Die Abkehr von den Schaltzentren der politischen Macht in Moskau oder Leningrad und eine damit einhergehende Hinwendung zur Regionalgeschichte des sozialistischen Projekts in der Sowjetunion ist in der osteuropabezogenen Geschichtswissenschaft sicherlich schon länger zu beobachten. Dennoch kann mit Fug und Recht behauptet werden, dass über die UdSSR im Allgemeinen immer noch viel geschrieben wird, deren Subsysteme – kulturell wie territorial und politisch – aber noch über weite Strecken unerforscht geblieben sind. Einem solchen bislang wenig in den Fokus gerückten Feld widmet sich der Osteuropahistoriker Alexander Friedman mit

seiner Studie über die Deutschlandbilder der Weißrussen in den Jahren 1919 bis 1941. Er setzt dabei die Bemühungen der sowjetischen Agitation und Propaganda zur Konstruktion bestimmter Fremdbilder mit den Eigenerfahrungen der Bevölkerung in Beziehung und geht den Intentionen und der Wirkkraft der parteioffiziellen Narrative nach.

Eine gleich zu Beginn erwartete Definition des zentralen „Deutschlandbilder“-Begriffs erschließt sich erst nach und nach (zur Diskussion des Begriffs vgl. JAN PETER BEHRENDT: Das Deutschlandbild als Forschungsgegenstand. Perzeption, Imagination und Veräußerlichung, in: Ingeborg Reichle / Steffen Siegel / Achim Spelten (Hg.): Verwandte Bilder. Die Fragen der Bildwissenschaft. Berlin 2007, S. 131–146). Daher erscheint die in der Einleitung postulierte Zielstellung, nicht nur das propagandistische Deutschlandbild rekonstruieren zu wollen, sondern „die tatsächlichen Vorstellungen der Bevölkerung über Deutschland

zu untersuchen“ (S. 23), zunächst unkonkret. Dennoch kommt der Autor der Forderung von Jan Peter Behrendt, „möglichst viele verschiedenartige ‚Veräußerlichungsfragmente‘ indizienartig zu sammeln und gegeneinander zu diskutieren“ (BEHRENDT: Deutschlandbild, S. 146), um Deutschlandbilder identifizieren zu können, umfassend nach. Er bedauert zwar, dass der ihm zur Verfügung stehende Quellenkorpus begrenzt sei, greift für seine Untersuchung jedoch auf eine bemerkenswerte Bandbreite unterschiedlicher Quellengattungen zurück. Das macht nicht nur die Lektüre lebendig, sondern liefert dem selbst forschenden Leser zudem Anregungen für die Erweiterung eigener Zugänge. So kommen Dokumente aus den Beständen belarussischer Archive, Autobiographien, Zeitzeugenerinnerungen, literarische Werke und Radiosendungen ebenso zur Anwendung wie eine Vielzahl polnisch-, jiddisch-, russisch- und weißrussischsprachiger Zeitungen und nicht zuletzt Schulbücher, Spielfilme und Theater-Programmhefte. Leider äußert sich der Autor jeweils nur knapp zu den gewählten methodisch-theoretischen Zugriffen und Herangehensweisen.

Die Studie offenbart die Ambivalenz der sowjetischen Propaganda-Anstrengungen in Bezug auf das Bild, das von Deutschland und den Deutschen gezeichnet werden sollte. Friedmann kommt zu dem Ergebnis, dass das übergeordnete Kalkül der Verantwortlichen in Moskau nicht ein einheitliches Deutschlandbild zu generieren suchte, sondern den regionalen Besonderheiten Rechnung zu tragen bemüht war und eine spezifische Propaganda über Deutschland in der Belarussischen SSR durchaus erkennbar sei.

Die weißrussische Bevölkerung habe sich mit einem propagandistischen Fremd- bzw. Feindbild konfrontiert gesehen, welches den Wandlungen der deutsch-sowjetischen Beziehungen zu folgen hatte: Von der politischen Annäherung der beiden Staaten nach dem Ersten Weltkrieg und der „Entspannungspolitik“ der Weimarer Zeit, über den Machtantritt der Nationalsozialisten in Deutschland und den deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt bis zum Überfall auf die Sowjetunion 1941. Zu beachten ist, dass die Außenwahrnehmung auch zu dieser Zeit bereits zwei Deutschland kannte: Das Deutschland der Imperialisten und Faschisten und das der deutschen Arbeiterbewe-

gung mit ihren revolutionären Traditionen und Persönlichkeiten.

Als außerpropagandistische Einflussfaktoren macht Friedman die Erfahrungen der weißrussischen Bevölkerung mit den deutschen Besatzern während des Ersten Weltkriegs, die Konfrontation mit der deutschen Sprache, Kultur und Geschichte und die eigene Einstellung gegenüber der Sowjetmacht und ihrer Propaganda aus.

Zusammen mit der Analyse von Agitation und Propaganda bilden diese drei Faktoren die teils chronologische, teils nach Textsorten geordnete Gliederung des Buches. Nach einer Einleitung mit Reflexionen über Gegenstand und Vorgehensweise sowie einem kurzen Überblick über den Forschungsstand widmet sich Teil I der offiziellen Darstellung des Ersten Weltkriegs und der deutschen Besetzung von Teilen des heutigen Weißrusslands. Teil II geht den Leitmotiven verschiedener Printmedien, in Radio, Literatur, Film und Musik nach. Darüber hinaus werden beispielsweise die ideologische Ausbildung in der Roten Armee, die Faschismusforschung in Weißrussland und die weißrussische Geschichtswissenschaft auf ihr Verhältnis zu den Deutschen und auf angebotene Stereotype hin reflektiert. Neben den Massenmedien erörtert der Autor zielgruppenorientierte Deutschlandbilder etwa in der Pionierzeitschrift „Belarusski Pionier“ (dt. Belarussischer Pionier) oder in der Thematisierung der Lage von Frauen im nationalsozialistischen Deutschland durch die Zeitschrift „Rabotnica i kalhasnica“ (dt. Arbeiterin und Kolchosbäuerin).

Der dritte Abschnitt des Buches beleuchtet die Auseinandersetzung mit und die Kontakte zu der deutschen Sprache, Geschichte und Kultur in Belarussland. Das vierte Kapitel nimmt schließlich Selbstbilder in der weißrussischen Gesellschaft in den Blick. Zusammenfassend wird den verschiedenen Milieus in der BSSR eine graduell abgestufte Anfälligkeit für die Meistererzählungen des sowjetischen Agitprop attestiert.

Im zweiten Abschnitt neigt die Untersuchung aufgrund der Quellenauswahl mitunter zu Detailverliebtheit, was schon das Inhaltsverzeichnis, das sich über sieben Seiten erstreckt, verrät. Diese kleinteilige Gliederung trägt aber auch zu einer verdaulichen Portionierung des Buches bei, welches mit wissenschaftlichem Apparat immerhin 429 umfasst und ansonsten ohne Abbildungen und Tabellen auskommt.

Die in der vom Verband der Osteuropahistorikerinnen und -historiker herausgegebenen Reihe „Quellen und Studien zur Geschichte des Östlichen Europa“ erschienene Monographie ist eine lohnenswerte Lektüre für alle, die sich für sowjetische Geschichte im Allgemeinen, die weißrussische im Besonderen oder die deutsch-sowjetischen Beziehungen interessieren. Darüber hinaus

gibt sie Einblick in das Funktionieren sowjetischer Propaganda und deren Erfolg oder Ablehnung vor dem Hintergrund eigener Erfahrungen der Bevölkerung. Das Buch ist gewissenhaft recherchiert und liefert durch seine Vielfalt von Quellenmaterial und Fallstudien über die „Deutschlandbilder“ hinausgehende Erkenntnisse.

Julian Mühlbauer, Gießen

WOLFGANG CURILLA: Der Judenmord in Polen und die deutsche Ordnungspolizei 1939–1945. Paderborn [usw.]: Ferdinand Schöningh, 2011. 1035 S., 23 Abb., 3 Ktn., Tab. ISBN: 978-3-506-77043-1.

Mit Zahlenwerk versucht der Autor seine Schlussfolgerung von der deutschen Ordnungspolizei als dem „entscheidenden Instrument bei der Durchführung des Judenmords“ (S. 898) in Polen zu belegen. In Anknüpfung an den Band „Ordnungspolizei im Baltikum und Weißrussland“ von 2005 wird der Leser mit einer Opferziffer von 3.125.403 für beide Gebiete konfrontiert. Eine wissenschaftliche Monographie im herkömmlichen Sinne liegt nicht vor, denn entgegen der im Titel suggerierten Absicht interessiert sich der Verfasser nicht für die Art und den Grad der Verwicklung der Polizei im NS-Staat in den Holocaust. Auch wenn ein entsprechender Untertitel fehlt, handelt es sich um ein Nachschlagewerk zur strafrechtlichen Verfolgung von Verbrechen deutscher Polizeiverbände auf dem Gebiet Polens in seinen Nachkriegsgrenzen durch bundesdeutsche, österreichische und DDR-Justizorgane. Der Autor verzichtet ebenfalls auf methodische Vorüberlegungen zum zeithistorischen quellenkundlichen Wert von Strafprozessakten. Ziel dieser Studie ist ein tabellarischer *Body Count* sämtlicher von Mitgliedern der Ordnungspolizei in den besetzten polnischen Gebieten ermordeter Juden. Im ersten Teil des Buches wird bei neun Anmerkungen pro Seite das Bemühen des Autors spürbar, den aktuellen Forschungsstand zur deutschen Besatzungspolitik in Polen wiederzugeben. Im Hauptteil wird die Okkupation auf 738 Seiten aus der Sicht verschiedener Einheiten der Ordnungspolizei und geographisch geordnet nach den Verwaltungsgebieten abgehandelt. Gerade in Bezug auf die Gesamtopferzahl ist der Verzicht auf den Distrikt Galizien kaum nachvollziehbar, wo doch gerade für diesen besonders gut erforschten Teil des General-

gouvernements entsprechende Verfahren wegen ihrer immensen Fülle bekannt sind und die Dichte der Beteiligung örtlicher Gendarmerieposten an den Erschießungen überdurchschnittlich hoch war. Im Abschnitt „Quantifizierung“ präsentiert der Verfasser in einer siebenseitigen Tabelle die von ihm ermittelte Zahl der Tötungshandlungen, an denen „Ordnungspolizisten tatsächlich teilgenommen haben“ (S. 835). Im Vergleich zum Band Baltikum und Weißrussland ist im Polen-Band ein Quellenverzeichnis aufgenommen worden. Daraus geht hervor, dass neben den einschlägigen zeitgenössischen Archivbeständen in Deutschland und den Ermittlungsakten west- und ostdeutscher Justizorgane lobenswerterweise auch österreichische Justizakten berücksichtigt werden konnten.

Während sich Curilla sonst ganz auf die umfangreiche Literatur zum Thema verlässt und sich weiterführende Schlussfolgerungen verwehrt (S. 885), geht er bei seiner Bestimmung der Täter und ihrer zivilen Opfer unten den Juden im nationalsozialistisch besetzten Polen eigene Wege und verlässt sich nicht auf Schätzungen von Regierungen oder Holocaust-Forschern. Wie bereits die Einleitung ohne thematisch einschränkende Fragestellungen, bleibt auch dieser innovative Ansatz des Kompendiums wissenschaftlich nur eingeschränkt tragfähig. Es widerspricht der situativen Dynamik des Geschehens am Ort, die Taten von rund 30.000 Ordnungspolizisten so vollständig wie möglich nach dem immer gleichen Schema aufzulisten. Zwar überzeugt der Autor mit bewährter Akribie bei der Rekonstruktion von Aufstellung, Unterstellung, Kommandostruktur und Einsatzgebieten einzelner Polizeiverbände, aber er wäre gut beraten gewesen, beim Grad der Beteiligung bei Prozentzahlen zu bleiben und nicht mit absoluten Opferzahlen zu operieren. So wirkt diese Zahlenstatistik vor allem apodiktisch. Waren deutsche Polizeieinheiten sehr wohl für einen Großteil der Massenerschießungen vor und während der Liquidierung der Ghettos verantwortlich, so hat der Au-

tor verständlicherweise doch Mühe, die Opfer bestimmten Täreinheiten eindeutig zuzuschreiben; so etwa, wenn es um die sogenannten „Aktionen“ im Vorlauf von Deportationen in die Vernichtungslager geht, die Massenmorde in den Vernichtungslagern selbst, an denen neben der Ordnungspolizei eine Vielzahl von anderen Verbänden der SS, der Einsatzgruppen, der Gestapo, einheimischer Hilfspolizei und Polizeiverbände beteiligt waren. Der Autor benennt dieses Problem, versäumt es aber, sich quellenkritisch mit dem Tatort auseinanderzusetzen (etwa im Rahmen einer Fallstudie), sondern belässt es bei dem lapidaren Vorbehalt, keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu wollen (S. 16). Für die Rekonstruktion des Mordens in Dörfern und kleinsten Ansiedlungen ist eine mikroperspektivische Auseinandersetzung mit polnischen Justizakten, die zeitlich nahe am Geschehen sind und tiefe Einblicke in die Rolle der deutschen Polizei erlauben, historisch unabdingbar. Es ist legitim, dass der Verfasser die Ermittlungstätigkeit der im März 1945 gegründeten Hauptkommission zur Erforschung der deutschen Verbrechen in Polen nicht berücksichtigt (diesbezüglich steht die Forschung erst am Anfang); für sein Anliegen, die Opferzahlen in Polen seriös zu quantifizieren wäre ein Studium der nachgeordneten regionalen Behörden aber immerhin grundlegend gewesen. So wurden allein von der Bezirkskommission in Lublin in den Jahren 1963 bis 1991 beinahe 4.000 Verfahren geführt und dabei weit mehr als 20.000 Zeugen befragt, wobei selbstverständlich ein Teil dieser NS-Verfahren auch Verbrechen an nichtjüdischen Residenten betraf. Einen ersten Einblick in den Umfang der Verfahren bietet die hierzulande kaum rezipierte Reihe „Rejestr miejsc i faktów zbrodni popełnionych przez okupanta hitlerowskiego na ziemiach polskich w latach 1939–1945“, in welcher auf Basis des Archivs der Hauptkommission Woiwodschaft für Woiwodschaft Tatorte und Opferzahlen mit Hinweis auf entsprechende Aktensignaturen benannt sind. So nahm etwa das Gendarmen-Bataillon 1 (mot.) laut zeitgenössischen deutschen Dokumenten an 255 Aktionen im gesamten Gebiet des Distrikts Lublin teil. Polnischen Ermittlungen zufolge hat diese Einheit an zahlreichen weiteren Tatorten an Judenerschießungen teilgenommen, die aber im vorliegenden Band nicht dokumentiert werden, ganz zu schweigen

von der Mehrzahl der Verbrechen deutscher Polizisten, die polnische Ermittler keinen konkreten Tätern zuordnen konnten. Dies ist auch ein Grund dafür, warum solche Ermittlungsergebnisse, sofern sie den Akten als Übersetzungen beilagen, nur in seltenen Fällen in die Anklageschriften deutscher und österreichischer Staatsanwälte einfließen. Die dort aufgrund der detaillierten Schilderungen polnischer Dorfvorsteher, Dorfpolizisten, Totengräber etc. genannten Opferzahlen für ihre jüdischen Nachbarn würde eine vom Verfasser zu recht angenommen „Dunkelziffer“ für das gesamte hier betrachtete Gebiet nicht unbeträchtlich aufhellen. Wer etwas zur Rolle der Ordnungspolizei jenseits dieser Zahlen erfahren möchte, zur Natur des Judenmordes unter Beteiligung von Gendarmen, die nicht selten mehrere Jahre mit den Opfern in einem Ort zusammenlebten, ehe sie deren Ghettos liquidierten und sie auf dem Weg zum Deportationsbahnhof, auf dem örtlichen jüdischen Friedhof oder in einem naheliegenden Wald erschossen, wird enttäuscht sein. Der Band liest sich wie eine staatsanwaltschaftliche Aufstellung nicht zu einem, sondern zu allen dem Verfasser bekannten justitiabel gewordenen nationalsozialistischen Gewaltverbrechen der Ordnungspolizei in Polen. Die Stärke des Bandes liegt zweifellos in der Flut an Beweisen für die Verwicklung der Polizei in den systematischen Mordprozess. Zwangsläufig müssen bei dieser Art der dezidierten Täterforschung elementare Aspekte der Gesellschaftsgeschichte der Shoah ausgeblendet bleiben. Für den Fachhistoriker ist der Band nichtsdestoweniger ein äußerst nützliches Hilfsmittel zur Erforschung der Ermordung der Juden im lokalen Kontext: Umfangreiche Orts-, Personen- und Einheitenregister ermöglichen einen schnellen Zugriff. Beim Verzeichnis der Gerichtsentscheidungen hätte man sich die geographische Ordnung nach Tatorten getreu dem Inhaltsverzeichnis gewünscht. Das gesamte Nachschlagewerk ist schließlich eine willkommene Ergänzung des IfZ-Projekts zur Inventarisierung aller Justizverfahren zu NS-Verbrechen, die seit 1945 von Staatsanwaltschaften und Gerichten in West- und Ostdeutschland durchgeführt worden sind und deren Ergebnisse den Forschern in einer Datenbank zur Verfügung gestellt werden.

Frank Grelka, Frankfurt/Oder

STEFAN KARNER / PHILIPP LESIAK / HEINRIHS STRODS (Hrsg.): Österreichische Juden in Lettland. Flucht – Asyl – Internierung. Innsbruck [etc.]: Studienverlag, 2010, 286 S., Abb., Tab. = Veröffentlichungen des Ludwig Boltzmann-Institutes für Kriegsfolgen-Forschung, 16. ISBN: 978-3-7065-4871-7.

Aus Österreich wurden 4.207 Juden nach Riga deportiert. Davon überlebten nur etwa 100 bis 200. Dazu gehört auch Gertrude Schneider, eine der profiliertesten Autorinnen über den Holocaust in Lettland. Der Sammelband behandelt aber nicht diese bei weitem größte Opfergruppe österreichischer Juden in Lettland, sondern beschränkt sich auf die aus Österreich nach Lettland geflohenen Juden. Mit diesem im Titel angegebenen Thema befassen sich nur zwei der Beiträge, und ein weiterer teilweise, während die übrigen sechs Aufsätze den historischen Kontext herstellen und allgemein die Judenverfolgung erörtern, ohne näher auf österreichische Juden in Lettland einzugehen.

ANDREA STRUTZ zitiert in ihrem Beitrag „Aspekte der NS-Verfolgung und der Vertreibung der jüdischen Bevölkerung aus Österreich 1938 bis 1941“ Berichte Überlebender. Mindestens 130.000 von über 200.000 Personen, die in Österreich als Juden galten, flohen bzw. wurden vertrieben, etwa 65.500 fielen der Shoah zum Opfer. Nur rund 5.500 überlebten in Österreich selbst. Strutz erörtert die Hauptfluchtziele Großbritannien, USA, Palästina sowie Shanghai und gibt 400 nach Lettland geflohene österreichische Juden an.

PHILIPP LESIAK und EVITA RUKKE kommen in „Die Flucht österreichischer Juden nach Lettland 1938 bis 1941. Die ‚Konjunktur‘ der Vertreibung“ auf Grund von Akten zu einer Mindestzahl von 312 nach Lettland geflohenen österreichischen Juden. Die Autoren weisen nach, dass mit der Aufnahme der Tätigkeit durch die „Zentralstelle für die jüdische Auswanderung Wien“ unter Adolf Eichmann die Zahl der in Lettland registrierten Flüchtlinge in die Höhe schnellte.

Im Mittelpunkt des Bandes steht PHILIPP LESIAKS Aufsatz „Dem Holocaust entronnen? Erinnerungen österreichischer Juden an die Flucht nach Lettland und ihr weiteres Schicksal“, der auf den Aussagen von sechs Zeitzeugen sowie auf Memoiren, Akten und Dokumenten beruht. In Lettland wurden die Flüchtlinge in die jüdische Gemeinde in Riga integriert, was vor allem deren

Leiter Mordechajs Dubins zu verdanken war. Er intervenierte mehrfach zu Gunsten der Einreise von Juden. In allen Fällen war das erklärte Ziel der Flüchtlinge, in ein Drittland weiter zu emigrieren. Etwa der Hälfte gelang dies. Mit dem Einmarsch der Roten Armee in Lettland 1940 endete die Flucht deutscher Juden dorthin. Dubins wurde nach Sibirien deportiert. Nach dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion ermordeten Deutsche oder ihre Hilfskräfte mindestens 27 der geflohenen österreichischen Juden. Die übrigen zwischen 150 und 180 waren zusammen mit Letten und einheimischen Juden von den Sowjets ab Ende Juni 1941 in Massendeportationen nach Sibirien transportiert worden. Erst 1947 kehrten die 136 Überlebenden nach Österreich zurück.

HEINRIHS STRODS betont in seinem Beitrag „Die Flucht von Juden nach Lettland 1938 bis 1940“, dass das Land mit etwa 3.000 Menschen eine überproportionale Zahl jüdischer Flüchtlinge aufnahm. RITVARIS JANSONS legt die Repressionen sowjetischer Sicherheitsdienste gegen Sicherheitsdienste gegen gesellschaftlich und politisch engagierte Juden in Lettland im Rahmen der auch gegen Letten gerichteten Maßnahmen dar. MARGERS VESTERMANIS, selbst ein Überlebender des Holocaust, beschreibt die nationalsozialistischen Konzentrationslager für Juden in Lettland, vor allem Riga-Kaiserwald. VALTERS NOLLENDORFS zeichnet „Das große Schweigen und Verschweigen: Der Holocaust im (Unter-) Bewusstsein der Exilletter im Westen“ nach. ALEKSANDRS IVANOVVS stellt die lettische Historiografie des Holocaust in Lettland dar. Die sehr abgewogene Beurteilung zeigt u.a. die Kritik am Standardwerk von Andrievs Ezergailis auf.

AIVARS STRANGA beschreibt ausführlich den Holocaust im Baltikum. Aus der Schilderung der ersten Massaker in Kaunas könnte der Eindruck entstehen, als hätten litauische Kräfte überall erst nach dem Eintreffen der Deutschen mit der Ermordung von Juden begonnen. Es gab jedoch auch vorher schon schon antijüdische Ausschreitungen und Tötungen von Juden durch Litauer (siehe WOLFGANG CURILLA: Die deutsche Ordnungspolizei und der Holocaust im Baltikum und in Weißrußland 1941-1944. Paderborn 2006, S. 133). Nicht ganz so eindeutig ist, ob es auch in Lettland noch vor dem Eintreffen der Deutschen solche spontanen Mordaktionen gab (so CURILLA: Ordnungspolizei, S. 909, KLAUS-MICHAEL

MALLMANN (u.a.): Die „Ereignismeldungen UdSSR“ 1941. Darmstadt 2011, S. 79 Anm.6, dagegen KATRIN REICHELT Lettland unter deutscher Besatzung 1941–1944. Berlin 2011, S. 83, 91). Hierauf geht Stranga nicht ein. Er stützt sich für Lettland fast ausschließlich auf lettische Autoren, vor allem auf Ezergailis, und erwähnt z.B. die grundlegende Arbeit von ANGRICK/KLEIN: Die „Endlösung“ in Riga, nicht.

Eine sorgfältigere Durchsicht der Texte, insbesondere desjenigen von Strods, wäre wünschens-

wert gewesen. In zwei Aufsätzen fehlt jeweils einmal das Wort „nicht“, so dass sinnentstellende Fehler auftreten; einige Daten und die Überschrift einer Tabelle sind unzutreffend, und die Verweisung auf ein Diagramm geht ins Leere. Insgesamt handelt es sich trotz der Kritik an Einzelpunkten um ein lesenswertes Buch, zumal die meisten dieser lettischen Historiker, außer Vestermanis, kaum in westlichen Sprachen zu lesen sind.

Wolfgang Curilla, Hamburg

JULIA Z. KANTOR: Pribaltika. Vojna bez pravil (1939–1945). [Krieg ohne Regeln (1939–1945)]. Sankt-Peterburg: Izdat. žurnala „Zvezda“, 2011. 336 S. ISBN: 978-5-7439-0158-6.

LEV F. SOCKOV (sost.): Pribaltika i geopolitika 1935–1945 gg. Rassekrečennye dokumenty Služby vnešnej razvedki Rossijskoj Federacii. [Das Baltikum und die Geopolitik 1935–1945. Freigegebene Dokumente des Auslandsgeheimdienstes der Russischen Föderation]. Moskva: RIPOL Klassik, 2009. 463 S. ISBN: 978-5-386-01536-7.

ANATOLIJ A. SAZONOV: „Sovetskaja okkupacija“ Pribaltiki v archivnych dokumentach. Proekt „Argumenty istiny“. [Die „sowjetische Okkupation“ des Baltikums nach Archivdokumenten. Ein Projekt von „Argumente der Wahrheit“]. Moskva: ISPI RAN, 2009. 359 S., 24 Abb. = Argumenty istiny. ISBN: 978-5-7556-0423-9.

Die Auseinandersetzung mit der sowjetischen Politik im Baltikum ist sowohl in Russland als auch in den baltischen Republiken ein stark politisiertes Thema, das spätestens seit dem Streit um den Tallinner Bronze-Soldaten Konjunktur hat. Dabei sind die meisten Abhandlungen nicht so sehr der wissenschaftlichen Objektivität, sondern eher der Verteidigung der patriotisch ‚richtigen‘ Geschichte verpflichtet. Nur selten lassen sich in der Menge der erschienenen Literatur Studien finden, in denen eine ausgewogene, quellengestützte Sicht dargeboten wird, wie dies z.B. für die 2008 erschienene Monographie von Elena Zubkova „Pribaltika i Kreml' 1940–1953“ und die von litauischen und russischen Historikern herausgegebene zweibändige Quellensammlung „SSSR i Litva v gody Vtoroj mirovoj Vojny“ (Vilnius 2006 und 2012) zutrifft. Auch die drei hier anzuzeigenden

Publikationen versuchen sich auf dem Themenfeld der sowjetisch-baltischen Beziehungen der späten dreißiger und vierziger Jahre.

Bereits mit dem Titel der Studie von Julia Kantor – „Vojna bez pravil“ – wird dem Leser signalisiert, dass nach Ansicht der Autorin die Kriegereignisse im Baltikum eine Besonderheit im unionsweiten Vergleich darstellen: Der NS-Besatzung ging eine rechtlich problematische Inkorporierungspolitik durch die Sowjetunion voraus. Dies prägte die ablehnende Haltung der baltischen Völker gegenüber der Sowjetmacht und führte zu einer, wenn nicht affirmativen, dann doch zwiespältigen Wahrnehmung der deutschen Besatzer.

Die gesellschaftlich-politische Lage in Lettland, Estland und Litauen während des Zweiten Weltkrieges sowie die Frage nach der Interaktion der Besetzten mit den Besatzern sind in der russischen Historiographie bis heute stark umstritten. Vieles, stellt Kantor fest, wird immer noch mythologisiert oder bleibt lückenhaft – ein Mangel, den sie mit ihrer Studie zu beheben versucht. Ihre Abhandlung setzt bereits mit dem Jahr 1939 ein, beleuchtet anschließend den Prozess der Inkorporierung des Baltikums in die UdSSR und befasst sich dann ausführlich mit der Situation in jeder der Republiken unter deutscher Herrschaft. Als Quellenbasis dienen ihr die Bestände verschiedener Archive der Russländischen Föderation und der baltischen Republiken – des Russischen Archivs der Außenpolitik (AVP RF), des Russischen Staatsarchivs der Kriegsmarine (RGA VMF), des Zentralarchivs des FSB (CA FSB RF), des Litauischen Spezialarchivs (LYA), des Archivs der litauischen Emigration der Universität Kaunas (IS-CA), des Lettischen historischen Staatsarchivs (LVVA) sowie des Estnischen Staatsarchivs (ERA) und seiner Filiale (ERAF).

Sorgfältig und wertneutral beschreibt Kantor die sowjetische „Technologie“ bei der Durchführung des „Beitritts“ des Baltikums zur UdSSR – von der Dislozierung sowjetischer Armeekontingente über die Ultimaten des außenpolitischen Apparats Molotovs bis zur Inszenierung der Wahlen und der „erbetenen“ Aufnahme der Republiken in die Sowjetunion. Die Untersuchungsperspektive der Autorin ist dabei – entsprechend der Wahl ihrer Quellen – konsequent auf die höchste Machtebene (d.h. den Kreml) konzentriert. So werden z.B. die Repressionen und Deportationen im Juni 1941, also eine Woche vor Kriegsbeginn, lediglich anhand der Anordnung zur Aussiedlung der sogenannten „schädlichen Elemente“ aus dem Baltikum dokumentiert. Die traumatische Erfahrung der lokalen Bevölkerung bleibt außen vor, auch wenn die Autorin das brutale Vorgehen des Stalin'schen Apparats gegen Esten, Letten und Litauer beschreibt und darin auch die Ursache für deren positive Reaktion auf den Einmarsch der deutschen Truppen am 22. Juni 1941 sieht. In diesem Zusammenhang weist Kantor – die aktuellen Begriffsdiskussionen aufgreifend – auf die Tatsache hin, dass der stalinistische Terror im Unterschied zu seiner Deutung in Litauen als Genozid an der Titularbevölkerung – internationalistisch ausgerichtet und deshalb eben kein Genozid (S. 89) gewesen ist.

In der deutschen Forschung wurden der NS-Besatzungspolitik im Baltikum und dem damit verbundenen Terror der Deutschen gegen die einheimische Bevölkerung einige umfassende Studien gewidmet, so v.a. Christoph Dieckmanns „Deutsche Besatzungspolitik in Litauen 1941–1944“ (2011) und Björn Felders „Lettland im Zweiten Weltkrieg. Zwischen sowjetischen und deutschen Besatzern 1940–1946“ (2009). Auch wenn die Monographie Kantors sich bei weitem nicht so ausführlich wie die beiden genannten Arbeiten damit beschäftigt, kann man ihr das Verdienst, dieses Thema dem Lesepublikum in Russland und den baltischen Republiken nahezubringen, nicht abstreiten. Sie macht deutlich, dass im Fall der deutschen Okkupation des Baltikums nur bedingt von einer „milden Besatzung“ die Rede sein kann: Alle Sphären des politischen und gesellschaftlichen Lebens unterlagen strikten Restriktionen – die Wirtschaftspolitik, das Justizwesen und die Gerichte, die Kultur und die Hochschulbildung. Die Beziehungen zwischen den Re-

präsentanten der Okkupationsmacht und der Bevölkerung wurden durch die NS-Rassenpolitik bestimmt, und die Germanisierungsideologie bestimmte zumindest bis zur Kriegswende im Jahr 1943 auch die Politik des Dritten Reichs gegenüber dem Reichskommissariat „Ostland“. Hier finden auch die Ereignisse Erwähnung, die bis heute ein schmerzhaftes Kapitel für die Geschichts- und Identitätspolitik in den baltischen Republiken darstellen – die Vernichtung der jüdischen Bevölkerung und die Mittäterschaft der lokalen Bevölkerung am Massenmord. Dagegen bleiben leider einige wichtige Aspekte der Besatzungszeit unbeleuchtet – so zum einen der jüdische bewaffnete Widerstand, der vor allem für Litauen von Bedeutung wäre, und zum anderen die Besonderheiten des antinazistischen Widerstands generell. Hier wären neben den sowjetischen Partisanen noch eigenständige, auf nationaler Zugehörigkeit basierende, kommunistische Untergrundbewegungen der einzelnen baltischen Völker sowie – zusätzlich in Litauen – die polnische Armia Krajowa zu erwähnen.

Kantors Buch kann gut als Ergänzung zu der 2008 erschienenen Studie von Elena Zubkova „Pribaltika i Kreml“ gelesen werden. In beiden Fällen ist eine kompakte und wertneutrale Überblicksdarstellung gelungen, die die Forschungsergebnisse der Historiker aus Estland, Lettland und Litauen einbezieht. Wenn man die beiden Studien gleichzeitig liest, wird darüber hinaus leider auch ein enttäuschender Aspekt deutlich. In der drei Jahre später erschienenen Studie von Kantor entdeckt man stellenweise eine starke textuelle Abhängigkeit von Zubkovas Monographie. So stimmen etliche Textpassagen beinahe wörtlich überein: Beispielsweise entsprechen die Ausführungen Kantors auf den Seiten 58, 65 und 69–70 denjenigen Zubkovas auf den Seiten 78, 86 und 92–93.

Die Bewertung der populärwissenschaftlichen Edition von Lev Sockov „Pribaltika i geopolitika“ muss negativ ausfallen. Der Autor, dessen beruflicher Werdegang mit dem sowjetischen Auslandsgeheimdienstes verbunden ist, nimmt für sich in Anspruch, die geopolitische Strategie des Westens in Bezug auf den baltischen Raum zu durchleuchten. Dazu sollen die veröffentlichten Berichte aus dem Archiv des Auslandsgeheimdienstes der Russländischen Föderation – d.h. die von sowjetischen Geheimdienstlern abgefangenen Nachrichten und Memoranden des britischen und amerika-

nischen Botschafters an die Außenministerien in London bzw. Washington – Auskunft geben. Allerdings sind die tatsächlich von Sockov ausgewählten Dokumente für das Verständnis der außenpolitischen Situation der Sowjetunion und ihres Interagierens mit den westlichen Opponenten kaum von Nutzen, da es sich meistens um Berichte der NKVD-Dienststelle in Tallinn an Stalin, Molotov und Vorošilov handelt, wobei man mit Blick auf den Absender und die Adressaten wohl davon ausgehen kann, dass die übermittelten Inhalte geschönt wurden. Einige Berichte des Auslandsgeheimdienstes für das Staatskomitee der Verteidigung der UdSSR über die Situation in Großbritannien und den USA könnten vielleicht für den einen oder anderen Leser von Interesse sein, sie weisen aber keinen thematischen Bezug zum eigentlichen Thema des Buches auf. Zudem ist die Nutzung der hier veröffentlichten Geheimdienstquellen für Historiker problematisch, da sie ohne die unerlässlichen archivalischen Quellenangaben aufgeführt sind.

Der einleitende Text von Sockov stellt eine Ansammlung der in der sowjetischen Historiographie ausgearbeiteten Behauptungen und Wertungen dar, deren Ziel in der Rechtfertigung der Stalin'schen Außenpolitik im Vorfeld des Kriegsausbruchs besteht. Überhaupt passen der Einführungs- und der Quellenteil nur schlecht zusammen. Sockov liegt offenbar sehr daran, die altbackene These von den „weisen“ außenpolitischen Entscheidungen Stalins zu verteidigen: So wird mehr als nur einmal wiederholt, dass die Handlungen der UdSSR dem Baltikum gegenüber „legitim und berechtigt“ gewesen seien (S. 14). Die drei baltischen Republiken erscheinen lediglich als Objekte des „berechtigten“ imperialen Interesses Moskaus. Irritierend und irreführend ist auch die Annahme, dass die Anerkennung der sowjetischen Grenzen von 1941 seitens der Alliierten eine „Kompensation für die verspätete Eröffnung der zweiten Frontlinie“ gewesen sei (S. 15). Zu den längst revidierten, hier allerdings wieder aufgelegten Mythen der sowjetischen Geschichtsschreibung gehört auch die These, durch die Inkorporierung der baltischen Republiken in die UdSSR sei die sowjetische „Grenze weit nach Westen“ verschoben und somit wichtige Zeit für die Kriegsvorbereitung gegen das Deutsche Reich gewonnen worden (S. 11); auch hätten die Wahlen im Jahr 1940 auf demokratischer Grundlage zu ei-

nem „überzeugenden Erfolg der linken Kräfte“ und zur legitimen Herausbildung eines sowjetischen Machtapparates in den baltischen Republiken geführt (S. 28).

Ähnlich polemisierend und politisierend ist die Quellenedition von A. Sazonov „Sovetskaja okkupacija“. Pribaltiki v archivnykh dokumentach. Proekt „Argumenty istiny“ angelegt. Die Studie ist am Institut für sozialpolitische Geschichte Russlands der Russischen Akademie der Wissenschaften entstanden und soll sich, so der Herausgeber, an Geschichtsstudenten, Historiker und ein breites Lesepublikum richten. Dabei setzt sich Sazonov das Ziel zu widerlegen, dass auf die sowjetische Politik im Baltikum der Begriff der Okkupation angewendet werden könne. In der Einführung greift der Autor sowohl die Forschung in den baltischen Staaten und im „Westen“ als auch die der „liberalisierenden“ russischen Historiker an – seiner Meinung nach stellen sie allesamt Bestrebungen von „Feinden der UdSSR“ (sic!) dar, die „historische Wahrheit“ zu falsifizieren.

Die Auswahl der Dokumente erfolgte offenkundig in der Absicht, das Vertrauen der Leser in die Innen- und Außenpolitik Russlands zu stärken und den Gedanken des „Patriotismus und der Heimmattreue des russischen Volkes“ zu festigen. So versucht Sazonov, die Legitimität der Handlungen der Sowjetmacht sowie die Akzeptanz der sowjetischen Herrschaft bei der Bevölkerung des Baltikums durch Berichte der sowjetischen Regierungsorgane (Sovet Narodnykh Komissarov, Sovet Ministrov SSSR) und durch Mitteilungen der ZK-Chefs von Estland, Lettland und Litauen an den Kreml' zu belegen – ein Verfahren, das ziemlich zweifelhaft erscheint, ist doch die Wahrnehmung des Vorgehens der Sowjetmacht durch die einheimische Bevölkerung als Okkupation sicherlich nicht in dieser Art von Quellen anzutreffen, und die Legitimität hängt außerdem von den international festgelegten Rechtsnormen ab. Dabei wird selbst in der russischen historischen Forschung die sowjetische Politik gegenüber dem Baltikum in den Jahren 1939–1940 als völkerrechtswidrig bewertet. In Sazonovs Edition finden sich allerdings so idyllische Motive wie die Behauptung, die UdSSR habe sich um „freundliche, gutnachbarschaftliche Beziehungen“ zu den baltischen Staaten bemüht (S. 34), und die These, dass die Eingliederung der baltischen Staaten in die Einflusszone der Sowjetunion für beide Seiten ge-

winnbringend gewesen sei. Die absolute Unfähigkeit Sazonovs zur kritischen Quellenreflexion wird bei dem Versuch des Autors offenkundig, unter anderem auf der Grundlage der Berichterstattung in der sowjetischen Zeitung „Izvestija“ zu belegen, dass „die Werktätigen“ der baltischen Staaten selbst die sozialistische Revolution herbeigeführt hätten.

Es ist geradezu überflüssig zu erwähnen, dass in Sazonovs Werk weder die Deportationen noch weitere Elemente des stalinistischen Terrors erwähnt werden, und auch der antisowjetische Widerstand wird verschwiegen. Die gesamte Dokumentensammlung zur NS-Besatzung zeichnet sich

durch das Fehlen für den Historiker verwendbarer Quellenangaben aus. Somit können die hier abgedruckten Dokumente keinesfalls als Quellen empfohlen werden – nicht nur wegen deren zweifelhafter Provenienz, sondern auch wegen offensichtlicher Unstimmigkeiten in verschiedenen Texten der Quellen. Als Fazit bleibt festzuhalten, dass die beiden „Quelleneditionen“ von Sockov und Sazonov, vor allem aber die dazugehörigen Kommentare, höchstens als Belege für die Positionen von Russlands nationalkonservativem Lager in der politisierten Auseinandersetzung mit der baltischen Frage dienen können.

Ekaterina Makhotina, München

THEKLA KLEINDIENST: Die Entwicklung der bundesdeutschen Osteuropaforschung im Spannungsfeld zwischen Wissenschaft und Politik. Marburg/Lahn: Verlag Herder-Institut, 2009. IX, 434 S., Abb., Tab., Graph. = Materialien und Studien zur Ostmitteleuropa-Forschung, 22. ISBN: 978-3-87969-358-0.

Eines der wesentlichen Merkmale (nicht nur) der deutschen wissenschaftlichen Erforschung Ost-(mittel-)europas ist aus historischer Sicht ihre Nähe zur Politik bzw. politischen Praxis. Eine geschichtliche Untersuchung der multidisziplinären deutschen Osteuropawissenschaften bliebe daher ohne Berücksichtigung ihrer Beziehung zu den jeweiligen politischen Machtkonstellationen unvollständig. Für die Zeit von 1945 bis Anfang des neuen Jahrtausends liegt mit Thekla Kleindiensts Studie nunmehr ein erster Teilüberblick über das komplexe Verhältnis der bundesdeutschen Osteuropaforschung zur Politik vor. Entstanden am Rostocker Lehrstuhl für vergleichende Regierungslehre, widmet sich die Dissertation der außeruniversitären Osteuropaforschung auf der Grundlage der jeweiligen wissenschaftlichen Zielsetzungen und politischen Anforderungen im Zeichen des Kalten Krieges, der Entspannungs- bzw. Ostpolitik der sozial-liberalen Koalition, der Auflösung des Ostblocks Anfang der 1990er Jahre und der darauffolgenden Neuorientierung von Wissenschaft und Politik. Ein abschließendes Kapitel problematisiert die Beziehung der deutschen Osteuropaforschung zur Politikberatung. Im Ergebnis gelangt Thekla Kleindienst zu dem Schluss, dass die Rückwirkung politischer Entwicklungen auf die Osteuropafor-

schung auch für die Zeit nach 1945 charakteristisch blieb.

Für ihre Untersuchung wählt Thekla Kleindienst den institutionellen Zugang und erörtert ausgewählte Einrichtungen der außeruniversitären Osteuropaforschung (Herder-Institut, Südost-Institut, Osteuropa-Institut, Arbeitsgemeinschaft für Osteuropaforschung, Institut für Ostrecht, Collegium Carolinum und Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien) vor dem Hintergrund ihrer Beziehungen zur Politik. Gerade bei der außeruniversitären Forschung, so die Verfasserin, entstünden aufgrund ihrer Finanzierung durch Bund und Länder exklusive Verbindungen zwischen Wissenschaft, Öffentlichkeit und Politik. Es ist daher konsequent, wenn sie die Zweiseitigkeit aus politischen Forderungen einerseits und dem Anspruch der beteiligten Wissenschaftler an sich selbst bzw. gegenüber ihren Fachkollegen andererseits als zentralen Rahmen ihrer Arbeit betrachtet. Thekla Kleindienst möchte jedoch nicht nur die Auswirkungen der (inter)nationalen politischen Ereignisse auf die Osteuropaforschung zeigen, sondern auch die Entwicklungsphasen der ausgewählten Forschungsinstitute einander gegenüberstellen. Dabei interessiert sie sich nicht nur allgemein für das Verhältnis zwischen Politik und Osteuropaforschung unter dem Einfluss von Außen- und Innenpolitik, sondern auch für die Gründe der sich nach ihrer Meinung stets wiederholenden Verständigungsschwierigkeiten zwischen den beiden Beteiligten.

Ungeachtet aller politischen Interdependenzen ging die Initiative für die Wiederbegründung der Osteuropaforschung nach 1945 von wissenschaftlicher Seite aus, wobei sich sehr schnell die Frage

nach ihrem Verhältnis zur Politik stellte. Thekla Kleindienst sieht in der politischen Dienstbarmachung der Osteuropaforschung vor 1945, insbesondere während des Zweiten Weltkrieges, das Erbe, das die Gründung der westdeutschen Osteuropaforschung aus heutiger Sicht geprägt habe. Nicht zuletzt deshalb sei man bei der Reorganisation von dem Ziel ausgegangen, eine Popularisierung der Forschungsergebnisse als Aufgabe wissenschaftlicher Tätigkeit anzuerkennen, deren Politisierung hingegen gänzlich zu vermeiden. Gleichwohl empfand man das Bedürfnis, die Politik etwa in der Vertriebenenfrage oder hinsichtlich des Problems der verlorenen Ostgebiete zu unterstützen. Es galt daher von Anfang an, einen Ausgleich zwischen wissenschaftlicher Objektivität und guten Beziehungen zur Politik herzustellen.

Unter diesen Voraussetzungen entstanden zahlreiche Forschungseinrichtungen, die Thekla Kleindienst vor dem Hintergrund der politischen Geschichte nach Forschungszielen, Personalien, rechtlicher Verfassung und Beziehungen zu den sie fördernden Behörden untersucht. Waren anfänglich die landeskundlichen Interessen prägend, trat ab Mitte der fünfziger Jahre die weitgefaste Beschäftigung mit dem Thema Sowjetologie hinzu, die im 1961 gegründeten „Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien“ ihre eigene Wirkungsstätte fand und sich ausdrücklich als Zweckforschung zur Politikberatung verstand. Sie leitete zugleich eine Entwicklung ein, die im Verlaufe der sechziger und siebziger Jahre die Prävalenz der historischen Disziplin innerhalb der Osteuropaforschung zugunsten sozialwissenschaftlicher Fächer ablöste. Besondere Aufmerksamkeit widmet Thekla Kleindienst dem Gutachten des Bundesrechnungshofes zur „Lage der bundesgeförderten Osteuropa-Forschung“ von 1974. Nicht ohne Grund nennt sie es das „wohl einschneidendste und folgenreichste Dokument“ nach der Gründungsphase der westdeutschen Osteuropaforschung, ging es doch immerhin auch um die Neustrukturierung der Institutionenlandschaft, wobei die Verantwortung hierfür von der Sphäre des Politischen auf die Ebene des Fiskalischen verlagert wurde. Die Empfehlungen des Gutachtens betrafen alle an der Osteuropaforschung beteiligten Institutionen. Diese werden von der Verfasserin einander detailliert gegenübergestellt. 22 Jahre später hatte der Bundesrechnungshof die deutsche Osteuropaforschung noch einmal zu begutachten.

Zu den dadurch wiederum veranlassten finanziellen und institutionellen Sorgen trat nunmehr aber auch eine Sinnkrise der Osteuropaforschung selbst hinzu, die auch die Frage nach dem Verhältnis zwischen Wissenschaft und Politikberatung unter völlig anderen Vorzeichen erneut aufwarf.

Die vorstehend nur angedeutete Komplexität des von Thekla Kleindienst gewählten Themas bedingt Stärken wie Schwächen der Studie. Sehr gut ermöglicht sie nicht nur Einblicke in die wichtigen persönlichen Verbindungen zwischen Osteuropaforschung und Politik bzw. politischem Beamtenum, sondern auch in die unterschiedlichen organisatorischen, inhaltlichen und politischen Vorstellungen und Konzepte der Beteiligten. Dadurch gelingt es der Verfasserin, sowohl den Spannungsreichtum im Verhältnis zwischen Osteuropaforschung und Politik als auch den Einfluss politischer Ereignisse auf die Förderung der ostwissenschaftlichen Forschung in grundsätzlicher Hinsicht nachzuweisen. Dass dabei viele interessante, mit dem Thema der Studie in Zusammenhang stehende Einzelaspekte leider nur partiell erörtert bzw. angedeutet werden können, ist angesichts des (wohl zu groß bemessenen) zeitlichen Rahmens unvermeidlich. Die Verfasserin hat sich daher nach eigenem Bekunden von vornherein auf „Kernpunkte der Entfaltung der Ost(europa)forschung im Kontext politischer Entwicklungen“ beschränken müssen. Auch die Betrachtung der einzelnen, konzeptionell sehr vielfältigen Forschungsinstitutionen lässt viele Fragen unbeantwortet, zumal da strukturelle und formale Aspekte dominieren. So ist es letztlich ohne Erkenntniswert, wenn bspw. die Mitgliederversammlung der zum Teil als eingetragene Vereine organisierten Institute als Scharnier zwischen Wissenschaft und Ministerialbürokratie charakterisiert wird, aber ungeklärt bleibt, wer satzungsgemäß Mitglied werden konnte. Demgegenüber wäre es auch für Thekla Kleindiensts Fragestellung von Belang gewesen zu erkunden, inwieweit sich die politischen Vorgaben in den Erträgen der ostwissenschaftlichen Forschungen widerspiegeln. Zwar nimmt die Verfasserin Periodika und ausgewählte Reihen der Forschungseinrichtungen in den Blick, beschränkt sich dabei jedoch meist auf insgesamt eher oberflächliche Analysen. Dennoch eröffnet die vorliegende Studie den Weg zu weiteren, notwendigen Detailuntersuchungen zur jüngeren Geschichte der deutschen Osteuropaforschung.

Viktor Nerlich, Berlin

- Außerdem wurden in recensio.net Besprechungen in rein elektronischer Form als „jgo.e-reviews“ 2013,4 zu folgenden Büchern veröffentlicht:
- ISA BLUMI: Reinstating the Ottomans. Alternative Balkan Modernities, 1800–1912. (Michael Portmann)
- GERHARD DOLIESEN: Polen unter kommunistischer Diktatur 1944–1956. Mit Vergleichen zur DDR. (Christian Pletzing)
- SANDRA EVANS: Sowjetisch wohnen. Eine Literatur- und Kulturgeschichte der Kommunalka. (Katja Bruisch)
- GILLES FAVAREL-GARRIGUES: Policing Economic Crime in Russia. From Soviet Planned Economy to Privatisation / Transl. By Roger Leverdier. (Stephan Merl)
- JAN FOITZIK: Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 1944–1954. Dokumente / Hrsg. und eingeleitet von Jan Foitzik. (Felicitas Söhner)
- JACEK FRIEDRICH: Neue Stadt in altem Gewand. Der Wiederaufbau Danzigs 1945–1960 / Aus dem Polnischen von Heidemarie Petersen. (Hans-Christian Dahlmann)
- ANNA MARIA GRÜNFELDER: Arbeitseinsatz für die Neuordnung Europas. Zivil- und ZwangsarbeiterInnen aus Jugoslawien in der „Ostmark“. 1938/41–1945. (Peter Ruggenthaler)
- DENNIS HORMUTH: Livonia est omnis divisa in partes tres. Studien zum mental mapping der livländischen Chronistik in der Frühen Neuzeit (1558–1721). (Antje Thumser)
- ANDREAS JASPER: Zweierlei Weltkriege? Kriegserfahrungen deutscher Soldaten in Ost und West 1939–1945. (Ralph Schattkowsky)
- KARL KASER: Balkan und Naher Osten. Einführung in eine gemeinsame Geschichte. (Zaur Gasimov)
- ANNA KRYLOVA: Soviet Women in Combat. A History of Violence on the Eastern Front. (Matthias Uhl)
- PAOLA MESSANA: Soviet Communal Living. An Oral History of the Kommunalka. (Katja Bruisch)
- PLAMEN MITEV, IVAN PARVEV, MARIA BARAMOVA: Empires and Peninsulas. South-eastern Europe between Karlowitz and the Peace of Adrianople, 1699–1829 / Edited by Plamen Mitev, Ivan Parvev, Maria Baramova and Vania Racheva. (Michael Portmann)
- KAROL MODZELEWSKI: Das barbarische Europa. Zur sozialen Ordnung von Germanen und Slawen im frühen Mittelalter. (Maike Sach)
- OL’GA JU. NIKONOVA: Vospitanie patriotov. Osoaviachim i voennaja podgotovka naselenija v ural’skoj provincii (1927–1941 gg.). (Peter Kaiser)
- LAURENȚIU RĂDVAN: At Europe’s Borders. Medieval Towns in the Romanian Principalities / Translated by Valentin Cîrdei. (Krista E. Zach)
- DONALD J. RALEIGH: Soviet Baby Boomers. An Oral History of Russia’s Cold War Generation. (Alexandra Oberländer)
- MIROSLAW SIKORA: Niszczyć, by tworzyć. Germanizacja Żywiecczyny przez narodowosocjalistyczne Niemcy 1939–1944/45. (Frank Grelka)
- LUDWIG STEINDORFF: Religion und Integration im Moskauer Russland. Konzepte und Praktiken, Potentiale und Grenzen. 14.–17. Jahrhundert / Hrsg. von Ludwig Steindorff. (Nada Boškowska)
- INGRID STÖHR: Zweisprachigkeit in Böhmen. Deutsche Volksschulen und Gymnasien im Prag der Kafka-Zeit. (Ines Koeltzsch)
- MATTHIAS THUMSER: Geschichtsschreibung im mittelalterlichen Livland. Hrsg. von Matthias Thumser. (Dennis Hormuth)
- FRANZISKA TORMA: Turkestan-Expeditionen. Zur Kulturgeschichte deutscher Forschungsreisen nach Mittelasien (1890–1930). (Hiroaki Kuro-miya)
- MATTHIAS WEBER, BURKHARD OLSCHOWSKY, IVAN A. PETRANSKÝ: Erinnerungsorte in Ostmitteleuropa. Erfahrungen der Vergangenheit und Perspektiven / Hrsg. von Matthias Weber, Burkhard Olschowsky, Ivan A. Petranský, Attila Pók und Andrzej Przewoźnik †. (Ralph Schattkowsky)
- CHRISTIAN WESTERHOFF: Zwangsarbeit im Ersten Weltkrieg. Deutsche Arbeitskräftepolitik im besetzten Polen und Litauen 1914–1918. (Georg Wurzer)