

John H. Arnold, Matthew Hilton, Jan Rüger,
History after Hobsbawm. Writing the Past for the
Twenty-First Century, Oxford (Oxford University
Press) 2017, X-352 p., 27 pl., 2 maps, 1 tabl., ISBN
978-0-19-876878-4, GBP 75,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Jesus Casquete, Bilbao

Looking back, Eric Hobsbawm in 2008 summarized the general lines of his intellectual project in the following way: »I'm basically a curious or problem-oriented historian who tries to bring fresh perspectives to bear on old discussions by posing new questions and opening up new ways«¹. Although his large and influential body of work never gave rise to anything like a »Hobsbawmism«, to a circle or school around him, his influence has been felt by historians since his writings were first published in the 1960s.

In 2014, a year and a half after Hobsbawm passed away, a conference-homage took place at the University of London, and most of the work published in »History after Hobsbawm« proceeds from this event. The contributions to the volume cover a broad thematic spectrum and a range of time periods. For Hobsbawm the historian (and communist), the practice of history was much more than a recreation of the past; it was a question of commitment to the »now«, to the »how we got here« and of contributing to the question of »where we go next«. All historiographical practice (as Hobsbawm's work essentially is) must be critical and concern the past, but also the present and the future. It is on this basis that the volume's editors have required of their contributors that they tackle the matter of what being a historian *should* mean in their particular fields of study.

Crucial in these contributions are the methodological perspective, the questions dealt with and the specific objects of analysis. But also important is a matter of great importance to the work of historians as intellectuals and citizens who participate in the public sphere of their society: the role that historians must play in understanding our contemporary societies. This matter also brings with it a responsibility, which is to actively refute misrepresentations of the past. Therefore, historians *must* think about the implications of their work within the social and political framework that reads and processes their contributions.

The texts included in the book are structured around the themes that most interested Hobsbawm. These are panoramic views of some recent historiographical themes by historians who have a high reputation in their respective areas of expertise, illustrated, for the most part, with primary research. The editors group contributions into three major blocks: the history of nations and empires; the history of economies; and the history of popular



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ Richard J. Evans, Eric Hobsbawm. A Life in History, Oxford 2019, p. 658.

politics (the »history from below« promoted by the group of historians of the Communist Party of Great Britain that Hobsbawm belonged to). All the chapters invite us to understand the past within the present.

The volume's main goal is to discuss the historian's job and offer guidance to its practitioners in the 21st century, and it certainly achieves this. Its pages feature matters that are vital to historiographical practice in the social, political and cultural circumstances of the new century, discussed by researchers who have made substantial contributions to their specific fields of study. However, it is also an express aim of the book to undertake the task of opening perspectives and posing new questions, based on Hobsbawm. Here the volume presents some gaps. Some contributions purposely deal with Hobsbawm's work (this is the case with John Breuilly's chapter analysing nationalism in Hobsbawm) or the political nature of the historian's job in Hobsbawm (given the attention of Geoff Eley in the chapter that closes the book as its »Conclusion«).

Most of the texts undertake a dialogue with Hobsbawm, whether with his four »Age« volumes², or with his contributions regarding popular protest or the invention of tradition, taking up these matters in order to add nuance to, refute, expand on or demonstrate the insufficiencies of Hobsbawmian interpretations in the new sociohistorical circumstances of our days. Matters of gender (the subject of a number of the book's chapters, by Catherine Hall and by Sonya O. Rose and Sean Brady) and the environment (by Paul Warde) are two examples. However, there are also contributions (most clearly those by Renaud Morieux and Bill Schwarz) which hardly touch on dialogue with the British historian; their chapters seem to be written despite Hobsbawm and could fit into a debate about new historiographical perspectives, but not into a work that was designed as homage to the great historian.

All the book's authors, without exception, are British historians or work at British universities. The Britain-centred perspective of a work based on the legacy of a historian such as Hobsbawm, with his concern for the global, seems excessively narrow. The editors have missed the opportunity to bring together historians from other latitudes, such as Brazil or India, countries where Hobsbawm had great influence, for example in Subaltern Studies and with his contributions on the marginalized, oppressed and forgotten, in short, on those »below«. Incidentally, the book has no index of authors, a lack that is incomprehensible in a collective volume of these characteristics.

The surname Hobsbawm has its origin in an administrative deformation of the original Obstbaum, or »fruit tree«. The book edited by Arnold, Hilton and Rüger is outstanding testimony to the



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

² Eric John Hobsbawm, *The Age of Revolution. 1789–1848*, Cleveland 1962 (*The World Histories of Civilization*); id., *The Age of Capital. 1848–1875*, New York 1975 (*History of civilization*); id.; *The Age of Empire. 1875–1914*, London 1987; id. *The Age of Extremes. A History of the World, 1914–1991*, New York 1994.

inspiration of this great British historian's legacy in recent decades,
an inspiration that is still at work today on new generations of
historians.

19./20. Jahrhundert – Histoire
contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66570](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66570)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Matthias Bauer, Die transnationale Zusammenarbeit sozialistischer Parteien in der Zwischenkriegszeit. Eine Analyse der außenpolitischen Kooperations- und Vernetzungsprozesse am Beispiel von SPD, SFIO und Labour Party, Düsseldorf (Droste) 2018, 458 S. (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 176. Parlamente in Europa, 6), ISBN 978-3-7700-5339-1, EUR 49,80.

rezensiert von | compte rendu rédigé par

Christian E. Roques, Reims

Tiré d'une thèse d'histoire défendue en 2013 à l'université d'Augsbourg, le livre de Matthias Bauer revient sur la coopération internationale entre les trois principaux partis sociaux-démocrates d'Europe occidentale (la SFIO française, le SPD allemand et le Labour britannique) pendant la période de l'entre-deux-guerres. Dans cette optique, l'étude de Bauer articule deux problématiques complémentaires mais pas totalement coextensives:

La première, la plus générale, interroge la tension qui existe pour les trois partis étudiés entre leur intégration progressive dans les systèmes politiques nationaux respectifs (en devenant des partis de gouvernement qui participent activement à la «modernisation de la politique extérieure») et leur revendication à faire partie du mouvement ouvrier international, qui transcende les frontières nationales et structure leur coopération internationale.

Et c'est sur ce deuxième champ, plus réduit, que porte ensuite la deuxième problématique: Bauer souhaite de «réviser dans ses grandes parties» le jugement essentiellement négatif porté jusqu'ici par l'historiographie traditionnelle (Rolf Steininger, Eberhard Kopp ou Werner Kowalski) sur l'action de l'Internationale ouvrière socialiste.

Pour répondre aux deux problématiques ainsi croisées, Bauer adopte une approche qu'il définit comme «transnationale». Celle-ci consiste à élargir la focale de la recherche au-delà de la seule structure institutionnelle des différentes Internationales, pour prendre en compte également les relations de coopération bilatérale entre les trois partis, ainsi que les relations privées entre certaines personnalités politiques de premier plan un groupe spécifique dans l'élite des trois partis que Bauer résume, pour l'essentiel, au trio Rudolf Breitscheid - Ramsay MacDonald - Léon Blum et leurs respectifs. Au-delà et en-deçà du niveau étatique, l'approche «transnationale» essaye d'identifier les forums et les réseaux qui alimentent un échange régulier entre les trois partis: »Dans la mesure où l'État national comme unité d'analyse est augmenté d'une perspective transnationale, on peut espérer dépasser la vision tubulaire nationale et parvenir à une contextualisation plus générale« (p. 25).

Dès lors, Bauer propose une démarche en trois parties: deux parties chronologiques qui s'articulent autour de l'année 1923 (date de fondation de l'Internationale ouvrière socialiste) et une troi-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

sième partie d'analyse structurelle identifiant les instances pertinentes de la coopération transnationale entre les partis.

Étant donné qu'il est impossible de s'intéresser aux relations entre les trois principaux partis socialistes dans l'entre-deux-guerres sans évoquer la rupture de l'idéal internationaliste que marqua le début du premier conflit mondial et l'adhésion des partis socialistes aux différentes formes d'embrigadement national (union sacrée, *Burgfrieden*), la première partie remonte jusqu'en 1889 à la création de la Deuxième Internationale et retrace en détail les débats en son sein à la veille de la Première Guerre mondiale. Mais comme l'explique l'auteur lui-même, tout ceci n'est que »préhistoire«, et son étude commence véritablement avec l'immédiat après-guerre, notamment, la conférence de Berne en février 1919, où les trois partis essaient de renouer les liens. S'appuyant à la fois sur l'historiographie existante et sur des sources primaires anglaises, allemandes et françaises, Bauer retrace avec minutie les débats qui se structurent dans la tension entre reconstruction et recherche de coupables, et met en évidence le rôle prépondérant joué par le Labour dans ce dialogue triangulaire.

Mais le cœur du livre est constitué par la longue deuxième partie, qui se penche sur la contribution des trois partis socialistes aux grandes crises et aux principaux traités après 1923, à savoir l'occupation de la Ruhr, les accords de Locarno et les débats autour des questions de »sécurité collective«, c'est-à-dire essentiellement du réarmement allemand. Une dernière sous-partie s'intéresse enfin à la »décomposition de l'ère d'entente« à partir de 1930 et offre, dans un ultime »épilogue« quelques perspectives sur l'héritage de cette coopération après 1945.

Grâce à un travail d'archive précis et impressionnant par son ampleur, Bauer réussit à reconstruire de manière subtile et détaillée les dialogues et contacts transnationaux qu'entretiennent les trois partis dans cette deuxième moitié des années 1920. Il montre avec nuance, la manière dont le SPD et la SFIO interviennent pour favoriser le dialogue franco-allemand pendant l'occupation de la Ruhr, ainsi que les réseaux qui se mobilisent pour le rapprochement européen aboutissant aux accords de Locarno.

Mais à bout du compte, il n'est pas évident que le livre remplisse totalement sa revendication de réviser en profondeur notre connaissance du travail de l'Internationale ouvrière socialiste. Ainsi, Bauer essaie de souligner l'importante contribution des réseaux socialistes aux accords de Locarno, mais relève en même temps que les réseaux sur lesquels peuvent s'appuyer les principaux acteurs du futur traité ne sont pas exclusivement socialistes. La question de la transnationalisation des échanges franco-germano-britanniques met en jeu des réseaux bien plus vastes que ceux de l'Internationale ouvrière socialiste. Bauer montre donc que réduire les accords de Locarno à la rencontre entre Stresemann et Briand est un raccourci grossier, mais nullement fautif.

Et dans le même ordre d'idées, Bauer affirme qu'il est simplificateur de dire que l'Internationale a simplement repris les schémas de la politique libérale de Woodrow Wilson. Mais il peine à montrer en quoi il y aurait eu une politique étrangère spécifiquement socialiste. Sa démonstration, qui vise à montrer que le trio socialiste se transforme de partis d'opposition en partis de gouvernement res-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ponsables et réalistes, tendrait à expliquer plus qu'à infirmer l'idée d'une reprise de l'idéal libéral wilsonien.

En refermant cet ouvrage souvent passionnant, il n'est pas évident qu'il remette fondamentalement en cause l'appréciation classique du travail de l'Internationale: cette dernière continue d'apparaître comme un acteur faible qui ne survivra pas aux turbulences des années 1930, car, comme Bauer le relève lui-même, dès l'instant où les interlocuteurs dans les ministères et les gouvernements disparaissent, »l'Internationale, quasiment impuissante, dût voir disparaître« la configuration diplomatique qu'elle avait aidé à construire.»

Dans le même ordre d'idées, concernant la question de la »double loyauté« (envers l'État et envers le parti, c'est-à-dire envers l'Internationale) que les meneurs socialistes auraient développée dans l'entre-deux-guerres, l'analyse de l'auteur semble montrer qu'en cas de contradiction entre les deux, ce fut généralement la loyauté nationale qui l'emporta. C'est du moins ce que suggère l'exemple du socialiste britannique Ramsay MacDonald, qui de médiateur transnational essentiel, notamment dans l'immédiat après-guerre, se transforme en Premier ministre anglais plutôt conformiste à la fin des années 1920.

Pour autant, l'intérêt d'une telle lecture est évident pour tout chercheur s'intéressant à la configuration politique et à l'histoire diplomatique de l'entre-deux-guerres. On ne peut qu'admirer la minutie du travail de Matthias Bauer et, dans un contexte scientifique où l'histoire comparée et transnationale a le vent en poupe mais manque encore d'études empiriques solidement appuyées sur des archives, son livre offre une multitude de faits et d'analyses qui en font un solide ouvrage de référence.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Riccardo Bavaj, Martina Steber (Hg.),
Zivilisatorische Verortungen. Der »Westen« an der
Jahrhundertwende (1880–1930), Berlin, Boston (De
Gruyter) 2018, 162 S. (Zeitgeschichte im Gespräch,
26), ISBN 978-3-11-052678-3, EUR 16,95.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Michael Geyer, Chicago

If it were only as easy as the front page image suggests. It shows Britannia lightly dressed, empire-style, with a Greek helmet, holding a billowing white flag inscribed with »Civilization«. Two armed soldiers at her side protect a manly colonialist positioned behind her; they face a jumbled mass of African limbs, armed with spears. Out of this mass arises a leader on a ferocious white horse holding up a small, dark banner inscribed with »Barbarism«. The image is from the humor magazine »Puck« and articulates a mindset. Ten authors and the two editors of this volume set out to explore the uses of this white-clad »civilization«. They view it as similar in position and structure, but dissimilar in function to the concept of »The West«, which they present as one of the most important political terms of the twentieth century.

In his concluding commentary, Christian Geulen suggests, however, that while this may have been true of »The West« in some places at some times, unfortunately it was not the case at the turn of the twentieth century, the »space/time« that the volume considers. Geulen's commentary spins off the ad-campaign of the (Reemtsma/Imperial Tobacco) cigarette brand »West«, which shows the puffs of smoke that provide exquisite pleasure but might also give you cancer. The simile fits, because the cigarette brand was an outstanding imperial venture, conquering Russia, Eastern Europe and the former GDR, in unison with the collapse of Soviet hegemony over »The East«. Indeed, you couldn't find a better index for the progress of »The West« than the progression of »West«, the cigarette brand.

While it may not have been entirely the editors' intention, the essays result in the consistent finding that »The West«, as a mobile signifier, is not universally applicable, a conclusion I take as an indication of the authors' scholarly honesty. The editors, Riccardo Bavaj and Martina Steber, would like to think of »The West« as a foundational term of (Western) political language emerging in the aftermath of the Congress of Vienna (1814/1815). They agree that the term received a universalist make-over in the first era of globalization, when it came to connote development and progress. But they also recognize that the term remained spatially and temporally in motion, a puff of smoke. Its common denominator, we gather, was a mobile semantics of progress, to which we might want to add that the term was used more prominently and programmatically by those who aspired to progress rather than by those who had it.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

This was most prominently the case with the British and French empires, which were seen as and considered themselves to be the quintessence of progress, though for this purpose it largely sufficed for them to be thought of as British and French, rather than »The West«. Christian Methfessel shows that the British at the turn to the twentieth century saw themselves as the mirror of universal progress, if an increasingly disturbed one. Where Alastair Bonnett and Christopher GoGwilt view »The West« as an imperial concept, Methfessel discovers that in regard to Europe, newspapers used »The East« to denote autocracy and backwardness. The fact that Germany was made into the paragon of »The East« suggests a turning point, but it remains unclear what this turning might have entailed.

By contrast, Jakob Lehne's intervention sees 1899 as a turning point in »civilizational rhetoric«, highlighting the link between war – the Spanish-American War, the Boer War, the Boxer rebellion – and the (critique of) civilizational progress. He believes this critique led to the (re-)discovery of multiple civilizations, an imperial »historicism« about which one would like to know more. Peter Hoeres, discussing German opinion (Max Scheler and Thomas Mann) in World War I, would on the surface of it present the clearest case for using »The West« in their interpretation of the geopolitics of the Triple Entente or Allied Powers. He finds a growing ideologization and bellification of the term, but he also finds a multitude of other terms that suggest the same thing. Unfortunately, he misses the chance to exemplify his case in a reflection on the war over Belgium, which quite in the image of the title page becomes »la lutte même de la civilisation contre la barbarie« (p. 87).

At this point, one might conclude that the term is used any which way you please, which leads several authors to decide the term is »highly complex«. Others sidestep the term altogether and thereby help reduce complexity and generate new insights. First, Silke Mende argues that for the *francophonie républicaine* being modern, Western and French was self-evidently the same, the French language perfectly articulating the identity of universal civilization. If everyone had spoken French, there would have been no need for »The West«, except of course to fight off the Germans.

Second, Benjamin Beuerle finds Russia or, in any case, modernizing groups within Russia, as the most dedicated followers of »The West«. He makes clear that this West is very Russian indeed and depends on extensive debates within Russia, to which Leonid Luks adds that the debate continues in the form of the »Eurasian« opposition to the West. Third, Florian Wagner surprisingly makes the German *Kolonialbewegung* not only into the antagonists of the Alldeutsche Verband, but also into a movement that embraces »The West« (without using the term) as an International of colonialists in support of scientific colonialism and a multi-imperial civilizational mission. Fourth, Florian Greiner and Katja Naumann focus on the United States, and it is Naumann who discovers a fully developed concept of »The West« that becomes a basic unit in the US curriculum. Greiner highlights »The West« as a twentieth-century, trans-Atlantic invention. Most interestingly, he argues



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

that for this to happen Europe, including the former paragons of civilization, Great Britain and France, had to become peripheral.

In sum, what we learn above all is that the term »The West« – at least as a political concept – is less deeply grounded in the past than we might expect (though this view would change, if a somewhat broader semantic field were studied); that it is used more to denote intra-imperial rivalries and oppositions than a post-colonial approach would suggest; and that one must look at the Western and non-Western semi-periphery to find full-fledged debates about »The West«. This latter positioning might point to Japan, but it also perfectly well describes the »spatio-temporal« location of Heinrich August Winkler's four-volume »History of the West«. Christian Geulen, on the last page of the book, argues that »The West« is less a horizon of stable values than an indication of disorientation in »worldmaking« (Adom Getachew), a proposition that will benefit future scholars of the subject.

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66572](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66572)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Annette Becker, Stéphane Tison (dir.), Un siècle de sites funéraires de la Grande Guerre, Nanterre (Presses universitaires de Paris Nanterre) 2018, 496 p., nombr. ill. (Les passés dans le présent), ISBN 978-2-84016-328-2, EUR 25,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Jost Dülffer, Köln

Dies ist ein merkwürdiges, in einigen Punkten auch befremdliches Sammelwerk. Der Sinn der Publikation erschließt sich erst voll im dritten Teil nach fast 300 Seiten: Es gibt eine belgisch-französische Initiative, die die Gräberlandschaft an der französisch-belgischen Westfront des Ersten Weltkrieges zum Weltkulturerbe der UNESCO befördern will. Dazu fand eine internationale Konferenz statt, deren Beiträge hier wohl zum Teil versammelt sind. Der letzte Teil enthält den Antrag selbst, einen sehr gut informierten Beitrag von Élise Julien zur Begründung des universellen Wertes der Grabstätten (eine Voraussetzung für die UNESCO-Anerkennung).

Den Höhepunkt bildet eine von 14 Personen kollektiv verfasste 45-seitige »Notice historique« mit der Rekonstruktion der internationalen Entwicklung vom Massengrab zum individuellen Grab, oft in großen repräsentativen Friedhöfen, als Zeichen eines wichtigen kulturellen und anthropologischen Bruches. Dahinter verbirgt sich eine kenntnisreiche, mit Zahlen angereicherte, gut reflektierte Geschichte der Soldatengräber und des staatlichen beziehungsweise regionalen Umgangs damit. Das reicht bis in die Gegenwart. Auf eine Liste der Soldatenfriedhöfe aller Seiten folgt ein 60-seitiger Abriss kunst- und architekturgeschichtlicher Gemeinsamkeiten und nationaler Differenzen. Hierüber schreibt Anne Biraben, offenbar eine Architektin, gut illustriert mit 26 Farabbildungen.

Ein politikwissenschaftlicher Essay von Valérie Rosoux schließt den Band. Sie nimmt das (von Luisa Passerini vor Langem formulierte) Paradox auf, dass die Kriegs- und Totenerinnerungen je nach sozialer Gruppe (und Nation) geteilt, das heißt nach meinen Worten in unterschiedlichen Erinnerungsgemeinschaften verteilt sind. Doch das sei die Voraussetzung dafür, dass diese Erinnerungen heute geteilt (also ausgetauscht) werden können. Dem ist beizupflichten.

Der übrige Band ist recht heterogen geraten. Es sticht hervor Jay Winters »In Place of Healing«, ein Beitrag, mit dem er an seine grundlegenden Arbeiten von 1997/2017 anknüpft. Er reflektiert komparativ und diachron unter anderem über den Wandel der Erinnerung im Zuge nicht mehr nur sakraler Elemente und spitzt dabei prägnant auch die von ihm mitverfasste »Notice historique« zu. Ansonsten gibt es einen bunten Strauß von zum Teil relativ beliebigen Bestandsaufnahmen oder Materialsammlungen, die aus mehreren Disziplinen stammen, oft bebildert, so etwa ein Beitrag über Einträge in Totenbüchern in den Nekropolen (Stéphane Tison).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Wiederholt wird die Geschichte französischer einschlägiger Bestattungsvorschriften seit Napoleon I dargelegt; ganz andere Horizonte kommen ins Blickfeld, wenn etwa Annette Becker kenntnisreich über das heutige Ruanda berichtet – auch dort diskutiert man über Erinnerung als Weltkulturerbe; aber gehört das zur Jahrhundertfeier (*centenaire*)? Mitherausgeber Stéphane Tison betont einleitend, man wolle nicht unbedingt dem staatlich sanktionierten Erinnerungskult folgen; und das gelingt gelegentlich, auch methodisch reflektierend.

Bemerkenswert ist noch etwas Anderes. Als das Museum zum Ersten Weltkrieg (Historial de la Grande Guerre) in Péronne 1992 eingeweiht wurde, nahm es programmatisch drei Perspektiven ein: die französische, britische und deutsche. Die prominente Eröffnungstagung wurde ebenso multilateral von allen Seiten dokumentiert. Annette Becker, die damals unter anderem mit ihrem Vater Jean-Jacques Becker den französischen Part mitgestaltete, schildert in diesem Band in ihrem Vorwort über »Das Begräbnis« (*L'ensevelissement*) ausführlich die alliierten Vorwürfe über deutsche »Kadaverfabriken«, also die Verarbeitung von menschlichen Leichen wie bei Tieren. Diese Debatte wurde 1925 erneut aufgenommen und nun auch offen als Teil von Kriegspropaganda eingeschätzt, *fake news* aus der Kriegszeit sozusagen. An dieser Stelle dient das Beispiel aber nur der Demonstration unterschiedlicher Perspektiven von Wahrheit, ohne dass die Sache selbst hinreichend geklärt würde.

Deutsche Historikerinnen und Historiker sind an dem Band nicht beteiligt (es sei denn, der sonst nicht nachgewiesene Olivier Janz in der *notice* wäre der Berliner Historiker Oliver Janz), auch eine Perspektive zu deutschen Soldatenfriedhöfen fehlt weitgehend. Verständlicherweise spielen belgischer und französischer Umgang mit den Kriegsgräbern die größte Rolle, auch Großbritannien und die Staaten des Commonwealth, allen voran Australien, sind quantitativ und mit Historikern aus diesen Ländern gut vertreten. Dem deutschen Kriegsgräberfriedhof Boulton-sur-Suippe ist ein von vier französischen Archäologen durchgeführte Fachgrabung gewidmet, die methodisch zwischen prähistorischer Grabung und Gerichtsmedizin angesiedelt ist. Der Beitrag dazu legt mehr oder weniger objektive, aber makabre Grabungsdetails der Leichenreste dar ohne den Versuch einer historischen Auswertung. Nachfolgende Beiträge zu anderen Ziviltoten oder Umbettungen versuchen sich im Gegensatz dazu an kulturellen und erinnerungspolitischen Kontextualisierungen.

Es liegt also ein merkwürdiger Versuch vor, die in der Tat eindrucksvollen, zum Teil auch monumentalen Bemühungen um Grab- und Denkmalpflege zu dokumentieren, dies aber allein aus Sicht der damaligen Alliierten und seitens Wissenschaftlern aus diesen Ländern. Gewiss wird in den eingangs genannten übergreifenden Beiträgen, die den UNESCO-Antrag flankieren, immer wieder einmal angemessen die Seite der Kriegsgegner benannt. Die hier vorgenommene einseitige Perspektivverengung ist jedoch insofern markant, als dass sie sich bis ins umfängliche Literaturverzeichnis niederschlägt. So bringt beispielsweise Annette Becker 24 eigene Beiträge unter, demgegenüber wird ein deutscher Sammelband – mehrfach in seine einzelnen Beiträge



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

zerlegt – vorgeführt. Gewiss werden auch andere deutsche Titel genannt, aber hier fehlt doch Wichtiges.

Noch eine letzte kritische Anmerkung: Annette Becker zitiert einleitend und dankbar einen eindrucksvollen Holzschnitt des damals in Frankreich lebenden spanischen Künstlers Eduardo Garcia Benito aus dem Jahr 1917 und bildet ihn im Text ab. Dieser Holzschnitt erscheint im Buchdeckel, um Titel und Rücktitel laufend, anscheinend im Ausschnitt wieder. Er wird dabei durch die üblichen und umfänglichen Titeleien und Werbetext unterbrochen, die in schwarz-weiß gesetzt sind. Der Holzschnitt selbst wird seitenverkehrt gedruckt und in ein fahles Gelb-Orange getaucht. Soll die Verschandelung eines solchen Kunstwerkes zum bloßen Werbeikon ein Zeichen für einen angemessenen Umgang mit Erinnerung sein, den der Band ja gerade innovativ signalisieren will?



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Frank Bösch, Andreas Wirsching (Hg.), Hüter der Ordnung. Die Innenministerien in Bonn und Ost-Berlin nach dem Nationalsozialismus, Göttingen (Wallstein) 2018, 837 S., 69 Abb. (Veröffentlichung zur Geschichte der deutschen Innenministerien nach 1945, 1), ISBN 978-3-8353-3206-5, EUR 34,90.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Hans-Christian Jasch, Berlin

In einer Traditionslinie mit Heinrich Himmler?

Im letzten Jahr erschien eine über 800 Seiten umfassende Studie zum Bundesministerium des Innern – einem der wichtigsten Querschnittsressorts auf Bundesebene – und seinem Pendant in der DDR. Ziel dieser Studie, deren Untersuchungszeitraum 1969/1970 endet, war es, Kontinuitäten sachlicher und personeller Natur »nach dem Nationalsozialismus« in den Innenministerien der beiden deutschen Teilstaaten zu erforschen. Damit ist – aus öffentlichen Mitteln finanziert und in einem politischen Vorgaben folgenden Forschungsdesign – eine weitere voluminöse Studie zur Ministerialverwaltung der Nachkriegszeit entstanden.

Den Anfang einer langen Reihe von Projekten der Auftragsforschung zu NS-Geschichte und NS-Belastung hatten seit den 1980er Jahren deutsche (und auch Schweizer) Wirtschaftsunternehmen, Banken und Versicherungen gemacht, die ihre eigene Unternehmensgeschichte und die Verstrickung in die NS-Verbrechenskomplexe, insbesondere den Holocaust untersuchen ließen¹. Dies geschah zumeist jedoch erst unter dem Druck von Sammelklagen in den USA. Erst unter diesem Druck wurden die Inhaber herrenloser Konten und Versicherungspolice entschädigt. Später folgte die Entschädigung der Zwangs- und Sklavenarbeiter/-innen der NS-Wirtschaft. Beides machte eine Erforschung der Unternehmensgeschichten notwendig. Kritiker konnten nicht umhin, in dieser Forschung einen vom Shareholder-Value nicht unbeeinflussten Wunsch nach »Reinwaschung« zu sehen, einer Katharsis, durch

¹ Vgl. hierzu etwa die Studie zur Geschichte der Allianz: Gerald D. Feldman, Die Allianz und die deutsche Versicherungswirtschaft 1933–1945; München 2001, sowie die Selbstdarstellung des Konzerns heute: »Allianz im Nationalsozialismus«; Zu der schon in den 1980er Jahren beginnenden Aufarbeitung des Daimler-Benz-Konzerns mit einer offiziellen Studie (Hans Pohl, Stephanie Habeth, Beate Brüninghaus, Die Daimler-Benz AG in den Jahren 1933 bis 1945, Wiesbaden 1986 (Zeitschrift für Unternehmensgeschichte. Beiheft, 47)), die viel Kritik erntete, und einer unabhängigen Studie (Das Daimler-Benz-Buch. Ein Rüstungskonzern im »Tausendjährigen Reich«, hg. von der Hamburger Stiftung für Sozialgeschichte des 20. Jahrhunderts unter der Mitwirkung von Peter Barth, Helmuth Bauer u. a., Nördlingen 1987), vgl.: Hans Mommsen, Bündnis zwischen Dreizack und Hakenkreuz, in: Der Spiegel, 1987/20, S. 118–129. Zur heutigen Darstellung der Unternehmensgeschichte: »Daimler-Benz in der Zeit des Nationalsozialismus 1933–1945«.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

die auch im Wettbewerb nachteilige »Schatten der Vergangenheit« abgestreift werden sollten².

Es dauerte noch einige weitere Jahre, bevor auch Behörden damit begannen, sich mit der NS-Geschichte ihrer Vorgängerinstitutionen und ihres Personals zu befassen. Als der Verfasser als Referent im Bundesministerium des Innern (BMI) kurz nach der Jahrtausendwende im Zuge seiner eigenen Forschung zum Staatssekretär im Reichsministerium des Innern, Wilhelm Stuckart³, anregte, dass sich das BMI mit seiner NS-(Vor-)Geschichte beschäftigen solle, wurde ihm von einem Kollegen aus der Leitungsebene übermittelt, dass Bundesminister Otto Schily dieses Ansinnen brüsk zurückgewiesen habe: Er wolle sich doch nicht in eine Tradition mit Heinrich Himmler stellen lassen. So hatte es Anfang der 1960er Jahre tatsächlich die DDR-Propaganda dargestellt; das Neue Deutschland titelte: »Himmlers Schergen in Schröders Diensten« und bezeichnete das Bonner Innenministerium als »Faschisten-nest«⁴.

Es dauerte bis zum Jahre 2005 bis das Auswärtige Amt (AA) – als erstes Bundesministerium – eine Unabhängige Historikerkommission einberief und sie damit beauftragte, seine Geschichte »in der Zeit des Nationalsozialismus, den Umgang mit dieser Vergangenheit nach der Wiedergründung des Auswärtigen Amtes (AA) 1951 und die Frage personeller Kontinuität bzw. Diskontinuität nach 1945« zu erforschen. Dies geschah, obschon die Rolle des AA und die NS-Belastungen der Diplomaten – im Vergleich zum Innenressort – bereits recht gut erforscht waren⁵. Den Anlass für die Einbe-

² Vgl. etwa das Interview mit Allianz-Vorstandschef Henning Schulte-Noelle und dem US-Historiker Gerald D. Feldman in: Welt am Sonntag, 16.09.

2001: »Schatten aus dem Dritten Reich«.

³ Vgl. Hans-Christian Jasch, Zur Rolle der Innenverwaltung im Dritten Reich bei der Vorbereitung und Organisation des Genozids an den Europäischen Juden: Der Fall des Dr. Wilhelm Stuckart (1902–1953), in: [Die Verwaltung](#) (43/2010), 2, S. 217–271; ders., Staatssekretär Dr. Wilhelm Stuckart. Der Vertreter des Reichsministeriums des Innern auf der Wannsee-Konferenz und sein Prozess in Nürnberg, in: [Einsicht](#) 7/2012, S. 28–38; ders., Staatssekretär Wilhelm Stuckart und die Judenpolitik – Der Mythos von der sauberen Verwaltung, München 2012 (Studien zur Zeitgeschichte, 84); ders., Civil Service Lawyers and the Holocaust: The Case of Wilhelm Stuckart, in: Alan E. Steinweis, Robert D. Rachling (Hg.), The Law in Nazi Germany. Ideology, Opportunism, and the Perversion of Justice, New York, Oxford, 2013, S. 37–61; ders., Christoph Kreutzmüller (Hg.), Die Teilnehmer. Die Männer der Wannsee-Konferenz, Berlin 2017.

⁴ Albert Norden: Himmlers Schergen in Schröders Diensten, in: Neues Deutschland, 14.1.1961, S. 3. Gemeint war der damalige Bundesminister des Innern, Gerhard Schröder (CDU, 1910–1989).

⁵ Hierzu trug auch die Edition der ADAP bei: Akten zur deutschen auswärtigen Politik. 1918–1945. Aus dem Archiv des Auswärtigen Amtes, hg. vom Auswärtigen Amt, Politisches Archiv und Historisches Referat, Göttingen u. a. 1950–1995, Serie A bis Serie E, sowie mit abschließendem Ergänzungsband: Gesamtpersonenverzeichnis, Portraitphotos und Daten zur Dienstverwendung, Anhänge. 1918–1945. Aus dem Archiv des Auswärtigen Amtes, Göttingen 1995. Zur Forschung vgl. Christopher Browning, The Final Solution and the German Foreign Office. A Study of Referat D III of Abteilung Deutschland, 1940–43, New York 1978; ders., The Origins of the



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publié par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](#)

rufung der Historikerkommission im AA bildete ein hausinterner Streit um die Nachrufpraxis, die auch ehemalige NS-Diplomaten nicht ausschloss. Nicht zuletzt wohl unter dem Druck von parlamentarischen Anfragen⁶ zogen weitere Bundesministerien und -behörden nach, erst recht nachdem im Oktober 2010 die Historikerkommission des AA ihren Abschlussbericht »Das Amt und die Vergangenheit« vorgelegt hatte, um den sich eine kontroverse öffentliche Debatte entwickelte⁷.

Im Koalitionsvertrag der 18. Legislaturperiode des Deutschen Bundestages zwischen CDU, CSU und SPD, vom 27. November 2013, verscrieb sich die Koalition dem Ziel, die Aufarbeitung der NS-Vergangenheit von Ministerien und Bundesbehörden voranzutreiben und in einer Bestandsaufnahme den aktuellen Forschungsstand und bestehende Forschungsbedarfe zur Aufarbeitung der frühen Nachkriegsgeschichte von Ministerien und Behörden in der Bundesrepublik Deutschland und der DDR zu ermitteln⁸.

Auch der aktuelle Koalitionsvertrag vom 7. Februar 2018 legt fest: »Auch die fortgesetzte Aufarbeitung der NS-Vergangenheit von Ministerien, Bundesbehörden sowie des Deutschen Bundestags wird weiter unterstützt«⁹.

Final Solution : The Evolution of Nazi Jewish Policy, September 1939–March 1942 (mit Beiträgen von Jürgen Matthäus), Lincoln, NE 2004; Hans-Jürgen Döscher, Das Auswärtige Amt im Dritten Reich. Diplomatie im Schatten der »Endlösung«. Berlin 1987; ders., Verschworene Gesellschaft. Das Auswärtige Amt unter Adenauer zwischen Neubeginn und Kontinuität, Berlin 1995; ders., Seilschaften. Die verdrängte Vergangenheit des Auswärtigen Amts, Berlin 2005; Sebastian Weitkamp, Braune Diplomaten. Horst Wagner und Eberhard von Thadden als Funktionäre der »Endlösung«, Bonn 2008. ⁶ Vgl. etwa die umfangreiche Große Anfrage der Abgeordneten Jan Korte, Sevim Dagdelen, Ulla Jelpke, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Die Linke zum »Umgang mit der NS-Vergangenheit« vom 6. Dezember 2010 – Drucksache 17/4126; mit Antwort der Bundesregierung; vgl. auch [BT-Drucksachen 17/6297](#) (28.6.2011), 17/ 6318 (29.6.2011) sowie das Plenarprotokoll: Deutscher Bundestag, 17. Wahlperiode, 117. Sitzung, 30. Juni 2011. Plenarprotokoll 17, 117, S. 13604–13613.

⁷ Vgl. Christian Mentel: Die Debatte um »Das Amt und die Vergangenheit«, in: APuZ, 62 (2012), S. 32–34, 38–46; Martin Sabrow, Christian Mentel (Hg.), Das Auswärtige Amt und seine umstrittene Vergangenheit. Eine deutsche Debatte, Frankfurt a. M. 2014; sowie die Sammelrezension von Dominique Trimbur, [Le ministère allemand des Affaires étrangères entre Troisième Reich et République fédérale d'Allemagne](#), in: Francia 42 (2015), S. 371–385. In der Gedenk- und Bildungsstätte Haus der Wannsee-Konferenz fand hierzu am 13. und 14. Oktober 2016 ein zweitägiger [Workshop](#) statt. ⁸ »Deutschlands Zukunft gestalten. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD«, S. 91. Hingewiesen sei auf den Forschungsüberblick, der an den beiden Forschungsinstituten (IfZ, ZZf) erstellt worden war: Christian Mentel, Niels Weise, [Die zentralen deutschen Behörden und der Nationalsozialismus](#). Stand und Perspektiven der Forschung, hg. von Frank Bösch, Martin Sabrow und Andreas Wirsching, München, Potsdam 2016.

⁹ »Ein neuer Aufbruch für Europa – Eine neue Dynamik für Deutschland – Ein neuer Zusammenhalt für unser Land«, S. 168.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](#)

In diesem Umfeld entstand auch die vorliegende Studie, die den Auftakt zu einer Reihe von Einzeluntersuchungen bildet¹⁰. Sie enthält zahlreiche interessante Ansätze, um der Verwaltungsgeschichte und der neueren Zeitgeschichte in Deutschland neue Impulse zu verleihen.

Positiv hervorzuheben ist zunächst – obwohl dies eigentlich ein Gebot akademischer Redlichkeit ist – , dass in der Studie »Hüter der Ordnung« nicht nur die Direktoren der beiden zeithistorischen Großforschungseinrichtungen, des Zentrums für Zeithistorische Forschung in Potsdam und des Institut für Zeitgeschichte München/Berlin, Frank Bösch und Andreas Wirsching, die auch als Herausgeber fungieren, prominent in Erscheinung treten. Die acht überwiegend jungen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler durften ihre Beiträge namentlich kennzeichnen¹¹. Unter diesen waren allerdings nur zwei, die schon vor dem Projekt durch einschlägige Monographien zum Forschungsgegenstand in Erscheinung getreten waren¹². Dies hat stellenweise zu einem frischen unverstellten Blick beim Forschen beigetragen, lässt aber manchmal auch Erfahrungswissen bei der Einordnung und Bewertung der Forschungsergebnisse vermissen.

Wünschenswert wäre beispielsweise gewesen, dass das Forschungsprojekt eine Einordnung in eine weitergehende europäische Perspektive, etwa die des »Postwar« Europe (Tony Judt) vorgenommen und nach den 1945 herrschenden Bedingungen für die Demokratisierung und Befriedung des Kontinents gefragt hätte. Angesichts der Bedeutung der Systemkonfrontation des Kalten Krieges, die in der Gegenüberstellung der Innenministerien der beiden deutschen Teilstaaten eine zentrale Rolle spielte, wäre dies bestimmt ertragreich gewesen. Vielleicht liegt diese mangelnde europäische Kontextualisierung aber auch am Forschungsgegenstand: Kontinuitätsstudien zur Ministerialverwaltung nach 1945 dürften in Europa nahezu einzigartig sein. Der personelle Umgang mit Besatzungs- und Kollaborationsgeschichte der westlichen Nachbarstaaten und die Ausgangsbedingungen der dortigen Nachkriegsentwicklung hätten ansonsten sicherlich eine spannende Vergleichsgrundlage geboten. Dies hätte allerdings auch ein

¹⁰ Die erste dieser Studien ist kürzlich erschienen: Martin Diebel, »Die Stunde der Exekutive«. Das Bundesinnenministerium und die Notstandsgesetze 1949–1968, Göttingen 2019 (Veröffentlichungen zur Geschichte der deutschen Innenministerien nach 1945, 2).

¹¹ Bei den Präsentationen der Studien zum Auswärtigen Amt (»Das Amt«) und zur Nachkriegsgeschichte des Bundesjustizministeriums (»Die Rosenberg«) wurde der Umstand kritisiert, dass nur die Leiter der jeweiligen Forschungsprojekte prominent sichtbar wurden. Vgl. Eckart Conze, Norbert Frei, Peter Hayes, Moshe Zimmermann, Das Amt und die Vergangenheit. Deutsche Diplomaten im Dritten Reich und in der Bundesrepublik, München 2010; Manfred Görtemaker, Christoph Safferling, Die Akte Rosenberg. Das Bundesjustizministerium und die NS-Zeit, München 2016.

¹² Vgl. etwa Frieder Günther, Denken vom Staat her. Die bundesdeutsche Staatsrechtslehre zwischen Dezision und Integration 1949–1970, München 2004 (Ordnungssysteme, 15); Dominik Rigoll, Staatsschutz in Westdeutschland. Von der Entnazifizierung zur Extremistenabwehr, Göttingen 2013 (Beiträge zur Geschichte des 20. Jahrhunderts, 13).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

internationaleres Forschungskollektiv notwendig gemacht: Anders als beispielsweise bei der Erforschung des Reichsarbeitsministeriums¹³ waren in das Forschungsvorhaben zu den Innenministerien mit Ausnahme von Jane Caplan, die Mitglied des Beirats der Forschungsgruppe war, keine weiteren ausländischen Wissenschaftlerinnen oder Wissenschaftler eingebunden¹⁴.

Angesichts ihres breiten Ansatzes hätte die Studie zudem durch die Einbindung von Vertreterinnen und Vertretern anderer Forschungsdisziplinen, wie etwa der Rechts- und Verwaltungswissenschaften, aber auch der Soziologie, Anthropologie und Psychologie noch profitieren können. Dies gilt insbesondere, da sie neben der komplexen Frage der NS-Belastung auch wichtige weitere, eher kulturwissenschaftliche als klassisch politikhistorische Themen in den Blick nimmt: Es geht in der Studie ganz zentral auch um Mentalitäten und Prägungen der Beamtinnen und Beamten, ihr Selbstverständnis und ihre Netzwerke. Mithin wichtige Faktoren, die einen großen Einfluss auf Karriereverläufe vor und nach 1945, die Frage der Entnazifizierung und die Personalpolitik zum Aufbau der Ressorts nach 1949 hatten.

Dessen ungeachtet ist die Studie zu den Innenministerien in Ost- und Westdeutschland jedoch ein wichtiger weiterer Mosaikstein für die Geschichte der beiden deutschen Staaten von 1949 bis 1969, zumal es sich bei den betrachteten Innenministerien nicht nur um Fachressorts mit eng begrenzten Aufgaben handelt, sondern um wichtige Querschnittsressorts, denen eine Schlüsselrolle für die öffentliche Sicherheit, Gesetzgebung und Verwaltung zukam.

Anders als beim Auswärtigen Amt¹⁵ oder beim Reichsjustizministerium¹⁶ ist die Rolle des Reichsinnenministeriums im Nationalsozialismus (und auch davor) bisher allenfalls partiell erforscht¹⁷.

¹³ Vgl. Alexander Nützenadel (Hg.), Das Reichsarbeitsministerium im Nationalsozialismus. Verwaltung – Politik – Verbrechen, Göttingen 2017. Hier wirkten mit Sandrine Kott und Elizabeth Harvey zwei profilierte Wissenschaftlerinnen aus dem europäischen Ausland mit, sowie daneben Kiran Klaus Patel, der seit mehreren Jahren in Maastricht lehrt.

¹⁴ Die Forschungsgruppe des Projektes und ihr Beirat wird in einer eigenen Internetseite umfassend vorgestellt: [Forschungsgruppe zur Geschichte der Innenministerien in Bonn und Ost-Berlin](#).

¹⁵ Vgl. Anm. 5.

¹⁶ Hervorzuheben sind: Ekkehard Reitter, Franz Gürtner, politische Biographie eines deutschen Juristen, Berlin 1976 (Beiträge zu einer historischen Strukturanalyse Bayerns im Industriezeitalter, 13); Lothar Gruchmann, Justiz im Dritten Reich 1933–1940. Anpassung und Unterwerfung in der Ära Gürtner, München 20012, (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, 28), S. 3; Konstanze Braun, Dr. Otto Georg Thierack (1889–1946), Frankfurt a. M. 2005 (Rechtshistorische Reihe, 325); Sarah Schädler, »Justizkrise« und »Justizreform« im Nationalsozialismus. Das Reichsjustizministerium unter Reichsjustizminister Thierack (1942–1945), Tübingen 2009 (Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts, 61). Eine lange Auswahlbiographie ist enthalten in der Antwort der Bundesregierung auf die Große Anfrage der Fraktion Die Linken vom 14. Dezember 2011, S. 17f. (vgl. Anm. 8).

¹⁷ Neben der damals noch im Erscheinen begriffenen Studie des Autors zu Stuckart, erwähnt die vorstehend genannte Große Anfrage nur drei wei-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](#)

Es ist daher schade und eigentlich kaum nachvollziehbar, weshalb das BMI den Forschungsauftrag auf die Kontinuitäten der Nachkriegszeit begrenzt hat und sich die Historikerinnen und Historiker dieser Beschränkung gebeugt haben. Andreas Wirsching und Frank Bösch benennen dieses Defizit in ihrer Einleitung freimütig, indem sie hervorheben, dass das Reichsinnenministerium eigentlich »bisher kaum erforscht« sei »und eine Analyse dieses Ressorts für die Weimarer Republik und den Nationalsozialismus eine weitere Untersuchung erforderlich gemacht hätte« (S. 23).

So beschränkt sich ihre Studie auf die Untersuchung von Kontinuitäten und stützt sich hierbei auf das in biografischen Studien – darunter diejenige des Autors – überlieferte Forschungswissen. Hierbei wird die Chance einer eigenen Untersuchung und Bewertung verpasst, mit der Folge, dass eine umfassende Untersuchung von »Kontinuitäten« gerade in der Sachpolitik leider weitgehend auf der Strecke bleibt: Das Autoren-/Autorinnenkollektiv der »Hüter der Ordnung« erhielt keinen Raum, eigene Antworten auf die Fragen zu geben, welche Bereiche – außerhalb der NS-Juden- und »Euthanasiepolitik« sowie der Expansions- und Unterdrückungspolitik im Zweiten Weltkrieg – spezifisch »nationalsozialistisch« waren oder vielleicht auch schon auf Entwicklungen im Kaiserreich oder in der Weimarer Zeit zurückgingen, wie dies die Forschung etwa für den Bereich der »Fürsorge«¹⁸ oder der »Zigeunerpolitik«¹⁹ annimmt.

tere partielle Untersuchungen: Hans Mommsen, Beamtentum im Dritten Reich. Mit ausgewählten Quellen zur nationalsozialistischen Beamtenpolitik, Stuttgart 1966 (Schriftenreihe der VfZ, 13); Günter Neliba, Wilhelm Frick. Der Legalist des Unrechtsstaates. Eine politische Biographie, Paderborn u. a. 1992; Stephan Lehnstaedt, Das Reichsministerium des Innern unter Heinrich Himmler 1943–1945, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 54 (2006), S. 639–672 und unterschlägt hierbei die wichtige Untersuchung Winfried Süß, die auch den Medizinalbereich des Reichsinnenministeriums in den Blick nimmt: Der »Volkskörper« im Krieg. Gesundheitspolitik, Gesundheitsverhältnisse und Krankenmord im nationalsozialistischen Deutschland 1939–1945, München 2003 (Studien zur Zeitgeschichte, 65), S. 95–126.

¹⁸ Marie-Luise Recker, Nationalsozialistische Sozialpolitik im Zweiten Weltkrieg, München 1985 (Studien zur Zeitgeschichte, 29); Pierre Ayçoberry, The Social History of the Third Reich, 1933–1945. New York, NY 1999; Eckart Reidegeld, Staatliche Sozialpolitik in Deutschland, Band 2: Sozialpolitik in Demokratie und Diktatur 1918–1945, Wiesbaden 2006; Daniela Liebscher, Freude und Arbeit. Zur internationalen Freizeit- und Sozialpolitik des faschistischen Italien und des NS-Regimes. Köln 2009 (Italien in der Moderne, 16).

¹⁹ Vgl. Marion Bonillo, »Zigeunerpolitik« im Deutschen Kaiserreich 1871–1918, Frankfurt a. M. 2001; Rainer Hehemann, Die »Bekämpfung des Zigeunerunwesens« im Wilhelminischen Deutschland und in der Weimarer Republik, Frankfurt a. M. 1987; Wolfgang Ayaß, Ein Gebot der nationalen Arbeitsdisziplin. Die Aktion »Arbeitsscheu Reich« 1938, in: ders., Reimar Gilsenbach, Ursula Körber (Hg.), Feinderklärung und Prävention. Kriminalbiologie, Zigeunerforschung und Asozialenpolitik, Berlin 1988 (Beiträge zur nationalsozialistischen Gesundheits- und Sozialpolitik, 6), S. 43–74; Karola Fings, Frank Sparing, Rassismus, Lager, Völkermord. Die nationalsozialistische Zigeunerverfolgung in Köln, Köln 2005, S. 93–108; Gilad Margalit, Die



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Die Untersuchung bloßer personeller Kontinuitäten ist demgegenüber naturgemäß einfacher: hier reicht oft ein Blick in die Geschäftsverteilungspläne vor und nach 1945, um festzustellen, welche Akteure – und in seltenen Fällen Akteurinnen – ihre Karrieren nach 1945 an gleicher oder ähnlicher Stelle fortsetzen konnten. Die wirklich spannende Frage, ob sich hierbei ihre politischen Überzeugungen und Zielsetzungen verändert haben und warum dies geschah oder inwiefern alte Überzeugungen auch die Nachkriegspolitik prägten, lässt sich jedoch ohne deren gründliche Untersuchung im Kontext des Vorgängerressorts nur ungenügend beantworten.

Dieses grundlegende – aus den politischen Vorgaben der Auftragsforschung resultierende Problem – wird auch nicht dadurch geheilt, dass die Studie für sich in Anspruch nimmt, durch eine deutsch-deutsche Perspektive besonders innovativ zu sein, da dies Vergleichsmöglichkeiten für die unterschiedlichen Neuanfänge in Ost und West geboten habe. Die Beobachtung, dass sich Ost- und West-Deutschland nicht isoliert voneinander entwickelten und miteinander interagierten, ist nicht neu und verspricht 30 Jahre nach dem Untergang der DDR nur noch einen begrenzten Erkenntnisgewinn. So ist es auch kaum verwunderlich, dass die Studie hier letztlich Bekanntes bestätigt: Die personellen NS-Kontinuitäten in der DDR-Innenverwaltung waren deutlich geringer als im Westen, und ja, der dort beschrittene Weg macht deutlich, dass man wohl auch im Westen ohne schwer belastetes NS-Personal eine leistungsfähige Verwaltung hätte aufbauen können.

Beobachter unkten bei der Auftragsvergabe durch das unionsgeführte BMI, dass es den Auftraggebern politisch wohlmöglich darum gegangen sei, durch die Einbeziehung der DDR Parallelen zwischen den autoritären Strukturen des »Dritten Reiches« und der DDR sichtbar zu machen. Gerade diese vermeintliche politische Erwartung erfüllt die Studie jedoch nicht. Vielmehr machen die Autorinnen und Autoren die unterschiedlichen Ausgangsbedingungen und Strukturen in Ost und West sehr deutlich. Das DDR-Postulat von der staatlichen Diskontinuität – mit allen ihren Folgen, etwa bei der Verweigerung der Entschädigung von Opfern des Holocaust – wird heutzutage freilich ebenso kritisch hinterfragt wie die herrschende Kontinuitätslehre im Westen, die in der Bundesrepublik einen Rumpfstaat des Reiches sieht.

Inhaltlich analysiert die Studie die Biographien des leitenden Personals ab der Ebene der Referatsleiter (Frauen in Führungspositionen waren im Untersuchungszeitraum sowohl im Innenministerium der DDR wie auch im Westen sehr rar) und untersucht, welche Folgen sich aus der Personalauswahl für die Verwaltungstätigkeit der Behörde ergaben. Die Verfasserinnen und Verfasser stellen Biographie- und Karriereverläufe in Ost und West dar, um hieran einen möglichst differenzierten Belastungsbegriff zu entwickeln. Hier hätte man sich gewünscht, dass die typischen Exkul-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

Nachkriegsdeutschen und »ihre Zigeuner«, Berlin 2001 (Dokumente, Texte, Materialien, Zentrum für Antisemitismusforschung Berlin, 36), S. 117–173; Katharina Stengel, Tradierte Feindbilder. Die Entschädigung der Sinti und Roma in den fünfziger und sechziger Jahren, Frankfurt a. M. 2004.

pationsnarrative der Betroffenen noch kritischer hinterfragt worden wären. So hat die jüngere Forschung deutlich gemacht, dass SS-Ehrenränge oder etwa die Mitgliedschaft in der Reiter-SS keinesfalls immer so harmlos waren wie sie von den Zeitgenossen unter dem Eindruck der alliierten Strafverfolgung und Entnazifizierung dargestellt wurden²⁰. Viele erfanden für sich nachträglich – und glaubten im Zuge ihrer erfolgreichen Integration in die Nachkriegsgesellschaft wohl später oftmals auch selbst daran – eine Zugehörigkeit zum Widerstand oder eine »innerliche Gegnerschaft zum Nationalsozialismus«²¹.

Dies ging einher mit einem eigentümlichen diktaturimmanenten Selbstverständnis von »Anständigkeit«²²: »Dass jemand ›dabei gewesen‹, aber ›dennoch anständig‹ geblieben sei«, war – wie Ulrich Herbert überzeugend dargelegt hat – ein bereits während der NS-Zeit »zum Teil nur künstlich stilisiertes, zum Teil echtes und insgeheim Verstandigungskriterium« unter Eingeweihten, durch das deutlich gemacht werden sollte, ob sich jemand hatte »tatsächlich verbiegen lassen« oder unterhalb der unvermeidlichen Pflichterfüllung einen geraden Sinn, Hilfsbereitschaft oder Menschenfreundlichkeit hatte erhalten können. Solche Unterscheidungen hätten in Diktaturen innerhalb von Gruppen mit klarem, wenn auch nicht unbedingt explizitem Ehrenkodex präzise funktioniert und hätten sich auch nach dem Krieg als preiswerte Selbsterhöhung förmlich angeboten. Zudem habe in diesem Begriff auch noch etwas anderes mitgeschwungen: »das Motto der inneren Distanz, der emotionalen Unbeteiligtheit an dem Schrecklichen, an dem man mittat, das [...] insinuierte, selbst der an Verbrechen Beteiligte könne, wenn er nur die bürgerlichen Sekundärtugenden bewahre, ›anständig‹ bleiben«²³. Auch Himmler strapazierte diesen Begriff 1943 bei seiner Posener Rede, um das »Ethos« seiner Männer anlässlich des Völkermordes zu unterstreichen.

Die Studie »Hüter der Ordnung« reduziert die Selbstwahrnehmung der Beteiligten demgegenüber fast ausschließlich auf ihr Selbstverständnis als vermeintlich unpolitische Experten, Beamte, die in jedem System ihren Dienst getan und ihre Pflicht erfüllt hätten. Hierbei war für viele die Kontinuität des Antikommunismus ein wichtiges Mittel, um sich mit dem neuen »Weststaat« zu identifizieren. Inwieweit dies auch eine tatsächliche, positive Identifikation mit dem neuen Staat des Grundgesetzes bedeutete, darf zumindest für die Anfangsjahre bezweifelt werden. Offenbar reichte es aber aus, wieder eine effiziente Verwaltung aufzubauen, die sich

²⁰ Vgl. hierzu die Beiträge im ersten Teil des Sammelbandes »Entschuldungsnarrative« von Jan Eric Schulte, Michael Wildt (Hg.), Die SS nach 1945. Entschuldungsnarrative, populäre Mythen, europäische Erinnerungsdiskurse, Göttingen 2018.

²¹ Vgl. etwa die Selbstdarstellung Wilhelm Stuckarts: Jasch, Civil Service Lawyers.

²² Zum Topos der Anständigkeit in der Apologie von NS-Tätern vgl. Ulrich Herbert, NS-Eliten in der Bundesrepublik, in: Wilfried Loth, Bernd-A. Rusinek (Hg.), Verwandlungspolitik, NS-Eliten in der deutschen Nachkriegsgesellschaft, Frankfurt a. M., New York, NY 1998, S. 93–115, hier S. 110f.

²³ Ibid.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

erst später – unter dem Druck der parlamentarischen Öffentlichkeit und der Presse, aber auch der Rechtsprechung des Verfassungsgerichtes – langsam demokratisierte.

Aufbauend auf der Forschung von Rudolf Morsey und Udo Wengst²⁴ legt die Studie »Hüter der Ordnung« eingangs dar (S. 57–68), welche Rolle ehemalige Beamte des NS-Reichsinnenministeriums beim Aufbau der Bonner Ministerialbürokratie spielten. Namentlich Stuckarts rechte Hand im Bereich des Rasse- und Staatsangehörigkeitsrecht Hans Maria Globke²⁵, der ehemalige Mitarbeiter des Reichssportführers von Tschammer und Osten, Hans Ritter von Lex, sowie Erich Keßler²⁶, Kurt Jacobi²⁷ und

²⁴ Rudolf Morsey, Personal- und Beamtenpolitik im Übergang von der Bizonen- zur Bundesverwaltung (1947–1950). Kontinuität oder Neubeginn?, in: ders. (Hg.): Verwaltungsgeschichte. Aufgaben, Ziele, Beispiele. Vorträge und Diskussionsbeiträge der verwaltungsgeschichtlichen Arbeitstagung 1976 der Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer, Berlin (West) 1977, S. 191–238; Udo Wengst, Staatsaufbau und Regierungspraxis 1948–1953. Zur Geschichte der Verfassungsorgane der Bundesrepublik Deutschland. Düsseldorf 1984 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 74); ders., Beamtentum zwischen Reform und Tradition. Beamtengesetzgebung in der Gründungsphase der Bundesrepublik Deutschland 1948–1953. Düsseldorf 1988 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 84).

²⁵ Zu Globke gibt es immer noch keine ausgewogene wissenschaftliche Biographie, sondern nur zwei sehr gegensätzliche Arbeiten des Journalisten Jürgen Bevers, Der Mann hinter Adenauer. Hans Globkes Aufstieg vom NS-Juristen zur Grauen Eminenz der Bonner Republik, Berlin 2009, und die erstaunlich unkritische Darstellung von Erik Lommatzsch, Hans Globke (1898–1973). Klaus Bästlein, Der Fall Globke. Propaganda und Justiz in Ost und West, Berlin 2018, versucht sich in einer Synthese, fokussiert seine Forschung aber vor allem auf den Prozess, den die DDR Anfang der 1960er Jahre in absentia gegen Globke führte. Beamter im Dritten Reich und Staatssekretär Adenauers, Frankfurt a. M. 2009. Wichtige Ansätze zur Bewertung der Rolle von Globke und seines Staatssekretärskollegen Walter Strauß bei der Deutung der Geschichte des Reichsinnenministeriums und der Geschichte der Nürnberger Gesetze liefert Magnus Brechtken, Nürnberger Gesetze. Nachgeschichte und Historiografie: Der Fall Globke, in: ders., Hans-Christian Jasch, Christoph Kreutzmüller, Niels Weise (Hg.), Die Nürnberger Gesetze – 80 Jahre danach. Vorgeschichte, Entstehung, Auswirkungen, Göttingen 2017, S. 249–266. Leider wird auch dieser Versuch der politischen Umdeutung der Rolle des Reichsinnenministeriums zu einem Ort des Widerstands gegen »die« SS in der Studie »Hüter der Ordnung« nicht thematisiert.

²⁶ Erich Keßler (*15. Juli 1899 in Memel; †7. Februar 1989) passte ganz in das Selbstbild derjenigen Beamten, die sich trotz ihrer frühen Nähe zum Nationalsozialismus ganz im Selbstverständnis der Zeit als »die anständig Gebildeten« bezeichneten. Zwar war er 1933 als Abteilungsleiter des Polizeipräsidiums in Recklinghausen und als kommissarischer Leiter des Wuppertaler Polizeipräsidiums bereits der NSDAP beigetreten, wurde jedoch schon bald – nach eigener Darstellung angeblich nach Konflikten mit der örtlichen Partei- und SA-Führung – nach Ostpreußen versetzt, wo er mit Gauleiter Erich Koch aneinandergeriet. Dies ließ sich später wunderbar als »allmähliche Distanzierung« darstellen, galt Koch doch als die Verkörperung des »unappetitlichen«, korrupten und damit »unanständigen« Nazi. Aus dieser Perspektive fielen dann nicht ins Gewicht Keßlers spätere Refe-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Otto Ehrensberger²⁸. Globke und von Lex waren immerhin keine NSDAP-Mitglieder sondern nur Mitglieder von Unterorganisationen wie NSV oder NSRB gewesen. Die behauptete aktive Gegnerschaft zum Nationalsozialismus scheint bei all diesen Herren angesichts ihrer Positionen und Karriereverläufe jedoch als nachträgliche wohlfeile Selbsterhöhung: So scheiterten beispielsweise Globkes Bemühungen um einen NSDAP-Beitritt trotz eines warmen Referenzschreibens seines Vorgesetzten Stuckart an seiner ehemaligen Zentrumsmitgliedschaft; aus Sicht der Parteikanzlei war diese ein Indiz für seine Nähe zum politischen Katholizismus. Dies behinderte Globkes Karriere im RmDI jedoch kaum. Er übernahm zusätzliche Aufgaben und wurde vom Kriegsdienst freigestellt.

Diese Ausgangsbedingungen und die Tatsache, dass die Personalpolitik bei nunmehr unionsnahen ehemaligen RmDI-Beamten lag – heute würde man von Seilschaften sprechen –, führten dazu, dass sich schließlich bis 1970 knapp zwei Drittel des gesamten Leitungspersonals im BMI aus Beamten (es waren auch damals weit überwiegend Männer) rekrutierte, die bereits im NS-Regime Verwaltungserfahrungen gesammelt hatten. Für den Medizinalbereich sind die alten Verbindungen, die auch T4-Ärzte einschlos-

ratsleitertätigkeit beim Chef der Zivilverwaltung im Reichsgau Wartheland, die Leitung der Außenstelle der Zivilverwaltung in Lublin (November 1939), wo er sicherlich an Maßnahmen gegen die polnische (und jüdische) Bevölkerung mitwirkte, sowie die Versetzung an die Regierung in Kattowitz als Regierungsvizepräsident (Juli 1940), wo er – wie die Bearbeiterin zurecht bemerkt – vier Jahre in nächster Nähe zum NS-Vernichtungslager Auschwitz tätig war bevor er unter Himmler ins RmDI zurückgeholt wurde und unter Stuckart das Referat I A (Verfassung und Verwaltung) leitete. Leicht ließ sich auch eine Nähe zur Widerstandstätigkeit von Fritz-Dietlof Graf von der Schulenburg (*5.9.1902, †10.8.1944) behaupten, auch jener NSDAP-Mitglied von 1932 bis 1940 und Gegenspieler Erich Kochs, der als zeitweiliger Stellvertreter des Himmler-Mannes und Berliner Polizeipräsidenten Wolf-Heinrich Graf von Helldorf fungierte und schließlich als stellvertretender Oberpräsident von Ober- und Niederschlesien sicher ebenso gut Bescheid wusste, was im Osten vor sich ging, und wie v. Helldorf schließlich zum Widerstand fand. Beide wurden im August 1944 hingerichtet.

²⁷ Kurt Jacobi (*23.10.1900) wurde 1933 im RmDI angestellt und trat erst nach Aufhebung der Beitrittssperre am 1.5.1937 in die NSDAP (Nr. 5.919.812) ein. Er wurde am 28.8.1939 zum Ministerialrat befördert und fungierte seit 1943 als Leiter der Unterabteilung für Reichsverteidigung und Bevölkerungsschutz. Auf Anfrage Himmlers beim Reichsfinanzminister vom November 1943 wurde er im April 1944 zum Ministerialdirigenten befördert. Er hielt nach 1945 weiterhin engen Kontakt mit seinem ehemaligen Vorgesetzten Wilhelm Stuckart. Vgl. Jasch, Stuckart, S. 477; Lehnstaedt, Das Reichsministerium des Innern unter Heinrich Himmler.

²⁸ Auch Otto Ehrensberger (*16.1.1887, †16.5.1968) war seit dem 1.3.1933 NSDAP-Mitglied (Nr. 3.524.242) und bezeichnete sich als »Mann des Widerstands«. Er war von 1938 bis 1945 im RmDI und leitete seit September 1940 als ständiger Vertreter Stuckarts die Abteilung I R (Zivile Reichsverteidigung und besetzte Gebiete) und war damit Globkes Vorgesetzter. Nach dem Krieg war Ehrensberger bis Juli 1945 in amerikanischen Lagern interniert und anschließend von 1948 bis 1952 im bayerischen Staatsdienst tätig, zuletzt als Ministerialdirektor beim Bayerischen Verwaltungsgerichtshof.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

sen, sehr anschaulich anhand einer dem Buch beigelegten farbigen Grafik illustriert. Bei diesen Verwaltungsexperten – außerhalb des Medizinalwesens überwiegend Juristen – handelte es sich oftmals (etwa ein Viertel) um ehemalige Angehörige der Verwaltung der besetzten Gebiete, für die das RMdI das Personal stellte. Die Wahrscheinlichkeit, dass sie im »Osten« – wie Wilhelm Hagen als Leiter des Gesundheitsamtes in Warschau oder Gerhard Scheffler als Oberbürgermeister von Posen – am Holocaust oder an Germanisierungsverbrechen mitwirkten, war sehr hoch, auch wenn sie sich nicht immer umfassend belegen lässt. Das gilt auch für Beamte mit einer zum Teil oppositionellen Einstellung wie Hagen, der zunächst nach der Machtübergabe 1933 als SPD-Mitglied aufgrund des Berufsbeamtengesetzes entlassen worden war und der sich im Krieg bei Hitler für eine Verbesserung der Lebensverhältnisse für die polnische Bevölkerung einsetzte. Das hinderte ihn nicht daran, sich an der Drangsalierung und Ermordung der Juden im Warschauer Ghetto zu beteiligen.

Direkt aus dem ehemaligen RMdI stammte jedoch nur etwa ein Zehntel der Mitarbeiter des BMI. Diese fanden sich allerdings oftmals auf Schlüsselpositionen wieder und konnten alte Verbindungen fruchtbar machen. So etwa der Stuckart-Protégé Harry von Rosen-von Hoewel. Die Darstellung seiner kometenhaften Nachkriegskarriere fällt in den »Hütern der Ordnung« leider nur sehr knapp aus, da seine Personalakte den Bearbeiterinnen offenbar nicht vorlag²⁹. Von Rosen-von Hoewel trat 1950 als Oberregierungsrat wieder in die Dienste des BMI und avancierte binnen kürzester Zeit zum Senatspräsidenten beim Bundesverwaltungsgericht und zum Oberbundesanwalt. Er straukelte über einen Streit mit einem Kollegen, sein außerdienstliches Engagement für die Automatenindustrie – das Wochenmagazin *Der Spiegel* nannte ihn »Automaten-Harry«³⁰ – und schließlich auch noch eine Publikation aus der NS-Zeit, die in der von Stuckart herausgegebenen juristischen Postille »Die Verwaltung« das Polenstatut behandelte³¹, und wurde schließlich entlassen. Er war 1940 von Stuckart ins RMdI geholt worden und diente ihm als Co-Autor für staatsrechtliche Skripte, die in der Reihe »Schaeffers Grundrisse« erschienen und unter anderem die Judenpolitik des »Dritten Reiches« in kurzer, anschaulicher Form thematisierten³².

²⁹ Vgl. BArch PA 10 16784; Philipp Mützel, *Schaeffers Grundrisse überdauern die Zeiten*, in: *forum historiae iuris*, 21.2.2002.

³⁰ Vgl.: JURISTEN:Automaten-Harry, in *Der Spiegel* 12/1958 vom 19.03.1958, S. 29-30, in: <https://www.spiegel.de/spiegel/print/d-41760961.html>

³¹ Vgl. Rosen-v. Hoewel, *Das Polenstatut*, in: *Deutsche Verwaltung 1942*, S. 109ff.: »Es muss Aufgabe der von Deutschland in den eingegliederten Ostgebieten errichteten neuen festen Ordnung sein, die deutsche Aufbauarbeit vor den vom Polentum drohenden Gefahren zu schützen. Hierzu sind strenge Maßnahmen erforderlich, da sich das polnische Volk in seiner Gesamtheit als gemeinschaftsschädlich erwiesen hat« (S. 110).

³² Vgl. Wilhelm Stuckart, Harry v. Rosen-v. Hoewel, Rolf Schiedermaier, *Der Staatsaufbau des Deutschen Reiches in systematischer Darstellung* (Neues Staatsrecht III), Leipzig 1943, S. 24-27, hier im Abschnitt »Die Judenfrage«:



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Der Grad der Belastung des BMI-Personals ist frappierend: So waren ca. zwei Dutzend der leitenden BMI-Mitarbeiter ehemalige SS-Angehörige. Insgesamt umfasste das Ressort zudem deutlich mehr ehemalige SA- und NSDAP-Mitglieder als die meisten anderen Bonner Ressorts. Obgleich vor 1933 eingetretene »Alte Kämpfer« eigentlich nicht eingestellt werden sollten, kamen immerhin 14 von diesen im Laufe der 1950er-Jahre in Leitungspositionen – wie nicht zuletzt Bundesinnenminister Hermann Höcherl, der bereits 1931 der NSDAP beigetreten war. Hatte 1950 noch kein Abteilungsleiter im BMI der NSDAP angehört, waren zehn Jahre später alle sechs ehemalige Parteigenossen.

Ähnlich wie im Bundesjustizministerium³³ vollzog sich diese Entwicklung, obwohl die Leitungsebene des BMI zunächst nicht mit Männern besetzt war, die den Nationalsozialismus aktiv befürwortet hatten: Weder Gustav Heinemann noch Robert Lehr waren als Gefolgsleute des Nationalsozialismus in Erscheinung getreten. Selbst Staatssekretär Ritter von Lex, der trotz seiner früheren BVP-Mitgliedschaft auch im »Dritten Reich« an verantwortlicher Stelle (Olympiavorbereitung 1936) seine Karriere fortsetzen konnte und verschiedenen NSDAP-Gliederungen angehörte (s. o.), scheint zumindest kein entschiedener Parteigänger gewesen zu sein. Trotzdem stellte er schwer belastetes Personal ein und förderte es. Gerade Heinemann zeigte sich dann auch irritiert über die ungehinderte Integration der ehemaligen »braunen Beamten«: Ein Grund für Heinemanns Rücktritt 1950 wird von den Bearbeiterinnen und Bearbeitern daher auch nicht nur in dessen Widerstand gegen die Wiederbewaffnung Westdeutschlands gesehen, sondern auch in dessen Unmut über die Personalentwicklung in der Bonner Ministerialbürokratie.

Personal, das im Nationalsozialismus verfolgt worden war, lässt sich dagegen unter den 317 leitenden Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen buchstäblich an einer Hand abzählen: zwei wegen ihrer »jüdischen Herkunft« zwangspensionierte Beamte sowie drei entlassene SPD-Mitglieder. Diese wenigen hatten zum Teil Alibifunktionen: Der aus dem chilenischen Exil »heimgeholte« Franz Herrmann leitete als Jude und NS-Gegner seit 1952 die Unterabteilung Wiedergutmachung, die sich u.a. mit den Entschädigungen der 1933 »verdrängten« Beamten befasste. Karl Brunke, ein SPD-Mann, wurde unter Heinemann Inspekteur der Bereitschaftspolizei der Länder. Bei anderen wie der Ärztin und Referatsleiterin

»Die Judenfrage wird erst dann vollständig gelöst sein, wenn es im Großdeutschen Reich keine Juden mehr gibt.«

³³ Bundesjustizminister Thomas Dehler galt im »Dritten Reich« als »Versippter«, da seine Frau Jüdin war. Sein Staatssekretär Walther Strauß war als Jude erst 1939 zum Protestantismus konvertiert, wurde also durch eine »Mischehe« geschützt. Er musste Zwangsarbeit leisten und wurde Zeuge, wie seine Eltern, der Nephrologe Hermann Strauß und seine Frau Elsa, 1942 nach Theresienstadt deportiert wurden, wo sie ermordet wurden. Vgl. Görtemaker, Safferling, Die Akte Rosenberg, S. 86–112; Friedemann Utz, Preuße, Protestant, Pragmatiker. Der Staatssekretär Walter Strauß und sein Staat, Tübingen 2003 (Beiträge zur Rechtsgeschichte des 20. Jahrhunderts, 40); Udo Wengst, Thomas Dehler 1897–1967. Eine politische Biographie. München 1997.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publié par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Maria Daelen wird die angebliche Verbindung zum »Widerstand« – ein beliebtes Exkulpationsnarrativ – nicht substanziell erhärtet. Vielmehr lässt der Verweis auf den zwielichtigen Hans Bernd Gisevius – selbst Angehöriger rechter Kampfgruppen und NSDAP-»Malkäfer« (Beitritt zum 9. Juni 1933)³⁴, der sich durch seine Memoiren und OSS-Verbindungen zum Helden und Globke zu einem späten Mann des Widerstands stilisierte – zweifeln und zeigt nur allzu deutlich, wie schwierig der Begriff »Widerstand« in diesem Kontext ist.

In der DDR verlief die Entwicklung anders: Das Führungspersonal kam aus dem sowjetischen Exil und frisch geschulte, oftmals junge Mitarbeiter, die auch wegen ihres Alters unbelastet waren, übernahmen die mittlere Führungsebene. Auch mit diesen administrativ unerfahrenen Mitarbeitern wurde das Ministerium des Innern (MdI) rasch Teil eines wirksamen Repressionsapparates, der eine Polizeiverwaltung und Administration aufbaute, die die Machtstellung der SED sicherte. Nur in den zivilen und wissenschaftlichen Abteilungen stützte sich auch das MdI der DDR stärker auf etablierte Experten, die zum Teil auch NS-belastet waren. Der Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder in Leitungspositionen im MdI der DDR war jedoch – wie zu erwarten – deutlich geringer als im Westen: Auf der Leitungsebene (vom Referatsleiter aufwärts) betrug er 1950 sechs Prozent. Allerdings stieg er im Sicherheitsbereich 1955 auf rund elf Prozent. Anders als im Westen, wo die biographischen Angaben der Mitarbeiter oder Verdachtsmomente nach 1949 nur selten verfolgt wurden, fanden im Osten von Beginn an Überprüfungen der Vergangenheit statt, die auch in den 1950er-Jahren fortgeführt wurden. Für die DDR wurden diese Überprüfungen auch zu einem propagandistischen Mittel, um ihre moralische Überlegenheit gegenüber der Bundesrepublik zu unterstreichen, während zugleich der Repressionsapparat im Innern ausgeweitet wurde.

Heute gilt es, Liberalität und Zivilisation gegen immer heftigere populistische Anfeindungen zu verteidigen. Darum sind den »Hütern der Ordnung« viele Leser zu wünschen. Denn diese Studie macht nur allzu deutlich, wie mühsam der Aufbau eines demokratischen und liberalen Rechtsstaates nach 1949 war und wie wichtig es ist, diesen zu erhalten und weiter zu entwickeln, damit aus Sicherheits- keine Repressionsapparate werden.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

³⁴ BArch BDC, PK-Akte von Hans Bernd Gisevius, verwahrt als Mikrofilm PK D 59, Bild 600.

**Frank Bösch, Caroline Moine, Stefanie Senger (Hg.),
Internationale Solidarität. Globales Engagement
in der Bundesrepublik und der DDR, Göttingen
(Wallstein) 2018, 264 S. (Geschichte der Gegenwart,
18), ISBN 978-3-8353-3208-9, EUR 24,90.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
David Kuchenbuch, Gießen

Ein alter Begriff erlebt eine Renaissance: die »internationale Solidarität«. Entwirft der Soziologe Heinz Bude »Die Zukunft einer großen Idee«, wenden sich Historiker deren Vergangenheit zu¹. Das hat mit der globalgeschichtlichen Weitung des Fachs, einem Interesse an der postkolonialen Welt, auch dem Hinterfragen von Kalter-Kriegs-Binaritäten zu tun. Aber vielleicht scheint die internationale Solidarität in Zeiten, in denen Selbstverständlichkeiten wie das Recht auf Asyl in Frage gestellt werden, gerade Forscherinnen und Forschern erklärungsbedürftig, die die Kernphase dieses Typs »globalen Engagements« nicht selbst erlebt haben. Es sind vielfach Ergebnisse von Dissertationen, die im hier zu besprechenden, sehr lesenswerten Band zusammengestellt sind, der aus einer Tagung im Jahr 2016 hervorgegangen ist².

Anders als auf dieser Tagung – das macht die gut orientierende Einleitung Frank Böschs deutlich – fokussiert der Band weniger auf die Unterstützung der »Anderen« aus der Distanz, das Spenden oder den Konsum fair gehandelter Ware etwa, als auf die Bereitstellung der eigenen Arbeitskraft vor Ort. Es geht um die Motive der »solidarischen« Akteure, um die Praxis selbst und um die Erfahrungen, die beispielsweise die rund 15 000 Bürger der Bundesrepublik machten, die in den 1980er Jahren ins sandinistische Nicaragua reisten und fast den Paradefall der internationalen Solidarität darstellen.

Insofern war es eine gute Entscheidung, den Band mit Christian Helms Beitrag zu beginnen. Er zeichnet die Interessenkonstellation nach, die den von Ortskräften effizient organisierten »Revolutionstourismus« in Nicaragua erst möglich machte: Ökonomisch wenig produktiv, ließ die Anwesenheit der deutschen Freiwilligen sich von der Sandinistischen Nationalen Befreiungsfront (FSLN) propagandistisch ausschlagen. Die Motive der deutschen Helfer waren indes komplex und veränderlich.

¹ Heinz Bude, *Solidarität. Die Zukunft einer großen Idee*, München 2019; vgl. das Projekt »Praktiken der Solidarität: Strukturen und Dynamiken transnationaler Solidarität im 20. und 21. Jahrhundert«, <https://praktiken-solidaritaet.de>.

² Vgl. Tagungsbericht: Globales Engagement im Kalten Krieg. Internationale Solidarität in Ost- und Westdeutschland, 21.4.2016–22.4.2016, Potsdam, in: *H-Soz-Kult*, 3.9.2016, www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-6674.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Aus der Hoffnung auf sinnvolles politisches Tun, auf Abenteuer und authentische Erfahrungen in einer Art konkreter Utopie konnte die »kritische Solidarität« werden. Diese Beobachtung fügt sich gut zu Stefanie Sengers ebenfalls Nicaragua gewidmetem Aufsatz, der anschaulich die wechselseitigen Beobachtungen zwischen Aktivisten aus Bundesrepublik und DDR (denen Kontaktverbote auferlegt wurden) ins Zentrum rückt, ebenso wie ihre unterschiedlichen Handlungsspielräume. Dass sich just die Enttäuschungen von Helfern aus West und Ost oft wenig unterschieden, die Interpretationen letzterer aber stärker reguliert wurden, zeigt sich auch in Eric Burtons Beitrag zu den Brigaden der Freundschaft der FDJ, die in Sansibar, Kuba, Mosambik und Tansania tätig waren. Burton verdeutlicht, welche Widersprüche sich zwischen den Aufgaben vor Ort und staatsoffiziellen Zielmarken auftraten. Sie führten zu Auseinandersetzungen zwischen Funktionären und Freiwilligen, die von der veränderlichen außenpolitischen Agenda der DDR überformt waren.

Ebenfalls den Wandel betont Caroline Moine, wenn sie am Beispiel Helmut Frenz' die Netzwerke untersucht, die der sich politisierende Pfarrer zur Informationsverbreitung über die von der Regierung der Bundesrepublik lange ignorierten Verbrechen des Pinochet-Regimes in Chile mobilisierte. Dabei zeigt sie, dass für den relativen Erfolg dieses Unterfangens auch die dortige deutschsprachige Bevölkerung eine Rolle spielte. Dass Frenz später zum Generalsekretär der westdeutschen Sektion von Amnesty International wurde, beschert ihm einen zweiten Auftritt im Band. Denn wie Felix A. Jiménez Botta darstellt, war es die Hinwendung zur neutraleren Menschenrechtssprache, die die Skandalisierung der Militärjunta in Argentinien unter anderem durch Amnesty ab Mitte der 1970er Jahre auszeichnete, was ebenso wirkungslos wie in der Linken umstritten blieb, deshalb aber nicht als Entpolitisierung betrachtet werden sollte.

Während die genannten Beiträge geografisch auf die Zielorte deutscher Solidarität fokussieren, wechseln die restlichen Aufsätze den Schauplatz. So widmet sich Anja Schade den exilierten Mitgliedern des südafrikanischen ANC in der DDR, die dort je nach Lebensalter und Ankunftszeitpunkt unterschiedliche Erfahrungen machten; in ihrem Gastland erkannten sie mal einen sozialistischen Modellstaat, mal eine rassistische Gesellschaft. Vor andere Herausforderungen, so Sophie Lorenz, stellte die SED-Kader die Reise Angela Davis' in die DDR. Nur mit Mühe gelang es, die US-Bürgerrechtlerin, die der antiautoritären Linken und dem schwarzen Nationalismus nahestand, in den orthodoxen Marxismus-Leninismus einzugemeinden, wobei an kommunistisch-afroamerikanische Verbundenheitsvorstellungen der Zwischenkriegszeit angeknüpft wurde. Das passt zu Kim Christiaens Apell, Solidarität nicht nur als Sache der westlichen Zivilgesellschaft zu sehen. Kommunisten aus Osteuropa schmiedeten Allianzen, die von der Assoziation autoritärer Regimes in Spanien, Portugal oder Griechenland mit dem Putsch in Chile zehrten. Aber auch die Netzwerke, die osteuropäische Dissidenten mit Apartheidgegnern in Südafrika knüpften, hebt er hervor. So wichtig der Hinweis auf die Existenz dieser Netzwerke ist, so diffus bleibt leider, was ihre Resultate waren.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Das unterscheidet Christiaens Beitrag von der akribischen Archivarbeit der anderen Beiträge, deren praxeologischem Empirismus jedoch eine gewisse Abstinenz gegenüber der Begriffsarbeit gegenübersteht. Hier besteht einer von vielen Ansätzen, die der Band zum Weiterdenken liefert. Schon das Inhaltsverzeichnis zeugt von einem pragmatischen Umgang mit Attributen wie »international«, »transnational« und »global«. Nun könnte man aber erstens fragen: Handelt es sich nur um ein im geografische Sinne globales (faktisch »bilaterales«, dabei komplex in die Systemkonkurrenz verwobenes) Engagement? Oder spielte nicht in vielen Fällen ein »globalitäres« Denken hinein, das sich aus einem kosmopolitischen Ethos, aus einer Menschheitsidee speiste?

Das ist zweitens auch eine Frage nach begriffs- und ideengeschichtlichen Kontinuitäten. Der Band erweckt zuweilen den Eindruck, die internationale Solidarität sei ein Phänomen des späten 20. Jahrhunderts. Aber schon der Begriff »Internationalismus« hat eine lange Geschichte; ideologische Kontinuitäten reichen weit zurück, wie Christiaens zeigt, der auf die kaum verblasste Erinnerung an den Spanischen Bürgerkrieg hinweist. Umso interessanter ist der Bedeutungsverlust der internationalen Solidarität, der sicher nicht nur von der Wahlniederlage der Sandinisten 1990 herrührte. Böschs Einleitung legt nahe, dass die »bürgerliche Solidarität« der 1980er Jahre mit den Verfolgten kommunistischer Regimes (»Boatpeople«, Opfer des Afghanistankriegs) einem Konzept die Mobilisierungskraft nahm, das schon zuvor zwischen christlichen und sozialistischen Wertehorizonten schillerte.

Womöglich spielte aber auch die Einsicht darin hinein, wie kontingent der Erfolg des eigenen Engagements war, gerade wenn es um die Beeinflussung von Aufmerksamkeitsökonomien »zu Hause« ging, die es sich – dritte Anregung – genauer zu untersuchen lohnte. Viele Rückkehrer wurden zu nachgefragten Praktikern der »politischen Bewusstseinsbildung«, deren Erforschung noch aussteht.

Viertens wäre interessant, was ein komparatistischer Ansatz zu leisten vermag, über den im Sammelband überzeugend operationalisierten Vergleich zwischen Bundesrepublik und DDR hinaus. Wie verhielt sich die oft erwähnte NS-Sühne der deutschen Helfer zu den auf präzisere Weise postkolonial geprägten Fällen Frankreichs oder der Niederlande? Das sind Fragen, die nur den Gesamteindruck einer anregenden Zwischenbilanz zu einem zu lange »unterforschten« Feld bestärken, zu dem nun empirisch gesättigte, praxeologisch reflektierte und für die Offenheit von Übersetzungsprozessen sensibilisierte Studien vorliegen.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Marie-Claire Boscq, Imprimeurs et libraires parisiens sous surveillance (1814–1848), Paris (Classiques Garnier) 2018, 464 p., num. fig. (Littérature et censure, 4), ISBN 978-2-406-07310-9, EUR 48,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Gabriele B. Clemens, Saarbrücken

Mit der vorliegenden Monografie intendiert Marie Claire Boscq, umfassend über die Drucker und Buchhändler während der Restauration und der Julimonarchie in Paris, der europäischen Metropole des Buches, zu informieren. Die Arbeit basiert auf minutiösen Quellenanalysen des Archivmaterials aus dem Innen- und Justizministerium, von Polizei- und Präfekturakten. Herrschte während der Französischen Revolution vorübergehend Pressefreiheit, so wurde diese von Napoleon wieder massiv eingeschränkt. Mit einem Dekret vom 5. Februar 1810 regelte der Kaiser das Druck- und Buchhandelswesen im Empire. Dieses Dekret blieb mit wenigen Änderungen bis zum Jahr 1888 in Kraft und bestimmte die stark reduzierte Anzahl von Druckern, deren Produktionsbedingungen und die Geschäftsgrundlagen für die Buchhändler.

Es wurden im gesamten Untersuchungszeitraum nie mehr als 80 Patente (*brevets*) vergeben, die erforderlich waren, um eine Druckerei zu betreiben. Obwohl das Bevölkerungswachstum in Paris geradezu stürmisch verlief (1800 – 500 000, 1850 – 1 Million Menschen) und die Zahl der Leser und Leserinnen rasch wuchs, blieb diese Zahl konstant. Vier Druckerpressen mussten jeweils mindestens betrieben werden, nach oben gab es keine Grenzen. Die größten waren mit Anstand die Druckereien Fain und Firmin Didot (S. 246), die jeweils mehr als hundert Arbeiter beschäftigten, dazu kamen noch Korrektoren, Mechaniker und kaufmännische Angestellte.

Bei der Beantragung eines Patents wurde der Drucker auf seine politische und moralische Zuverlässigkeit eingehend geprüft. Zu den 80 Druckern zählten im Übrigen nicht jene, die Lithografien und Kupferstiche produzierten. Nicht zu klären wird sein, wie viele Drucker »schwarz« produzierten, von mindestens 50 Druckereien ist aber auszugehen. Beliebt war es zudem, in die Umgebung von Paris auszuweichen, weil dort die Kontrolle weniger streng war.

Bezüglich der Herkunft der Drucker fällt auf, dass nur 35 % von ihnen in Paris geboren waren, die anderen kamen – wie bei anderen Berufsgruppen auch – bevorzugt aus einer Region, hier handelte es sich um die Normandie, mit einem eindeutigen Schwerpunkt im Arrondissement Coutances. Ausländer befanden sich nicht unter ihnen, da Drucker beim Patenterwerb auf den König schwören mussten. Naturalisierungen waren aber möglich und einige deutsche, belgische und niederländische Drucker waren, als ihre Herkunftsorte zum napoleonischen Empire gehörten, nach Paris gezogen. Sie durften auch nach 1814 weiter ihre Druckereien betreiben.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Die Buchhändler wiederum brauchten ebenfalls eine Erlaubnis der Präfektur, egal, ob sie einen Laden besaßen, ein Lesekabinett führten oder als Bouquinisten oder Kolporteure arbeiteten. Auffallend ist bei ihnen der hohe Anteil von Frauen. Insgesamt gingen 343 Patente an Frauen, von denen ein Drittel das Geschäft von ihrem Mann geerbt hatte, ein Drittel verheiratet und ein Drittel ledig war. Insgesamt unterhielten 200 Buchhändler und Buchhändlerinnen ein Lesekabinett. Da Bücher und Zeitungen immer noch sehr teuer waren, erfreuten sich diese Einrichtungen, wo man Bücher lesen oder ausleihen konnte, größter Beliebtheit.

Unter Bewachung und Zensurdruck standen alle Akteure gleichermaßen. Da es keine Vorzensur mehr gab, musste der Drucker oder Verleger entscheiden, welches Risiko er einging. Sie erstellten Listen der Werke, die sie drucken wollten, die von der Zensurbehörde zu bestätigen waren. Die Strafen bei Zuwiderhandlung gegen die Zensurvorschriften waren hart und zielten darauf ab, den Drucker oder Buchhändler zu ruinieren. Wer heimlich oder ohne Patent druckte, musste 10.000 Francs zahlen und ein halbes Jahr Gefängnisstrafe verbüßen. Das gleiche galt, wenn man während der Restauration republikanisches oder bonapartistisches Gedankengut druckte oder verkaufte. In der Julimonarchie drohte dies nun auch den Legitimisten, die den Bourbonen publizistisch nachtrauerten. Die Zensur erstreckte sich auch auf unmoralische oder kirchenkritische Sujets, wobei der Abstand zwischen Thron und Altar während der Julimonarchie wuchs. Wurden bei einem Buchhändler Bücher ohne Angabe des Druckers und des Druckorts gefunden, wurden diese kassiert und es war eine Strafe von 2.000 Francs zu zahlen.

Doch nicht nur die Sozialprofile der Drucker und Buchhändler analysiert Boscq, sondern auch die der Zensoren und Inspektoren. Seit 1811 gab es 20 Zensoren und zwei Überwachungsbataillone, eine gut funktionierende Maschinerie, die Ludwig XVIII. übernahm. Auffallend sind große Kontinuitäten in den Spitzenpositionen über die Regimewechsel hinweg. Wie effizient die als Librairie bezeichnete Zensurbehörde gearbeitet hat, lässt sich natürlich nicht beantworten. Erleichtert wurde ihre Arbeit auf jeden Fall durch Denunziation und Bespitzelung. Im letzten Teil des Buches werden alle 40 Drucker aufgeführt, denen das Patent entzogen wurde, weil sie Schriften gegen die bestehende politische Ordnung oder unmoralische oder kirchenkritische Texte publiziert hatten. Partiiell waren sie Herausgeber und Autoren zugleich. Diese Maßnahme traf vor allem oppositionelle Drucker während der Restauration.

Die Arbeit ist sehr reich an (langen) Quellenzitaten, abgerundet wird sie durch den Abdruck von Dekreten und Petitionen sowie tabellarischen Auswertungen des Quellenmaterials. Alles in allem bietet das Buch spannende Einblicke in die Welt der Drucker und Buchhändler im Paris der ersten Jahrhunderthälfte. Dabei zeigt es deutlich, wie gefährlich es war, subversives Gedankengut zu publizieren. Nicht wenige der hier vorgestellten Protagonisten landeten im Gefängnis und mussten hohe Geldstrafen bezahlen, andere wiederum eckten nie an und machten hervorragende Geschäfte mit der begehrten Ware Buch.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Ulbe Bosma, Karin Hofmeester (ed.), The Life Work of a Labor Historian. Essays in Honor of Marcel van der Linden, Leiden, Boston (Brill Academic Publishers) 2018, XII-247 p., 12 fig. (Studies in Global Social History, 35), ISBN 978-90-04-38658-7, EUR 110,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Christian Chevandier, Le Havre

En 1994 paraissait un ouvrage, dirigé par Marcel van der Linden, dont le titre posait une question simple: »The End of Labour History?« Un quart de siècle plus tard, dix de ses collègues publient un livre en son honneur, qui suggère une réponse tout aussi simple: »The Life Work of a Labor Historian«. Non, l'histoire du travail n'est pas obsolète, et Marcel van der Linden fut un actif ouvrier de sa perpétuation, sachant remettre l'ouvrage sur le métier et, surtout, transformer le métier. Professeur d'histoire des mouvements sociaux à l'université d'Amsterdam depuis deux décennies et directeur de recherche de l'Institut international d'histoire sociale d'Amsterdam (Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis, IISG), il a pris sa retraite pour son soixante-sixième anniversaire et c'est à cette occasion que ses collègues lui ont offert ce livre, sacrifiant à une tradition professionnelle qui transcende les frontières, rendant somme toute ainsi un singulier hommage à ses travaux pour une histoire mondiale du travail.

Né en 1952 dans une petite ville à une vingtaine de kilomètres au sud de Hambourg, s'engageant dès l'âge de 16 ans en rupture avec les idées d'une famille germano-hollandaise, le jeune homme est parti à l'université d'Utrecht pour des études de mathématiques, de physique et d'astronomie. Mais sa pratique militante intense a vite contribué à le faire s'orienter vers la sociologie où il fut un des fondateurs d'un syndicat spécifique, le Socialist Sociologist Union, en liens étroits avec la section hollandaise de la Quatrième Internationale dont le leader, l'économiste belge Ernest Mendel, devint son mentor. C'est dans ce cadre qu'il rencontra, pendant un meeting à Utrecht, celle qui devint sa compagne, Alice Mul. Une expérience de journaliste militant, conjugée à la poursuite de ses études et, quelques années, l'enseignement comme professeur d'économie, ont été d'autant plus formateurs que l'époque et cette branche du mouvement communiste pouvaient contribuer à faire éclore une personnalité originale. Ce n'est qu'en 1980 qu'il s'éloigna du mouvement trotskyste, sans nier l'apport de cet engagement à sa réflexion critique et, plus largement, à ses démarches intellectuelles.

Conseiller éditorial en 1983 de la revue de l'Institut international d'histoire sociale, l'International Review of Social History (IRSH), il soutint sa thèse (qu'il obtint bien sûr avec les félicitations du jury) en 1989. Le contexte, épistémologique et politique, se prêtait alors aux interrogations et Marcel van der Linden se lança sans hésiter, comme chercheur et comme éditeur, dans les questions qui l'ont



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

conduit à renouveler l'histoire du travail mais aussi l'interprétation marxiste du régime soviétique. Depuis ces années-là, rares sont les historiens du travail qui n'ont pas eu le plaisir renouvelé de croiser ce sympathique personnage, à l'humour toujours fort à-propos, sans arrêt sur la brèche. Prenant connaissance des travaux sur l'histoire du travail conduits dans les différents pays, mais surtout dans ceux dans lesquels l'histoire du travail avait été peu étudiée, il a arpenté le monde, de Bruxelles à Linz ou Paris, de Nanjing à Dakar ou New Delhi.

Comme il est de coutume, les auteurs de l'ouvrage sont tous des proches de Marcel van der Linden, avec lequel ils ont travaillé, et rien de surprenant à ce que six d'entre eux enseignent dans des universités hollandaises ou mènent leurs recherches au sein de l'Institut international d'histoire sociale, et que les autres auteurs soient des chercheurs d'Allemagne ou des Etats-Unis dont les démarches et les champs correspondent aux questionnements de cette histoire mondiale du travail dont Marcel van der Linden fut un des promoteurs.

Après une introduction où le récit de la vie d'un historien du travail est singulièrement intriquée avec ce qui fait le travail de l'historien, son action éditoriale (avec trois pages sur l'IRSH) comme les renouvellements de paradigmes, puis un panorama de l'histoire du travail lors des quatre dernières décennies, celles justement de l'activité du chercheur auquel il est rendu ici hommage, les auteurs ont tenu dans leurs contributions à mêler approches historiographiques et travaux de premières mains, soulignant ainsi les potentialités de l'histoire des subalternes, mais aussi de l'histoire des femmes (notamment à travers les effets des représentations des identités sexuées) et de l'histoire culturelle.

Un texte montre ainsi comment Marcel van der Linden peut lire Marx aujourd'hui, adaptant notamment sa conception du travail salarié à la situation du XXI^e siècle en incluant des pratiques perçues jusque-là comme marginales, et encore fallait-il déjà qu'elle fussent envisagées. Les premières analyses du travail en système capitalisme, du début du XIX^e siècle, sont revues pour comprendre quel usage peut en être fait de nos jours. La question des ateliers domestiques est revue, en une mise à distance de l'eurocentrisme (voire de l'anglocentrisme) qui en avait influencé les approches antérieures, l'histoire du capitalisme est envisagée sur un temps long.

La question du travail servile est développée, à partir de l'atypique cas brésilien et de celui du Mizoram, une région montagneuse du Nord-Est de l'Inde soumise à l'action des Anglais et des Irlandais, mais y a-t-il des cas qui en ce domaine sont véritablement typiques? Parmi les marges du monde du travail, la prostitution («la plus vieille non-profession» titre l'auteur de la contribution) est abordée. Un texte rappelle que si le jeu d'échelle est indispensable, l'exercice majeur de la monographie n'en demande pas moins de singulières compétences, la connaissance du milieu étudié et la pratique des langues locales.

La nécessité d'une histoire comparative dans le domaine des organisations syndicales n'a pas été pour Marcel van der Linden une découverte du siècle nouveau. Les lecteurs francophones avaient ainsi eu l'occasion de lire avec intérêt la



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

mise en perspective internationale (en prenant en compte non seulement les spécificités nationales, mais celles des régions au sein des différents pays) du syndicalisme révolutionnaire d'avant la Grande Guerre qu'il a écrite avec Wayne Torpe dans un numéro de 1992 du *Mouvement social*¹. Si la question de la dimension mondiale de l'activité économique n'est pas nouvelle, et Fernand Braudel demeure toujours une référence, si des comparaisons internationales de pratiques professionnelles et sociales ont pu être effectuées dès les années 1980², si au XXI^e siècle l'historien Yves Cohen a pu écrire un livre majeur d'histoire politique et sociale accordant toute sa place au travail en étudiant les États-Unis d'Amérique, la France, l'Union soviétique et l'Allemagne³, le grand intérêt du tournant épistémologique dont Marcel van der Linden a été un des principaux artisans est qu'il se soit étendu à l'ensemble du monde, ne délaissant aucune des marges du monde du travail. Intégrant les leçons d'Eric Hobsbawm et d'Edward P. Thompson, dépassant la naturalisation de l'État-nation, inévitable dès qu'il est choisi comme unité analytique de base, il a permis de renouveler l'histoire des mouvements sociaux, des solidarités ouvrières, des rapports de production, y compris pour des périodes très récentes. L'on sait que, caractéristique professionnelle qui se joue des particularismes nationaux, les chercheurs ne cessent de travailler quand bien même sonne l'heure de la retraite, et l'on attend avec impatience les prochaines publications du jeune retraité.

¹ Marcel van der Linden, Wayne Torpe, [Essor et déclin du syndicalisme révolutionnaire](#), in : *Le Mouvement social*, n° 159, avril-juin 1992, p. 3–33. L'ouvrage ici recensé propose une bibliographie de Marcel van der Linden, p. 223–225.

² Joël Michel, *Le mouvement ouvrier chez les mineurs d'Europe occidentale* (Grande-Bretagne, Belgique, France, Allemagne). Étude comparative des années 1880 à 1914, thèse d'histoire, université Lyon II, 1987.

³ Yves Cohen, *Le Siècle des chefs. Une histoire transnationale du commandement et de l'autorité (1890–1940)*, Paris, 2013.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](#)

Volker Caspari (Hg.), Kontinuität und Wandel in der Institutionenökonomie. Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie, Berlin (Duncker + Humblot) 2018, 177 S., 1 Abb. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik, 115/XXXIII), ISBN 978-3-428-15340-4, EUR 79,90.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Roman Köster, München

Die Neue Institutionenökonomik hat in den letzten Jahrzehnten eine erstaunliche Karriere durchlaufen. Ihr Programm war bis in die 1980er Jahre im Wesentlichen die Kritik am neoklassischen »Mainstream« der Volkswirtschaftslehre, der die Kosten der Nutzung von Märkten mehr oder weniger ignorierte. Mittlerweile ist die Neue Institutionenökonomik aber selbst zu einem Teil genau dieses Mainstreams geworden und hat dabei einen starken Einfluss auf andere Disziplinen ausgeübt. So dürfte sie in der Wirtschaftsgeschichte seit gut 30 Jahren der am häufigsten verwendete theoretische Ansatz sein und auch in der Wirtschaftssoziologie spielt sie eine große Rolle. Auf der einen Seite hat die Neue Institutionenökonomik also volkswirtschaftliche Theorieangebote für die Sozialwissenschaften anschlussfähig gemacht, auf der anderen Seite ist sie dabei selbst gelegentlich zum »Festlandsdegen« der Volkswirtschaftslehre geworden, um auf andere Gebiete der Sozialwissenschaften auszugreifen.

Wenig beachtet wurde dabei allerdings, dass die Neue Institutionenökonomik selbst sich in den letzten Jahren substantiell verändert hat. Diese Veränderungen lassen sich im Wesentlichen auf folgende zwei Aspekte zuspitzen: Zum einen hat sie sich von einem mikroökonomischen Theorieansatz, der vor allem zur Analyse von Organisationen (v. a. Unternehmen) angewandt wurde, zu einem vorrangig makroökonomischen Ansatz entwickelt, der die Entwicklung von Institutionen im Rahmen der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung in den Blick nimmt. Zum anderen hat sie sich zunehmend vom Effizienzgedanken verabschiedet. Das bedeutet, wie Birger Priddat in seinem Beitrag für den vorliegenden Sammelband schreibt, dass Institutionen (worunter die Neue Institutionenökonomik Regelsysteme im weitesten Sinne versteht) zwar Märkte effizienter machen, aber nicht unbedingt selbst effizient sein müssen. Das ist ein zentraler Unterschied zu der von dem Begründer der Neuen Institutionenökonomik, dem US-amerikanischen Ökonomen Douglass C. North, ursprünglich ausgearbeiteten Theorie des institutionellen Wandels. Bei North galt das Effizienzkriterium selbstverständlich auch für Institutionen; er selbst hat jedoch später festgestellt, dass kulturelle Einflüsse wichtig sind und dass es nicht *die* eine institutionelle Antwort auf die Frage gibt, wie Effizienzprobleme von Märkten behoben werden können.

Mit diesen Veränderungen beschäftigen sich die Beiträge in dem vorliegenden Sammelband. So stellt zunächst Birger Priddat



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

in einem instruktiven Beitrag fest, dass die kulturelle Öffnung des Institutionenbegriffs nicht nur dazu geführt hat, dass dieser selbst zunehmend pluralistisch wurde. Vielmehr zieht er auch die Schlussfolgerung, dass Institutionen unterschiedliche Zeiten und temporale Logiken besitzen. Das hat insbesondere Konsequenzen für die Akteure, die sich in ganz unterschiedlichen institutionellen Kontexten bewegen müssen. Der Beitrag von Joachim Zweynert und Ivan Boldyrev zielt in eine ähnliche Richtung und stellt die Diagnose, dass sich gerade angesichts der Pluralisierung des Institutionenbegriffs und der zu beobachtenden Pluralisierung globaler Institutionen für die Volkswirtschaftslehre das Problem der historischen Spezifität stellen müsse. Ihrer Ansicht nach müsste das zwingend zu einer Methodendebatte führen, die aber weit und breit nicht in Sicht sei.

Gerhard Wegener wiederum argumentiert in seinem interessanten wirtschaftshistorischen Aufsatz, dass der institutionelle Wandel Preußens seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts nicht ausschließlich ein liberales Projekt, sondern durch das Interesse des Staates an einer Verbesserung seiner Einnahmen motiviert gewesen sei. Erst die sich daraus ergebenden Verquickungen seien eine Voraussetzung für den Erfolg des institutionellen Wandels gewesen.

Volker Caspari beschäftigt sich in seinem Beitrag mit der Unterscheidung zwischen inklusiven und extraktiven Institutionen, die Douglass C. North zusammen mit Barry Weingast und John Wallis relativ spät zur Erklärung gewalttätiger Gesellschaften entwickelt hat. Das stellte einen wichtigen Beitrag zur weiteren Theorieentwicklung dar. Dieser wurde insbesondere von Daron Acemoğlu und James A. Robertson in ihrem vielrezipierten Werk »Why Nations fail?« (2012) aufgegriffen, auch wenn die genannte Unterscheidung durchaus kritische Einwände provoziert. Alexander Ebner schließlich geht in seinem Beitrag der zunehmenden Bedeutung kultureller Faktoren für die Institutionenentwicklung nach. Das hat insbesondere bei North, aber auch bei anderen Theoretikern zu einer Distanzierung von der Annahme geführt, dass Institutionen an sich effizient sein müssten, damit sie das Funktionieren von Märkten effizienter machen können.

Insgesamt ist der vorliegende Sammelband sehr gut gelungen. Die Beiträge sind insgesamt kohärent und bieten zahlreiche neue Überlegungen und Denkanstöße. Es ist allerdings eine Eigenart der Reihe »Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie«, dass die Bände häufiger Beiträge enthalten, die mit dem jeweiligen Thema vergleichsweise wenig zu tun haben. So wird auch dieser Band von einem zwar schönen Artikel des jüngst verstorbenen Wirtschaftshistorikers Toni Pierenkemper abgeschlossen, der sich mit dem englischen Sozialstatistiker Gregory King aus dem 17. Jahrhundert beschäftigt, mit dem Thema des Sammelbandes jedoch höchstens lose zu tun hat.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Johann Chapoutot, Comprendre le nazisme, Paris (Tallandier) 2018, 426 p., ISBN 979-10-210-3042-8, EUR 21,90.

rezensiert von | compte rendu rédigé par

Liliane Crips, Paris

»On peut donner de l'Histoire la même définition que Pascal donne de l'univers: son centre est partout et sa circonférence nulle part.«

Écrit dans un style clair et concis, l'ouvrage rassemble des interventions faites dans des séminaires universitaires, des revues spécialisées, des entretiens accordés à la presse écrite ou à la radio, tous »retranscrits avec le souci de garder la spontanéité et la liberté de cette oralité«, précise l'auteur dans l'avant-propos. Il permet, il est vrai, d'appréhender des problèmes complexes et de frapper le lecteur ou la lectrice par des formules qui vont droit à l'essentiel. Le volume offre ainsi un précipité, au sens chimique du terme, des principales thèses de l'auteur, solidement argumentées dans des publications antérieures, notamment »Le Nazisme et l'Antiquité«¹, »La loi du sang. Penser et agir en nazi«² et »La révolution culturelle nazie«³.

Ces thèses, quelles sont-elles? En premier lieu, la mise en exergue, pour comprendre le nazisme, d'une vision du monde, ou *Weltanschauung*, située aux antipodes de l'humanisme universaliste et égalitariste issu des Lumières. Sur le socle d'un darwinisme social prônant la suprématie de la »race germanique«, le nazisme procède à une transmutation des valeurs de liberté, d'égalité et de fraternité. À celles-ci, il substitue le principe fondamental d'une »hiérarchie« des »races« soumise au déterminisme irrémédiable, implacable, de l'hérédité.

Désormais, l'idéal goethéen du Vrai, du Beau, du Bon, se définit exclusivement par la supériorité qu'est censé incarner l'homme germanique en pleine »santé raciale«, capable des plus grandes performances (*leistungsfähig*) physiques, intellectuelles et artistiques. Or garantir dans la longue durée l'épanouissement de la »communauté raciale du peuple« allemand (*Volksgemeinschaft*) signifie mener une lutte impitoyable pour conquérir l'»espace vital« nécessaire et assurer son maintien durant mille ans. L'expansionnisme du »nouvel ordre européen« se légitime par la promesse d'implanter durablement les plus hautes valeurs culturelles de l'humanité. À court terme, l'»ordre nouveau« fait œuvre de salubrité publique, proclame-t-on, puisqu'il élimine certaines populations et les pathologies dont celles-ci sont prétendument atteintes.

¹ Johann Chapoutot, *Le nazisme et l'Antiquité*, Paris 2012.

² Id., *La loi du sang. Penser et agir en nazi*, Paris 2014; voir aussi: id., *Das Gesetz des Blutes. Von der NS-Weltanschauung zum Vernichtungskrieg*. Aus dem Französischen von Walther Fekl, Darmstadt 2016.

³ Id., *La révolution culturelle nazie*, Paris 2017.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

D'une manière générale, affirme Chapoutot, les nouvelles normes du nazisme – esthétiques, philosophiques, éthiques, juridiques, politiques, économiques et sociales – constituent une véritable «révolution culturelle».

Pour les mettre en œuvre, trois «ordres» ont joué un rôle décisif dans ce système totalitaire: l'ordre des Médecins, l'ordre des Juristes et l'ordre «noir» (des SS). Les médecins d'abord, parce qu'ils ont défini et appliqué les critères de ce qui doit être considéré comme sain et curable. À l'inverse, les individus qu'ils déclarent atteints de maladies mentales ou physiques héréditaires, incurables et/ou indignes de vivre (*lebensunwertes Leben*), doivent être stérilisés, voire exterminés. Il en est de même pour les populations indésirables ou nuisibles.

Les juristes, eux aussi, prétendent être «les médecins du corps allemand», selon la formule de Werner Best qui, à l'instigation d'Heinrich Himmler, a développé un système législatif permettant l'internement préventif (*Schutzhaft*) et la déportation de millions de communistes, juifs, démocrates, pacifistes, homosexuels et tziganes, d'abord en Allemagne, puis dans toute l'Europe occupée. Les SS enfin, qu'ils soient médecins, juristes, membres de différentes unités de la SS ou de la police, tous sont convaincus de la nécessité de rééduquer une partie de la population («Arbeit macht frei») et d'améliorer la race germanique, notamment en la «nordisant» (*aufnorden*). Mais la priorité est d'épurer, de purifier, autrement dit de rendre *judenrein*, le «grand espace» qui va de l'Allemagne à l'Oural. Tous s'engagent à servir une biopolitique ambitieuse: régénérer, améliorer le «matériau humain» (*Menschenmaterial*).

Sur le plan épistémologique, la démarche de Johann Chapoutot s'avère féconde. Soucieux de contextualiser ses propres travaux, il souligne la «temporalité du chercheur, l'historicité de la recherche» et retrace son propre parcours. Comme ce qui l'intéresse particulièrement, ce sont «les représentations du temps, la manière de vivre le temps et de l'habiter [...] [il a] décidé [de faire] une thèse sur la manière dont, en plein XXe siècle, un régime écrit ou réécrit l'histoire de l'humanité. Plus précisément, [il s'est] consacré à l'Antiquité gréco-romaine [...] [et a] essayé de reconstituer d'une manière globale, avec une pluralité de sources, la vision nazie de l'Histoire, à l'exemple de l'Antiquité gréco-romaine».

L'auteur expose aussi pourquoi il place les deux notions de «valeur» et de «norme», au premier plan de ses réflexions sur la vision nazie de l'Histoire. Son raisonnement part du constat suivant: d'une part, «le caractère oxymorique de la confrontation entre «nazisme» et «valeurs», et d'autre part (le fait que) les crimes nazis revêtent une telle extension et une telle intensité qu'ils semblent totalement exorbitants à toute norme. Et c'est pour cela que l'on parle de folie, de barbarie, d'orgie, de possession, de tornade, de cyclone. »Confronté à l'horreur des massacres, l'historien est frappé de stupeur, comme à Oradour-sur-Glane, «ce lieu, véritable Pompéi du XXe siècle. Ce lieu où, en deux heures, quelques dizaines d'hommes du régiment «Der Führer» de la division Das Reich ont assassiné 642 personnes dont 207 enfants.» Dans un deuxième temps, cependant, il doit surmonter cet état de



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

sidération. Se référant à Marc Bloch, qui notait dans son »Apologie pour l'Histoire«: »Notre métier, c'est de comprendre et non pas de juger«, Chapoutot souligne que »l'Histoire (étant) une science humaine [...] nous avons affaire à des êtres humains, comme vous et moi, qui évoluent dans un univers de sens, de valeurs et de normes déduites de ces valeurs.«

Se proposant de »reconstituer d'une manière globale, avec une pluralité de sources, la vision nazie de l'Histoire«, l'auteur est conduit à adopter une approche transdisciplinaire entretissant politique et philosophie, biologie et géopolitique, droit et médecine, économie et histoire des idées, basée sur un vaste corpus: »cent mille pages de sources [...]. Plus une cinquantaine de films – films documentaires, films de fiction.« Cette démarche rend parfaitement compte, précisément, de la stratégie qui inspire la conquête de l'Europe centrale et orientale.

Dans le chapitre intitulé »Le nazisme et l'Occident«, l'auteur rappelle ainsi qu'à partir des années 1880, le darwinisme social a servi à légitimer les empires coloniaux français, britannique et belge. Et c'est dans cette tradition que se situe la planification du »grand espace« (*Großraum*) à coloniser, conçue sous l'égide de l'Office central de la race et de la colonisation ainsi que du Commissariat du Reich pour le renforcement de la race germanique. Chapoutot souligne, à ce propos, que le terme »Lebensraum« est la germanisation littérale du grec *biotopos*. Or »lorsque les biologistes ou les naturalistes parlent du *Lebensraum* de la crevette ou de la pâquerette, ils parlent de leur biotope. Par un phénomène de translation des sciences naturelles vers les sciences de l'homme, très classique au XIXe siècle, la géographie, l'économie, l'Histoire, donc les sciences de l'homme, se sont appropriés les concepts des sciences naturelles pour penser la réalité et le destin de l'humanité. [...] Hitler disait d'ailleurs que »le nazisme, c'est de la biologie appliquée«.

La conquête de l'Est européen, de la Pologne à la Crimée, en passant par les Pays baltes, la Biélorussie, l'Ukraine, et la Russie, est marquée du sceau de cette idéologie. Les habitants sont considérés comme des sous-hommes, sales et incultes, comparables à des rats (comme on le voit à l'écran, dans le film tristement célèbre de Fritz Hippler, »Der ewige Jude«), et soumis à l'influence dégénérative du »judéo-bolchévisme«. La planification des opérations à mener dans ces pays est confiée à une équipe pluridisciplinaire, dirigée par Konrad Meyer-Hetling, professeur de géographie agraire à l'université de Berlin, membre du NSDAP depuis 1932 et de la SS depuis 1933.

En 1939, Meyer-Hetling est chargé par Heinrich Himmler de rédiger un mémorandum sur la germanisation de l'Europe de l'Est (jusqu'à l'Oural). Son équipe compte, dans ses rangs, le géographe Walter Christaller, le paysagiste Heinrich Wiepking-Jürgensmann, ainsi que plusieurs juristes, économistes, anthropologues, raciologues, urbanistes et linguistes. Intitulé »Generalplan Ost«, ce schéma d'aménagement de l'Est à germaniser prévoit la construction de villes nouvelles et de tout un réseau d'infrastructures (routes, autoroutes et réseau ferré) permettant de relier Moscou à Berlin. La planification inclut également la création d'un nouveau droit foncier et d'un nouveau

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66579](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66579)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

droit social, destinés à favoriser l'implantation de colons de »sang allemand«. Mais le Generalplan Ost programme, en parallèle, un grand nettoyage ethnique de ces territoires. Mis en œuvre dès le 22 juin 1941, il organise des déplacements massifs de populations, des millions de déportations, l'extermination de populations juives ainsi que d'une grande partie des »asiates« et des Slaves, dont seule la minorité la plus »performante« doit servir de main d'œuvre.

Autant »penser« que »réaliser« ce projet titanesque visant à instaurer un »nouvel ordre européen«, implique la participation de millions d'acteurs issus de divers secteurs de la société, professant diverses opinions philosophiques ou religieuses, et des militaires des différentes armes et de différentes nationalités. Les victimes aussi sont de professions, religions ou nationalités différentes. Pour donner un sens à ce kaléidoscope, Johann Chapoutot met l'accent sur une vision de l'Histoire issue du darwinisme social. Son analyse privilégie une démarche transdisciplinaire, parce qu'elle permet, à partir d'un gigantesque corpus textuel et cinématographique, de mieux »comprendre« pourquoi et comment autant d'acteurs ont pu rejoindre les rangs des convaincus, des enthousiastes, voire des fanatiques, et commettre autant de crimes, sur une telle échelle, et face à tant d'indifférence.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Johann Chapoutot, Christian Ingrao, Hitler, Paris
(Presses universitaires de France) 2018, 213 p.
(Biographies), ISBN 978-2-13-080029-3, EUR 13,00.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Corinna von List, Berlin

Mit Johann Chapoutot und Christian Ingrao unternehmen zwei ausgewiesene Spezialisten zur Geschichte des Nationalsozialismus das Wagnis, eine Hitler-Biografie auf knapp 200 Seiten zu verfassen. Damit bietet sich die Möglichkeit, dessen bisweilen noch immer mysteriös anmutende Lebensgeschichte in einem handlichen Format einer interessierten Öffentlichkeit zugänglich zu machen, die sich nicht in umfassende Standardwerke mit Hunderten von Seiten vertiefen will. Doch der biografische Ansatz verliert sich bereits nach dem ersten Kapitel.

Das Buch gliedert sich chronologisch in zehn Kapitel, von denen sich das erste der Kindheit und Jugendzeit Adolf Hitlers in den späten Jahren der k. u. k.-Monarchie widmet. Besonders prägend sind für ihn dabei seine Wiener Jahre zwischen 1908 und 1913, bei denen er die Multiethnizität der Donaumetropole kennenlernt, um sie sogleich vehement abzulehnen.

Im Anschluss daran behandeln die Autoren den Ersten Weltkrieg, der für Hitler als Soldat ein einschneidendes Erlebnis darstellte. Deshalb erstaunt es, wenn an dieser Stelle die politische Geschichte im Vordergrund steht und weniger die Person Hitlers. Zwar nehmen die Autoren ein fast einseitiges Zitat Hitlers zu seinen Kriegserlebnissen im Schützengraben auf (S. 39), nennen jedoch weder dessen Herkunft noch nehmen sie eine quellenkritische Einordnung vor. Beides wäre hingegen geboten gewesen, weil Hitler als Meldegänger viel Zeit beim Stab verbrachte und nicht als Soldat über Wochen in vorderster Linie stand. Es ist nur eine von zahlreichen Stellen, an denen der Leserschaft der völlige Verzicht auf einen kritischen Apparat unangenehm aufstößt. Denn ebenso wenig erklären die Verfasser, wie sie zu der Feststellung gelangen, dass Hitler den Dienstgrad eines Unteroffiziers innehatte (S. 55 u. 71) – eine Erkenntnis, die sich bei keinem der anerkannten Hitler-Biografen findet¹.

Die Kapitel 3, 4 und 5 behandeln die Zeit der Weimarer Republik und Hitlers rasanten Aufstieg als Politiker. Dabei entfernt sich das Buch zusehends vom Genre der Biografie und verschiebt seinen Schwerpunkt auf die rassistisch-völkische und von Judenhass durchdrungene NS-Ideologie und deren Anhänger, die Hitler als talentierter Redner mitzureißen wusste. Es ist unstrittig, dass die NSDAP von den Wirtschaftskrisen der Weimarer Republik profitierte. Warum die Autoren allerdings ohne Nachweis mit einer Zahl von 20 Mio. Arbeitslosen in Deutschland operieren (S. 100), die also



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ Ian Kershaw, Hitler 1889–1936, München 2013, S. 130; Volker Ullrich, Adolf Hitler. Biographie. Die Jahre des Aufstiegs, Frankfurt am Main 2013.

je nach Bezugsjahr um das dreieinhalb- bzw. zehnfache über der offiziellen Statistik² liegt, erschließt sich nicht. Stammt diese Zahl aus einem Wahlkampf der NSDAP?

Die zweite Hälfte des Buches umfasst den Zeitraum von 1933 bis 1945. Im Fokus stehen dabei die Entwicklungsgeschichte der NSDAP mit ihren Parteigliederungen sowie das Reichssicherheitshauptamt und das SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt als die tragenden Mächtsäulen des NS-Regimes und der von ihm betriebenen Gleichschaltung. Inwieweit das Militär (Reichswehr bzw. Wehrmacht), die Industrie oder Personen wie Hermann Göring, Albert Speer, Wilhelm Keitel oder etwa Roland Freisler als erbitterter Verfechter einer nationalsozialistischen Rechtspflege zur Festigung Hitlers als Reichskanzler und zu seinem Machtzuwachs beitrugen, bleibt indes vage.

Die Autoren umreißen nur kurz die außen- und innenpolitischen Erfolge Hitlers in den Jahren 1935 und 1936. Zu diesen gehören die zugunsten Deutschlands ausfallende Abstimmung über den Verbleib des Saarlands, die Wiedereinführung der Wehrpflicht oder die Remilitarisierung des Rheinlands. Die beiden letzteren verstießen eindeutig gegen die Bestimmungen des Versailler Vertrags und fanden deshalb großen Rückhalt in der Bevölkerung, die darin mehrheitlich eine berechtigte Auflehnung gegen den »Diktat- und Schandfrieden« sah. Stattdessen stellen die Verfasser die Olympischen Spiele im Sommer 1936 in Berlin und deren perfekte propagandistische Inszenierung in den Vordergrund. Eine sehr fragwürdige Gewichtung, zumal wenn für wichtige politische Geschehnisse wie den Anschluss Österreichs, das Münchner Abkommen oder die Annexion des Sudetenlandes die gleiche Seitenzahl angesetzt wird wie für das 14-tägige Sportereignis. Ohne erkennbaren Grund verzichten die Autoren darauf, die Reichspogromnacht zu erwähnen, obwohl die NS-Ideologie im Mittelpunkt des Buches steht.

Die drei Kapitel zum Zeitraum des Zweiten Weltkriegs kreisen um dessen Ereignisgeschichte und vor allem die Shoah, der die Autoren unter der Überschrift »L'instauration des politiques génocidaires« ein eigenes Kapitel widmen. Ganz unvermutet findet sich darin die Feststellung, dass Hitler den Bewegungskrieg als Strategie abgelehnt und deshalb im Mai 1940 den militärisch sinnlosen Haltebefehl vor Dünkirchen gegeben hat³. Haben also seine Generale gegen den Willen ihres Oberbefehlshabers mit ihren Panzerarmeen Polen und Frankreich überrannt, bevor sie dann im Sommer 1941 tief in die Sowjetunion vorstießen? Weit interessanter wäre es gewesen zu erfahren, wie Hitler und sein persönliches Umfeld auf die zunehmenden militärischen Rückschläge an der Ostfront

² Für das Jahr der Weltwirtschaftskrise 1929 weist die offizielle Statistik 1,9 Mio. Arbeitslose aus, für 1932 sind es 5,6 Mio. Vgl. <https://www.dhm.de/lemo/kapitel/weimarer-republik/industrie-und-wirtschaft/weltwirtschafts-krise.html>, abgerufen am 11.4.2019.

³ Eine Übersicht der verschiedenen Thesen, warum Hitler am 24.5.1940 diesen Befehl zum Halt der deutschen Truppen vor Dünkirchen gegeben hat findet sich bei Karl-Heinz Frieser, Blitzkrieg-Legende. Der Westfeldzug 1940, München 21996 (Operationen des Zweiten Weltkrieges, 2), S. 380–393.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

reagierten, die spätestens seit der Niederlage von Stalingrad im Februar 1943 unverkennbar waren. Dass sich an diese militärisch aussichtslose Lage an der Ostfront – und nach der Landung der Alliierten in der Normandie auch an der Westfront – der Kampf bis in den Untergang anschloss, liefern die Autoren als bloße Feststellung. Erklärungsansätze, warum so viele Menschen Hitler bis zum bitteren Ende folgten, liefern sie mit Ausnahme des Treueides auf Hitler nicht.

Stolpert man bei der Lektüre schon über die zahlreichen inhaltlichen Ungereimtheiten, wird der Lesefluss zusätzlich durch die unzähligen deutschen, ideologisch hoch belasteten Begriffe wie »Blutfahne«, »Rassenschande«, »deutscher Volkskörper«, »Ostmark« und »Friedenskanzler« unterbrochen⁴. In Anbetracht einer so kompakt angelegten Darstellung stellt sich die Frage, wie erkenntnisreich es ist, solche Termini zu verwenden, zumal wenn deren Übersetzung wie bei »Rassenschande« mit »la honte noire« unzutreffend ausfällt, weil der zutiefst antisemische Aspekt verloren geht⁵.

Sieht man vom ersten Kapitel ab, das Hitlers Kindheit und Jugend biografisch in der gebotenen Kürze durchaus gekonnt darstellt, entfernt sich die Darstellung danach vom Genre einer Biografie. Sie richtet stattdessen ihr Hauptaugenmerk auf den Nationalsozialismus als einer menschenverachtenden, völkisch-rassistischen Staatsideologie die schließlich im Zweiten Weltkrieg und dem Genozid an den Juden gipfelte. Wer sich dem Phänomen Hitler biografisch nähern will, findet mit diesem Buch keine bereichernde Lektüre. Als Fazit bleibt leider nur: Thema verfehlt und mit unübersehbaren handwerklichen Mängeln behaftet.

⁴ Die Begriffe finden sich auf den Seiten 87, 96, 129, 133, 136, 142. Die Auflistung ist nicht erschöpfend.

⁵ Vgl. Alexandra Przyrembel, »Rassenschande«. Reinheitsmythos und Vernichtungslegitimation im Nationalsozialismus, Göttingen 2003 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 190).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Christoph Cornelißen, Paolo Pezzino (Hrsg.),
Historikerkommissionen und historische
Konfliktbewältigung. Übersetzung der italienischen
Beiträge von Gerhard Kuck, München (De
Gruyter Oldenbourg) 2017, VIII-359 S., ISBN
978-3-11-053908-0, EUR 99,95.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Catherine Perron, Paris

Partant des conditions de mise en place de l'une des dernières commissions d'historiens bilatérales en date – à savoir la commission germano-italienne en 2008 – et du constat de la nature à la fois ambiguë et excessive des attentes formulées à son encontre, cet ouvrage collectif dirigé par deux historiens du temps présent (l'Allemand Christoph Cornelißen et l'Italien Paolo Pezzino) place au cœur de la réflexion la figure de l'historien confronté à une demande d'expertise croissante dans le contexte de l'après guerre froide. Il examine les usages pratiques (voire politiques) des savoirs académiques historiques et leurs effets sur les standards de production de ces savoirs assurant la légitimité professionnelle et sociale des historiens.

Composé d'une vingtaine d'articles, l'ouvrage se divise en trois grandes parties. Après une introduction de cadrage (traduite en italien en fin d'ouvrage), la première est consacrée aux modes de fonctionnement et missions des commissions d'historiens nationales et internationales. La seconde examine le rapport des historiens à la jurisprudence et le problème de la recherche de la vérité dans un contexte »d'érosion remarquable des frontières entre sciences historiques et sciences juridiques« (p. 8). La troisième interroge les liens complexes entretenus par cet »instrument particulier d'intervention des historiens«¹ que sont les commissions avec les cultures mémorielles. Le tout s'achève sur un commentaire inscrivant la commission germano-italienne dans ce vaste panorama.

L'ouvrage s'ouvre sur une série de retours réflexifs d'historiens (Wolfgang Schieder, Mariano Gabriele, Raoul Pupo, Christoph Cornelißen, Hans-Jürgen Bömelburg et Thomas Strobel, Martin Schulze Wessel) sur leur expérience de membres de commissions bi- ou tri-latérales. Le tour d'horizon est vaste et l'examen des conditions de production du savoir et d'autonomie systématique, qu'il s'agisse du travail des historiens au sein des commissions bilatérales ou de la recherche sur contrat pour des institutions ou des entreprises.

La multiplication des études de cas de commissions bilatérales (germano-italienne, italo-slovène et croate, germano-tchèque et slovaque, germano-polonaise, germano-ukrainienne) met au jour



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ Anne Bazin, Produire un récit commun: les commissions d'historiens, acteurs de la réconciliation, dans: Georges Mink, Laure Neumayer, L'Europe et ses passés douloureux, Paris 2007, p. 104-117, p. 104.

leur très grande diversité au regard de leur ancienneté, de leur pérennité et de leur degré d'institutionnalisation, tout comme de leur genèse et statuts, du choix de leur membres, de leurs modes de financement, voire du contexte politique dans lequel elles sont appelées à opérer et restituer leurs conclusions, mais surtout de leurs missions (des plus factuelles: combler les lacunes dans la connaissance historique, profiter de l'ouverture de certaines archives, aux plus politiques: agir sur des mémoires antagonistes, proposer de nouvelles lectures du passé compatibles avec celles des pays voisins, désamorcer de possibles instrumentalisation voire rédiger des recommandations pour les manuels scolaires).

On peut regretter ici, que les questions des défis de la communication des savoirs historiques mais surtout celles des effets retour sur les pratiques professionnelles, ne soient véritablement traitées que dans les deux textes sur lesquels se clôt la première partie (Eckart Conze, Tim Schanetzky) portant sur la recherche sous contrat pour des institutions et entreprises.

La seconde partie de l'ouvrage est consacrée à l'enjeu que constitue la recherche de la vérité. En effet, dans le contexte de l'après-guerre froide, loin de pouvoir »se prémunir contre la sollicitation du politique« »en refroidissant leur objet«² comme aux origines de la profession, les historiens sont de plus en plus souvent chargés d'aider à établir la vérité non seulement au sein de diverses commissions, mais aussi devant le législateur et les tribunaux. L'analyse des différentes pratiques professionnelles (du juriste, juge, historien, politique) et de leurs objectifs (justice, vérité, paix voire réconciliation) met au jour d'insolubles conflits (Michele Battini) et ce malgré les indéniables similitudes entre les modes de travail du juge et de l'historien dans l'approche de la vérité, l'administration de la preuve et la formulation d'un jugement (Paolo Pezino).

Tous les auteurs s'accordent pour appeler à beaucoup de circonspection sinon de modestie concernant la place et le poids du travail de l'historien dans ces dispositifs, rappelant que son influence est, entre autres choses, fortement dépendante de l'agenda politique et social du moment. Par ailleurs, tous insistent sur la nécessité de prendre en compte les relations complexes avec les autres médiateurs de l'histoire qui façonnent la mémoire collective avec lesquels l'historien du temps présent partage le »terrain du contemporain«³. Si ceux-ci ne partagent pas nécessairement l'ethos professionnel des historiens, leur contribution au débat et surtout à la mise en mémoire de certains épisodes historiques peut néanmoins s'avérer déterminante.

La troisième partie revient aux commissions d'historiens et examine leurs liens avec les cultures mémorielles. Dans le contexte d'accroissement exponentiel de leur nombre ces dernières décennies, les contributeurs s'interrogent plus fondamentalement sur le poids et le rôle politique contemporain de l'histoire du temps

² Comme le rappellent François Hartog et Jacques Revel, Note de conjoncture historiographique, dans: id. (dir.), Les usages politiques du passé, Paris 2001, p. 13-24.

³ Ibid., p. 21.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

présent. Si le travail de l'historien au sein des commissions est par nature ambivalent, leur rôle politique et social ne peut être celui de soigner les blessures du passé. Y compris quand les commissions parviennent à déconstruire certains mythes, elles ne peuvent apaiser les mémoires seules (Filippo Focardi) et n'ont pas pour objet de dessiner un avenir possible, comme l'affirme Luca Baldissara.

Plus proche des actes de colloque que de la méta-analyse s'efforçant de tirer les leçons de plus d'un demi-siècle de pratiques au sein de diverses commissions, l'ouvrage rédigé par des historiens allemands et italiens de premier plan (exclusivement masculins), présente l'intérêt de dessiner un large panorama des défis que posent à leur métier la multiplication de cet instrument visant à l'usage pratique de leurs savoirs.

Cependant, cet exercice autoréflexif d'historiens sur leurs pratiques d'expertise, produit des questionnements et des angles d'approche étroitement circonscrits. Un élargissement disciplinaire, à l'anthropologie, pour une observation plus fine du fonctionnement et des pratiques à l'intérieur-même des commissions, notamment bilatérales, et à la sociologie (des sciences et de la professionnalisation) dans le prolongement des réflexions de Tim Schanetzky (sur les effets de la multiplication de la recherche historique contractuelle sur le passé des grandes entreprises sur la profession, les carrières et les domaines de l'histoire économique) aurait considérablement accru l'intérêt heuristique de ces nombreux cas d'étude juxtaposés. D'autant que, contrairement à ce que pourrait laisser croire son titre, l'ouvrage est très germano-centré (accessoirement italien) focalisé sur les crimes des régimes fascistes et des institutions qui ont porté ces derniers, faisant l'impasse d'une part sur le point de vue des partenaires est-européens, et d'autre part sur la comparaison avec d'autres expériences dans d'autres contextes, et liées à d'autres passés négatifs, tel que la colonisation par exemple.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Sonja Dinter, Die Macht der historischen Handlung. Sklaverei und Emanzipation in der britischen und französischen Erinnerungskultur seit Ende der 1990er Jahre, Bielefeld (transcript) 2018, 544 S. (Histoire, 35), ISBN 978-3-8376-4325-1, EUR 49,99.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Sahra Rausch, Gießen/Paris

Auch wenn sich erinnerungskulturelle Studien weiterhin großer Popularität erfreuen, gibt es in der Globalgeschichte immer noch wenige Arbeiten, die hierzu vergleichende Ansätze verfolgen. Gerade im Hinblick auf die Auseinandersetzung mit der kolonialen Vergangenheit wird weiterhin ein national-staatlicher Schwerpunkt gesetzt: Entweder um die Integration des Kolonialismus in eine »nationale Erzählung« zu vollziehen¹ oder um eine »postkoloniale Dekonstruktion« voranzutreiben, die die »hegemonialen Diskurse der kolonisierenden Gesellschaften« zu entlarven vermag². Sonja Dinters Dissertation ist demgegenüber als Beitrag im aufstrebenden Feld einer vergleichenden Analyse von Erinnerungskulturen zu verstehen.

Die Historikerin, die an der Universität Kassel promoviert wurde, wählte als Gegenstand ihrer Dissertation »Die Macht der historischen Handlung« die erinnerungskulturellen Auseinandersetzungen um die Sklaverei und ihre Abschaffung in Frankreich und Großbritannien. Für beide Gesellschaften stellt sie dabei einen Wendepunkt in der Sichtbarkeit des Themas seit den 1990er Jahren fest. Im Jahr 1998 organisierte die französische Regierung das erste Gedenken zum 150. Jahrestag der Abschaffung der Sklaverei. 2007 feierte schließlich Großbritannien die 200-jährige Verabschiedung des Gesetzes, das seinen Bürgerinnen und Bürgern den Sklavenhandel verbot. Dinters Studie widmet sich jedoch nicht nur diesen beiden emblematischen Erinnerungsmomenten, vielmehr wurden die Jubiläen von einer wachsenden Anzahl von Ausstellungen, der Einrichtung von Gedenkorten sowie einer zunehmenden Ritualisierung postkolonialen Erinnerns begleitet. Dabei stellt Dinter heraus, dass es vor allem Gedächtnisträgerinnen und Gedächtnisträger, Bürgerinitiativen sowie Kultur- und Medienschaffende waren, die die Debatten anstießen (S. 12).

Indem sie sich auf die Akteurinnen und Akteure konzentriert, wählt Dinter ihren analytischen Zugang über das Konzept der

¹ Nicolas Bancel, Pascal Blanchard, The Meanders of Colonial Memory, in: Pascal Blanchard, Sandrine Lemaire, Nicolas Bancel, Dominic Thomas (Hrsg.), Colonial Culture in France since the Revolution, Bloomington, IN 2014, S. 399–410, hier S. 400f.

² Jürgen Zimmerer, Kolonialismus und kollektive Identität. Erinnerungsorte der deutschen Kolonialgeschichte, in: ders. (Hrsg.), Kein Platz an der Sonne. Erinnerungsorte der deutschen Kolonialgeschichte, Frankfurt a. M. 2013, S. 9–39, hier S. 32.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Agency, mit dem sie »den Kampf um die Verteilung von Akteursmacht« beschreibt, der »alle materiellen und symbolischen Dimensionen der Erinnerungsbildung charakterisiert« (S. 47). Synchron und diachron vergleichend, kommt Dinter zu dem Ergebnis, dass sich die Geschichte von Sklaverei und Emanzipation in beiden Ländern in einen *lieu de mémoire* gewandelt hat, dessen Bedeutung für die nationalen Geschichtsverständnisse von den jeweiligen politischen Eliten nicht mehr ignoriert werden kann (S. 477).

Die Stärke der Arbeit liegt vor allem in der akribischen Darstellung der jeweiligen »nationalen Erinnerungsdebatten« im dritten Abschnitt des Buches. Wenngleich Dinter die Erinnerungsfäden bis zum Zeitpunkt der Fertigstellung der Dissertation im Blick behält, so liegt im britischen Fall der Schwerpunkt dennoch auf dem Jubiläum des Slave Trade Abolition Act von 2007. Nicht nur, dass in diesem Jahr das International Slavery Museum in Liverpool eingeweiht wurde, auch wurden die bis heute andauernden Auseinandersetzungen um die Forderungen nach Entschuldigungen und Reparationen wieder aufgenommen. Im französischen Fall hingegen weitet Dinter den Betrachtungszeitraum vom Jubiläum 1998 bis ins Jahr 2005 aus. Denn dieses Jahr markierte die Auseinandersetzung mit den sogenannten »Erinnerungsgesetzgebungen«, die die »positive Rolle« des französischen Kolonialismus in der Schulbildung zu fixieren suchten. Dies löste in der Folge eine Debatte um die Rolle staatlicher Deutungshoheit in der Geschichtsschreibung aus. Ein weiterer erinnerungskultureller Höhepunkt wurde zudem mit den Aufständen in den *banlieues* erreicht, die die Narration eines von der Kolonialepoche bis in die Gegenwart reichenden »kolonialen Kontinuums« begünstigten.

Dinter schließt ihr Buch mit einer vergleichenden Interpretation der beiden Fallstudien. Dabei wird deutlich, dass für beide Fälle eine nationalstaatliche Integration des Sklaverei-Narrativs erfolgte – diese sich allerdings in Großbritannien kohärenter vollziehen ließ als im französischen Fall. Das liegt gemäß Dinter nicht nur an den besser zu Mythen zu stilisierenden Akteuren, wie William Wilberforce und als Pendant der Schwarze Abolitionist Olaudah Equiano, sondern auch an der Möglichkeit, die Fortschrittlichkeit der britischen Nation herauszustellen, die als erste die Abschaffung der Sklaverei in Europa vollzog (S. 367, 370). Dass in Frankreich die Sklaverei unter Napoleon wieder eingeführt wurde, erweist sich dabei nicht als alleiniges Problem in der Entwicklung linearer Fortschrittsnarrative. Im direkten Vergleich mit Großbritannien wird deutlich, dass »die Abolition des Sklavenhandels und die effektive Abschaffung der Sklaverei [...] nicht nur später erfolgten, sondern auch unter dem Eindruck der den Ton angehenden britischen Politik« (S. 372).

Dennoch entfaltete die Auseinandersetzung mit der Sklaverei in Frankreich eine stärkere geschichtspolitische Wirkung als in Großbritannien, da hier vor allem staatliche Gestaltungsmacht zum Tragen kam – wie am Beispiel der Loi Taubira von 2001 deutlich wird, die die Sklaverei zu einem »Verbrechen gegen die Menschheit« erklärte (S. 481). In Großbritannien hingegen erlangte die Auseinandersetzung mit der Sklaverei und deren Abschaffung eine größere erinnerungskulturelle Bedeutung im gesellschaftlichen Bewusstsein seiner Bürgerinnen und Bürger (S. 487).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Trotz dieser spannenden Befunde kann Dinter ihren eigenen Ansprüchen, mittels einer Kontrastierung der Fälle, um deren »spezifische Muster und Strukturen erst deutlich hervortreten« zu lassen (S. 25), nicht vollständig gerecht werden. Es wäre wünschenswert gewesen, wenn die »vergleichende Interpretation« den Verstrickungen britischer und französischer Erinnerungskultur systematischer nachgegangen wäre, um somit den eigenen Anspruch einer global erzählten Verflechtungsgeschichte einzulösen.

Dennoch ist es der große Verdienst der Arbeit, die stetig wachsende Bedeutung kolonialer Vergangenheiten für die kollektive Gedächtnisbildung der gegenwärtigen europäischen post-kolonialen Gesellschaften zu unterstreichen. Indem sie einen akteurszentrierten Blickwinkel an ihren Untersuchungsgegenstand anlegt, problematisiert Dinter die vorherrschenden »Opfer«-Narrative, die sich vor allem in der erinnerungskulturellen Etablierung einer an moralischen Prämissen orientierten Sprachwahl manifestieren. Dabei werde die Betrachtung einer auch in der Gegenwart reproduzierbaren »Ökonomie der Macht« zugunsten einer auf Humanismus und Menschenrechten fokussierten »Mahnung zu besonderer Wachsamkeit« aufgegeben (vgl. S. 497). Dinter verortet mit ihrer Vergleichsstudie die Erinnerung an die Sklaverei in einem europäischen Rahmen, womit sie einen wichtigen Beitrag zur weiterhin notwendigen Provinzialisierung postkolonialer Erinnerungskulturen leistet.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Wolfgang Manfred Egner, Protektion und Souveränität. Die Entwicklung imperialer Herrschaftsformen und Legitimationsfiguren im 19. Jahrhundert, Berlin (De Gruyter Oldenbourg) 2018, XII-467 S., 2 s/w Abb. (Studien zur Internationalen Geschichte, 43), ISBN 978-3-11-058389-2, EUR 54,95.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Catherine Horel, Paris

Le présent ouvrage est le résultat d'une thèse de doctorat soutenue à l'université de Constance. La recherche s'inscrit dans le cadre des réflexions actuelles menées sur les empires et leurs modes de fonctionnement. L'originalité ici consiste à comparer l'empire des Habsbourg et le Royaume-Uni, généralement considérés séparément, puisque la première ne figure pas dans la catégorie des États ayant entrepris une démarche coloniale, malgré les travaux récents sur le post-colonialisme qui ont permis de réviser cette acception. Par ailleurs l'autre différence notable entre les deux empires – mais que l'auteur omet de souligner – est que l'on a affaire en ce qui concerne l'Autriche-Hongrie, à un processus qui se déroule selon une continuité territoriale, un élément qui a priori la distingue des puissances coloniales. À cet égard l'Empire n'est pas une puissance transcontinentale comparable à la Grande-Bretagne car les territoires étudiés appartiennent à l'Empire ottoman dans sa partie européenne. Il est donc légitime de se poser la question de la distinction entre protectorat et colonie et de rappeler la thèse défendue à ce sujet par Alfred Kamenda (p. 6).

L'essentiel du questionnement repose sur la nature du protectorat: qui protège-t-on et pourquoi? Il s'inscrit dans une longue durée rappelant les pratiques des puissances sous la forme des capitulations qui pose à son tour la question du statut, de la citoyenneté des «protégés» sur le territoire ottoman et ensuite dans les territoires occupés. Le protectorat suppose la délégation de souveraineté et la gestion parfois floue des régimes de souveraineté sur le territoire. L'auteur à raison évoque à plusieurs reprises la dimension symbolique (circulation de la monnaie à l'effigie du Sultan, drapeau ottoman sur les mosquées) de la lutte pour la visibilité de la puissance souveraine, voire de l'image même du souverain (prières où l'on invoque le Sultan et pas François-Joseph). Le caractère fluide du protectorat est mentionné à juste titre, ce qui rend difficile la définition même de cette nouvelle catégorie du droit international que l'auteur s'attache avec beaucoup de précision, et de mérite, à cerner.

La dimension civilisatrice contribue certainement à rapprocher le protectorat de la colonie. La justification par le degré de civilisation encore faible d'un territoire et sa gestion par un empire «barbare» ou bien la protection de certains sujets (les chrétiens) soumis et menacés, permet aux Occidentaux de traiter l'Empire ottoman avec condescendance, alors qu'ils ne sont pas eux-mêmes des modèles de tolérance (p. 50). Le congrès de Berlin en 1878



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

semble accueillir l'Empire ottoman dans le concert des puissances, mais il y garde une position subalterne que les autres partenaires, à des degrés divers certes, ne sont pas disposés à modifier. Les intérêts des puissances à ce propos se mêlent à des préoccupations géopolitiques, commerciales et militaires dont l'importance se révèle rapidement. Le protectorat peut ainsi devenir une monnaie d'échange et rappelle à ce titre les anciennes pratiques de conquête et d'échanges de territoires. Si l'auteur débute sa réflexion avec le congrès de Vienne, on aurait pu souhaiter qu'il réfléchisse sur une durée vraiment longue, ce qui lui aurait permis, pour les relations entre l'empire des Habsbourg et les Ottomans, une profondeur plus éclairante.

Que faire d'un territoire sous protectorat? Son attribution conduit-elle nécessairement à son annexion, et dans ce cas, par qui? La comparaison entre la Bosnie-Herzégovine et les Îles ioniennes est très pertinente car deux cas de figure se présentent: dans le premier, c'est la puissance mandataire qui procède à l'annexion, dans le second, le territoire est annexé par l'État nation (la Grèce) qui se revendique du droit des peuples et de l'argument national. La »nationalisation« des groupes religieux caractérise le développement dans les Balkans et l'expropriation progressive de l'Empire ottoman avec le soutien des »protecteurs« des chrétiens. Bien que le terme ne soit pas employé, la Bosnie-Herzégovine est assimilée à ce que l'on appelle plus tard un protectorat, selon l'exemple de la Tunisie; on parle auparavant plus volontiers d'une »occupation en temps de paix«.

À cet égard la situation de la Bosnie-Herzégovine représente un précédent et un cas particulier dans le droit international (p. 78). Les débats du congrès de Berlin et ceux qui agitent les décideurs austro-hongrois sont parfaitement décrits, toutefois un examen plus approfondi des réticences des Hongrois aurait été utile car elles sont inscrites dans une plus longue durée dont le Premier ministre István Tisza se fait l'écho au moment de la crise de juillet 1914. L'hostilité à l'annexion et à toute politique d'expansion dans les Balkans chez les Hongrois a plusieurs raisons: crainte d'une poussée sud-slave; spectre du trialisme; crainte d'une intervention russe; et reflètent des préoccupations qui caractérisent de manière générale leur attitude depuis 1867 consistant à défendre le Compromis et par conséquent l'Autriche mais suivant leur propre intérêt national.

C'est bien dans cette optique que le comte Gyula Andrassy prétendait étendre la »protection« à tous les habitants de Bosnie-Herzégovine et non aux seuls chrétiens slaves (p. 176). Ici on aurait pu creuser davantage la différence hongroise et s'intéresser à des personnages comme Lajos Thallóczy qui a fait l'objet de récentes études (Robin Okey) et aussi prendre en compte les travaux des balkanistes hongrois. La référence abondante au livre de Noel Malcolm dessert un peu la rigueur par ailleurs exemplaire de ce travail.

Dans le cas de la Bosnie-Herzégovine, il est juste de se demander quel était le but du processus de civilisation si finalement l'annexion ne devait pas se réaliser. En effet la puissance qui subit le régime de protectorat garde sa prérogative de déclarer la guerre aux autorités du protectorat. Mais l'Autriche-Hongrie a tout intérêt à entretenir de bonnes relations avec l'Empire ottoman et lors de



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

l'annexion de 1908, ce n'est pas de ce dernier que pourrait venir la menace. Or Vienne justifie son fait accompli précisément au nom de la mission civilisatrice dont les résultats sont pourtant contrastés, à en juger par la situation des paysans (p. 303) et l'impossibilité d'imposer la création d'une identité bosniaque transnationale (p. 301–302). La superposition des niveaux de souveraineté, et par conséquent de loyauté rend l'annexion inévitable afin de pallier la complexité de la situation d'un territoire multiconfessionnel et multinational qui est devenu un enjeu géopolitique. L'annexion semble préférable et plus rentable sur le plan économique et symbolique, bien que les bénéfices effectifs de l'opération soient contestables (p. 413).

C'est la Première Guerre mondiale qui fait brutalement évoluer la nature des protectorats en revenant tout d'abord à la pratique de l'annexion et de la (re)conquête de territoires. À son issue, la création de la Société des Nations (SDN) va changer ce régime en un système mandataire bien que certains protectorats antérieurs demeurent. La justification civilisatrice et de protection des habitants contre la »barbarie« reste toutefois à la base de ce type de règlements dont l'ONU hérite après 1945. L'ouverture vers le XX^e siècle permet à l'auteur de discuter quelques cas intéressants et notamment le protectorat de Bohême-Moravie (p. 423–325) d'une façon convaincante.

On ne peut que recommander cette excellente étude aux historiens et historiennes, aux juristes et politistes car elle réussit à croiser ces différentes disciplines. Les comparaisons sont bien choisies et stimulantes; elles ouvrent en outre des portes à l'analyse plus approfondie de cas que l'on croit déjà bien (Bosnie-Herzégovine, Chypre) ou moins (Îles ioniennes) connus. L'appareil théorique et critique est parfaitement maîtrisé entre composante temporelle, études de cas, théorie des réseaux, changements structurels et d'habitus, intérêts et motivations individuels, et réflexion globale qui allie le post-colonialisme et une belle leçon de relations internationales.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Markus Gerstmeier, Anton Schindling (Hg.),
Ernst Walter Zeeden (1916–2011) als Historiker
der Reformation, Konfessionsbildung und
»deutschen Kultur«. Relektüren eines
geschichtswissenschaftlichen Vordenkers, Münster
(Aschendorff) 2016, 250 S., 15 Abb. (Katholisches
Leben und Kirchenreform im Zeitalter der
Glaubensspaltung, 76), ISBN 978-3-402-11095-9, EUR
24,80.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Christophe Duhamelle, Paris

Publié à l'occasion du centenaire de la naissance de Ernst Walter Zeeden (1916–2011), cet ouvrage expose avec clarté les principaux champs de recherche d'un historien connu avant tout pour avoir – avant le concept de confessionnalisation promu par Heinz Schilling et Wolfgang Reinhard dans les années 1980 – proposé la notion de »formation des confessions« (*Konfessionsbildung*) dès la fin des années 1950. Longtemps, cette proposition a été considérée avant tout comme un moment précurseur de la »confessionnalisation«, annonçant une volonté nouvelle de considérer le protestantisme et le catholicisme des XVI^e et XVII^e siècles comme des déclinaisons différentes d'une même évolution, et dépassant ainsi une histoire des confessions encline à les opposer de manière irréductible – mais n'atteignant pas encore à un degré suffisant d'intégration du social, du politique et du religieux et à une formalisation conceptuelle en partie empruntée à Max Weber et Gerhard Oestreich, deux caractéristiques au contraire reconnues au concept de Schilling et Reinhard.

À mesure que les critiques envers le paradigme de la confessionnalisation ont grandi aussi vite que son succès, cette vision généalogique confinant Zeeden dans le rôle d'ancêtre intellectuel nécessaire mais incomplet peut toutefois être révisée. De ce point de vue, la parution du présent volume n'est pas seulement déterminée par la révérence des éditeurs et des auteurs envers un maître disparu. Elle vient à son heure. En se retirant, la marée »confessionnalisation« ferait-elle à nouveau apparaître, sur l'estran, la »formation des confessions« naguère submergée?

C'est ce que suggère par exemple, dans sa contribution à l'ouvrage, Richard J. Ninness, qui voit dans le concept de Zeeden un instrument plus limité, mais plus maniable, car débarrassé du ballast théorique de la »modernisation« et de la »disciplinarisation sociale«: »it is not as inflexible as confessionalization with its borrowing from social discipline. It is also not overburdened with the grand sweep of modernization. It is a smaller theory, but this makes it more sleek and capable at getting at the complexity of confessional relations in Reformation era« (p. 130).

Comme nous le rappelle Michael Maurer en revenant sur l'œuvre de Zeeden en matière d'histoire culturelle, ce dernier



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

n'était en effet pas un adepte acharné des grandes constructions théoriques; il a été éclipsé par celles-ci. Son souci des sources et de la diversité des situations concrètes a en revanche marqué sa carrière et les travaux collectifs qu'il a initiés (par exemple sur les rapports de visites pastorales), si bien que son travail sur les parallélismes entre les confessions n'a jamais effacé leurs différences et toutes les nuances de leur coexistence (Johannes Burkhardt). Un retour à la »formation des confessions« est une option dont chacun sera juge; l'exigence d'une recherche pragmatique attentive aux circulations et aux frottements entre confessions est en revanche à coup sûr un enseignement toujours actuel du travail d'Ernst Walter Zeeden.

L'intérêt de ce recueil dépasse toutefois la simple mise au point historiographique au sujet de Zeeden, ou même le monument élevé à sa mémoire (voir sa bibliographie complète en fin de volume). Les éditeurs ont en effet mis un soin particulier à mêler témoignages et réflexions – les dix pages qu'ils consacrent à fournir une explication de la gravure placée en couverture, une initiative rare et bienvenue, en sont l'emblème – si bien que ce qui se dégage du volume est aussi un voyage historique dans le monde académique des années 1930 aux années 1970.

La réédition du dernier cours de Zeeden, en forme de retour sur sa vie, en particulier étudiante, contribue puissamment à donner cette dimension au volume (tous liront avec intérêt la description de la manière dont Heidegger faisait cours). Au fil des contributions, on voit se dessiner un monde académique encore numériquement limité, un monde presque exclusivement masculin, parcouru de liens familiaux réels (Zeeden était petit-neveu de Max Weber) ou symboliques (il est ainsi question p. 17 des »Schüler« et »Enkelschüler«!), de liens puissants, faisant école, entre les enseignants d'une même université, ainsi que de répartitions confessionnelles longtemps restées impérieuses.

Si les propositions de Zeeden n'ont pas été unanimement acceptées, si son travail portant sur l'image de Luther, pour précurseur qu'il soit aujourd'hui jugé, a reçu un accueil très mitigé – c'est aussi parce que ce luthérien d'origine s'est converti dans sa jeunesse au catholicisme, se condamnant ainsi à susciter un perpétuel soupçon dans une discipline alors encore dominée par le protestantisme, en dépit même de son statut d'élève de Gerhard Ritter. Quant à son travail dans le domaine de l'histoire culturelle, il ne peut également être compris sans »interroger le rapport intime entre catholicisme et histoire culturelle« à l'époque de Zeeden (Michael Maurer, p. 92).

Le livre peut donc être lu à deux niveaux. Le premier apporte aux historiens modernistes des confessions dans le Saint-Empire d'utiles perspectives historiographiques. Le second, qui ouvre des aperçus intéressants sur le monde vécu des historiens allemands au XX^e siècle, saura trouver un public plus large.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Ewald Grothe, Jens Hacke (Hg.), Liberales Denken in der Krise der Weltkriegsepoche. Moritz Julius Bonn, Stuttgart (Franz Steiner Verlag) 2018, 231 S. (Staatsdiskurse, 36), ISBN 978-3-515-12234-4, EUR 46,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Werner Bührer, München

Es gab im politisch aufgeheizten Klima der Zwischenkriegszeit nicht viele Politiker, Wissenschaftler und »öffentliche Intellektuelle« in Deutschland, die einen kühlen Kopf bewahrten und sich nicht von aggressiv-machtpolitischen, nationalistischen und anti-westlichen Stimmungen mitreißen ließen. Aber einige wenige gab es doch. Mit einem von ihnen, dem zwischenzeitlich nahezu in Vergessenheit geratenen Moritz Julius Bonn, befasste sich eine gemeinsam vom Hamburger Institut für Sozialforschung und dem Archiv des Liberalismus der Friedrich-Naumann-Stiftung ausgerichtete Tagung. Aus ihr ging dieser anregende und perspektivenreiche, von gelegentlichen Redundanzen allerdings nicht freie Sammelband hervor.

Bonn erscheint in den Beiträgen in der Tat als »omnipräsente Figur« mit vielfältigen Kontakten, ein »liberaler *homo politicus*, aufklärerisch, mit brillanter Auffassungsgabe und von klaren Überzeugungen durchdrungen« (S. 10), wie die Herausgeber Grothe und Hacke in ihrer knappen und resümierenden Einleitung schwärmen. Als Nationalökonom, Politikberater, Finanz- und Wirtschaftsexperte bewies Bonn oft erstaunlichen Weitblick, etwa im Hinblick auf die Notwendigkeit einer supranationalen Kooperation der europäischen Staaten. Und doch teilte er mit weniger weitblickenden Zeitgenossen den Irrtum, dass »die Verbesserung der Konjunktur« die »politisch-moralische Abirrung« des Nationalsozialismus gewissermaßen von selbst erledigen würde (S. 15).

Die elf Beiträge konzentrieren sich auf fünf Bereiche beziehungsweise Schwerpunkte des Wirkens des liberalen Denkers: sein praktisches und theoretisches Verhältnis zur Weimarer Demokratie, seine Kapitalismusanalyse, seine Vorstellungen einer kooperativen internationalen Ordnung, seine Auseinandersetzung mit der kolonialen Bürokratie und dem Imperialismus und schließlich seine Beziehungen zu prominenten Zeitgenossen. Auf diese Weise entsteht ein vielschichtiges Bild Bonns, das insbesondere verdeutlicht, dass es eben doch möglich war, »Demokrat und Patriot zugleich« zu sein (S. 21), wie Grothe in seinem Aufsatz über »Zeitanalyse und Zukunftssicht« in den publizistischen Arbeiten Bonns konstatiert.

Auch in der Reparationsfrage, in die er als Sachverständiger im Dienste mehrerer Reichsregierungen zwischen 1919 und 1922 direkt involviert war, plädierte er für eine auf »Interessenausgleich statt auf Konfrontation« bedachte Politik (S. 50) und geriet damit zwangsläufig in einen eklatanten Gegensatz zu »wichtigen



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

reparationspolitischen Meinungsträgern oder sogar zum einschlägigen Mainstream« seines Heimatlandes (S. 68), wie Stefan Grüner in einem Vergleich der Reparationskonzepte von Bonn und Paul Reynaud zeigen kann.

Mehrere Autoren gehen auf Bonns Amerikabild ein, das zwar von einer »widerspruchsvollen Mannigfaltigkeit« (S. 83) geprägt war, so Nicolas Berg, aber doch eindeutig idealisierende Züge aufwies. So bezeichnete Bonn den »hundertprozentigen Amerikanismus«, wie er sich im »fremdenfeindlichen und gewaltbereiten Ku-Klux-Klan« manifestierte, als »unamerikanische(s)«Phänomen (S. 86) – eine Interpretation, die angesichts seitheriger Erfahrungen recht optimistisch erscheint. Überhaupt scheinen in der Auseinandersetzung mit Amerika im Allgemeinen und Woodrow Wilson im Besonderen einige Aspekte auf, die am Image Bonns als »Stimme liberaler Vernunft« (Hacke) etwas kratzen. Hier erweist sich Bonn doch als »Kind seiner Zeit«, das, so Volker Depkat, »von der Rechtmäßigkeit und Notwendigkeit des deutschen Krieges gegen eine Welt von Feinden überzeugt« war (S. 145) und wie viele Zeitgenossen der Idee eines Gegensatzes von »deutscher ›Kultur‹ und westlicher ›Zivilisation‹ das Wort redeten.«

Gleichwohl bleibt Bonn, das verdeutlichen alle Autorinnen und Autoren des verdienstvollen Bandes, ein leuchtendes Beispiel dafür, dass Alternativen zum verhängnisvollen machtpolitisch-nationalistischen Denken und Handeln in der Weltkriegsepoche nicht erst im Rückblick konstruiert werden können, sondern dass sie bereits bei – wenn auch wenigen – klugen und »vernünftigen« Zeitgenossen verbreitet waren.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Jens Hacke, Existenzkrise der Demokratie. Zur politischen Theorie des Liberalismus in der Zwischenkriegszeit, Berlin (Suhrkamp) 2018, 455 S. (suhrkamp Taschenbuch wissenschaft, 2250), ISBN 978-3-518-29850-3, EUR 26,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Christian E. Roques, Reims

Publication après publication Jens Hacke pose les jalons d'une œuvre cohérente en histoire des idées politiques au XX^e siècle. Après un premier livre sur la conversion à l'ordre politique de la RFA des intellectuels »libéraux-conservateurs« (regroupés autour de Joachim Ritter à Münster)¹ et une étude sur la »République fédérale comme idée« qui se présentait comme une réflexion sur »le besoin de légitimation théorique de tout ordre politique«², Hacke se consacre depuis quelques années plus spécifiquement à la pensée libérale-démocratique de l'entre-deux-guerres. Un travail qui a abouti à deux publications parallèles: d'une part, la réédition des textes politiques de Moritz Julius Bonn, un des grands oubliés de l'histoire du libéralisme allemand au XX^e siècle³ et, de l'autre, la présente monographie sur la »théorie politique du libéralisme dans l'entre-deux-guerres« (la version remaniée d'une habilitation défendue à l'université Humboldt de Berlin en 2016).

Si cet ouvrage est d'abord une étude historique minutieuse, le travail de Hacke fait aussi explicitement écho au contexte contemporain de crise politique de l'Europe, qui voit les protagonistes de l'»illibéralisme« gagner en force. De ce fait, l'introduction articule l'idée que l'ouvrage répond à une double actualité: d'une part, il s'inscrit dans une démarche d'approfondissement et de complexification de notre connaissance du libéralisme allemand d'entre-deux-guerres au moment où celui-ci vivait une crise existentielle, et de l'autre, il entend contribuer aux débats contemporains sur le *roll back* antidémocratique et nationaliste en Europe: »Certes, il faut se garder d'invoquer, au moindre symptôme de crise, un retour des configurations weimariennes ou de rappeler les scénarios catastrophe de l'entre-deux-guerres. [...] Mais l'évidence avec laquelle on a longtemps postulé la stabilité, la rationalité et la possibilité d'universalisation de la démocratie libérale et de son ordre social et économique, cette évidence n'est plus« (p. 40–41). Cette nouvelle configuration problématique »rapproche de notre époque contemporaine les spadassins libéraux de jadis« (p. 41). Pour autant, on

¹ Jens Hacke, Philosophie der Bürgerlichkeit. Die liberalkonservative Begründung der Bundesrepublik, Göttingen 2006.

² Id., Die Bundesrepublik als Idee. Zur Legitimationsbedürftigkeit politischer Ordnung, Hambourg 2009.

³ Moritz Julius Bonn, *Zur Krise der Demokratie. Politische Schriften in der Weimarer Republik 1919–1932*, Berlin 2015 (Schriften zur europäischen Ideengeschichte, 9).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

cherchera en vain une énumération des »leçons« à tirer de l'histoire: Hacke s'en remet à l'intelligence de ses lecteurs pour déterminer ce que l'exemple historique peut leur enseigner.

Au plan scientifique, Jens Hacke montre que l'étude du libéralisme sous la république de Weimar se voit confronté à une tradition triplement problématique: d'une part, les grandes études sur le libéralisme en Allemagne (comme celles de James Sheehan⁴ ou Dieter Langewiesche⁵) tendent à se focaliser sur l'histoire allemande avant la Première Guerre mondiale; d'autre part, quand elle est abordée, la période weimarienne se trouve traditionnellement inscrite dans la narration d'un *Sonderweg* allemand, d'un »chemin vers la catastrophe« qui serait celui de la »décomposition du libéralisme politique«, abandonnant ses propres principes normatifs, et de l'émergence d'un »extrémisme du centre« qui aurait ouvert la voie à la conversion du libéralisme au national-socialisme; enfin, les études consacrées au sujet réduisent généralement le libéralisme à sa manifestation partisane et se contentent, dès lors, d'étudier le destin de la Deutsche Demokratische Partei/Deutsche Staatspartei et de la Deutsche Volkspartei.

En réaction, Hacke défend une approche de la question qui consiste à la fois à élargir et à réduire la focale de la recherche. »Élargir« au sens où la définition du libéralisme qu'il envisage vise à aller au-delà de la seule question des partis libéraux. S'appuyant sur la conception du libéralisme comme »un réseau d'idées politiques, sociales et culturelles« introduite par Dieter Langewiesche⁶, Hacke propose une »définition plus large du libéralisme« qui prendrait en compte »les différents courants de pensée libéraux« et »intégrerait toute prise de position en faveur de la démocratie weimarienne au champ libéral«.

Une telle démarche aurait, selon Hacke, l'avantage »d'établir de nouvelles connexions dans le paysage discursif allemand qui nous aident à mieux saisir la dimension constructive du débat sur la démocratie. La réflexion libérale était plus générale, plus flexible et plus consciente des problèmes qu'on ne le savait jusqu'ici« (p. 14). Concrètement, cela aboutit à inclure dans la pensée »libérale« un auteur se réclamant ouvertement du socialisme comme Hermann Heller, mais pour lequel Hacke montre de manière convaincante que ses prises de positions politiques expriment une adhésion fondamentale aux grands principes libéraux.

Toutefois, afin d'éviter de tomber dans l'énumération épuisante des spécificités de chaque courant libéral particulier ou, inversement, de proposer une synthèse d'une généralité sans intérêt, Hacke propose de »réduire« le champ d'investigation aux »démocrates libéraux«, c'est-à-dire aux militants de la démocratie libérale: »La querelle très dure autour de la démocratie libérale est au centre du travail entrepris ici; il met l'accent sur ces théoriciens et intellectuels, qui eurent à cœur une rénovation du libéralisme et qui voulurent en même temps consolider, ou du moins stabiliser, la démocratie weimarienne« (p. 34). Un courant de pensée qui ne



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

⁴ James John Sheehan, *Der deutsche Liberalismus*, Munich 1983.

⁵ Dieter Langewiesche, *Liberalismus in Deutschland*, Frankfurt/M. 1988.

⁶ Ibid., p. 11.

pouvait alors s'appuyer sur aucune tradition établie, mais dont les relais au sein du monde weimarien peuvent être clairement identifiés: la »Frankfurter Zeitung«, la maison d'édition S. Fischer notamment à travers sa revue »Die Neue Rundschau«, la »Vossische Zeitung«, le »Berliner Tageblatt«, la Deutsche Hochschule für Politik ou encore le Bund verfassungstreuer Hochschullehrer.

Le programme ainsi annoncé, Hacke va l'aborder à travers quatre parties thématiques dans une démarche qui apparaît toujours porté par une logique double: »corriger«(les jugements traditionnels erronés ou trop réducteurs) et »complexifier«(en élargissant la perspective à des domaines ou des auteurs délaissés ou ignorés jusqu'ici par la recherche).

Après une première partie consacrée aux théories politiques d'un libéralisme apparemment triomphant dans l'immédiat après-guerre, mais se méfiant de l'avènement de la »démocratie de masse«, cette logique se manifeste avec bonheur dans une deuxième partie sur la confrontation du libéralisme au fascisme. Hacke s'y inscrit en faux contre le discours traditionnel en contestant l'idée (notamment défendue par Theodor Schieder) que le libéralisme aurait largement ignoré ou grandement sous-estimé la menace fasciste; en nuanciant la thèse de la tentation autoritaire des libéraux au tournant des années 1930.

Sur le premier point, Hacke nous fait redécouvrir des analyses libérales du fascisme d'auteurs comme Fritz Schotthöfer ou Moritz Julius Bonn, qui, dès 1923, décrivent avec lucidité et discernement la nouveauté et le danger potentiel du mouvement italien. Sur le second front, Hacke pointe le fait que les thèses de la sympathie du libéralisme pour le fascisme reposent généralement sur la référence à un seul exemple: le livre d'Erwin von Beckenrath, »Wesen und Werden des faschistischen Staates«, publié en 1927. Or classer Beckenrath comme »libéral« n'est possible que si l'on court-circuite son origine bourgeoise avec une position politique. Un procédé auquel la recherche a souvent eu recours, mais qui est manifestement problématique au regard de la relation »très lâche de cette formation sociale avec le libéralisme« (p. 164). Hacke précise qu'il ne s'agit évidemment pas de nier la tendance philo-fasciste au sein de certains milieux nationaux-libéraux, mais qu'un jugement général sur le libéralisme mérite d'être nuancé.

La confrontation avec le danger fasciste ayant permis aux théoriciens libéraux d'affûter leur propre diagnostic critique sur la démocratie, la troisième partie se penche justement sur les analyses libérales des fragilités de l'ordre démocratique et aux moyens nécessaires à sa stabilisation ou à sa défense. Si c'est à Karl Loewenstein que l'on fait traditionnellement remonter le concept de »démocratie militante« (wehrhafte Demokratie), Hacke montre que la question des limites de la tolérance libérale et du relativisme qu'elle induit est bien antérieure et structure le débat weimarien sur la démocratie au tournant des années 1930. L'interrogation porte alors autant sur les moyens juridiques défensifs de lutte contre les ennemis de la démocratie que sur la nécessaire mobilisation républicaine de la population en faveur de la démocratie.

Enfin, la quatrième partie se penche sur un point clé de la critique antilibérale face à la crise manifeste de l'ordre capitaliste au cours des années 1920: la question de l'articulation entre politique



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

et économie. Là encore, Hacke retrace avec précision toute la subtilité et la complexité des débats – pointant notamment la situation paradoxale d'une pensée libérale que tout le monde rejette et déteste tout en la postulant comme dominante. Les analyses que Hacke consacre dans ce contexte à la proximité supposée (mais finalement surtout lexicale) entre les ordolibéraux et Carl Schmitt est salubre de précision⁷.

Au bout du compte, Jens Hacke nous propose un ouvrage impressionnant d'érudition qui, pour le dire de manière très concentrée, renouvelle en profondeur notre vision du libéralisme dans l'entre-deux-guerres sans prétendre la révolutionner. Entendons par là que l'auteur souligne à maintes reprises qu'il ne s'agit pas de nier l'évidence et les tendances lourdes de l'histoire politique weimarienne: les démocrates convaincus et militants se retrouvent rapidement en minorité, submergés par la lame montante des anti-républicains et des fossoyeurs de la démocratie. Mais, pour autant, par son rejet de l'idée d'un *Sonderweg* libéral fait de faiblesse et de passivité, et par le refus de l'option déterministe qui voit la catastrophe de l'effondrement comme inévitable, Hacke propose un aperçu innovant de la réalité weimarienne dans laquelle la pensée libérale est loin d'être inerte et défaite intellectuellement.

Plus fondamentalement, Jens Hacke développe une approche des débats démocratiques qui redonne à la contingence sa place dans le devenir historique: l'idée que les acteurs historiques vivent sous le signe des possibles, que chacune de leurs décisions marquent l'existence d'un carrefour et ne constituent pas simplement des balises le long d'un grand boulevard à sens unique.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

⁷ Concernant les ordolibéraux, on regrettera seulement la relégation de Franz Böhm au second plan et sa classification malheureuse dans les individus tentés par la sympathie pour le national-socialisme.

**Karl-Joseph Hummel, Michael Kißener (ed.),
Catholics and Third Reich. Controversies and
Debates. Translated by Christof Morrissey, Paderborn
(Ferdinand Schöningh) 2018, 315 p., 6 b/w, 7 col. ill., 3
maps, ISBN 978-3-506-78786-6, EUR 79,00.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Stéphane François, Mons

Ce livre, dirigé par Karl-Joseph Hummel et Michael Kißener, a été publié initialement en 1980 et actualisé plusieurs fois. La traduction anglaise, proposée ici et publiée en 2018, est le fait de l'éditeur allemand (Ferdinand Schöningh) à partir de l'édition de 2009, dédiée au professeur Konrad Repgen pour son 85^e anniversaire. Il est organisé de manière thématique: une présentation générale de la problématique avec deux chapitres (Michael Kißener, »Catholics in the Third Reich: A Historical Introduction«, p. 13–36; Christoph Kösters, »Catholics In the Third Reich: An Introduction to the Scholarship and Research History«, p. 37–60); une deuxième partie, la plus importante de l'ouvrage, sur les controverses et les débats historiographiques (Wolfgang Altgeld, »Racist Ideology and Völkisch Religiosity«, p. 63–83; Matthias Stickler, »Collaboration or Ideological Distance? Catholic Church and Nazi State«, p. 85–101; Karl-Joseph Hummel, »The German Bishops: Pastoral Care and Politics«, p. 103–126; Thomas Brechenmacher, »The Church and the Jews«, p. 127–145; Christoph Kösters, »Catholic Milieu and National Socialism«, p. 147–168; Michael Kißener, »Is »Resistance« not »the Right Word«? », p. 169–180; Thomas Brechenmacher, »The Pope and the Second World War«, p. 181–197; Annette Mertens, »German Catholics and World War II«, p. 199–217; Karl-Joseph Hummel, »Dealing with the Past: The Debate about Guilt«, p. 219–237); et une dernière, sur les utilisations des photos mettant en scène des prélats catholiques, composée d'un seul article (Karl-Joseph Hummel, »The Church in Pictures: Historical Photos as a Means of Deception«, p. 241–258).

L'ouvrage est accompagné en outre de deux préfaces (celle de l'édition allemande de 2009, p. 8–9, et celle de cette version anglaise, p. 10), d'une bibliographie, p. 259–292, d'une présentation des participants à l'ouvrage, p. 293–294, d'un index, p. 295–308, et de plusieurs cartes, p. 309–315.

Cet ouvrage est capital dans la compréhension des rapports, complexes et très controversés, entre le catholicisme allemand et le national-socialisme: les positions des universitaires divergent sur l'attitude du national-socialisme vis-à-vis du catholicisme. Selon les uns, il se serait agi d'un régime favorable à cette religion, du fait de la signature, dès le 20 juillet 1933, d'un concordat entre le Troisième Reich et l'Église catholique; selon les autres, il se serait agi au contraire d'un régime foncièrement anticatholique, en particulier à compter de 1935 et du début du *Kirchenkampf*. Les différents chapitres de ce livre montrent au contraire toute la complexité d'être catholique, une religion minoritaire, il ne faut pas l'oublier en Alle-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

magne dans les années 1930. Les catholiques ne représentaient qu'environ un tiers de la population. Ils voyaient dans la signature d'un concordat un moyen de protéger leur foi des persécutions, ayant en mémoire le conflit (le *Kulturkampf*) opposant d'un côté Bismarck et l'Église catholique de l'autre.

L'idée d'une proximité entre le Troisième Reich et le catholicisme vient du positionnement politique de certains prélats, qui furent d'anciens combattants durant la Première Guerre mondiale et qui de ce fait sont plus sensibles aux sirènes de l'ultranationalisme, plus que la masse des catholiques (Stickler, »Collaboration or Ideological Distance? Catholicism Church and Nazi State«; Hummel, »The German Bishops: Pastoral Care and Politics«). D'ailleurs, les cartes en fin d'ouvrage montrent très bien le lien entre forte présence catholique et faiblesse du vote pour le parti nazi. Ce qui est paradoxal d'une certaine façon, le nazisme étant né en terre catholique, en Bavière. Pourtant, les catholiques et les nazis avaient des thématiques proches: conservatisme, antimodernité et rejet de la sécularisation de la société, l'anticommunisme, et dans une moindre mesure, l'antisémitisme.

Cependant, l'ouvrage nous explique brillamment l'existence de divergences très fortes, en particulier sur la question raciale, l'eugénisme et les politiques d'euthanasie (condamnation de l'Aktion T4). Des prélats condamnèrent même la politique antisémite, tel le cardinal Michael von Faulhaber, archevêque de Munich, avec son ouvrage »Judentum, Christentum, Germanentum«, tandis que Mgr Clemens August von Galen, évêque de Münster, fut accusé par les nazis d'être plus enclin à défendre les »juifs de la Bible« que ses compatriotes. Les divergences étaient également très fortes sur les prérogatives de l'Église, surtout en ce qui concernait la question scolaire, des moines, des prêtres et des religieuses étant aussi des enseignants dans les régions à forte population catholique.

Dès que les nazis eurent les pleins pouvoirs en mars 1933, ils mirent la société allemande au pas (*Gleichschaltung*). Les catholiques, qui pensaient être protégés par la signature d'un concordat le 20 juillet 1933, la subirent également: leurs partis politiques, syndicats et presses furent interdits. Le conflit ne devient ouvert que lorsque le régime désire toucher aux prérogatives de l'Église: la liberté de confession, les écoles confessionnelles et les associations de jeunesse. Elle a relativement bien accepté l'antisémitisme et cela lui sera reproché brutalement après-guerre, comme l'expliquent les chapitres de Thomas Brechenmacher (»The Church and the Jews«) et de Karl-Joseph Hummel (»Dealing with the Past: The Debate about Guilt«).

Seuls, quelques-uns ont refusé cette politique raciale, au nom de leur foi et à titre individuel. En représailles, des responsables catholiques, tels Erich Klausener, homme politique du parti du Centre et haut-fonctionnaire, et Adalbert Probst, responsable d'une association de jeunesse catholique, furent assassinés durant la nuit des Longs couteaux, le 30 juin 1934. Les nazis interprétèrent ces critiques comme une violation du Concordat, les catholiques devant se soumettre sans condition aux lois du Troisième Reich.

De fait, l'Église catholique est attaquée dès l'avènement du régime, malgré la signature d'un concordat, qui devait protéger les catholiques allemands, minoritaires, des persécutions connues



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

sous Bismarck: il s'agirait selon les nazis d'une dictature de droit canon, au système extravagant, à la liturgie étrangère, et surtout sous l'influence de l'étranger, de Rome. Les prélats, dont l'archevêque de Breslau, le cardinal Adolf Bertram, seront très rapidement considérés indésirables à Berlin. Dès 1935, le conflit se radicalise et ne se cessera de d'augmenter en intensité jusqu'à la fin de la Seconde Guerre mondiale. Les autorités utilisent le prétexte de «mauvaises mœurs» (homosexualité principalement) pour ouvrir des procès contre des moines et des congrégations religieuses. Des mesures administratives contraignantes restreignent les droits, les libertés des fonctionnaires catholiques, comme l'envoi des enfants dans les écoles communautaires ou l'inscription obligatoire dans les Jeunesses hitlériennes.

À la fin de la guerre, il y avait encore 400 prêtres environ internés en camps de concentration. En outre certains nazis de premier plan, à commencer par le Führer et le chef de la SS, Heinrich Himmler, avaient abandonné la foi catholique et n'hésitaient pas à la critiquer violemment. Hitler considérait le catholicisme comme une «religion de la souffrance: faible, molle et artificielle», une religion ayant imposé l'égalitarisme et le métissage. Il y voyait également dedans une religion juive. Ses propos devinrent de plus en plus critiques à partir de 1942, englobant le christianisme dans son ensemble, au fur et à mesure de l'évolution et de la radicalisation de la guerre. Quant à Himmler, il quitta officiellement cette religion en 1935/1936 et chercha à inventer une nouvelle religion «païenne» pour sa SS.

En novembre 1936, le cardinal Faulhaber rencontre le chancelier pour tenter d'améliorer les relations entre le régime et l'Église catholique, en vain. Les instances catholiques allemandes s'opposèrent par le biais de réfutations théologiques: les évêques réunis à Fulda pour leur conférence annuelle réfléchirent à une réponse au régime. Cette réponse sera l'encyclique «Mit brennender Sorge» de Pie XI, dont le texte est esquissé par le cardinal Faulhaber. Celle-ci fait le point sur quatre ans de concordat et résonne pour le régime comme un défi. Imprimé clandestinement, elle est lue dans les églises le 21 mars 1937 par le clergé.

Le chapitre de Michael Kißener, «Is »Resistance« not »the Right Word?», montre d'ailleurs très bien les différents niveaux de résistance des catholiques. S'il n'y a pas de résistance de l'Église, en tant qu'institution, du fait du risque de persécution de la minorité catholique allemande, ce chapitre montre très bien l'existence d'une résistance des catholiques, sous différentes formes et de différents niveaux: allant du refus passif à la résistance armée (Kreisauer Kreis, Weiße Rose par exemple) aux prises de position publique (l'évêque de Berlin, Konrad von Preysing par exemple).

Enfin, les derniers chapitres de l'ouvrage («Dealing with the Past: The Debate about Guilt» et «The Church in Pictures: Historical Photos as a Means of Deception»), écrits par Karl-Joseph Hummel montrent que l'accusation de complicité des catholiques allemands avec le régime national-socialiste commence à être mise en avant à partir des années 1970 et relève d'une réécriture idéologique. Surtout, le dernier chapitre met en lumière la pratique de certains éditeurs, cherchant à trouver une couverture «choc» et détournant de ce fait des photographies de prélats. Ces images sont systéma-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

tiquement décontextualisées, suggérant, implicitement ou explicitement d'ailleurs, la proximité des instances catholiques avec le régime nazi.

L'ouvrage dirigé par Karl-Joseph Hummel et Michael Kißener est une somme d'érudition, mais de lecture aisée, capitale pour la compréhension de la nature des relations entre les catholiques et le national-socialisme sous le Troisième Reich. En faisant le point sur les débats et les controverses, il s'agit également d'un outil de travail indispensable et précieux pour tous ceux qui travaillent sur ces questions.

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66587](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66587)

Seite | page 4



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**Anna Jehle, Welle der Konsumgesellschaft. Radio
Luxembourg in Frankreich 1945–1975, Göttingen
(Wallstein) 2018, 414 S., 8 Tab., 29 s/w Abb. (Medien
und Gesellschaftswandel im 20. Jahrhundert, 9),
ISBN 978-3-8353-3215-7, EUR 44,90.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Nicolas Hubé, Metz

L'ouvrage de Anna Jehle est le neuvième volume de la collection
»Medien und Gesellschaftswandel im 20. Jahrhundert«, dirigée
par Frank Bösch et Christoph Classen chez Wallstein. C'est aussi
le résultat d'une thèse préparée dans leur institution, le Zentrum
für Zeithistorische Forschung (ZZF) et soutenue à l'université de
Potsdam à la fin de l'année 2017. Ces rappels ne sont pas anodins.
La qualité de production de l'équipe du ZZF en matière d'histoire
sociale des médias est à nouveau bien illustrée par ce livre.

Anna Jehle revient sur la chaîne de radio privée Radio
Luxembourg (devenue RTL en 1966) au cours des Trente Glorieuses
en France. Ce choix est doublement original. D'une part, parce que,
malgré les efforts et le soutien de l'Institut national de l'audiovisuel
(INA), les travaux français ne s'intéressent que peu aux radios
(relativement aux travaux sur la presse écrite, sur la télévision
ou l'audiovisuel en général), ou alors en s'intéressant à quelques
figures ou émissions de la radio (on pense ici au très récent travail
de Marine Beccarelli sur la radio de nuit). D'autre part, les rares
travaux dont nous disposons sur RTL dressent de grandes fresques
sur l'histoire de la chaîne en général (on pense au travail de Denis
Maréchal en 2010) sans prendre en considération la chaîne dans
son environnement politique, technique et économique d'une
époque, ici celle des années d'après-guerre.

Le travail de l'auteure plonge les lecteurs français dans les
antres d'une chaîne mais aussi d'une époque relue différemment
que sous le seul prisme du contrôle gaulliste sur l'audiovisuel.
Anne Jehle ne fait pas de la IV^e République le tour de chauffe
de l'audiovisuel sous contrôle de l'ORTF et d'Alain Peyrefitte. *A
contrario*, si RTL a l'image de la chaîne qui a su résister en Mai 68 à
cette emprise gaulliste, Anne Jehle montre qu'elle n'a pas toujours
été une chaîne libérale.

L'analyse proposée par l'auteure inscrit l'histoire de la chaîne
dans son contexte social et politique. On ne peut comprendre RTL
si on ne la saisit pas comme une entreprise à la fois commerciale
et politique, à la fois comme un média d'information et comme
un support marketing de la nouvelle société de consommation,
à la fois comme l'enjeu de luttes techniques pour l'imposition de
nouvelles normes européennes de radiodiffusion et comme une
riche émulation entre journalistes de l'audiovisuel. Anne Jehle
réarticule en permanence (et parfois même un peu trop) RTL
dans le champ médiatique de ces années d'après-guerre, où le
contenu ne peut être séparé des luttes éditoriales, commerciales et



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

politiques. Le premier chapitre revient sur cette histoire politique et capitaliste.

Vue de loin, Radio Luxembourg est une chaîne privée dans un contexte d'emprise de l'audiovisuel public d'après-Guerre. Pour autant, dès ses origines en 1937, la Compagnie Luxembourgeoise de Radiodiffusion – la CLR devenue en 1954 la Compagnie luxembourgeoise de télévision, la CLT – est, certes une entreprise de droit luxembourgeois et de statut privé, mais elle n'échappe à aucun moment au regard et à l'emprise de l'État français. Propriété de la Compagnie des compteurs de Montrouge, de la Banque de Paris et des Pays-Bas et de l'agence Havas, son capital est majoritairement sous contrôle français. L'État français garde une main sur les modes de nomination via l'agence Havas. Si l'État n'a pas été aussi intrusif que pour Europe no 1 ou Sud Radio avec la SOFIRAD, il a toujours observé de près les politiques de nomination.

L'arrivée de Jean Prouvost («France Soir», «Le Figaro», «Paris Match», «Télé 7 Jours») à la tête de la CLT en 1966 est ainsi vue d'un bon œil, même si le contenu éditorial échappe assez rapidement aux desideratas du pouvoir. Le choix d'arrêter l'ouvrage en 1975 s'explique par un changement d'ère économique (la fin de la prospérité) et de président de la CLT. On comprend en creux que le changement politique avec l'élection de Valéry Giscard d'Estaing à la présidence de la République a pu également peser sur les choix éditoriaux de la chaîne. Cette fin chronologique aurait mérité quelques paragraphes explicatifs de plus.

Le second chapitre s'intéresse aux grilles de programmes des chaînes généralistes au cours des Trente Glorieuses, avant de décliner les contenus de la chaîne: un chapitre consacré à l'information (chap. 3), un suivant au ciblage du public (chap. 4), un autre aux actions marketing (chap. 5) et un dernier à la publicité (chap. 6). Ce choix a le mérite de ne pas faire comme si le contenu éditorial de l'information était indépendant des arbitrages marketing ou commerciaux de la chaîne. L'ouvrage d'Anne Jehle permet de prendre la mesure du conservatisme de la société française dans les années 1950. RTL, malgré des innovations radiophoniques fortes, avait une ligne assez conservatrice: c'est le cas du feuilleton radiophonique, «La famille Duraton»; c'est aussi le cas, plus tard, de l'émission de Menie Grégoire, qui innove certes à partir de 1966 en abordant les questions de sexualité à la radio, mais, comme le note l'auteure, beaucoup plus pour assurer un ordre très fortement hétéronormé. Il faut attendre le moment 68 pour que le ton change.

L'un des moments les plus bouleversants pour la chaîne n'est pas tant l'arrivée des gaullistes au pouvoir mais l'autorisation d'émettre d'une troisième chaîne: Europe n° 1 en 1955. À ce moment, les contenus des deux chaînes subissent immédiatement la perte de leur audience, et pour Radio Luxembourg, la nécessité de partager le gâteau publicitaire. Cela a des effets sur le contenu des informations, Europe no 1 valorise une forme d'actualité retransmise en direct, avec des reporters sur le terrain, utilisant l'innovation technique du Nagra. RTL va très rapidement suivre cette direction et étoffer son réseau de correspondants sur le terrain. Avec l'arrivée de Jean Farran, venu de «Paris Match» en



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

1966, le changement éditorial devient plus innovant. »L'heure de gloire« de ce nouveau style sera la couverture faite des événements de Mai 68.

Anne Jehle montre également comment à chaque resserrement gouvernemental, la chaîne a su tirer profit des présentateurs, animateurs ou journalistes licenciés des chaînes de l'ORTF. Cela contribue à ce qu'elle appelle le »tournant de l'écriture magazine et star-journalisme« (p. 196–215). Cette lutte concurrentielle entre les chaînes a également des effets sur les contenus des émissions pour les jeunes et pour les femmes. RTL devient le symbole d'une »radio-spectacle« (chap. 5), menant de nombreuses campagnes de publicité pour sa chaîne autour de ses animateurs stars, de son bâtiment de la rue Bayard, organisant des manifestations avec des produits commerciaux ou l'industrie du disque. Cette concurrence contribue à un changement profond du traitement des campagnes électorales par le développement du recours généralisé aux sondages à partir de la seconde moitié des années 1960. Cette histoire de la radio est également une histoire du secteur publicitaire français.

Le seul regret que l'on peut avoir est parfois le sentiment de confusion et de redondance. En cherchant à toujours situer Radio Luxembourg par rapport aux radios concurrentes, on perd parfois le fil de l'argumentation, d'autant plus quand certaines parties (l'émission de Menie Grégoire par exemple) se retrouvent sur plusieurs chapitres. Mais ce sont là des points bien mineurs pour cette étude riche qu'un éditeur français devrait avoir la bonne idée de traduire pour le public francophone.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Ulrike Keuper, Reproduktion als Übersetzung. Eine Metapher und ihre Folgen – vom Salonbericht bis zur frühen Fotokritik, Paderborn (Wilhelm Fink Verlag) 2018, VI–249 S., 6 farb. Abb., ISBN 978-3-7705-6311-1, EUR 49,90.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Thomas Keller, Osnabrück/Aix-en-Provence

Es sei gleich gesagt: Ulrike Keuper hat eine innovative, kluge und auch sprachlich sehr sorgfältig abgefasste Studie vorgelegt. Die überarbeitete Dissertation, an der Hochschule für Gestaltung Karlsruhe angenommen, ist an den Schnittstellen von Kunstgeschichte, Übersetzungstheorie und Intermedialität angesiedelt. Sie untersucht das Verhältnis der Ähnlichkeit beziehungsweise Unähnlichkeit zwischen literarischer Übersetzung und bildkünstlerischen Verfahren. Dabei ist Übersetzung eine Metapher für nicht-mimetische Formen künstlerischer Repräsentation, sie ist keine bloße Kopie eines Originals. So übersetzt der Kupferstich farbige Malerei in ein schwarz-weißes Zweitwerk. Die Studie nimmt damit an der Aufwertung von sekundären künstlerischen Verfahren teil, die als solche bisher kaum durchleuchtet und vorschnell oft als reine Reproduktion abgewertet worden sind. Sie sind »Bilderfahrzeuge« (Aby Warburg) und damit Teil eines künstlerischen Prozesses.

Die Verfasserin verbindet die Medien Kupferstich und Fotografie dadurch, dass beide ein vorgängiges Kunstwerk (Malerei) nicht nur »abbilden«, sondern auch eine verändernde Beziehung mit ihm eingehen. Für diese Beziehung finden bereits Zeitgenossen der Werke den Begriff der Übersetzung. Keuper begreift diese Begriffsverwendung als Metapher. Für ihre Analyse folgt sie dann dem neueren Metapherbegriff nach Max Black – Metaphern schaffen erst Ähnlichkeit – und Hans Blumenberg – absolute Metaphern konstituieren Weltbilder.

Die Studie setzt einen Schwerpunkt auf den Kupferstich im Frankreich der Encyclopédie und dann auf die vergleichende Diskussion um die Fotografie und den Kupferstich. Die Verfasserin bezieht auch Kontexte aus Deutschland (Daniel Chodowiecki) und England mit ein. Sie kennt sowohl die einschlägigen Anthologien und die wissenschaftliche Literatur zu Übersetzungstheorien (Lieven d'Hulst, Nies), Kupferstich (Gramaccini, Brakensiep, Bryson) und Fotografie (Geimer, Talbot, Plumpe, Stiegler). Ein großer Vorzug ihrer Studie ist es, dass sie nie aus zweiter Hand argumentiert; Leser und Betrachter haben durch Zitate von Diderot, Watelet bis zu Blanc und die abgebildeten Beispiele (Rembrandt, Raffael, Tizian u. a. m.) einen direkten Zugang zu den Diskussionen wie auch zu den Werken der Zeit.

Für Diderot hat die prinzipielle Unübersetzbarkeit literarischer Texte eine Entsprechung im Kupferstich. Wenn er im Salonbericht vom Kupferstecher als Prosaübersetzer der poetischen Malerei spricht, hebt er die Einbußen im Kupferstich hervor.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Der Kupferstecher muss im Sinne der *belles infidèles* eigene Mittel finden, um dem Genie des Originals zu entsprechen. Ein Jahrhundert später betont Charles Blanc, der geglückte Kupferstich erfasse das Wesentliche des Erstwerks. Glas und Spiegel sind situations- und zeitbedingte Metaphern jenes Verhältnisses.

Wie sich dann das neue Paradigma der treuen Übersetzung im 19. Jahrhundert auswirkt, zeigt Ulrike Keuper in einer Engführung mit der romantischen Übersetzungstheorie und -praxis, und zwar nicht mit den deutschen Frühromantikern (Ausnahme ist Schleiermacher), sondern mit der wörtlichen literarischen Übersetzung von Miltons »Paradise Lost« durch Chateaubriand. Diesem Ideal scheint die Fotografie zu entsprechen, sie ist eine Reproduktion, scheinbar ohne Menschenhand entstanden. Das Abfotografieren von Malerei demonstriert Keuper anhand einer Raffael-Fotografie von Negretti & Zambra (gegr. 1850). In der angelsächsischen Fotokritik kommt die Rede von der Fotografie als Dolmetschen einschließlich ihrer Fehler auf.

Die Verfasserin schließt mit dem »Nachspiel« der juristischen Auseinandersetzung über das Urheberrecht. Der gedruckte Text und das gedruckte Bild erlangen denselben Rechtsschutz. Je mehr der Fotografie eine eigene Schöpferkraft im Vergleich mit dem Kupferstich zugesprochen wird, desto mehr erlangt sie den Status der Kunst.

Ulrike Keuper breitet außerordentliche Kenntnisse der Kupferstecherei einschließlich verschiedener Techniken und ihre jeweiligen Ergebnisse aus. Die Abbildungen tragen zur Anschaulichkeit bei, so die Verwandlung von farbigen Rembrandt-, Raffael- und Tizianbildern in verschiedene Schwarz-Weiß-Realisierungen von Kupferstich und Fotografie. Die Studie zeugt von einer außerordentlichen Belesenheit, Sachkenntnis und Fähigkeit, Konstellationen analytisch zu durchdringen. Es bleibt schließlich eine offene Frage: Liegt es am Diskurs der Zeit, der die eigene Schöpfung oder die wörtliche Treue bevorzugt, oder auch am Medium selbst, wenn etwa der Kupferstich als kongenial und schöpferisch gerühmt wird und der fotografischen Abbildung der Malerei die Aura abgesprochen wird?

Der Rezensent möchte lediglich zwei Desiderata ansprechen. Der Zusammenhang von Zweitmedialität und Zweitkulturalität ist sowohl in Personen als auch in Werken repräsentiert. Auffällig ist, wie zahlreiche Wanderer und Migranten unter den angeführten Personen sind, so die Kupferstecher Schmidt, Johann Martin Preißler und Wille, so der Übersetzer Michael Huber. Der überaus erfolgreiche Einwanderer Wille ist in unterschiedlicher Weise »sekundär«: Er kann nicht als auf Französisch schreibender Schriftsteller Anerkennung finden, wohl aber als Kupferstecher, der für Vorbilder aus Natur und Malerei Entsprechungen findet. Keuper hat sich wohl bewusst allen Biografismus, der auch in Transferstudien vorherrscht, enthalten. Das ist eine nachvollziehbare Entscheidung, die der Bündigkeit der Studie zugute kommt. Dass die Verfasserin kein Wort über die zweisprachige und transmediale Publikation »Contes moraux et Nouvelles Idylles de Diderot et Salomon Gessner« von 1772/3 verliert, mag daran liegen, dass hier kein Erstmedium Malerei vorliegt. Aber Übersetzungen finden statt: Neben die jeweils



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

übersetzten konträren Texte von Diderot und Gessner treten Gessners »übersetzende« Kupferstiche und Reflexionen über Künstler, die mit Feder wie mit Grabstichel arbeiten. Es handelt sich um ein frühes Beispiel dafür, wie sich Transkulturalität und Transmedialität verschränken.

Damit ist das zweite Desideratum angesprochen, das sich auf die Reichweite des Metapherkonzepts in Hinblick auf transkulturelle Transmedialität bezieht. Die Rede von der Übersetzung als Metapher beruht auf Feststellungen von Ähnlichkeit und Äquivalenz, die in Diskursen zeitgleich zu den Werken und in heutigen Theorien vorliegen. Abgesehen von der Passage zur Metapherntheorie zu Anfang kommt Keuper erst in der Conclusio auf die Dekonstruktion des Ähnlichkeitsparadigmas, etwa von Derrida oder auf das Stichwort »Übergänge«, verfasst von Kurt Röttgers, zu sprechen. Sie demonstriert dies eindrucksvoll mit modernen Kunstwerken (etwa Klaus Mossetig, *Lavender Mist*), bezeichnet dies zugleich als »vorgebildet« in den von ihr analysierten Diskussionen des 18. und 19. Jahrhunderts.

Da stellt sich dann doch die Frage, inwieweit ältere Auffassungen von Metaphern sich mit den Einsichten der Dekonstruktion verbinden können, ob letztere bereits die Konstellationen des 18. und 19. Jahrhunderts aufschlüsseln können. Man kann sich fragen, ob das Bild von der »toten bzw. verblassten Metapher« (Ricœur), hier diachron konkretisiert (auf die nicht-mimetische Übersetzung im Kupferstich scheint im 19. Jahrhundert die sklavische Reproduktion in der Fotografie zu folgen), nicht den Blick dafür verstellt, dass im 18. Jahrhundert ein Bewusstsein für Nicht-Identität existiert, das erst im dekonstruktiven Ansatz wieder eingeholt wird.

Nun sind verschiedene Wege denkbar, um der grundsätzlichen Unübersetzbarkeit von Werken gerecht zu werden: so kann das Ähnlichkeitsparadigma produktiv in die Relation vom Ungefährten überführt werden¹. Auch kann die tropische Dimension so verschoben werden, dass »Übersetzung« mehr als eine bloße Metapher ist. Die Verfasserin nähert sich diesem Sachverhalt zuweilen indirekt, so als sie auf Aby Warburgs Begriff vom »Bilderfahrzeug« oder auf den Vorzug zu sprechen kommt, dass im Unterschied zum räumlich fixen und unzugänglichen Original die Druckgrafik Flügel habe, sprich: durch Transport, Verschiebung, Benachbarung sowie De- und Rekontextualisierung auch metonymische Eigenschaften hat. Die Formel von der Metapher der Übersetzung kommt hier an eine Grenze, die übertragende Medien wie der Kupferstich oder die Fotografie indes mühelos überschreiten. Sie bilden nicht nur ab und transformieren, sondern erzeugen auch eine eigene Bewegung und einen eigenen Raum. Das sekundäre Objekt wird Mittel und Mittler – auch dies eine Bedeutungskomponente von Übersetzen bzw. *translation*. Die damit verknüpfte Perspektive auf materiale Kultur (sie ist in der Beschreibung der Drucktechniken präsent) bleibt insofern unterbelichtet. Dass die Verfasserin die Ausweitung



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ Anil Bhatti, Dorothee Kimmich (Hg.), *Ähnlichkeit. Ein kulturtheoretisches Paradigma*. Konstanz 2015.

zu transkulturellen und medientheoretischen Fragen gescheut hat, dürfte auf ihre bewusste Entscheidung für Einheitlichkeit zurückgehen: Sie bündigt die Stoffmasse ja erfolgreich mit einem Terminus, eben der »Übersetzung«, wie sie ihn in der fraglichen Epoche selbst auffindet und heute wieder produktiv einsetzt.

Diese abschließenden Bemerkungen solle die außerordentliche Qualität dieser Studie nicht schmälern; sie verbinden sich mit der Erwartung und Neugier auf weitere Forschungen von Ulrike Keuper. Sie hat eine bewundernswerte Arbeit vorgelegt, die hoffentlich viele Leser finden wird.

19./20. Jahrhundert – Histoire
contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66589](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66589)

Seite | page 4



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Anna Langenbruch (Hg.), Klang als Geschichtsmedium. Perspektiven für eine auditive Geschichtsschreibung, Bielefeld (transcript) 2018, 282 S. (Musikgeschichte auf der Bühne, 1), ISBN 978-3-8376-4498-2, EUR 34,99; Kathrin Dreckmann, Speichern und Übertragen. Mediale Ordnungen des akustischen Diskurses 1900–1945, Paderborn (Wilhelm Fink Verlag) 2019, 357 S., 12 s/w Abb., ISBN 978-3-7705-6212-1, EUR 49,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Anna Schürmer, Düsseldorf

Der Grundsatz »*veritas in actis*« bestimmt die historische Praxis – ungeachtet des technizistischen Signums unserer Epoche. Doch langsam spricht sich herum, dass akustische Artefakte als originale Spuren der Vergangenheit und Musik als Medium Relevanz besitzen. Davon zeugen zwei Publikationen, die sich der Klanggeschichte von diversen disziplinären Positionen annähern und unter dem Nenner »Klingende Historiographien« subsummiert werden können: Von historischer Seite widmet sich Anna Langenbruch als Herausgeberin dem »Klang als Geschichtsmedium« und entwirft »Perspektiven für eine auditive Geschichtsschreibung«. Kathrin Dreckmanns Dissertation »Speichern und Übertragen. Mediale Ordnungen des akustischen Diskurses 1900–1945« ist eine Monographie mit medienkulturwissenschaftlicher Perspektive.

In der Einleitung von »Klang als Geschichtsmedium« skizziert Anna Langenbruch unter dem Paradigma einer Sinnesgeschichte und mit Ohrenmerk auf einen möglichen *acoustic turn* die grundlegende These des Sammelbandes: Klänge sind historische Gegenstände, »die zum einen nicht primär sprachlich verfasst sind und auch nicht nur im Medium Sprache überliefert werden, zum anderen permanent durch Aufführungen reaktualisiert werden müssen und so in vielfältiger Form in die Gegenwart hineinwirken« – und also geschichtsmächtig werden. In vier Kapiteln werden in der Folge neun Beiträge mit Ansätzen aus unterschiedlichen disziplinären Perspektiven versammelt – was die Publikation zum einen etwas uneinheitlich macht und es erschwert, klare Ergebnisse auszumachen; zum anderen werden so die Weite des Forschungsfeldes und die durchaus diversen Positionen der interessierten Disziplinen verdeutlicht.

Im einleitenden Kapitel zu »Klang und Geschichtstheorie« behandelt Daniel Fulda in »Geschichte – erzeugt, nicht gegeben« akustische Spuren als narrative Strukturen. Er fragt, wie viel Historisierung Klänge auf Textebene leisten, und arbeitet heraus, dass »Klänge keine Geschichtsdarstellung tragen, aber Geschichtsvorstellungen auslösen können«. Dabei lässt er allerdings außer Acht, dass Klänge Historiker und Historikerinnen nicht nur als illustrative Sinneserfahrungen in Texten begegnen, sondern ihnen als auditive Speichermedien eben auch quellenkritische Dienste leis-



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ten können – und das wohl objektiver, als es subjektiv gefärbte Schriftstücke je könnten. »Ein philosophischer Exkurs« ist der Text »Klang und Wandel«, mit dem Angela Grünberg »Erste Schritte zu einer Historiographie des Klangs« unternimmt. Als besonders wertvoll beschreibt sie insbesondere absichtslose »Sound-Daten«, weil diese im Gegensatz zu intendierten Aufzeichnungen das »Vergangene« in Form seiner Gegenstände oder Umstände direkt im Medium Klang« veräußern. Herausgeberin Anna Langenbruch verweist in »Wenn Geschichte klingt« auf intermediale Verflechtungen von Musikgeschichtsschreibung und Musikgeschichtstheater als einer interpretierten Form musikalischer Vergangenheit: »Musik steht damit der Denkfigur der Geschichte viel näher als die Idee vergangenen Geschehens.«

Der Abschnitt »Geschichte des Hörens« fokussiert die Geschichte der Wahrnehmung. So nutzt Michael Werner in seiner »Problemskizze« »Klang und Ton als Thema und Gegenstand einer Erfahrungsgeschichte«, indem er den Tücken einer Geschichte des Hörens auf den Grund geht: Dabei ist dem von ihm benannten »Quellenproblem« – dass Tondokumente »nur begrenzt eine visuellen und schriftlichen Dokumenten vergleichbare Auswertung« erlauben – entgegenzuhalten, dass insbesondere absichtslose Sound-Daten, wie von Angela Grünberg beschrieben, im Gegensatz zur subjektiven Prägung schriftlicher Aufzeichnungen Authentizität versprechen können.

Martin Kaltenecker schließt mit einer konkreten Hörgeschichte an und lauscht in »Das Ohr vertieft sich« »Veränderungen, Verstörungen und Erweiterungen des Hörens im Krieg« nach. In seiner *aural history* zeigt er, wie eine kriegerische *soundscape* nicht nur verzerre und verstöre, sondern allmählich auch die Hörfähigkeiten erweitere. Damit trifft der Autor einen wichtigen Punkt, doch vermisst man den Bezug zu medientheoretischen und archäologischen Positionen wie etwa eines Friedrich Kittler, der den Krieg als »Medienbasis unserer Sinne« beschrieb.

»Klangliche Repräsentationen von Geschichte« untersuchen Arnold Jacobshagen und Susanne Binas-Preisendörfer. Ersterer analysiert in »Mythos Pergolesi« den »Komponist[en] als Opernheld« anhand der »Interaktion akustischer und visueller Zeichensysteme«; zweite lauscht dagegen »Klangliche[n] Repräsentationen des »Mauerfalls« in audiovisuellen Medien. Nicht ganz klar wird hier auf struktureller Ebene, warum dieser Beitrag nicht im Kapitel zur »Geschichte des Hörens« und in konkreten Bezug zu Kalteneckers kriegerischer *aural history* gesetzt wird? Überhaupt macht die Unterteilung der Aufsätze in die Kapitel keinen zwingenden Eindruck.

Eine disziplinäre Öffnung bietet das letzte Kapitel »Auditive Wissensformen und Geschichte«. Methodologische Überlegungen aus den Sound Studies über »Virtuelle historische Klangumgebungen als Werkzeug der Musikwissenschaft« bietet der Kollektivbeitrag von Stefan Weinzierl, Steffen Lepa und Omid Kokabi, die konkret fragen, wie sich immersive Technologien in digitalen Modellen zur Generierung musikhistorischen Wissens einsetzen lassen. Abschließend betrachtet Alexander Rehding »Klang als historische Dimension der Musiktheorie« anhand dreier Instrumente unterschiedlicher Epochen – Klavier, Monochord, Sirene – die er im Anschluss



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

an Hans-Jörg Rheinberger als »epistemische Dinge« beschreibt und mit Bezug auf Friedrich Kittler innerhalb spezifischer »Aufschreibungssysteme« verortet.

In diesem letzten Kapitel findet sich ein Anknüpfungspunkt zu Kathrin Dreckmanns medienkulturwissenschaftlich verorteter Dissertation »Speichern und Übertragen«, die sich für »Mediale Ordnungen des akustischen Diskurses 1900–1945« interessiert. Ist Anna Langenbruchs Sammelband mit Fragen auf die geschichtskonstituierende Wirkung von Klängen insgesamt historisch ausgelegt und untermauert mit Hayden Whites Großthese, dass »unser Verständnis von der Vergangenheit nicht nur dadurch bestimmt wird, wie die Vergangenheit war, sondern auch durch die vom Historiker verwendete Sprache, mit der er darüber spricht«, deckt sich das mit dem medientheoretischen Humus in Dreckmanns Studie, der seit und mit Marshall McLuhan besagt, das Medien eben nicht nur abbilden, sondern Wirklichkeit konstituieren.

Ein visuelles Scharnier zwischen den zwei Büchern bietet auch das Umschlagbild von »Klang als Geschichtsmedium«: Es zeigt einen Phonographen als möglichen Zugang zu einer »audible past«. Im Gegensatz zu diesem sinnesgeschichtlichen und wahrnehmungshistorischen Ansatz, interessiert sich Dreckmann für die »Medialen Ordnungen« historischer Klang- und technischer Trägermedien. Die damit erst ermöglichte Aufzeichnung, Reproduktion und Wiederholung als Grundlagen für die Historisierung des flüchtigen Mediums Klang nutzt die Autorin als Gegenstand einer »umfassenden Diskursgeschichte medientechnisch gespeicherter Klänge, Töne und Stimmen«.

Die schon in der Einleitung an Pop- und Medientheorie anschließende Arbeit folgt in vier Kapiteln der These, dass »kulturelle Techniken der Speicherung und Übertragung [...] eine neue Medienordnung ermöglicht [haben], innerhalb derer sich neue Formen, Formate, Genres und Gattungen des Akustischen konstituiert haben«. Der Zugriff erfolgt »medienarchäologisch und geschichtlich«, was sich auch in der Gliederung zeigt: Die beiden ersten Kapitel – »Zur Entwicklung der grammophonischen Tonträgertechnologie« und »Phonographie in der Wissenschaft. Archiv, Dispositiv und Aussagesysteme« können als mediensystemisches Paar gelten, während die beiden folgenden Kapitel: »Das Weimarer Radio: Vom Speichern zum Übertragen« und »Speicher- und Übertragungsprozesse im NS-Rundfunk: eine Annäherung«, historische Fallstudien darstellen, deren Ziel »eine Gedächtnistheorie akustisch-medialer Speicher- und Übertragungsprozesse« ist.

In »Entwicklung der grammophonischen Tonträgertechnologie« verfolgt Dreckmann Technik und Produzenten, reflektiert die Aufnahmetechnik der Jahrhundertwende und beleuchtet auch den Kontext von »Rezeption und Produktion der Unterhaltungsmusik«. Der letzte Abschnitt »Über das Neue: Medienordnungen des Kulturellen« ist ein interessanter Exkurs in die Gedächtniskultur unter dem Einfluss neuer Medienkulturen: Während geheiligte Medienobjekte der (musikalischen) Hochkultur durch Zitate, Imitation oder Kommentare zirkulieren und sich somit beständig aktualisieren, seien die unter dem Begriff der U[nterhaltungs]-Musik subsumierten Produktionen »im Alltag präsent, jedoch nicht im Archiv.« Dreckmann interessiert sich also für »Objekte, die keiner institutio-

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66638](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66638)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

nellen Archivordnung folgen« und proklamiert, »dass Kultur sich eben auch jenseits der institutionellen Archive, aber nicht jenseits der Speicherung produziert«. Ihr Interesse gilt dabei insbesondere kulturellen Techniken des Erinnerns und Wiederholens, die sie als »Wesen der Popmusik selbst« bezeichnet.

Das Kapitel »Phonographie in der Wissenschaft. Archiv, Dispositiv und Aussagesysteme« reflektiert über eine »Apparatur, die sich für Aufnahme und Wiedergabe gleichzeitig verwenden ließ« und zeichnet anhand verschiedener Lautarchive nach, inwieweit hier »Kulturelles Gedächtnis« über die »Ordnung der akustischen Aufnahmen« formiert wird. Diese Setzung wird aktualisiert im anschließenden Kapitel zum Weimarer Radio, wo sich das Dispositiv zu »Kulturelle Ordnung und Mediales Gedächtnis« verschiebt: Der frühe Rundfunk, so die These, sei Zeuge und Produzent eines tiefgreifenden kulturellen Wandels, indem die Speicherung »das zeitliche wie räumliche Nebeneinander kultureller Produkte aus den unterschiedlichsten Epochen und Kulturen in einem diffusen Totalrepertoire« zeitige.

Die erste der beiden Fallstudien aus der deutschsprachigen Rundfunkgeschichte zwischen 1900 und 1945 handelt von Experimenten und Pionieren, von »Funkerspuk« und Konzepten des Unterhaltungsrundfunks in der Gründerzeit des Radios. Zum einen legt Dreckmann starken Fokus auf Technik (Mikrofon, Lautsprecher), zum anderen werden Strukturen und Institutionen sowie radiophone Formate untersucht und gezeigt, wie die kollektive Gedächtnisbildung des Weimarer Radios vorrangig auf etablierte Medienformen und Gattungen aus dem Bereich der Hochkultur rekurrierte und also den Bildungsaspekt des Rundfunks begründete. Noch Teil der alten medialen Ordnung und konstitutiv für das Aufschreibesystem um 1800, so die Autorin, wurden hier – bedingt durch das neue technische Mediendispositiv – doch die Grundlagen für den »Übergang von einem medialen Phänomen zu einem Gedächtnismedium« gelegt und begann eine »Aktualisierung der Konstruktion von Wirklichkeits- und Vergangenheitsversionen«.

Im abschließenden Inhaltskapitel nähert sich Dreckmann »Speicher- und Übertragungsprozesse[n] im NS-Rundfunk« an – und damit einer weiteren Verschiebung der medialen Ordnung des akustischen Diskurses: Durch Speicherung fand der Rundfunk zu einem Gedächtnis – »das Archiv konnte sich jetzt selbst produzieren« – und wurde die Manipulation vorproduzierter Sendeinhalte möglich. Medienhistorisch relevant ist hier Dreckmanns Vorgehen, die »akustische ›Gleichschaltung‹ der Volksgemeinschaft« als mediäthetische Beeinflussung der Wahrnehmung zu konturieren: Live, durch Verstärkung und Steuerung des Massengeschmacks. Hier leistete der »Volksempfänger« als »ideologisch geschlossener Hörraum« entscheidende Dienste zur akustischen »Gleichschaltung« – und bereitete mit seinen massenkompatiblen Popularisierungen auch den Abschied von der alten, hochkulturell grundierten medialen Ordnung vor. Dies zeigt die Autorin im abschließenden Kapitel »Medien und ›Volksgemeinschaft‹ im NS-Rundfunk«: Es wirkten eben nicht nur die Propagandareden der NS-Führer, sondern auch die gezielte »Verdrängung e[rnst]-kultureller Programmbeiträge« durch Misch- und Unterhaltungsprogramme als kompensative und propagandistische Strategien.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Besteht in Kathrin Dreckmanns Untersuchungszeitraum noch eine Dominanz e-musikalischer Inhalte im Rundfunk, beschreibt ihre Arbeit doch die zunehmende Verschiebung hin zur Unterhaltung, die letztlich in der Popmusik mündete. Insofern wäre eine Fortsetzung der Untersuchung über das Jahr 1945 hinaus wünschenswert, als wiederum eine neue mediale Ordnung etabliert wurde: Erlebte das Bildungsradio der Nachkriegszeit auf hochkultureller Seite eine letzte Blüte, war mit der Dualisierung des Rundfunks 1986 der Siegeszug des Unterhaltungsradios nicht mehr aufzuhalten.

Und nicht zuletzt der nächste und bislang letzte Medienwechsel – die Digitalisierung – drängt mit seinem Leitmedium Internet auf eine Neuordnung des akustischen Diskurses: Fand der Rundfunk durch das Mittel der Speicherung zu einem Gedächtnis, hebt dieses totale Archiv Fragen nach kollektiven Identitäten auf eine globale Ebene. Diese digitale Ordnung des akustischen Diskurses beruht in der selbstständigen (Re-)Produktion auf Basis von Formaten wie Sampling und Wiederholung – nach Dreckmann der Humus der Popkultur, die nach Lektüre dieser Studie als zwingende Folge der medialen Neuordnung des akustischen Diskurses seit 1900 erscheint.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Jörn Leonhard, Der überforderte Frieden. Versailles und die Welt 1918–1923, München (C. H. Beck) 2018, 1531 S., 88 Abb., 15 Kt., ISBN 978-3-406-72506-7, EUR 39,95.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Holger Nehring, Stirling

In January 1918 – the war had not ended yet – the Vienna paper »Der Morgen« published a cartoon that showed the »Babylonian peace tower«: on it and around it a plethora of political leaders, citizens, slogans, and banners compete for attention. They demand, for example, »democracy«, »freedom of the seas«, and in the background, we can spot a campaigner calling for »Africa to the Africans«. Readers can find this cartoon and an interpretation of it in Jörn Leonhard's awe-inspiring monumental history of peace making after the First World War (p. 133).

If there is one argument this book makes, it is encapsulated by this cartoon: it shows that peace making was a dynamic, contingent process, and that »Paris«, as a shorthand for the peace conferences, does not capture the complexity of what was happening at the time or of what Leonhard calls the peace making's »polycontextuality«. In this remarkable and impressive book, based on an admirable command of literatures in different fields and, in several languages, Leonhard weaves a rich historical tapestry that combines ordinary people's experiences with the reality of diplomatic negotiations. He shows how, in trying to make peace, the experiences and language of war, and often the practice of violence, remained present.

The history of the Paris peace conferences has long been a projection point for concerns about contemporary problems. From Arno J. Mayer's 1967 book that tried to place the Versailles conference at the beginning of a Western politics of containment against Soviet Russia to Margaret Macmillan's »Peacemakers« (2001) (probably the best single-author, single-volume study until the publication of Leonhard's volume) that was clearly placed in the context of the breakdown of the Cold War international order in Europe¹. Leonhard has set himself a much more ambitious task than previous authors, and he fulfils that task admirably: he presents us with a global history of the Paris peace conferences, their pre-history and their aftermaths that is nonetheless attentive to local contexts and issues; it is a history that it is as well versed in diplomatic offices in, say, London or Rome as in analysing protests in rural Anatolia; and Leonhard seems as well acquainted with the social history of the Finnish civil



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

¹ Arno J. Mayer, *Politics and Diplomacy of Peacemaking: Containment and Counterrevolution at Versailles, 1918–1919*, New York, NY 1967. Margaret Macmillan, *Peacemakers. The Paris Conference of 1919 and Its Attempt to End War*, London 2001.

war and the history of the Moroccan independence movement during this period as with more mainstream topics of diplomatic history; not least, the book combines an overall argument with a historian's emphasis on contingency and process. The result of Leonhard's approach is a book that probably every historian would like to have written: its learning and knowledge are stupendous; there is rigorous conceptual analysis coupled with story telling and insightful anecdotes; and the book can be read from cover to cover as well as serve readers as an encyclopaedia which they can mine for information.

The book has the weight and proportions of a doorstopper that will keep readers' terrace doors open even during a hurricane. Using the book in that way would be a travesty, though, as it would lead to a destruction of a wealth of information and intelligent interpretation. There are plenty of details on its 1531 pages (including 77 pages of endnotes and 94 pages of bibliography of which many non-specialists and probably even specialists in certain aspects of the peace negotiations will have not been aware) and that readers can explore with an excellent 77-page index. For example, this includes discussions of the impact of the German-Russian Treaty of Brest-Litovsk on Georgia and central Asia; the removal and later re-construction of the Ketteler Arch in Beijing, and the different meanings this assumed and discussions it provoked in China at different historical junctures (pp. 419 and 928). We can also read about how Cologne mayor Konrad Adenauer issued a request to citizens on 11 December 1918, following an order by the chief of the British military police, to put the clocks back an hour, to be aligned with Greenwich Mean Time (p. 460).

Leonhard has structured his book chronologically, beginning with the discussions about war and peace aims from 1916 onwards and the »crisis-like transformations« of societies in the last years of war (p. 18) that continued into the post-war. Ten chapters, plus an introduction and a conceptual discussion at the end, discuss how socio-economic transformations as well as the contexts of mass democracy, the breakdown of empires and the collapse of the European balance of power system influenced developments until around 1923. The Paris peace conferences themselves become »hopeful moment of synchronisation in a polyphonic chorus of transition« (p. 540). The final chapters tackle the aftermath of the conference and reactions to them.

Leonhard's principal focus is on Europe, but the book's overall perspective is truly global, including sections on the impact of peace making at Paris on Asia, the Middle East, Africa and the Americas. He develops a more complex picture than that of a »Wilsonian Moment« (Erez Manela). Instead, he highlights how the Paris conferences – and Woodrow Wilson himself – often served as a reference point that meant different things to different people in different societies. We also learn from Leonhard, how the nature of nationalism changed itself in the process, and how it was not always opposed to colonial rule but at time worked together to achieve its aims, creating a number of conflicts in its wake, as Leonhard shows with reference to a number of examples, ranging from Vietnam, to India and Madagascar. If there is one theme that



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publié par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

this reviewer found a perhaps bit under-developed it is the role of pacifists and their movements, which is handled only relatively briefly.

It is impossible to do justice to the richness of Leonhard's account within the confines of this review. It is instead worth mentioning a number of themes in Leonhard's book. First, Leonhard contrasts contemporaries' lack of awareness of connections with our own interpretations – not to chide contemporaries for their ignorance, but to highlight how complex a task historical interpretation really is.

Second, Leonhard emphasises the importance of grief and grieving, of experiences of victimhood and sacrifice for making and sustaining peace for both victors and vanquished. There is, for example, Abel Faivre's harrowing image from France, published in »L'Echo de Paris« in November 1918, in which a mother and her child mourn the death of their husband and father, with the caption asking: »Does Daddy know we are the victors?« (p. 314). And there is the discussion on the »moral economy of recognition« (Leonhard following Nicolas Beaupré, p. 556) among soldiers which places Friedrich Ebert's famous line from December 1918 that »no enemy has overcome you, [German soldiers]« in a transnational and comparative context. Readers can also find an impressive discussion on the impact of this »moral economy of recognition« on the negotiations and the negotiators, for example when French Prime Minister Georges Clemenceau wants five heavily injured soldiers with maimed faces at the signing of the peace treaty, but thus excluded the civilian sacrifices and victims (pp. 1032–3). Not least, Leonhard also shows how such nationally different experiences created a problem of mutual empathy among the negotiators, even those on the same side of the table.

Many will pick this book up in the context of contemporary discussions about the failure or viability of our own so-called »liberal international order« and look for ready answers. Leonhard explicitly cautions against learning from history and developing causal models of peace making. Nonetheless, his book has an important message. It serves as a sobering reminder that all those who believe that an international order can be made through blueprints and memoranda are in for a rough ride. It has long been a very strong consensus in the literature on the Paris Peace Treaties that they were a failed opportunity.

But the message of Leonhard's book is that asking for opportunities and failures means asking the wrong question. Instead, he emphasises the contemporaneity of many different experiences, expectations and projects, and he demonstrates how they were part of a global context, but at the same time deeply embedded in local structures. There was, for example, no singularity of meaning behind Wilson's call for »self-determination«. The term could refer to both nationalist or even ethnic self-mobilisation and democratic representation. This happened against the transformation of concepts of international peace making from being focused primarily on balance of power thinking that highlighted the absence of war to more ambitious goals that connected peace to certain political, social, and economic security functions of states (p. 1275).

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66590](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66590)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

The book shows how the Paris treaties were negotiated against the odds of personal and national distrust among the negotiators, victors and vanquished, but with serious intended and unintended consequences. Leonhard shows us that the problem with much current thinking about creating world order, liberal or otherwise, is that one cannot simply design it on the drawing board – it will crash against reality – or involve the need to use violence to impose it, countered by more violence to reject it. In fact, Leonhard demonstrates superbly how the results and legacies of the war fundamentally challenged pre-war conceptions for domestic and global order, and how what »order« meant was contingent upon local conditions if not even personal perceptions. Political scientists and others looking for an over-arching theory of peace making may not like this interpretation. But they should engage with its interpretative richness.

It is hoped that, like Leonhard's equally impressive »Pandora's Box«, this volume will soon be translated into English². If you want to read one book on peace making, and the First World War in particular, you should make it this one. In a nutshell, it offers a deep, rich, intelligent and thoughtful discussion – the best available by quite some margin – of how difficult it is to make peace after war.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

² Jörn Leonhard, *Die Büchse der Pandora. Geschichte des Ersten Weltkriegs*, München 2014; ders., *Pandora's Box. A History of the First World War*, Cambridge, MA 2018.

**Aline Maldener, Clemens Zimmermann (Hg.), Let's
historize it! Jugendmedien im 20. Jahrhundert, Köln,
Wien, Weimar (Böhlau) 2018, 329 S., zahlr. Abb., ISBN
978-3-412-50893-7, EUR 27,99.**

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Florence Tamagne, Lille

Parent pauvre de l'histoire culturelle, l'histoire des médias jeunes est longtemps restée un point aveugle de la recherche, en Allemagne comme dans d'autres pays, peut-être parce que le sujet semblait l'apanage des *cultural studies*. Les premiers travaux allemands étaient des monographies assez descriptives, encore marquées, dans les années 1960, par le poids de la théorie critique. Les médias jeunes, entendus comme les médias *pour* les jeunes, étaient dénoncés comme des produits commerciaux, sinon des outils de manipulation, même si, à partir des années 1970, la vision du jeune consommateur passif commençait à être remise en cause. Les journaux produits *par* les jeunes, que ce soit au sein des mouvements de jeunesse, des syndicats, des partis ou des églises commencèrent alors à être étudiés, ouvrant la voie à des recherches davantage centrées sur le potentiel créatif et identitaire de tels médias, encore accentué par le développement d'internet. Les travaux les plus récents proposent cependant des approches globales, intégrant questions de production, réception et représentations, enjeux économiques et politiques, études macro- et microhistoriques, inscrivant dès lors l'histoire des médias jeunes au cœur d'une histoire sociale et culturelle repensée.

C'est dans cette lignée que s'inscrit l'ouvrage collectif dirigé par Aline Maldener et Clemens Zimmermann, qui offre, après une riche introduction historiographique et théorique, un panorama des recherches en cours, centrées sur un XX^e siècle marqué par l'essor des médias de masse, de la radio à la télévision, en passant par les jeux vidéo. Cette diversité, qui implique d'être attentif à l'évolution des techniques, impose aussi de ne pas se limiter à l'étude des textes, mais d'intégrer les images et les sons, et donc d'engager des méthodologies interdisciplinaires, empruntées par exemple aux *visual* et aux *sound studies*.

Trois axes de réflexion sont ici proposés, qui organisent la structure de l'ouvrage. Dans un premier temps, les médias jeunes, notamment ceux issus de courants sub- ou contreculturels, sont étudiés »par en bas«, comme des instruments d'affirmation de soi et d'autonomisation. Stefan Rindlisbacher, à partir d'exemples suisse et allemand, cherche à définir dans quelle mesure les jeunes ont eu la possibilité d'influer sur la ligne éditoriale des journaux produits, au début du siècle, par les mouvements de retour à la nature comme les Wandervögel. Il montre ainsi que, si les adultes gardent le contrôle sur ces productions, les jeunes ont leur mot à dire, partageant leurs expériences de randonnée, et donnant leur avis, en particulier en Suisse, sur certaines composantes identitaires du mouvement, comme l'abstinence d'alcool. Dans l'entre-deux-guerres, un journal suisse comme »Tao«, qui cible



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

cette fois-ci un lectorat international et un peu plus âgé, offre, à travers son courrier des lecteurs, un espace de discussion sur des questions de sexualité, mais aussi de chômage ou de dépression. Julia Gül Erdogan, quant à elle, propose une étude comparée des clubs de hackers, des subcultures jeunes presque exclusivement masculines, qui se développent, dans les années 1980, en RFA, autour du Chaos Computer Club (CCC), influencé par les alternatifs d'extrême gauche, et en RDA, autour de la Haus der jungen Talente (HdJT), lieu utilisé comme point de rencontre par les clubs de jeunes Berlinoises depuis 1954, et où, du fait des restrictions aux importations, la culture du bricolage et de l'échange florissait.

Dans les deux pays, ces clubs d'amateurs, qui diffusaient des lettres d'information, truffées de conseils techniques, pouvaient être créés à l'initiative des jeunes ou de l'État, mais en RDA, l'accord de ce dernier était indispensable. La Stasi surveillait du reste certains groupes d'activistes adeptes du Zerberus-Netzwerk, un ancêtre d'Internet, tandis qu'en RFA, les hackers, suite à une affaire impliquant le KGB, commencèrent, à la fin des années 1980, à être associés à l'espionnage.

Dans la deuxième partie de l'ouvrage, les médias jeunes sont cette fois-ci envisagés «par en haut», comme des organes informatifs et éducatifs. Friederike Höhn présente ainsi le débat autour du rétablissement du service militaire en RFA à travers les échanges menés au sein de deux journaux confessionnels, le catholique »Wacht« et le protestant »Junge Stimme«.

Michael Kuhlmann et Christoph Hilgert analysent quant à eux les difficultés rencontrées par les radios publiques pour prendre en compte l'auditoire jeune, que ce soit en termes de programme ou même de tranche horaire. Des succès sont cependant à souligner, comme l'émission »Abend für junge Hörer«, lancée en 1954 sur le NWDR, ancêtre du NDR et du WDR actuel, et dont le concept – enregistrement en direct et en public, discussions de problèmes liés à la jeunesse – sera repris jusqu'en RDA, tandis que des DJ étrangers, comme Chris Howland et Mal Sondock, ouvrent tardivement l'ARD à la *pop music*. Kuhlmann montre notamment comment l'émission »Radiothek« (1973–1980) du WDR Köln parvint à croiser programme musical innovant et discussions autour de sujets politiques et sociaux.

Dans la dernière partie de l'ouvrage enfin, sont abordés les médias comme participant à la construction d'une identité collective, avec des articles relativement attendus sur le rôle joué par les fanzines dans la construction de la scène punk munichoise des années 1970–1980 (Karl Siebengartner) ou la difficile mise en place, dans les années 1980, d'une scène *heavy metal* en RDA, grâce aux échanges de magazines, de disques et de cassettes audio avec la RFA ou la plus libérale Hongrie, et à l'écoute de radios étrangères, même si une émission est consacrée au genre sur la radio est-allemande DT64. Largement dépendante des médias occidentaux, cette scène *heavy metal* est-allemande ne parvint pas, à la différence de la scène punk, à conserver son identité après la chute du Mur (Nikolai Okunew).

Deux contributions, enfin, traitent de la télévision. Andre Dechert montre d'abord comment les jeunes, dans les années 1960, se passionnent pour les séries américaines proposées



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

dans le cadre de programmes dits »familiaux«, se mobilisant notamment pour que »Laramie« continue d'être diffusée. L'article que Michael G. Esch consacre au »Beat Club«, l'émission lancée par Radio Bremen et devenue depuis un programme culte, dans la lignée de la nostalgie rock étudiée par Simon Reynolds dans »Retromania« (2012), s'avère l'un des plus riches et intéressants du recueil, tant du point de vue méthodologique, avec une attention poussée portée aux mises en scène visuelles, comme l'introduction de go-go girls ou la disparition du public de l'écran, qu'historique, avec l'analyse du tournant politique de la rédaction, qui dénonce la commercialisation de la culture hippie à partir de 1969, mais aussi des étapes de la canonisation du rock, telle qu'elle se révèle – et est construite – dans et par l'émission.

Si quelques regrets subsistent – en dépit des déclarations d'intentions, les auteurs s'intéressent presque exclusivement aux médias allemands, la dimension genrée reste très limitée –, l'ouvrage montre les potentialités des recherches sur les médias jeunes pour l'histoire sociale et culturelle et invite à de futures comparaisons internationales.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Philip Manow, Die Politische Ökonomie des Populismus, Berlin (Suhrkamp) 2018, 177 S. (edition suhrkamp, 2728), ISBN 978-3-518-12728-5, EUR 16,50.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Werner Bühner, München

An Büchern über Populismus herrscht kein Mangel – kein Wunder angesichts der anhaltenden, ja sogar wachsenden Unterstützung, die populistische Forderungen, Programme, Parteien, Politiker und Politikerinnen weltweit erfahren. Was hat das Buch Manows im Vergleich mit der großen Zahl einschlägiger Arbeiten an neuen Erkenntnissen zu bieten? Der Professor für Politikwissenschaft an der Universität Bremen war sich dieses Problems durchaus bewusst, und er macht gleich in der Einleitung deutlich, worauf es ihm ankommt. Er möchte auf zwei aus seiner Sicht gravierende Defizite der bisherigen Debatte reagieren: Zum einen darauf, dass »in ganz überwiegendem Maße über Populismus geredet wird, ohne zugleich über Kapitalismus zu sprechen« (S. 9) – genauer: über spezifische Kapitalismen, also unterschiedliche Wirtschafts- und Wohlfahrtsmodelle, die von den krisenhaften Entwicklungen seit der Jahrtausendwende »recht unterschiedlich betroffen sind« (S. 18). Zum anderen auf das »Fehlen eines systematischen Vergleichs« beziehungsweise eines »vergleichenden Analyserahmens« (S. 12).

Mit seinem politökonomischen Zugriff wendet sich Manow dezidiert gegen die verbreitete »kulturalistische Sicht auf das populistische Phänomen« und deutet Populismus im Anschluss an Dani Rodrik »im Wesentlichen als Protestartikulation gegen Globalisierung«, und zwar »gegenüber zwei ihrer hauptsächlich Erscheinungsformen: dem internationalen Handel und der Migration« (S. 11). Im Gegensatz zu gängigen Erklärungsansätzen beharrt er darauf, dass es »sehr wohl *bestimmte, spezifische* und vor allem auch *beschreibbare* Problemkonstellationen vornehmlich ökonomischen Charakters sind, die populistischen Protest provozieren und seine diversen politischen Ausrichtungen mit jeweils unterschiedlichen Hauptträgergruppen erklären können« (S. 15; Hervorhebungen vom Autor).

Derart eingestimmt, erwartet die Leser und Leserinnen eine hochkonzentrierte, dichte und differenzierte Analyse des – rechten und linken – Populismus: der die bisherigen Debatten kennzeichnenden Definitions- und wechselseitigen Ausgrenzungsversuche und der unterschiedlichen Erscheinungsformen in Nord und Süd sowie Ost und West. Manows Befund: »der populistische Protest variiert in seiner politischen Ausrichtung, je nachdem, welcher der beiden Prozesse politisch problematisch wird, die Migration oder der Handel«, und in seiner Trägerschaft, »je nachdem, ob es sich überwiegend um Arbeits- oder um Fluchtmigration handelt« (S. 62f.). Anschließend untersucht Manow den Aufstieg der Rechtspopulisten in Deutschland. Sein – freilich nicht gänzlich neues – Fazit lautet hier, dass die Rechtspopulisten nicht in den »strukturschwachen



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Gebieten, sondern gerade dort, wo das traditionelle deutsche industrielle Modell noch intakt ist, [...] überdurchschnittliche Erfolge« feiern konnten (S. 97).

In der Bundestagswahl vom September 2017, bei der die rechtspopulistische Alternative für Deutschland (AfD) »aus dem Stand« 12,7 % der Stimmen erhielt, kamen laut Manow »mehrere Entwicklungen zusammen: zunächst und hauptsächlich der massive, als krisenhaft erlebte Anstieg der Zuwanderung in und nach 2015; dazu das Bewusstsein von der eigenen ökonomischen Verletzlichkeit, das im Osten aufgrund der aus dem Transformationsprozess resultierenden Verwerfungen« besonders ausgeprägt war, und schließlich die unter dem Label »Agenda 2010 vollzogene Abwicklung des alten Modells sozialstaatlicher Stattsicherung« (S. 100f.). Den Abschluss bilden die Erprobung des politökonomischen Erklärungsschemas im europäischen Vergleich und ein kurzer Ausblick auf den Zusammenhang zwischen europäischer Integration und dem Aufstieg populistischer Strömungen.

Das Buch bietet eine Fülle präziser Daten und Beobachtungen sowie kluger Überlegungen zu einem Phänomen, das uns sicherlich noch lange beschäftigen wird. Wenn es stimmt, dass die bisherige öffentliche Debatte von einem »Theoriedefizit und Moralüberschuss« charakterisiert war – dann hat Manow dazu beigetragen, sowohl das Defizit als auch den Überschuss spürbar zu verringern. Ein unbedingt lesenswertes Buch!



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Gabriele Metzler, Der Staat der Historiker. Staatsvorstellungen deutscher Historiker seit 1945, Berlin (Suhrkamp) 2018, 371 S. (suhrkamp taschenbuch wissenschaft, 2269), ISBN 978-3-518-29869-5, EUR 22,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Christophe Duhamelle, Paris

Gabriele Metzler nous offre moins un ouvrage d'historiographie qu'un livre d'histoire sur les historiens. Retraçant l'émergence d'une de leurs sous-disciplines, l'histoire du temps présent (institutionnalisée immédiatement après la Seconde Guerre mondiale avec la création à Munich en 1947 de l'institut qui prend en 1950 son véritable essor et son nom d'Institut für Zeitgeschichte, p. 82), elle ne se contente pas d'analyser ce que ces historiens ont à dire, mais se donne les moyens de comprendre dans quel contexte ils le disent, et même de saisir ce qu'ils ne disent pas, et qui pour eux va de soi.

C'est donc dans leurs travaux et dans leurs débats que l'autrice cherche ce qu'est l'État pour eux qui dissertent assez peu sur leur conception de l'État et »dont il faut plutôt dire qu'ils ont une certaine aversion envers la théorie« (p. 13). Il s'agit pourtant de leur cœur de métier: en Allemagne plus qu'en France, l'État et le politique sont au centre des intérêts des historiens, alors même que l'État allemand, son unité, ses frontières, sa légitimité et sa forme ne vont pas de soi, après 1945 encore moins qu'avant. C'est pourquoi dans un premier chapitre Gabriele Metzler remonte aux temps de fondation de la discipline historique, dans la nouvelle Allemagne bismarckienne.

L'histoire de l'État s'est longtemps conçue comme une pédagogie de l'État, réservant aux titulaires des grandes chaires cette autorité qui s'exprime par un mot difficile à traduire, présent plusieurs fois dans l'ouvrage: la *Deutungshoheit*, qui désigne le droit prioritaire de dire le sens de l'histoire. De cette naissance conjointe, et jumelle, de la discipline historique universitaire allemande et de l'État allemand de modèle prussien, bureaucratique et protestant, le monde historien outre-Rhin a longtemps gardé les stigmates. Un plan chronologique très clair mène ensuite le lecteur jusqu'à aujourd'hui, ou peu s'en faut. On ne retracera pas ici toutes les étapes, afin de mieux mettre en valeur la manière dont l'autrice procède.

La discipline »histoire du temps présent« se définit à travers les objets qu'elle étudie: d'abord la république de Weimar, au sortir de la Première Guerre mondiale; puis la période nationale-socialiste et, progressivement, l'histoire de la RFA, mais aussi de la RDA car Gabriele Metzler n'oublie ni l'histoire, ni les historiens et historiennes de l'autre État allemand de l'après-guerre. L'ouvrage les replace systématiquement dans le contexte politique, mais aussi institutionnel et sociologique, de leur métier: la faible épuration qui suit la période nazie, les phénomènes de génération



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

(assumés, ou pas), le strict contrôle du recrutement, si bien que certaines options possibles ne sont pas présentes non pour des raisons purement intellectuelles, mais parce que leurs représentants n'obtiennent pas de postes, enfin les rites et les grands moments de cette corporation qui met en scène ses conflits en autant de »querelles« rythmant l'ouvrage, et dont les congrès réguliers qui la rassemblent (Historikertag) sont souvent le théâtre principal.

Il ne faut pas manquer la dispute entre Gerhard Ritter et Karl Dietrich Bracher à coup de courriers des lecteurs à la »Frankfurter Allgemeine Zeitung«, ou, surtout, les pages vraiment passionnantes consacrées à la Fischer-Kontroverse (1961–1964) – un moment charnière de débats portant d'abord sur les buts de guerre de l'Allemagne en 1914, puis plus généralement sur l'hégémonie, fermement maintenue par Gerhard Ritter, le Nestor d'une conception conservatrice de l'État, pour aboutir à une confrontation entre ceux qui pensaient que la république de Weimar avait échoué par excès de démocratie, et ceux qui estimaient au contraire qu'elle avait souffert d'un défaut de démocrates.

Autre contexte enfin, constamment rappelé, celui des relations avec les autres disciplines (ces sciences sociales qui concurrencent les historiens en matière de technicité de l'État et, par exemple, accueillent en leur sein, contrairement à eux, des théories marxistes) ou avec les autres champs sociaux de confrontation à l'histoire (les tribunaux, par exemple, où les historiens et historiennes sont appelés à témoigner lors des procès, tardifs, intentés à des criminels nazis).

Gabriele Metzler fait en quelque sorte l'histoire d'une dépossession heureuse. L'État n'est plus l'apanage du pouvoir historien de lui donner un sens. Il perd cette aura mythique du *Machtstaat* prussien, singulier, pyramidal, bienfaisant et neutre par nature – d'abord par une conversion pragmatique à la démocratie tempérée, ensuite et surtout par la reconnaissance que l'État non seulement interagit avec la pluralité du social, mais aussi est traversé par la pluralité sociale de ses acteurs. Mais cette dépossession est heureuse, puisqu'est ainsi libérée la possibilité d'une recherche plus ouverte, plus inventive, moins corsetée par la nécessité qu'elle s'était d'abord imposée de dire aux Allemands ce que doit être leur État. Ce dernier cesse d'être pour les historiens un principe pour devenir une forme, parmi d'autres, qui comme les autres s'offre à l'analyse située.

La plasticité de la langue allemande permet de forger un grand nombre de mots composés à partir de *Staat* (État). J'ai compté une quinzaine de ces dérivés dans l'ouvrage, mais c'est une absence qui a plus particulièrement frappé le moderniste que je suis: celle de *Bundestaat*, État fédéral. Cette absence révèle à quel point perdure chez les historiens du temps présent la focalisation sur l'État-nation unitaire. La mise en valeur de la tradition fédérale, mais aussi de l'intégration européenne, revint à une autre historiographie, elle aussi se dégageant de la tradition prussienne et protestante: celle des historiens modernistes (et pour l'essentiel catholiques) qui cherchèrent à réhabiliter à partir des années 1980 le Saint-Empire et sa complexe pluralité. Mais les enseignements du livre



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

de Gabriele Metzler et sa manière de procéder aident aussi à mieux comprendre cette histoire-là. C'est dire tout l'intérêt de son livre, alerte, bien écrit, remarquablement documenté, pour ceux qui s'intéressent non seulement à la *Zeitgeschichte* allemande, mais plus largement, sous l'angle d'une histoire sociale des élites académiques, à l'histoire de l'Allemagne depuis 1945.

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66593](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66593)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Wolfgang Neugebauer, Preußische Geschichte als gesellschaftliche Veranstaltung. Historiographie vom Mittelalter bis zum Jahr 2000, Paderborn (Ferdinand Schöningh) 2018, 696 S., ISBN 978-3-506-78917-4, EUR 89,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
François Genton, Grenoble

Que fut la Prusse – à savoir cette monarchie fondée en 1701, dont le dernier vestige, un land hypertrophié, fut supprimé en 1947 par la loi n° 46 du conseil de contrôle allié? Un État dynastique, certainement ... Mais, à part cela, comme l'indique le tableau de 1888 qui illustre la couverture¹ en s'inspirant lourdement de l'iconographie révolutionnaire et postrévolutionnaire, une puissance qui jusqu'en 1918 a constamment tenté de se légitimer par des «idées» destinées à masquer une base avant tout dynastique et militariste. Ces «idées» furent récupérées par le national-socialisme (minoritaire en Prusse sur le plan électoral) installé au pouvoir par Paul von Hindenburg, lui-même un président élu par toute l'Allemagne et qui était d'une certaine manière l'ersatz du dernier roi de Prusse et empereur d'Allemagne issu de la famille des Hohenzollern.

Et pourtant, il y a une histoire de la Prusse, des hommes et des femmes qui ont vécu dans les territoires qui ont porté ce nom. Par Prusse, l'auteur entend aussi le Brandebourg, même si jusqu'en 1701 et au-delà la Prusse se limitait à ce qui devint la Prusse orientale, puis, depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, côté russe: l'oblast de Kaliningrad et côté polonais: la voïvodie de Varmie-Masurie, les Allemands en ayant été expulsés. Cette histoire, les archives enfin réunies depuis l'unification de 1990 permettent de mieux l'étudier.

Dans une brève préface, l'auteur, spécialiste reconnu de l'histoire de la Prusse, natif de Berlin et jusqu'en 2018 professeur à l'université Humboldt, rappelle qu'il dirigea le manuel de l'histoire de la Prusse à partir du milieu des années 1990, s'engageant aussi à produire une «historiographie du sujet de la Prusse». Le sujet exigeait le dépouillement de sources inexploitées et, l'auteur y insiste, son travail aboutit à une recherche qui n'est pas à ranger dans cette production «de type journalistique qui ne fait que reproduire et répéter, même quand elle provient d'universitaires».

L'ouvrage se termine sur la liste des sources non imprimées (situées surtout à Berlin) et imprimées ainsi qu'un index des noms cités. Il se compose de sept parties: la découverte de la région jusqu'à la fin du XVII^e siècle, le XVIII^e siècle, le début d'une histoire scientifique mais aussi téléologique au XIX^e siècle, les «voies particulières» (*Sonderwege*) d'une histoire de la Prusse en tant



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



¹ Otto Brausewetter, *Le discours du général Yorck face aux États de Prusse orientale le 5 février 1813*.

qu'État moderne sur les plans économique et social, les visions plurielles durant l'Empire Hohenzollern, le passage d'une vision centrée davantage sur le peuple que sur l'État de 1918 à 1945 et l'héritage difficile d'un État disparu depuis 1945.

Le »long« XIX^e siècle, qui couvre trois parties, représente un peu plus de la moitié de l'ouvrage, les débuts et le »court« XX^e siècle en gros un quart chacun. L'ouvrage représente d'un côté une sorte d'histoire de l'histoire d'une Prusse qui, forcément, est une projection à rebours jusqu'en 1701. Ici l'auteur rappelle les premières chroniques concernant la »vieille« Prusse et le Brandebourg et conclut sur la nécessité pour les Hohenzollern de se doter, au moment où commence leur ascension, d'une origine prestigieuse, l'hypothèse des Colonna de Rome étant abandonnée au profit de celle d'un contemporain de Charlemagne, le comte bavarois Tassilo, de la dynastie Agilolfing.

Le XVIII^e siècle est dominé par l'»autocrate« Frédéric II – et son appareil de propagande, une historiographie »professionnelle« ne représentant alors nullement une priorité. Cette dernière se met en place au siècle suivant, où l'historiographie des »amateurs«, souvent porteuse de propagande dynastique, fait place, après la fondation de l'université de Berlin, à la naissance d'une histoire se voulant scientifique et autonome vis-à-vis de l'État.

Deux longs chapitres sont consacrés à Leopold von Ranke, dont les ouvrages sont parfois relus et corrigés par Bismarck lui-même, et à Gustav Droysen, historien »téléologique« et fidèle sujet de la dynastie Hohenzollern. Le dialogue avec les historiens d'autres pays s'établit, Carlyle, Lavis, eux-mêmes marqués par la rigueur scientifique allemande, les méthodes se différencient, on s'intéresse de plus en plus à l'histoire sociale, économique et culturelle et de moins en moins à la seule action des »grands« hommes, par exemple Gustav Schmoller (auquel l'auteur refuse l'anoblissement – accordé en 1908 – qu'il a pourtant reconnu à Leopold »von« Ranke).

Le métier se professionnalise, des écoles de pensée et de pratique se constituent et des disputes s'engagent ainsi qu'une concurrence acharnée pour les postes à occuper, quand par exemple en 1896 Reinhold Koser succède à Heinrich von Sybel à la tête des archives nationales de la Prusse, le Geheimes Staatsarchiv. L'historiographie organise des sociétés savantes (histoire du Brandebourg, de la Poméranie), crée des périodiques scientifiques concurrents, ainsi les »Preußische Jahrbücher« (1858), dirigés notamment par Heinrich von Treitschke, puis Hans Delbrück, et les »Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte« (1888), concurrence de la »Historische Zeitschrift« (1859) dirigée à Munich par Heinrich von Sybel.

Les grands débats, par exemple Gustav Schmoller contre Max Lehmann, tournent autour de questions prédéterminées par un solide patriotisme dynastique: les réformes de la Prusse vaincue de 1806 ont-elles enterré l'héritage frédéricien ou l'ont-elles préservé – ce qui implicitement signifie qu'elles ont été efficaces et fondent en quelque sorte l'exemplaire puissance allemande de 1900: il s'agissait, comme le dit l'auteur de manière un peu redondante, »d'expliquer et de fonder la base du présent politique



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

en soi» (p. 441) en se demandant si Frédéric II était à l'origine de ce succès ou s'il avait fallu dépasser et corriger son héritage.

À l'heure du combat, que cette remarque nous soit ici permise, on s'accordera dans l'Empire Hohenzollern sur le concept de propagande des «idées de 1914», tant ces intellectuels étaient persuadés que leur État incarnait une modernité supérieure. Il n'est que de rappeler l'emprise générale du mythe du «mouvement allemand», terme forgé par Hermann Nohl (pédagogue qui n'apparaît pas ici).

C'est contre une telle représentation d'une évolution pour ainsi dire générale de l'Allemagne, politique, société, culture, vers cet état de modernité supérieure que l'on croit pouvoir constater avant 1914 que s'élève précisément Franz Mehring. Même un historien juif comme Martin Philippson, pour lequel pourtant une carrière en Prusse était impossible, partageait ces convictions, se faisant quasiment chasser en 1891 de sa chaire bruxelloise pour nationalisme allemand. Après 1918 l'histoire de la Prusse n'est plus vraiment centrale, ni pour ceux qui échouent à démocratiser l'Allemagne ni pour les nationaux-socialistes.

On peut regretter ici – ce n'est certes pas le sujet – le fait que la culture «frédéricienne» des leaders nazis ne soit pas rappelée de manière plus concrète (par exemple l'espoir fou en 1945 d'un retournement comparable à celui qui permit à Frédéric II de se tirer d'affaire à la fin de la guerre de Sept Ans), même si l'auteur insiste sur la «récupération» de la Prusse par les nazis. L'auteur est sévère avec «les règlements de compte idéologiques» après 1945, dans lesquels il range partiellement le livre de Friedrich Meinecke sur «La Catastrophe allemande» (1946) et en totalité la littérature de la zone d'occupation soviétique qui donne naissance en 1949 à la RDA.

Le dernier chapitre du livre décrit avec une bienveillance un peu supérieure l'évolution d'une historiographie RDA marxisante vers une vision nuancée et scientifique à l'instar de l'historiographie polonaise qui, quant à elle, même sous le communisme reste avant tout marquée par un fort esprit national. L'idée de la voie particulière de l'histoire allemande (*Sonderweg*) est présentée comme centrale dès les premières années d'après-guerre dans les débats des historiens de la RFA (p. 551).

Le bref bilan terminal évoque une historiographie plus autonome, plus libre sous les Hohenzollern et davantage sujette à l'intrusion de l'État depuis 1918, un danger que l'auteur voit encore potentiellement peser sur la recherche après la fin de la guerre froide. Ce constat surprend quand on constate, comme il a déjà été dit, l'unanimité pro-Hohenzollern des historiens institutionnels avant 1918 et, en gros, le seul contrepont social-démocrate, qui n'est d'ailleurs même pas unanimement partagé dans le parti, ni même en France, puisque Mehring est attaqué par Jean Jaurès lui-même, ce que l'auteur n'a pas noté: ce n'était pas son sujet, mais il y avait là un débat international intéressant sur Frédéric II.

L'auteur rappelle, en position stratégique, à la fin des parties III et V les grands adversaires de la Prusse Hohenzollern que furent Ernest Lavisse et Franz Mehring pour mieux les réfuter fort brièvement, comme s'ils ne méritaient pas qu'on s'attarde sur ce qu'ils ont dit. L'histoire ne leur a-t-elle pas donné raison?



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

La Prusse n'est pas l'Allemagne. Ce pays a dû se passer de la Prusse pour entrer dans le concert des nations démocratiques et l'apport des Hohenzollern à l'histoire du pays peut vraiment être questionné. Au centre de l'argumentation de Franz Mehring, la notion »marxienne« de »misère allemande« ne fait-elle pas bien plus qu'annoncer cette longue discussion ouest-allemande sur la »voie particulière« de l'Allemagne? Par ailleurs, même si la Prusse »occidentale«, la Silésie et d'autres régions annexées par la Prusse apparaissent ponctuellement dans l'étude, c'est bien le Brandebourg et, loin derrière, la Prusse orientale qui sont au centre: peut-on faire l'économie des territoires conquis, annexés, administrés?

L'histoire de la Rhénanie est aussi celle de la Prusse après 1815. C'est ici l'occasion de regretter, même si à nouveau ce n'est pas le sujet, l'absence des belles-lettres: Heinrich Heine, observateur et adversaire de la Prusse contemporaine, les grands doutes de Theodor Fontane lui-même, par exemple dans »Schach von Wuthenow«, la description implacable de la prussianisation après les guerres d'unification dans »Buddenbrooks« de Thomas Mann, pourtant un jeune auteur nationaliste alors, et surtout une prise en compte plus critique de l'emprise du nationalisme sur les élites prussiennes (et allemandes) au XIX^e siècle. Au total, un appel à fonder les recherches sur le dépouillement d'archives et une étude solide et très bien documentée que l'on peut lire toutefois avec une certaine distance critique.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Nicolas Offenstadt, Le pays disparu. Sur les traces de la RDA, Paris (Éditions Stock) 2018, 250 p. (Essais – Documents), ISBN 978-2-234-07789-8, EUR 22,50.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Dorothee Röseberg, Halle

Offenstadts Buch ist besonders in Deutschland Gegenstand von Kontroversen geworden, die sich ideologisch erklären und in erster Linie ideologisch operieren. Dem Autor wird vorgeworfen, dass er die DDR nie bereist hat und er deshalb die DDR gar nicht kennen würde; andere kritisieren die Interpretationen Offenstadts als Verklärung der DDR oder als Geschichte ihrer Delegitimierung, während es doch hilfreicher sei, über die erste erfolgreiche deutsche Revolution von 1989 zu schreiben. Von ihr ist in dem Buch nicht die Rede. Das stimmt. Aber darin besteht auch nicht das Ziel des Autors. Welches Anliegen verfolgt Nicolas Offenstadt mit seinem Buch und lässt es sich wirklich nur ideologisch lesen?

Das Interesse des Historikers Nicolas Offenstadt an der DDR speist sich aus seiner politischen Sozialisation, die ihn als jungen linken Intellektuellen einerseits für das sozialistische Gesellschaftsprojekt des 20. Jahrhunderts in Mittel- und Osteuropa eingenommen hatte, die ihn andererseits jedoch angesichts ihres diktatorischen Charakters und der Unfähigkeit zu freiheitlichen Reformen eher belastet und zugleich daran gehindert hatte, den anderen deutschen Staat zu bereisen.

Dennoch gilt das Interesse des Autors der DDR und ihrem »Verschwinden«. »La RDA occupe cependant une place à part dans le bloc des pays de l'Est notamment liée à l'héritage, objectif, mais aussi travaillé, valorisé et retravaillé, de tout le socialisme allemand, celui de théorie comme celui des luttes de la social-démocratie (avant Weimar) et du mouvement ouvrier« (S. 17). Das doppelte Erbe, das des Sozialismus der Gründerväter Marx und Engels und des antifaschistischen Kampfes, dieses Erbe macht für Offenstadt die Frage nach den Erinnerungen an die DDR besonders reich und umstritten. Den Willen, ein anderes Deutschland, ein antifaschistisches, das sich unaufhörlich auf die deutsche Arbeiterbewegung und ihre großen Persönlichkeiten wie Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg bezog, wie auf unzählige antifaschistische Widerstandskämpfer, all das macht für Offenstadt das Erbe der DDR in der Erinnerung und im kollektiven Gedächtnis nicht reduzierbar auf ihre Führung oder auf die Fehler des Regimes. Mit diesem Horizont, den der Autor seinen Leserinnen und Lesern nicht verschweigt, geht er Spuren der DDR im vereinigten Deutschland nach.

Dieser Horizont, der die Traditionen der deutschen und internationalen Arbeiterbewegung und des antifaschistischen Widerstands einschließt, ist damit anders und weiter gespannt, als die DDR-Forschung der letzten 30 Jahre, wie sie in Deutschland selbst, unter der Ägide westdeutscher Historiker, mit dem Fokus auf die DDR als Diktatur in vielen Facetten vorgelegt worden ist. Zudem ist der Zugang des Autors originell, wenn er jeder



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

materiellen Spur nachgeht, der er bei seinen vielen Reisen durch Städte und Dörfer im Osten Deutschlands begegnet, zunächst unabhängig von einer Kenntnis ihrer Bedeutungen. Die Unerfahrenheit des Autors (in Bezug auf die DDR), sein Außenblick wirken hier als ein nicht zu unterschätzender Vorzug. Erfahrungswissen im Umgang mit bekannten Objekten schränkt den Blick auf ihren Wandel und deren Bewertungen oftmals ein. Offenstadt begegnet den Spuren in diesem Sinne »unwissend« und offen, ja sensibel. Pinocchio, der Esel im Zoo, der als Figur der Bremer Stadtmusikanten seit den 1980er Jahren in der DDR Karriere gemacht hatte, ist ebenso interessant für Offenstadt wie die vielen Alltagsgegenstände, denen der Autor auf Trödelmärkten oder auf dem Verkaufsportal eBay begegnet. Mocca Fix, ein Glas Erbsen aus DDR-Produktion, Vita Cola, Tassen und Teller mit Mustern aus Kahla, Eiscremepulver, Personenwaagen etc. sind für den Autor ebenso wichtig wie Medaillen, Abzeichen, Uniformen oder wie die auf verschmutzten Dachböden oder auf schlammigen oder verstaubten Fußböden aufgefundenen Personalakten in den noch immer anzutreffenden brachliegenden Gebäuden; ebenso entfernte Erinnerungstafeln, Denkmäler oder Straßenschilder.

Diese Vielfalt bzw. Verschiedenheit der »Objekte«, die noch dazu selten oder gar nicht Gegenstand der einen oder anderen zeremoniellen Gedächtniskultur geworden sind und gerade nicht in erster Linie ideologischen Prämissen gehorchen, diese Vielfalt und der methodische Ansatz laden zu einer kulturanthropologischen Lesart von Offenstadts Buch ein. In seiner Methodik folgt Offenstadt Urbex, der Stadtexploration. Ausgangspunkte sind dabei eigene Beobachtung, Wahrnehmung, und Erstaunen. Die Spur macht den Kern der Konzeption des Autors aus. Eine Spur verweist auf etwas Verlassenes und sie beherbergt zugleich Widerstand. Die Spur zeigt ein Überdauern an, auch wenn sich im Umkreis »alles« ändert. Erst in Verbindung mit dem Gebrauch beziehungsweise Nichtgebrauch der materiellen Objekte offenbaren sich die Spuren als Symptome für einen soziokulturellen Wandel. Und um diesen geht es Offenstadt.

Wenn Nicolas Offenstadt zunächst wie ein Ethnologe diesen Spuren seine Aufmerksamkeit widmet, so muss er sie als Historiker anschließend befragen: nach ihrer Geschichte, ihren individuellen und kollektiven Gebrauchsweisen in der Vergangenheit, die unsichtbar, aber latent in den Spuren präsent bleiben. Zu erforschen sind auch die sozialen Beziehungsgeflechte und Kräfteverhältnisse, die diese Gebrauchsweisen ermöglichten. Schließlich erhalten die Objekte im sozialen Prozess ihren Gebrauchswert wie auch ihren symbolischen Wert. Sodann geht es dem Historiker um die Gegenwart, und um die Frage nach neuen Gebrauchsweisen derselben Objekte bzw. nach den Bedeutungen ihres Nichtgebrauchs, nach der Bedeutung des Brachliegens.

Offenstadts Buch ist eine materielle Kulturgeschichte, allerdings nicht der DDR, sondern des Systemwandels in seinen kulturellen Dimensionen und Folgen. Diese Dimensionen sind in Abhängigkeit von der Art der materiellen Objekte mehr oder weniger ideologisch markiert, aber sie lassen sich nicht auf Ideologie reduzieren. Wenn Offenstadt von Siegern und Besiegten spricht, dann



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

meint er damit den Sieg des neuen über das alte politische und Gesellschaftssystem.

Für die kulturellen Dimensionen des Systemwandels bleiben die Fragen nach dem Verhältnis von Verlust, Widerstand und kreativer Neuschöpfung in der Schwebe. Offenstadt interpretiert das »Brachliegen« einstmals gebrauchter Objekte als ein Zeichen ihrer Delegitimierung. Es geht zum Beispiel um Gegenstände, die vormals mit ideellem Wert besetzt waren wie etwa Urkunden, Medaillen etc., die diesen verlieren und im Höchstfall noch einen Warenwert oder Erinnerungswert erhalten. Die Schwelle zum Verlust jeglichen Wertes durch Vernichtung tragen diese Spuren jedoch ebenso in sich. Wer mag dem widersprechen? Gegenstände, die nicht mehr gebraucht werden, sind ihres Gebrauchswertes beraubt. Sie stehen jedoch auch bereit für neue Gebrauchsweisen. Der Historiker selbst hat einen Teil von ihnen neu gebraucht, als er sie »sammelte« und zum Gegenstand seiner Untersuchung machte. Andere kaufen sich solche Objekte als Erinnerungsstücke, mag es zur Erinnerung an einen touristischen Besuch sein oder zur Erinnerung an das Land, in dem man eine Zeitlang gelebt hat. Manche dieser Objekte gehen in Museen ein, die Besucher inzwischen weltweit anziehen.

Mit einem solchen Verständnis von Kulturgeschichte ist Offenstadt den Auffassungen des Kulturhistorikers Michel de Certeau nahe. Auch für de Certeau erschließt sich Kultur vor allem durch Objekte und ihre verschiedenen Gebrauchsweisen, die er als Praxis des *bricolage* beschreibt. Wenn sich der Blick von den Objekten auf die Praktiken ihres Gebrauchs verlagert und dabei auf die Gegenwart richtet, so erfährt der Leser bei Offenstadt darüber hinaus etwas von den mentalen Befindlichkeiten insbesondere Ostdeutscher, die in der DDR einen Teil ihrer Sozialisation erlebt haben. Denn Offenstadt lässt nicht nur Dokumente, sondern auch Menschen zu Wort kommen, die mit den »brachliegenden« Objekten leben, die sie auf Schritt und Tritt, mehr oder weniger bewusst, an ein anderes, an *ihr* anderes Leben erinnern.

Es ist gerade die Vielstimmigkeit von Erinnerungen, die jene Objekte provozieren, die Offenstadt zu Wort kommen lässt. Mit diesen Erinnerungen, die sich an die Objekte binden, tritt eine kulturelle Schwellenerfahrung hervor, die das Hier und Jetzt noch mit dem Damals verbindet. Da Erinnerung der Verortung bedarf, provozieren die Orte und Gegenstände immer neu die Erinnerung an das andere Leben, das in fast allen Facetten, politisch, ökonomisch, ideologisch, aber auch persönlich und privat anders war. Es sind emotional getragene Erfahrungen oft umfassender lebensweltlicher Brüche, die in der Begegnung mit diesen Spuren und Objekten »ein Gesicht« erhalten.

Es sind diese Spuren, die in ihrer Gleichzeitigkeit von Vergehen, Widerstand und Möglichkeit für Neues Momente und Facetten des kulturellen Wandels repräsentieren. Offenstadts Buch ist insofern eine Momentaufnahme, die den Blick auf kulturelle Dimensionen eines politischen Systemwechsels richtet. Die zeitliche Diskrepanz zwischen Mauerfall, deutschem Einigungsprozess einerseits und der Fortexistenz der Spuren »des verschwundenen Landes« andererseits, macht die unterschiedlichen Entwicklungsrhythmen



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

von politischem Systemwechsel und seinen kulturellen Implikationen deutlich sichtbar.

Da Offenstadt am Anfang seines Buches den Leserinnen und Lesern sein Interesse für die Erinnerung an die Arbeiterbewegung und den antifaschistischen Widerstand kundtut, wundert es nicht, dass der Autor in seiner Kulturgeschichte des Systemwandels diesen Fragen ein eigenständiges Kapitel mit dem Titel »Effacer la RDA?« widmet, das fast 100 Seiten umfasst (S. 133–230). Offenstadt dokumentiert darin an vielen konkreten Beispielen, unter Betonung lokaler Differenzierung, eine weitgehende »Entlassung« einst offiziell in der DDR verehrter Vertreter der Arbeiterbewegung und des antifaschistischen Widerstands aus dem Kanon des kollektiven Gedächtnisses im heutigen Deutschland. Dieses Kapitel verlangt eine besondere Betrachtung und Diskussion, allerdings war es in den Reaktionen auf Offenstadts Buch bislang keiner Rede wert.

Noch sind die von Offenstadt aufgefundenen Spuren sichtbar, als Spuren des Alten in Form des Ruinösen, als Verschwinden, das dauert. Die Vermutung liegt nahe – und die kritische Aufnahme des Buches unter deutschen Historikerinnen und Historikern bestätigt sie (siehe z. B. »Süddeutsche Zeitung« vom 26. Mai 2019) – dass ein solches Buch derzeit nur »von außen« kommen konnte. Der Vorzug von Nicolas Offenstadts Buch ist, dass der Autor seinen Blick thematisiert, ohne jedoch selbst in das Ringen um Deutungshoheit über das Leben vor, während und nach dem Systemwechsel im Osten Deutschlands involviert zu sein. In den kontroversen Lektürewesen des Buches bleiben solche »Deutungskämpfe« jedoch präsent.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Lisa Pine, Hitler's »National Community«. Society and Culture in Nazi Germany. Second Edition, London (Bloomsbury Publishing) 2017, XIV–365 p., 26 b/w fig., ISBN 978-1-4742-3877-9, GBP 19,99.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Christine Schoenmakers, Hannover

War die nationalsozialistische »Volksgemeinschaft« nur propagandistischer Schein oder gar gesellschaftliche Wirklichkeit? Eine Frage, über deren Antwort die Fachwelt schon seit geraumer Zeit streitet. Dabei wurde seit den 1980er Jahren die Perspektive auf den Alltag in der NS-Zeit geweitet, Graubereiche individuellen Handelns in der Diktatur ausgelotet und ein allgemein differenziertes Verständnis vom Leben der Deutschen zwischen 1933 und 1945 gewonnen. Der Komplexität des Untersuchungsgegenstandes ist es geschuldet, dass die eingangs gestellte Frage allerdings bis dato nicht mit einfachen Erklärungen zu beantworten ist.

Auch Lisa Pine vermeidet trügerische Eindeutigkeiten, sie betrachtet die Gesellschaft im Nationalsozialismus vielmehr aus vielen unterschiedlichen Blickwinkeln, die in ihrer Summe ein facettenreiches Bild der oft widersprüchlichen Lebenswirklichkeit im »Dritten Reich« ergeben sollen. Der dieser Rezension zugrundeliegende Band ist die zweite Auflage des bereits 2007 erschienen Vorläufers. Damals begann eine breitere wissenschaftliche Debatte rund um den Begriff der »Volksgemeinschaft« als Analysekategorie sozialer Bindekräfte sowie gewaltsamer Ausgrenzungsdynamiken in der NS-Zeit¹. Mit dem zehn Jahre später veröffentlichten, grundlegend überarbeiteten und aktualisierten Band kann Pine nun die Ergebnisse neuerer Forschungen einbeziehen und damit gleichwohl ihren Leserinnen und Lesern einen Überblick über das Thema wie auch eine Art (Zwischen-)Resümee der wissenschaftlichen Debatte bieten.

Das Buch ist in vier Hauptteile eingeteilt, die sich in insgesamt 18 Kapitel mit je unterschiedlichem Schwerpunkt untergliedern. Dem neuen Forschungsstand Rechnung tragend hat die Autorin ihren Text nicht nur editiert, sondern ihm gleich einen gänzlich neuen Abschnitt vorangestellt. Die knapp gehaltene Einleitung benennt das Ziel des Bandes: einen Überblick zu geben über das mittlerweile auch international weit verzweigte Forschungsfeld,

¹ Siehe Detlef Schmichen-Ackermann, »Volksgemeinschaft«. Mythos der NS-Propaganda, wirkungsmächtige soziale Verheißung oder soziale Realität im »Dritten Reich«?, in: Ders. (Hrsg.): »Volksgemeinschaft«. Mythos, wirkungsmächtige soziale Verheißung oder soziale Realität im »Dritten Reich«? Zwischenbilanz einer kontroversen Debatte, Paderborn 2012 (Nationalsozialistische »Volksgemeinschaft«. Studien zu Konstruktion, gesellschaftlicher Wirkungsmacht und Erinnerung, 1), S. 13–53.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

kombiniert mit Auszügen historischer Quellen sowie »fresh insights and interpretations« (S. 1).

Im ersten, von Pine neu geschriebenen Abschnitt geht es um das Werden der NS-»Volksgemeinschaft« (»Creating the ›National Community«). Die Autorin tritt hier noch einmal einen Schritt zurück, um den Zusammenhang zwischen dem Aufstieg des Nationalsozialismus, dessen Attraktivität für weite Teile der Gesellschaft und einer allgemeinen Sehnsucht nach Gemeinschaft Anfang der 1930er Jahre deutlich zu machen. Dabei war das Schlagwort der »Volksgemeinschaft« bis 1933 mitnichten allein nationalsozialistisch konnotiert. Im Gegenteil konnten sich viele unterschiedliche gesellschaftliche Gruppen und Parteien darauf verständigen. Letztlich trugen jedoch vor allem die Krisen der Weimarer Republik und der Vertrauensverlust in die Demokratie dazu bei, dass sich die nationalsozialistische Interpretation von »Volksgemeinschaft« – einer Gleichsetzung der deutschen Nation mit einer rassistisch definierten Gemeinschaft – durchsetzen konnte. Entsprechend beleuchtet Pine zunächst das ideologische Gedankengut sowie die Wählerinnen und Wähler der NSDAP, um anschließend auf Strategien der nationalsozialistischen Regierung zur Sicherung ihrer Macht einzugehen.

Im Mittelpunkt stand dabei stets die Herstellung gesellschaftlicher Homogenität und Konformität, die mittels der Vision von der NS-»Volksgemeinschaft« als einem vom »Führer« definierten höheren, noch zu erreichenden Gemeinwohl durchgesetzt werden sollte. Neben der Gleichschaltung des öffentlichen Lebens wurden ab 1933 politische Gegnerinnen und Gegner verfolgt und missliebige Personen ausgegrenzt. Terror und Zwang gingen eng einher mit einer Propaganda, die die Angst vor dem »Fremden« schürte – Feindbilder, die die Herrschaft der NSDAP legitimieren und für Zusammenhalt unter den Gemeinschaftsmitgliedern sorgen sollten. Doch Zwang allein erklärt nicht die hohe Bereitschaft vieler Menschen, sich bereitwillig anzupassen und sich aktiv für die Ziele des NS-Regimes einzubringen. Pine verweist hier auf die vielfältigen Wechselwirkungen zwischen Druck und Freiwilligkeit, die nicht zuletzt von den Verheißungen des Begriffs »Volksgemeinschaft« herrührten: das Versprechen einer besseren Zukunft, die Überwindung der Klassengegensätze und die Chance auf soziale Teilhabe – wohlgerne nur für diejenigen, die nach der rassistischen Logik als »Deutsche« galten und auch nur dann, wenn sie sich dem Willen des »Führers« unterordneten.

Um genau diese Menschen dreht sich der zweite Abschnitt (»Inside the ›National Community«). Dabei zeigt Pine schlüssig auf, dass die Gesellschaft im Nationalsozialismus nicht einmal annähernd so konform und homogen war, wie sie sich das NS-Regime wohl gewünscht hätte. Widersprüche und Ambivalenzen, die zum guten Teil selbst in der nationalsozialistischen Ideologie und der nur allzu vagen Definition der NS-»Volksgemeinschaft« begründet lagen, prägten den Alltag der »Volksgenossinnen« und »Volksgenossen«. Das begann bereits bei den vom Regime propagierten Rollenvorstellungen von Mann und Frau, deren Durchsetzung die politische Führung nicht immer konsequent handhabte. Insbesondere die Frauen, die das Regime gern

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66596](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66596)

Seite | page 2



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

weitestgehend auf die Hausfrauen- und Mutterrolle reduziert hätte, erhielten mit dem Zugang zu (niederen) politischen Ämtern auch vielfältige Möglichkeiten zur Teilhabe und Selbstermächtigung. Zudem setzte der Staat verschiedene (v. a. finanzielle) Anreize und lockerte traditionelle Konventionen (z. B. durch Liberalisierung des Scheidungsrechts) in der Hoffnung, so die Geburtenrate steigern zu können – was nur mäßig gelang, den Frauen aber ein Stück weit Unabhängigkeit ermöglichte.

Trotz Kampagnen gegen Doppelverdiener-Haushalte vermochte die NS-Regierung auch nicht zu verhindern, dass Frauen (begrenzt) weiter einer Arbeit nachgingen. Spätestens mit Beginn des Kriegs war dies sogar unausweichlich, um die zum Heer eingezogenen Männer zeitweilig an ihren Arbeitsplätzen zu ersetzen. Dabei kann Pine am Beispiel der Arbeitsdienstplicht für Frauen sehr gut zeigen, wie sehr die Rhetorik von der »Volksgemeinschaft« ab 1939 Risse bekam: Weil sich insbesondere reiche Frauen dieser Pflicht erfolgreich entziehen konnten, traten die eigentlich überwunden geglaubten Klassenschranken deutlich zutage.

Doch was passierte mit denjenigen, die aus der »Volksgemeinschaft« ausgeschlossen waren? Und wer waren diese Menschen überhaupt? Diesen Fragen geht Pine im dritten Abschnitt (»Outside the »National Community«) nach. Dabei zeigt sie schlüssig auf, dass das NS-Regime bei der Ausgrenzung von Minderheiten weitgehend an Stereotype und Ressentiments innerhalb der Mehrheitsgesellschaft anknüpfen konnte, die lange vor 1933 gepflegt worden waren. Entsprechend, so die Autorin, hätten sich auch nur wenige Deutsche dem gewaltsamen Ausschluss von jüdischen Deutschen, Sinti und Roma, Homosexuellen, Behinderten und sozialen Außenseiterinnen und Außenseiter aus der Gemeinschaft entgegengestellt, deren Diskriminierung und schließlich Ermordung aktiv befördert, im mindesten aber billigend in Kauf genommen. Als Ausnahmen nennt die Autorin einzelne Solidarisierungsaktionen mit der jüdischen Minderheit sowie Proteste gegen die staatlich angeordnete Ermordung von Kranken und Behinderten. Wer sich nicht zu den nationalsozialistischen Zielen bekannte und diese aktiv bekämpfte, stellte sich nach der Logik des NS-Regimes außerhalb der NS-»Volksgemeinschaft«, wurde brutal verfolgt und ermordet.

Entsprechend klein war die Gruppe der politischen Opposition, der Pine ein Unterkapitel widmet, in dem sie auch die Debatte um den Widerstandsbegriff anreißt. Die Autorin macht dabei deutlich, wie weit das Spektrum von Verweigerung reichte: von jugendlicher Renitenz über religiös motivierte Resistenz bis hin zu politischem und militärischem Widerstand. Altbekannte (Helden-)Geschichten werden hier erzählt, so die der »Weißen Rose«, allerdings erfährt man weder etwas Genaueres zu Verweigerungshandeln im Alltag noch zum Widerstand der von Pine leider vorrangig als passives Opfer dargestellten jüdischen Minderheit². Dies ist wohl dem dann



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

² Siehe hier u. a. Wolf Gruner, Verweigerung, Opposition und Protest. Vergessene jüdische Reaktionen auf die NS-Verfolgung in Deutschland, in: Jahrbuch Selma Stern Zentrum 3 (2015), S. 11–30; Ders., »The Germans Should Expel the Foreigner Hitler«. Open Protest and Other Forms of

doch zu eng gefassten Widerstandsbegriff, mit dem Pine hier operiert, geschuldet.

Im vierten Abschnitt (»Cultural Life and the »National Community«) geht es um die Durchdringung der Gesellschaft mit der nationalsozialistischen Weltanschauung durch die Hoch- und Massenkultur. Unmittelbar nach der Machtübernahme 1933 besetzte die politische Führung die Schlüsselpositionen in allen kulturellen Institutionen mit politisch zuverlässigen Personen. Presse, Rundfunk, Film und Theater wurden dabei gezielt als Propagandamedien aufgebaut und instrumentalisiert. Sie sollten nicht nur regimetreue berichten, sondern insbesondere über Unterhaltung die Idee der NS-»Volksgemeinschaft« an die breite Masse vermitteln. Dabei setzten die Machthabenden insbesondere auf das moderne Massenmedium Radio. Ziel war die Schaffung von gesellschaftlicher Konformität und Legitimierung der politischen Maßnahmen. Während des Kriegs lenkten Unterhaltungsprogramme von der Not des Alltags ab. Gleichzeitig ermöglichte das Radio aber auch Zugang zu unzensurierten Informationen – das Abhören sogenannter »Feindsender« war jedoch verboten und wurde entsprechend hart bestraft.

In Kunst, Architektur, Literatur und Musik stand hingegen die »kulturelle Reinigung« von »schädlichen« Einflüssen im Vordergrund. So bekämpfte das NS-Regime die »entartete Kunst« beispielsweise des Expressionismus und verteilte den schlichten Bauhaus-Stil als »undeutsch«. Allerdings zeigte sich das staatliche Agieren hier nicht immer konsequent. Das macht Pine am Beispiel des sozialen Wohnungsbaus deutlich, der – zwar unter neuen ideologischen Vorzeichen – Tendenzen aus der Weimarer Zeit fortsetzte. Auch musste das Regime oft genug Zugeständnisse machen, wie im Fall des Jazz, den die Machthabenden als »jüdische Musik« brandmarkten, ihn allerdings aufgrund seiner weitreichenden Beliebtheit in der Bevölkerung duldeten.

Die Autorin gelangt zum treffenden Schluss, dass die Idee der »Volksgemeinschaft« – obwohl nicht realisiert – einer großen Anzahl Menschen Handlungsspielräume ermöglichte, wenn sie sich den Zielen des NS-Regimes unterordneten. Gerade weil die NS-»Volksgemeinschaft« nicht klar definiert war, konnten sich die unterschiedlichsten Akteurinnen und Akteure auf sie verständigen (und den Begriff zu ihren jeweiligen Gunsten interpretieren). Umgekehrt bedeutete dies, dass es keine totale Kontrolle des Staates über die Gesellschaft geben konnte. Letztlich bestimmte jede/r Einzelne zu einem guten Stück weit selbst, wie er oder sie den Volksgemeinschaftsbegriff konkret mit Leben füllte, wann und wie er oder sie sich für nationalsozialistische Ziele einbrachte. Schlussendlich blieb der Traum von der »Volksgemeinschaft« unverwirklicht, aber allein der Versuch seiner Umsetzung zeitigte reale Konsequenzen: Die Rechtfertigung des eigenen Handelns zur Erreichung eines vermeintlichen (vom »Führer« definierten)



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Gemeinwohls setzte einen radikalen Ausgrenzungsprozess in Gang, der Millionen Menschen das Leben kostete.

An vielen Stellen des Bandes finden sich interessante Dokumente und Fotos zur Unterfütterung von Pines Ausführungen. Während die Autorin auf die Dokumente ausreichend Bezug nimmt, vermeidet sie es leider, die Bilder kritisch in ihre Analyse einzubinden und als historische Quelle zu hinterfragen. So erfährt man abseits der spärlichen Quellenangaben und Bildunterschriften fast gar nichts über Ursprung und eigentlichen Zweck (Propaganda?) der Fotos; beim Coverbild fehlt der Quellenhinweis völlig oder ist so gut versteckt, dass Lesende ihn auf Anhieb nicht finden. Sehr schade, dass die Bilder von Pine offensichtlich rein illustrativ genutzt werden; damit verschenkt die Autorin wertvolles Potenzial. Denn hier hätte es sich gelohnt, genauer hinzusehen – insbesondere die Details (z. B. handschriftliche Ergänzungen) sind äußerst aufschlussreich und hätten Pines Analyse noch mehr Tiefenschärfe verliehen.

Auffällig ist ebenfalls, dass die Autorin überwiegend Titel angloamerikanischer Autorinnen und Autoren oder ins Englische übersetzte Titel einiger deutschsprachiger Forscher zitiert. Dadurch kommt die dynamische Debatte, die in der deutschen Geschichtswissenschaft während der letzten zehn Jahre geführt wurde, leider ein wenig zu kurz. Das kann man der Autorin allerdings nur halb zum Vorwurf machen. Vielmehr zeigt es, dass die deutsche beziehungsweise kontinentaleuropäische und die angloamerikanische Forschung längst nicht so vernetzt sind, wie es bei diesem Thema wünschenswert wäre.

Insgesamt liefert Pine einen allgemein verständlichen und soliden Einstieg in die Alltags- und Gesellschaftsgeschichte des »Dritten Reichs«, der zwar aufgrund der Themenfülle notgedrungen an vielen Stellen an der Oberfläche bleiben muss, aber zum weiteren Nachdenken und -forschen anregt. Lisa Pines Überblick über die NS-»Volksgemeinschaft« sei daher allen Studierenden und interessierten Laien ans Herz gelegt und auch die Rezensentin hat noch das ein oder andere Interessante hinzugelernt.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Valéry Pratt, Nuremberg, les droits de l'homme, le cosmopolitisme. Pour une philosophie du droit international, Lormont (Le Bord de l'eau éditions) 2018, 273 p. (La Pensée élargie), ISBN 978-2-35687-400-9, EUR 22,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Matthias Gemählich, Mainz

Bei dem Internationalen Militärtribunal (IMT) von Nürnberg und dem Prozess gegen die deutschen Hauptkriegsverbrecher 1945/1946 handelt es sich um ein Themenfeld, dessen Bearbeitung sich traditionell Forschende aus Geschichts- und Rechtswissenschaft zur Aufgabe gemacht haben. Dass sich Vertreterinnen und Vertreter anderer Disziplinen hierzu zu Wort melden, muss als die Ausnahme bezeichnet werden. Schon allein aus diesem Grund lohnt sich ein Blick in die Studie von Valéry Pratt, bei der angesichts des fachlichen Hintergrunds des Autors ein solcher Fall vorliegt: Als promovierter Philosoph nähert sich Pratt dem Thema aus einer unkonventionellen Perspektive an.

Mit seinem Buch, das auf seiner an der École des hautes études en sciences sociales (EHESS) abgeschlossenen Dissertation basiert, verfolgt er das Ziel, den philosophischen wie staatsrechtlichen Fachdiskurs um den Hauptkriegsverbrecherprozess und seine Konsequenzen für die weitere Entwicklung des Völkerrechts nachzuzeichnen. Als Akteure hat er dabei nicht nur die an dem Prozess beteiligten Juristen der vier alliierten Siegermächte des Zweiten Weltkriegs im Blick, sondern auch namhafte zeitgenössische Theoretiker wie Hans Kelsen, Carl Schmitt oder Jürgen Habermas, die den Prozess und seine Bedeutung als Außenstehende bewerteten. Deren Schriften sowie die veröffentlichten Nürnberger Prozessprotokolle bilden die Quellen, auf die sich die Studie stützt.

Pratt geht in zwei Schritten vor: Der erste Abschnitt des Buchs befasst sich mit dem Hauptkriegsverbrecherprozess selbst. In vier Kapiteln werden hier Vorgeschichte, Ablauf und Ausgang des Verfahrens behandelt. Allerdings geht es dem Verfasser um keine lückenlose historische Darstellung des gesamten Geschehens. Vielmehr arbeitet er die Grundüberlegungen heraus, die sich in einzelnen, den Prozess betreffenden Schlüsseldokumenten, wie beispielsweise dem Statut des IMT, niederschlugen, und analysiert diese Gedankengänge. Im zweiten Abschnitt steht die Frage nach den dem Prozess zugrundeliegenden Prinzipien und nach ihrer Bedeutung für die weitere Entwicklung des Völkerrechts im Mittelpunkt. Pratt geht hier in drei weiteren Kapiteln auf die großen Streitfragen in der Bewertung des Prozesses ein und orientiert sich auch dabei in seiner Darstellung an zentralen Dokumenten wie der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen vom 10. Dezember 1948. Das Buch endet mit einem Schlussteil, in dem in zwei letzten Kapiteln noch weitergehende, grundsätzliche Überlegungen über die Konstitutionalisierung des Völkerrechts angestellt werden.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Das Hauptverdienst der Studie besteht ohne jeden Zweifel darin, dass sie die tiefgehende Reflexion zeitgenössischer Philosophen und Staatsrechtler über den Hauptkriegsverbrecherprozess und seine Folgen aufzeigt, die in der Geschichtswissenschaft bislang kaum Beachtung gefunden hat. Für den österreichischen Rechtstheoretiker Hans Kelsen arbeitet Pratt beispielsweise minutiös heraus, wie sich dessen Haltung im Laufe der Jahre entwickelte und zu welchen Schlussfolgerungen er gelangte. 1940 in die USA emigriert, forderte Kelsen eine umfassende Reform des Völkerrechts, die ein weltweites Verbot von Angriffskriegen und die Friedenssicherung als Hauptzweck einer solchen Reform gewährleisten sollte. Hierfür akzeptierte er auch das Prinzip einer internationalen Gerichtsbarkeit, der für ihn sogar eine Schlüsselfunktion zukam. Nach der Moskauer Erklärung der alliierten Mächte vom 1. November 1943 brachte Kelsen jedoch Bedenken gegen die Postulierung von individueller Verantwortung und Haftung im Völkerrecht vor, die die Erklärung kennzeichnete.

Aus denselben Erwägungen heraus formulierte er später heftige Kritik an der Einsetzung des IMT und dessen Arbeit. Denn für eine Anklage gegen individuelle Personen vor einem internationalen Gerichtshof, insbesondere wegen Planens und Führens eines Angriffskriegs, wie sie in Nürnberg verhandelt wurde, sah Kelsen im bestehenden Völkerrecht, das allein Staaten als Rechtssubjekte kannte, keine ausreichende Grundlage. Dem Nürnberger Urteil sprach er, in explizitem Gegensatz etwa zu dem amerikanischen Chefankläger vor dem IMT, Robert H. Jackson, seinen Präzedenzcharakter ab und bedauerte, dass dieses seine Legitimität allein aus dem Londoner Abkommen der alliierten Siegermächte vom 8. August 1945 schöpfte. Bei Kelsen handelte es sich damit um einen Staatsrechtler, der die Idee einer Weiterentwicklung des Völkerrechts hin zur Etablierung einer globalen Friedensordnung durchaus befürwortete, sich jedoch gegen das Vorgehen wandte, für das sich die alliierten Regierungen mit der Bildung des IMT entschieden hatten.

In Pratts Darstellung werden Positionierungen wie diejenige Kelsens in aller Differenziertheit herausgearbeitet und in ihren zeitgenössischen Kontext eingeordnet. Damit leistet das Buch einen ebenso aufschlussreichen wie wichtigen Beitrag zur Bewertungs- und Rezeptionsgeschichte des Nürnberger Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher – eines Prozesses, über den wohl mehr geschrieben und gestritten wurde als über jeden anderen.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Pascal Raggi, La Désindustrialisation de la Lorraine du fer. Préface de Philippe Mioche, Paris (Classiques Garnier) 2018, 506 p. (Histoire des techniques, 16), ISBN 978-2-406-08723-6, EUR 34,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Denis Varaschin, Chambéry

Pascal Raggi offre en 500 pages fortement documentées une histoire économique, industrielle et technique, mais aussi sociale, syndicale et culturelle, sans négliger un arrière-fond politique aux dimensions nationales et européennes, de 50 années de désindustrialisation de la Lorraine. Le propos repose sur une bibliographie maîtrisée, une exploitation méthodique des archives classiques et un rare recours aux sources orales, chronophages à rassembler et à exploiter.

Le cadre spatial s'impose: la Lorraine du fer, dont l'auteur est devenu un spécialiste de référence. Pour autant, il prend soin de passer et repasser des frontières mouvantes pour évoquer la situation dans le Grand-Duché du Luxembourg (essentiellement), la Belgique et l'Allemagne. Après une première partie qui rend hommage à la construction de la Lorraine du fer, le plan manie les échelles d'investigations thématiques dans un cadre chronologique clairement posé: un demi-siècle de fermetures d'usines et de luttes sociales, de 1966 à 2013, autrement dit de la grande grève des mineurs à la fin des hauts-fourneaux de Florange par ArcelorMittal. Toutes les mines de fer relèvent de l'histoire et la sidérurgie s'est réduite comme peau de chagrin en termes d'emplois, passant de 80 000 à 4000 salariés. Une chronologie plus fine distingue différents temps avec d'abord des difficultés observées dans les mines (1963–1974), puis dans les mines et la sidérurgie (1974–1984), avec ensuite un renouveau dans la sidérurgie (jusqu'au milieu des années 1990).

Le plan retenu reflète ces choix, en six parties qui chacune pourraient donner lieu à d'autres livres. Après un rapide rappel de la construction d'un bassin industriel puissant et d'une société ouvrière fortement structurée entre 1890 et 1960, un temps finalement court, il se concentre sur la baisse des effectifs miniers et sidérurgiques, les innovations techniques portées par les industriels pendant la désindustrialisation, la fragmentation des solidarités ouvrières, le positionnement de la CGT et de la CFDT et enfin les politiques menées par la France et le Luxembourg. Un carré d'acteurs ouvriers-patronat-syndicats-État traverse ainsi l'ensemble de l'ouvrage.

Une sensibilité historique humaniste conduit l'auteur à faire le choix d'entamer son analyse par l'effondrement rapide et qui va en s'accroissant de l'emploi industriel sous la pression de la modernisation technique et organisationnelle, de l'évolution de la demande de produits industriels en qualité et quantité, et donc surtout de la concurrence internationale. Certes, les différences sont nombreuses entre mineurs et sidérurgistes. Pour autant, le résultat apparaît presque semblable, avec une



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

disparition de tout emploi dans le domaine minier et à sa très forte réduction pour la sidérurgie. Et aucune source comparable d'emplois industriels ou de services ne compense le retrait: pour Pascal Raggi, bien loin de toute »destruction créatrice« (Joseph Schumpeter), la Lorraine monoindustrielle du fer connaît une »destruction destructrice« (Bernard Stiegler).

L'innovation qui passe par les progrès de la mécanisation, l'automatisation et l'organisation du travail porte une amélioration de la sécurité, des conditions de travail, une hausse de la productivité et donc pour partie ce recul du besoin en main-d'œuvre. Les emplois disparaissent peu à peu et le profil de ceux qui restent évolue. C'est la concurrence, et non l'obsolescence, qui fait disparaître l'activité. L'auteur indique quelques références à »l'américanisation« des formes de travail ainsi qu'aux passages des technologies des secteurs à un autre, dans les deux cas avec des formes d'hybridation, qui donnent envie d'en savoir plus sur le sujet. Il en est de même pour »l'ingénieur«, omniprésent dans cette partie et présenté comme un tout. Il renvoie pourtant à un monde divers tant par la formation que la fonction, la sensibilité que les analyses et solutions proposées. Faire revivre et donner du sens aux débats qui ont conduit aux prises de décision enrichirait l'analyse.

Cette évolution déstabilise les individus et les communautés. Elle provoque une réaction sociale qui possède un événement inaugural emblématique: la grève des mineurs du charbon et du fer de 1963. Le cortège des déplacements professionnels, reclassements, formations et reconversions, départs volontaires, préretraites, licenciements accompagne la désindustrialisation. Les cités ouvrières se meurent, le désarroi teinte les témoignages, et les limites de la solidarité ouvrière apparaissent au grand jour. L'évolution est amplifiée par l'absence de relais industriel et le recours croissant à l'externalisation et à la sous-traitance de certaines tâches. En parallèle, une mythologie de l'âge d'or des temps industriels se met en place, occultant les conditions de vie et de travail difficiles d'autrefois.

Ce monde qui s'effondre entraîne dans son changement des organisations syndicales divisées. Classiquement, grèves et luttes sociales de nature diverse se multiplient, car il faut peser dans les négociations et donner à voir les sentiments de solidarité et de puissance ouvrières. Mais l'essentiel est ailleurs, à savoir faire passer sa vision de la recomposition d'un bastion ouvrier. La CGT, dominante dans le monde minier, adopte des positions en faveur du progrès social et de la nationalisation des mines et des usines, qui peinent à convaincre. Elle recule massivement. Davantage présente dans la sidérurgie, la CFDT se concentre sur la préservation de l'emploi, quel qu'il soit, et adopte une ligne de partenaire social négociateur qui accompagne le recul industriel. Ce qui lui permet de se faire davantage entendre des pouvoirs publics, mais pas toujours de sa base. En dépit d'une réflexion abondante, le syndicalisme ne parvient pas à jouer un rôle moteur dans la transformation économique et sociale.

La comparaison de la place de l'État, en France et dans le Grand-Duché de Luxembourg, avec l'Europe en toile de fond, forme la partie la plus développée de l'ouvrage. Fondée sur une



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

proximité territoriale, historique et économique, elle signale des points communs et des différences. En 2017, la France conserve la troisième sidérurgie européenne et la quinzième mondiale, un atout industriel certain. Mais elle n'a pas été en mesure de créer les emplois promis à la Lorraine du fer et sa production apparaît désormais entre les mains du numéro un mondial dirigé par un Indien et dont le siège est au Luxembourg, ArcelorMittal.

Le Grand-Duché a lui fait le choix de la tertiarisation et de l'internationalisation, qui a davantage préservé l'emploi et élevé considérablement le salaire annuel moyen (record au sein de l'OCDE), au prix ici aussi, et plus largement encore, du sacrifice du pouvoir de décision national. Une forme de réussite qui produit désormais d'importants flux de travailleurs frontaliers français. Une comparaison de mouvements de même nature avec la Suisse conduirait à penser que la seule politique face à la désindustrialisation n'explique pas pareille évolution.

La force de l'approche de Pascal Raggi tient d'abord dans la présentation d'une désindustrialisation conçue non pas comme la disparition de l'industrie sidérurgique mais sa transformation en une forme autre. C'est la fin d'un univers économique fondé sur la grande entreprise nationale et un système de production lié à la production de minerai et à sa transformation, ici par la sidérurgie. C'est également la fin d'une société induite: un certain paternalisme entrepreneurial, des solidarités ouvrières proclamées des «gueules jaunes» et des «hommes du fer», le poids syndical dans un monde ouvrier. C'est surtout la fin d'un univers mental individuel et collectif, régional et national, porté par une mystique industrialiste.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Florian Reichenberger, Der gedachte Krieg. Vom Wandel der Kriegsbilder in der Bundeswehr, Berlin, Boston (De Gruyter Oldenbourg) 2018, XII-498 S., zahlr. farb. Abb., Kt. (Sicherheitspolitik und Streitkräfte der Bundesrepublik Deutschland, 13), ISBN 978-3-11-046260-9, EUR 49,95.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
François Genton, Grenoble

Il s'agit de la version imprimée d'une thèse soutenue à l'université de Potsdam en 2016, dirigée par Michael Epkenhans, historien de l'armée, en particulier de la marine. Un ouvrage imposant qui se compose de quatre grandes parties inégales, une introduction qui fait l'état des recherches et des méthodes, une discussion pour définir la notion d'«images de la guerre» (*Kriegsbilder*), un rappel de l'évolution de ces images de la fondation de l'Empire des Hohenzollern à la fin du Troisième Reich, puis l'étude proprement dite, soit 300 pages sur près de 500, sur l'évolution durant les quatre décennies d'existence de la République Fédérale d'Allemagne jusqu'à l'unification de 1990.

L'auteur, durant 13 ans membre de la Bundeswehr, dont il a fréquenté l'université après son baccalauréat, avait commencé en 2003 par un mémoire de master sur le souvenir de la bataille de Verdun. Ici, il ne s'agit pas de «souvenir», mais de la «guerre dans les têtes», comme «horizon d'attente» durant les années de la guerre froide. L'ouvrage se fonde sur une connaissance approfondie des sources écrites et aussi sur des interviews avec les acteurs encore vivants, notamment les «inspecteurs généraux» de la Bundeswehr: il s'agit bien des «images de la guerre» dans l'armée de la RFA – non pas dans ses gouvernements – mais la dépendance structurelle de la première par rapport aux seconds apparaît bien.

La notion large de «Kriegsbild», propre à l'allemand (RFA et RDA) est jugée scientifique et distinguée de celle de «Militärdoktrin», notion limitée aux opérations militaires, qui existe pourtant dans les autres langues. L'historique est édifiant et effrayant, qu'il s'agisse des guerres préventives réclamées (en vain) après 1871 par Helmuth von Moltke contre le danger de la guerre sur deux fronts ou de la guerre «à outrance» et de la stratégie offensive de ses successeurs (et peu soucieuse du droit international), image conservée et intensifiée par les militaires de la république de Weimar et du Troisième Reich, avec une efficacité continentale certaine (mais limitée, comme nous le savons) et une certaine impuissance aérienne (que l'auteur impute – est-ce vraiment la raison principale? – au décès accidentel de Walther Wever en 1936).

On comprend ici peut-être mieux l'absence d'une résistance populaire à l'invasion et à l'occupation en 1945 (à l'inverse de celle de nombreux pays occupés par l'Allemagne de 1870 à 1945), l'acharnement meurtrier et suicidaire des combattants allemands de l'armée et de la SS (et leur foi en l'*Endsieg*) relevant



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

en grande partie d'une discipline militaire traditionnelle. Dès les années qui suivent la «catastrophe allemande» d'anciens hauts dignitaires de la Wehrmacht, par exemple le général Hans Speidel, conseiller militaire du chancelier Konrad Adenauer, prêtent à l'URSS l'intention d'engager une guerre préventive, qui ne fut pas engagée, malgré un rapport de forces favorable, mais qui justifia le réarmement de la RFA, dont le territoire et la population étaient en quelque sorte condamnés par la conception nord-américaine d'une guerre nucléaire aérienne. Il faut noter ici l'importance de la pensée de Wolf von Baudissin, qui, face au péril nucléaire, plaide pour une image plus différenciée et graduelle de la guerre et surtout pour une compétition pacifique des systèmes politiques.

L'idée d'une «guerre limitée» (et d'une réponse flexible) fait son chemin dans les années 1960 et, à l'époque de l'Ostpolitik et de la détente, celle d'un retour à la guerre conventionnelle, la dissuasion rendant une guerre nucléaire improbable. En conclusion, l'auteur forme le vœu d'une étude de l'histoire des idées relative à la guerre au sens large (politique, mental, technique, etc.) du terme dans les différentes alliances et nations. Une étude très bien documentée, centrée sur la pensée militaire allemande, ce qui implique, de la part du lecteur, une bonne connaissance de l'histoire politique de la RFA qui est mentionnée, en passant, sans être vraiment rappelée.

Cette pensée militaire est marquée, l'auteur y insiste, par le service d'un État, autoritaire et belliciste (1871–1918 et 1933–1945). Elle n'était guère préparée à servir une république de Weimar qui n'a pas eu le temps et encore moins la possibilité, voire la volonté de «démocratiser» l'armée. En plus de quarante ans, la pensée militaire ouest-allemande, sous tutelle nord-américaine, a pu progressivement rompre avec ce passé. Définitivement? Les enjeux actuels, en particulier la nécessité d'une «européanisation» de la défense, compte tenu de l'attitude nord-américaine, et d'un effort et d'un engagement internationaux plus importants de la part de la RFA posent des problèmes nouveaux et qui n'ont plus rien à voir avec les «images de la guerre» des temps passés. Les hommes politiques et les élites militaires y sont-ils préparés? L'opinion publique en RFA? C'est un autre sujet.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Frank Reichherzer, Emmanuel Droit, Jan Hansen (Hg.), Den Kalten Krieg vermessen. Über Reichweite und Alternativen einer binären Ordnungsvorstellung, Berlin (De Gruyter Oldenbourg) 2018, VIII–317 S., ISBN 978-3-11-048180-8, EUR 59,95.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Philipp Gassert, Mannheim

Für die Herausgeber, Autoren und Autorinnen des vorliegenden Sammelbandes stellte der Kalte Krieg ein binär gedachtes Ordnungssystem dar, dessen »Konstruktion und Verfestigung« sich alternative Dynamiken und Widerstände gegenüber stellten, die zu rekonstruieren es gelte. Wie weit die bipolare Ordnung denn tatsächlich reichte, welche konkurrierenden Systemlogiken entworfen wurden, wo Ordnungen des Kalten Krieges transzendiert und aufgehoben wurden, ist die ehrgeizige Fragestellung eines in der Summe anregenden, aber auch bohrende Rückfragen provozierenden Bandes. Denn es ist angesichts der Energien, die der Ost-West-Konflikt in der historischen Forschung freigesetzt hat, ein höchst ehrgeiziges, Widerspruch geradezu provozierendes Unterfangen, »die« Forschung einer bestimmten Haltung zu bezichtigen.

Das Herausgeberteam spricht mit selbstbewusster, wenn auch adverbial abgeschwächter Geste davon, es gelte die Geschichte des Ost-West-Konflikts »zumindest in einer erweiterten Perspektive jenseits der ausgetretenen Pfade zu denken« (S. 1). Doch welche Forschenden beschreiten diese »ausgetretenen Pfade« heute noch so, wie dies zum Zeitpunkt der primären Historisierung des Kalten Krieges in den 1970er und 1980er Jahren der Fall gewesen sein mag? Ross und Reiter nennt Mitherausgeber Frank Reichherzer, der für die Einleitung als Autor zeichnet, leider nicht. Auch wenn mir diese revisionistische Grundhaltung sympathisch ist, möchte ich einwerfen, dass der Band sich an einem Bild des Kalten Krieges abarbeitet, das zwar in der breiten Öffentlichkeit sehr präsent ist sowie Darstellungen in Schulbüchern und Medien prägt. Doch, mit Verlaub: In weiten Teilen der Historiografie sind monolithische, rein binäre Sichtweisen des Kalten Krieges wenig aktuell.

In der Perspektive geht der Band über eine Kritik binärer Konzepte des »Kalten Krieges« sogar noch hinaus. Er deute eine breitere, intellektuell fruchtbare Perspektive »multipler Modernen« an, die dann nur ansatzweise entfaltet werden kann. Es geht auch um eine umfassendere Auseinandersetzung mit der westlichen Moderne, mit ihren vermeintlich klaren Linien und Ordnungsvorstellungen, weshalb konsequenterweise mehrere Einzelbeiträge auf Entwicklungen in der sogenannten »Dritten Welt« fokussieren, so die Artikel zu »Blockfreien« (Jürgen Dinkel), Vorstellungen von »Interdependenz« (Martin Deuerlein) und »einer Welt« (David Kuchenbuch) sowie Organisationen wie UNCTAD



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

(Michel Christian) oder ASEAN (Andreas Weiß). Besonders anregend sind die Beiträge von Kuchenbuch und Deuerlein.

Denn methodisch lassen sich Herausgeber, Beiträgerinnen und Beiträger von der »Figur des Dritten« inspirieren, die in der Literaturwissenschaft, ausgehend nicht zuletzt von dem bekannten Konstanzer Graduiertenkolleg dieses Namens, seit gut zwei Jahrzehnten intensiv diskutiert wird. Erfreulicherweise orientieren sich die Einzelbeiträge mehrheitlich an diesem übergreifenden theoretischen Rahmen, was dem Band Kohärenz verleiht. Wie jedoch die literaturwissenschaftliche Forschung herausgearbeitet hat, betritt mit der »Figur des Dritten« im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts ein Topos die literarische Bühne, der die hochmodern-westlichen binären Codes radikal in Frage stellt¹. Dass das nichtbinäre Denken »jenseits des Kalten Krieges« in den 1970er und 1980er Jahren auch im politischen Feld mehr Plausibilität erhielt, spiegelt die Mehrheit der Beiträge übrigens in den jeweils gesetzten chronologischen Einschnitten wider oder sie beschäftigen sich ohnehin nur mit der Epoche seit 1970.

So interpretiert Jan Hansens Beitrag zur Diskussion über das »Ende der Ideologien« ein 1981 veröffentlichtes Buch des mit Altbundeskanzler Willy Brandt eng verbundenen Journalisten Peter Bender, der zu den intellektuellen Wegbegleitern der Neuen Ostpolitik gehörte. Wie Hansen natürlich weiß, wurde die Diskussion über das »Ende der Ideologien« schon 1960 von Daniel Bell angestoßen, der sich wiederum auf andere Vorbilder beziehen konnte: »Das Nachdenken über Alternativen zum Ordnungssystem Kalter Krieg war so alt wie der Konflikt selbst« (S. 175).

Auch wenn der Kalte Krieg als System binärer Ordnungsvorstellungen in Politik, Wirtschaft, Sicherheit und Kultur fast unablässig hinterfragt wurde, so war die machtpolitische und intellektuelle Potenz sowie auch physische Präsenz dieser gedachten Ordnung so stark und fast unwiderstehlich, dass sich selbst Neutrale dem Sog des binären Denkens nur schwer entziehen konnten. Die »Blockfreien« arbeiteten sich an den ideologischen Blöcken ab oder nutzten den Ost-West-Konflikt opportunistisch aus (von Mobutu bis Mugabe) wie auch die Schweiz der 1950er Jahre nachgerade eine Hochburg des Antikommunismus war, so Silvia Berger Ziauddins Beitrag zum Atombunkerbau in der Eidgenossenschaft. Seit den späten 1960er Jahren mehrte sich Kritik am Schutzraumbau, die sich dann in der Friedensbewegung der 1980er Jahre in der Schweiz voll entfaltete. Dieser wie auch andere Beiträge zu Orten und gedachten Räumen des Kalten Krieges untermauern aber dann doch die klassische Chronologie von der Etablierung eines binären Systems in den 1950er Jahren, das seit den 1960er Jahren dann zunehmend von anderen Sachlogiken und »Megatrends« überlagert wurde, so Annette Vowinckels Beitrag zum Schönefelder »Staatsflughafen« der DDR und Phillip Wagners Beitrag zu

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66599](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66599)

Seite | page 2



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

¹ Albrecht Koschorke, Ein neues Paradigma der Kulturwissenschaften, in: Eva Eßlinger, Tobias Schlechtriemen, Doris Schweizer, Alexander Zons (Hrsg.), Die Figur des Dritten. Ein kulturwissenschaftliches Paradigma, Berlin 2010, S. 9–31.

Austauschprozessen zwischen Stadtplanern Ost und West. Dies gilt auch für die Zusammenarbeit zwischen Ost und West im Bereich der Geheimdienste zur Bekämpfung des Terrorismus (Emmanuel Droit) und der islamistischen Herausforderung (Grischa Sutterer) seit den 1970er Jahren.

Der Kampf gegen die binären Codes fand überwiegend, wenn auch nicht ausschließlich auf dem intellektuellen Feld statt, weshalb die große Mehrheit der Beiträge auch der *intellectual history* zugeordnet werden kann. Auch die in mehreren Beiträgen auftretenden Experten und Politikberater changierten zwischen opportunistischer Mimikry und Korrekturversuchen. Wie tief sich jedoch »die jahrzehntelang eingeübten binären Ordnungsvorstellungen« auch in Expertendiskurse eingegraben hatten und das Jahr 1990 noch überdauerten, reißen Sophia Dafinger in einem Aufsatz zu »Experten des Luftkriegs« an (S. 104) wie auch Isabell Schrickel in einem Beitrag zum »International Institute for Applied Systems Analysis«. Frank Reichherzers Aufsatz zur Trilateral Commission unterstreicht die Schwierigkeiten, die sich einer Gruppierung stellten, die seit den 1970er Jahren Probleme »jenseits des Kalten Kriegs« bearbeitete. Heike Wieters wiederum charakterisiert humanitäre NGOs als »hochgradig ambivalenten Akteur [...], der je nach Kontext als störender ›Dritter‹ oder aber als Addendum und Stabilisator einer binären Ordnungslogik fungieren konnte« (S. 161 f.). Es kommt also darauf an – so die differenzierende Quintessenz des großangelegten Versuchs zum Revisionismus, den der Band beabsichtigt.

Zweifellos kann und will kein Sammelband Vollständigkeit erzielen und die Einleitung nennt »das Fehlen der Felder Sport, Religion und Kunst«, für die keine Beiträge gefunden worden seien, als bedauerliche Lücke (S. 8, Anm. 14). Der folgende Verweis auf fehlende Aspekte und Themen mag daher rezensionstechnisch lahm wirken und wurde überdies von den Herausgebern antizipiert. Dennoch möchte ich auf zwei oder drei Komplexe verweisen, die angesichts der Konzeption und Fragestellung auffällige Lücken darstellen. Hierzu Beiträge einzuwerben, wäre ein leichtes gewesen und hätte mehr argumentative Wucht erbracht als etwa eine weitere Darstellung zum »Kalten Krieg auf der Aschenbahn«, wie sie die Herausgeber selbst vermissen.

Ich meine die sozialen und Protestbewegungen, die sich angefangen mit den Friedensbewegungen schon der 1940er und 1950er Jahre der »Teilung der Welt« entgegenstimmten; daran schloss die nonkonformistische »Neue Linke« an, die vor dem Hintergrund der Dekolonisierung seit den frühen 1960er Jahren die Achse der Weltgeschichte von der Ost-West auf die Nord-Südrichtung drehen wollte. Zwar scheiterte mit »1968« dieser Anspruch krachend. Doch die daraus hervorgegangene »Dritte Weltbewegung« sowie der Postkolonialismus setzten diese politischen und intellektuellen Linien in den 1970er und 1980er Jahren sehr wirkmächtig fort. Das postkoloniale Theorieangebot taucht in dem einen oder anderen Beitrag auch auf. Insbesondere die »neulinke« Kritik am Kalten Krieg wäre aufgrund ihrer zentralen Bedeutung für die hier bearbeitete Fragestellung schon einen eigenen Artikel wert gewesen wie auch die unorthodoxen

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66599](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66599)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Sozialisten des »Ostens« leider fehlen (mit dem »Prager Frühling« als ereignisgeschichtlichem Höhepunkt).

Überhaupt ist der Band überwiegend aus westlich-atlantischer Perspektive konzipiert, unter Einschluss zwar der »Dritten Welt«. Sichtweisen auf die »Figur des Dritten« von innerhalb des sowjetischen Imperiums fehlen fast vollständig. Schließlich bleibt auch die Entspannungspolitik in ihren amerikanischen und europäischen Varianten weitgehend außen vor, obwohl diese es sich zur Aufgabe gemacht hatte, den Status quo des Kalten Krieges zu überwinden. Dieter H. Kollmers Artikel zur Rüstung kann diese Lücke nicht füllen, obwohl er die Paradoxie herausarbeitet, dass sich die Staaten aufgrund dominanter wirtschaftlicher Interessen gerade im sicherheitspolitischen Arkanbereich der blockbildenden Binarität zu entziehen versuchten. Wenn der Band die in der Einleitung formulierten Ansprüche daher auch nur partiell erfüllen kann und in der Durchführung etwas kurz springt, so wirft er in der Summe doch wichtige Fragen auf und hat für die weitere Debatte hohes Anregungspotential.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Tobias Sarx, Reform, Revolution oder Stillstand? Die 68er-Bewegung an den Evangelisch-Theologischen Fakultäten Marburg, Bochum und der Kirchlichen Hochschule Berlin, Stuttgart (Kohlhammer) 2018, 624 S. (Konfession und Gesellschaft. Beiträge zur Zeitgeschichte, 52), ISBN 978-3-17-034449-5, EUR 60,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Kristof Niese, Bonn

Im Jubiläumsjahr 2018 ist es relativ ruhig geblieben, was die Zahl der wissenschaftlichen Diskussionen um »1968« betrifft. Die erschienenen Essays von Detlef Siegfried und Wolfgang Kraushaar zeigen zum einen, dass »1968« in kulturgeschichtliche, transnationale und globale Prozesse zu verorten ist (Siegfried) und zum anderen, dass mittlerweile ein verdichteter und weitgehend akzeptierter Forschungsstand zu »1968« vorliegt (Kraushaar)¹. Wie viel Potential jedoch noch im Komplex »1968« liegt, zeigen seitenstarke Detailpublikationen, darunter eine Vielzahl an theologisch-historischen Studien.

Dorothee Weitbrecht verwies schon 2012 auf die große Schnittmenge zwischen globalem Aufbruchprozess der Studierenden und protestantischer Theologie: von Helmut Gollwitzer als Mentor der Studentenbewegung bis hin zur »Theologie der Revolution« in Lateinamerika. Hans Magnus Enzensberger wusste gar von einem Jesuitenpater zu berichten, der eine aufmerksame Marx-Exegese in den 1950er Jahren an der Universität Freiburg betrieb. Kurzum: Vor diesem Hintergrund erscheint eine Mikroperspektive der Evangelisch-Theologischen Fakultäten zu hochpolitisierten Zeiten sehr lohnenswert.

Tobias Sarx, langjähriger akademischer Mitarbeiter an den Untersuchungszentren der Arbeit in Bochum und Marburg, wählt in seiner Studie mit der Evangelisch-Theologischen Fakultät Marburg eine traditionsreiche Universität und stellt ihr mit Bochum eine neue Hochschulgründung entgegen, an der noch keine festen Strukturen entwickelt waren. Die Kirchliche Hochschule (KiHo) Berlin spielt als Vergleichspunkt in der Studie eine »Schlüsselrolle«, da sie weitgehend unabhängig von »strukturellen Zwängen staatlicher Universitäten« war (S. 27). Mit den Universitäten nimmt Sarx nicht nur die »Agitationszentren der 68er« in den Blick, sondern auch die Ausbildungsstätten der zukünftigen Leitungsebene der evangelischen Landeskirchen (S. 20f.). Die Einleitung verortet »1968«, verstanden als Zeitraum von 1967–1975, mit aktueller Literatur in die transnationalen und globalen Prozesse, nimmt sich dafür jedoch zu



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

¹ Vgl. zu diesen und weiteren Publikationen: Silja Behre, Regards croisés sur les 50 ans de »1968« en France et en Allemagne, in: Francia 46 (2019), S. 319–329.

viel Raum, um dann die Frage zu entwickeln, welchen Einfluss die Proteste auf Kirche und Theologie in der Bundesrepublik hatten. Innerhalb der theologischen Forschung möchte die Studie klären, weshalb »1968« oft marginalisiert wurde und welchen *impact* die Ideen hatten.

Grundlage der Studie stellt ein beeindruckendes Archivmaterial aus 18 Archiven dar, das ausführlich und leserfreundlich auf 12 Seiten sortiert wurde. Es werden Hochschul-, Ministerial-, Gerichtsakten, Bewegungsdokumente, Nachlässe, landeskirchliche Archive, Akten der Stasi-Behörde und des Bundesarchivs analysiert. 14 Interviews sowie Presseerzeugnisse (hier wäre eine kleine Kommentierung der studentischen Zeitschriften als besondere Quellenform lesenswert) runden das Bild ab. Leider finden sich unter »Literatur« ebenfalls die »Quellen« aufgeführt, was bedeutet, dass hier auch »Die Zeit« oder studentische Zeitschriften wie »AStA-Info« aufgeführt werden.

Die Quellenlage schildert der Autor als sehr gut. Für die besuchten Archive mag dies gelten. Da die Arbeit sich sehr stark auf den SDS konzentriert, wäre hier zumindest auf die daraus resultierende Problematik hinzuweisen. Denn Rudi Dutschke taucht an vielen Stellen auf, allerdings wird der SDS in seiner Fraktionierung an den einzelnen Universitäten nicht weiter problematisiert, die Zeitschrift »neue kritik« wird nicht untersucht und es findet kein Abgleich mit anderen, überregionalen studentischen Zeitschriften statt. Dadurch versäumt es die Studie, die bundesweite Rezeption der geschilderten Positionen zu untersuchen.

Die Studie liest sich entsprechend detailliert und gleicht aufgrund ihrer starken Untergliederung eher einer Dissertation. Aufgrund des hohen Detailgrades stellt das Buch eine wichtige Aufarbeitung für den Komplex Theologie und »1968« dar. Der Autor bemüht sich trotz der Details um Thesenstärke. Etwas schade ist, dass einige Antworten mit den Dimensionen »neue Umgangsformen«, »neues Lebensgefühl« und »neuer theologischer Richtungen« diesen detaillierten Anspruch nicht untermauern können. So erklärt Sarx den Erfolg von »1968« bei den Theologiestudenten durch die Entdeckung gesellschaftlicher Missstände, den Traum eines harmonischen Zusammenlebens und den Spaßfaktor politischer Unternehmungen (S. 566) – hier hätte eine Habilitationsschrift noch eine tiefergehende Analyse bieten können und auch detaillierter mit der »Theologie« argumentieren können. Auch der »nicht zu unterschätzende Einfluss auf Theologie und Kirche« (S. 567) von »Befreiungstheologie« und »Feministischer Theologie« sollte detaillierter aufgezeigt werden.

Wichtige und starke Aspekte führt die Arbeit im Hauptteil auf: der frühe Beginn von »1968« schon ab 1963, die Rezeption von Wilhelm Reich, die östlichen Besucher in theologischen Kreisen und die gerade sprachliche Frontstellung mit dem Ziel, den »Gegner« etwa durch Titulierungen als »Faschist« unbedingt zu besiegen (S. 114ff.). Sehr anschaulich werden der Vorwurf einer theologischen Sympathie für die RAF und der Berliner »Kirchenstreit« des Jahres 1974 (S. 405) sowie die innerkirchlichen Folgen eines kommunistischen Engagements dargestellt. Am Fall von Rolf Trommershäuser zeigten sich die großen studentischen solidarischen Protestwellen an der Universität Marburg, die eine Versetzung und Entfernung



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Trommershäusers aus dem kirchlichen Dienst hervorriefen (S. 203). Der Analyseteil der Arbeit ist stets kritisch und benennt beidseitige Motivationslagen. An einigen Stellen wäre es wünschenswert, wenn die Studie detaillierter auf den Forschungsstand eingehen würde, etwa zum Thema »Isolationsfolter« der RAF (inklusive kritischer Auseinandersetzung mit dem Begriff). Einige spannende Erkenntnisse könnte die Studie zudem noch stärker hervorheben: dass etwa der Rektor der KiHo, Walter Schmithals, mit einem Flugblatt die Kritik des AStA beantwortete, zeigte, wie schnell und wie sehr sich die Kommunikation veränderte (S. 342).

Kritisch verweist der Autor darauf, dass der Marxismus eigentlich keine gute Symbiose mit der Theologie darstellte, da er die Existenz von Gott ablehnte (S. 575). Die Frage, ob »1968« nun prägend für die protestantische Theologie ist, umschifft die Studie leider ein wenig mit dem starken Fokus auf den SDS und der wie erwähnt etwas unterbelichteten theologischen Dimension. Ein Vorteil der verwendeten Interviews ist, dass Motivationen zum Engagement um »1968« bewertet werden können. So bekannte der Theologe Manfred Seitz etwa, dass die Studierenden auf die Missstände des amerikanischen Militäreinsatzes in Vietnam aufmerksam gemacht haben. Andere Interviewpartner äußerten, dass es ein Glück war, dass die Ideen von »1968« nicht erfolgreich waren, etwa in der Forderung nach einer Kulturrevolution nach chinesischem oder albanischem Vorbild. Damit bewegt sich die Arbeit auf einem aktuellen und kritischen Niveau, auch wenn Spezialliteratur zur Kulturrevolution und der Studentenbewegung fehlt. Aufgrund des Detailwissens und der Informationsfülle stellt die Studie eine wichtige Komponente der Deutung von »1968« dar, auch wenn die theologischen Bezüge in den Schlusskapiteln hätten stärker hervorgegestellt werden können.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

William A. Schabas, The Trial of the Kaiser, Oxford (Oxford University Press) 2018, X-410 p., 1 map, 8 ill., ISBN 978-0-19-883385-7, GBP 24,99.

rezensiert von | compte rendu rédigé par

Fabian Klose, Köln

Anlässlich des 100. Jahrestages des Endes des Ersten Weltkriegs erschien eine große Zahl an neuen Publikationen, die sich mit den langfristigen Auswirkungen der »Urkatastrophe des 20. Jahrhunderts« und der zentralen Frage nach der Errichtung einer neuen internationalen Nachkriegsordnung beschäftigten. Der Rolle des Völkerrechts wird dabei verstärkt Aufmerksamkeit geschenkt, und rechtshistorische Fragestellungen nehmen in den internationalen Forschungsdebatten zunehmend einen wichtigen Platz ein.

Das neue Werk aus der Feder des renommierten kanadischen Völkerrechtlers William A. Schabas, der an der Middlesex University in London und an der Universität Leiden lehrt, gehört in dieser Kategorie zweifellos zu den bedeutenden Publikationen der jüngsten Zeit. In seiner bei Oxford University Press im Jahr 2018 mit dem Titel »The Trial of the Kaiser« erschienenen Monographie beschäftigt sich Schabas ausgiebig mit den alliierten Bestrebungen, den ehemaligen deutschen Kaiser Wilhelm II. für seine persönliche Verantwortung am Ausbruch des Ersten Weltkriegs und den in dessen Verlauf von deutschen Truppen begangenen Kriegsverbrechen vor einem internationalen Tribunal zur Rechenschaft zu ziehen.

Auf der Basis umfangreicher Quellenrecherchen in einer großen Zahl von Archiven und Bibliotheken aus fünf verschiedenen Ländern gelingt es Schabas, die Geschichte eines juristischen Verfahrens – zum dem es wohl gemerkt letztlich nie kam – in den größeren Kontext der Entwicklung der internationalen Strafgerichtsbarkeit eindrucksvoll einzuordnen und scharfsinnig zu analysieren. Zentrale, bis heute relevante Aspekte wie die Fragen nach der Immunität von Staatsoberhäuptern und dem Verbrechen der Aggression thematisiert er dabei genauso wie Herausforderungen der internationalen Strafverfolgung.

Schabas vertritt in diesem Zusammenhang insgesamt die These, dass das auf Basis von Artikel 227 des Versailler Vertrags angestrebte Verfahren gegen Wilhelm II. und vor allem die damit verbundenen intensiven juristischen wie politischen Debatten bereits einen Entwicklungsschritt auf dem historischen Weg zur internationalen Strafgerichtsbarkeit markierten, wie sie dann nach 1945 mit den internationalen Kriegsverbrecherprozessen von Nürnberg und Tokio zum ersten Mal in die Tat umgesetzt wurde: »Although the tribunal promised by Article 227 was never established, the provision is an important waymark in the development of international criminal justice. The reference in the Treaty of Versailles, and the debates and discussions that surrounded it, constitute the first real consideration of an international criminal court at the official level.« (S. 298).



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Das Buch folgt einer weitgehend chronologischen Erzählstruktur und gliedert sich insgesamt in 18 Einzelkapitel. Methodisch gelingt es Schabas – und das ist eine von vielen Stärken dieser Monographie – völkerrechtliche und historische Perspektiven gekonnt miteinander zu verbinden, wodurch »The Trial of the Kaiser« für Forschende sowohl der Völkerrechtswissenschaft als auch der Geschichtswissenschaften zu einer gewinnbringenden Lektüre wird. Dabei fördert der Autor auch so manch interessante Episode zu Tage, wie zum Beispiel den gescheiterten Versuch einer Gruppe von US-Soldaten, den ins niederländische Exil geflüchteten Wilhelm II. auf eigene Faust zu entführen, um ihn den in Paris versammelten Staatsmännern als »a Christmas present« (S. 83) überreichen zu können.

Mit großem Detailwissen schilderte der Autor die auf alliierter Seite vor allem von Großbritannien und Frankreich initiierten Bemühungen für eine internationale Anklage des deutschen Kaisers, die bereits während des Krieges begannen, dann aber vor allem nach Kriegsende auf der Pariser Friedenskonferenz enorm an Dynamik gewannen. So nahm im Februar 1919 das eigens gegründete Expertengremium der Commission on the Responsibility of the Authors of the War and on the Enforcement of Penalties ihre Arbeit auf, um ein Strafverfahren gegen den ehemaligen deutschen Kaiser vorzubereiten. Die kontroversen Debatten mündeten schließlich in die Formel von Artikel 227 des Versailler Vertrags, wonach Wilhelm II. aufgrund »supreme offence against international morality and the sanctity of treaties« (S. 201) von einem Spezialtribunal bestehend aus jeweils einem Richter der fünf alliierten Hauptmächte Großbritannien, Frankreich, Italien, Japan und den Vereinigten Staaten von Amerika angeklagt werden sollte. In der Entwicklung des Völkerstrafrechts war dieser Schritt, ein Staatsoberhaupt für im Namen seines Landes begangene Verbrechen zur juristischen Verantwortung zu ziehen, ein revolutionärer Einschnitt.

Schabas zeichnet dabei aber ein sehr nuanciertes Bild und macht deutlich, dass auf alliierter Seite keineswegs Übereinstimmung über eine mögliche internationale Anklage herrschte, sondern vor allem von Seiten der USA große Bedenken vorgebracht wurden. Letztlich scheiterte der angestrebte Prozess im März 1920 eben nicht nur an der strikten Weigerung der niederländischen Regierung, den in ihr Land ins Exil geflohenen deutschen Ex-Kaiser an die Alliierten auszuliefern, sondern auch an der fehlenden Geschlossenheit auf alliierter Seite – allen voran an der ablehnenden Position der USA gegenüber einem internationalen Strafprozess und den in Paris getroffenen Vereinbarungen.

Mit »The Trial of the Kaiser« legt Schabas ein überaus lesenswertes Buch über die Anfänge der internationalen Strafgerichtsbarkeit vor. Als Kritik ließe sich an diesen Stellen anführen, dass der Leser sich an mancher Stelle gerne eine stärkere Kontextualisierung zu bereits früheren Ansätzen in Richtung einer internationalen Strafgerichtsbarkeit, wie sie bereits im 19. Jahrhundert aufkamen, wünschen würde. Auch mögliche weiterführende Bezüge zu den ab 1921 auf nationaler Ebene vor dem Reichsgericht in Leipzig durchgeführten Prozessen gegen



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

deutsche Kriegsverbrecher könnten zusätzlich interessante Perspektiven auf den Umgang mit Kriegsverbrechen im Ersten Weltkrieg eröffnen; diese kommen aber kaum vor. Dies schmälert den sehr positiven Gesamteindruck des Buches allerdings, wenn überhaupt, nur marginal. Das neue Buch von William A. Schabas kann – weit über den Kreis von Historikern und Völkerrechtlern hinaus – als spannende Lektüre nur empfohlen werden.

19./20. Jahrhundert – Histoire
contemporaine

DOI:

[10.11588/frrec.2019.3.66601](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66601)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Andreas Sohn, Jacques Verger (dir.), Le cardinal Franz Ehrle (1845–1935)/Franz Kardinal Ehrle (1845–1935). Jésuite, historien et préfet de la Bibliothèque vaticane/Jesuit, Historiker und Präfekt der Vatikanischen Bibliothek. Actes du colloque de Rome (19–20 février 2015/Akten der Tagung in Rom (19.–20. Februar 2015), Rome (École française de Rome) 2018, 351 p. (Collection de l'École française de Rome, 551), ISBN 978-2-7283-1328-0, EUR 27,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Sascha Hinkel, Münster

Das kleine Städtchen Isny im Allgäu ist noch heute stolz auf »seinen« Kardinal Franz Ehrle und ehrt ihn mit zwei Gedenktafeln. Doch wer war dieser schwäbische Jesuit, den Mediävisten als Herausgeber mittelalterlicher Handschrifteneditionen zwar heute noch kennen, dessen Person, Leben und Werk allerdings bisher ungleichmäßig und unzureichend erforscht sind? Um diese Frage zu beantworten, organisierten die Herausgeber des anzuzeigenden Bandes, Andreas Sohn und Jacques Verger von der Pariser Sorbonne, im Februar 2015 eine zweitägige Tagung in Rom, deren Beiträge im vorliegenden Band zusammengeführt werden. Sie führte gleichsam ein Symposium fort, das die Herausgeber im Dezember 2012 in Paris zum Leben und Werk des Dominikanerpaters Heinrich Denifle (1844–1905) organisiert hatten¹. Beide Veranstaltungen »sind thematisch aufeinander bezogen und miteinander verzahnt« (S. 18).

Ehrle wurde am 17. Oktober 1845 in Isny geboren. Die schulische und jesuitische Ausbildung durchlief er in Feldkirch im Vorarlberg, Gorheim bei Sigmaringen, Friedrichsburg bei Münster und Maria Laach in der Eifel. Von dort aus ging er kulturkampfbedingt ins englische Ditton Hall bei Liverpool. Nach der Priesterweihe am 24. September 1876 wurde er kurzzeitig in der Seelsorge eingesetzt. Daran schloss sich eine Tätigkeit bei der jesuitischen Kulturzeitschrift »Stimmen aus Maria Laach«, den späteren »Stimmen der Zeit« an, die von Schloss Tervuren bei Brüssel aus redigiert wurden.

Die Öffnung der vatikanischen Archive für die wissenschaftliche Forschung durch Leo XIII. 1880/1881 löste ein regelrechtes »Goldfieber« (S. 17) in der europäischen Wissenschaftslandschaft aus. Die Ordensleitung schickte Ehrle nach Rom, wo er nicht nur auf Denifle traf, mit dem er viele wissenschaftliche Interessen teilte, sondern auch eine Karriere in der Römischen Kurie antrat.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand

¹ Andreas Sohn, Jacques Verger, Michel Zink (Hg.), Heinrich Denifle (1844–1905). Un savant dominicain entre Graz, Rome et Paris/Ein dominikanischer Gelehrter zwischen Graz, Rom und Paris (Collection de l'Académie des inscriptions et belles-lettres), Rom 2015.

1890 erhielt er einen Sitz im Verwaltungsrat der Vatikanischen Bibliothek, von 1895 bis 1914 war er deren Präfekt. Wegen des Ersten Weltkriegs musste Ehrle Rom zeitweise verlassen. 1922 berief Pius XI. ihn ins Kardinalskollegium, 1929 wurde er Kardinalbibliothekar und -archivar der Römischen Kurie. 1934 verstarb Ehrle hochbetagt.

Die gesammelten Beiträge gliedern sich in vier Themenbereiche. Im ersten Abschnitt »Ehrle und der Jesuitenorden« sieht Klaus Schatz dessen Einfluss auf den Jesuitenorden darin, dass durch ihn die Ordensgeschichte ein wissenschaftliches Großprojekt wurde und dass er den Weg zeigte, wie die Hochschule Sankt Georgen gegründet werden konnte. Andreas R. Batlogg untersucht Ehrles Zeit als Chefredakteur der »Stimmen der Zeit« in München zwischen November 1916 bis September 1917, in der er zur Römischen Frage und zur Friedensinitiative Benedikts XV. publizierte.

Im zweiten Abschnitt »Ehrle und die vatikanische Bibliothek« gibt Bernard Ardura einen Überblick über die Päpste, unter denen Ehrle wirkte, mit Blick auf die Frage, inwiefern Leo XIII. (1878–1903), Pius X. (1903–1914), Benedikt XV. (1914–1922) und Pius XI. (1922–1939) die historischen Wissenschaften förderten. Schließlich setzte sich die protestantisch dominierte Geschichtswissenschaft äußerst kritisch mit der Geschichte der katholischen Kirche auseinander, um die weltanschaulich und konfessionell motivierte Kämpfe ausgefochten wurden.

Um in dieser Auseinandersetzung bestehen zu können, sah sich die katholische Kirche gezwungen, selbst Historiker hervorzubringen, die nicht nur die Schätze, die im vatikanischen Geheimarchiv und in der vatikanischen Bibliothek schlummerten, hoben, sondern diese mit der historisch-kritischen Methode bearbeiteten. Ehrle wurde zu einem der wichtigsten Protagonisten der katholischen Geschichtswissenschaften. Christine Maria Grafinger zeigt, wie es Ehrle als Präfekt gelang, die Apostolische Bibliothek umfangreich zu modernisieren und an die Spitze der internationalen wissenschaftlichen Bibliotheken zu führen. Vincent Viaene kann durch einen Vergleich zwischen Ehrle und seinem Nachfolger im Amt des Präfekten, Giovanni Mercati (1919–1936), den geradlinigen Charakter des Managers Ehrle aufzeigen.

Im dritten Abschnitt »Ehrle während seines Kurienkardinalats« zeigt Stefan Gatzhammer, dass der Kardinal ab 1922 unter anderem in der Kongregation für die Außerordentlichen Kirchlichen Angelegenheiten, schwerpunktmäßig aber in der Ritenkongregation tätig war. Eine Analyse der 20 Nennungen Ehrles in der Online-Edition der Nuntiaturberichte des Münchener Nuntius Eugenio Pacelli hätte hier weitere Erkenntnisse über sein Wirken als einziger deutscher Kurienkardinal bringen können². Stefan Heid untersucht Ehrles Tätigkeit als Kardinalprotektor des Campo Santo Teutonico, der bei der Neubesetzung des Rektorenpostens 1930–1934 eine wichtige Rolle spielte.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

² Franz Ehrle SJ, in: Kritische Online-Edition der Nuntiaturberichte Eugenio Pacellis (1917–1929), Kurzbiografie Nr. 5003, URL: www.pacelli-edition.de/gnd/116408510 (Letzter Zugriff am: 11.9.2019).

Im vierten Abschnitt »Ehrle und sein Werk« untersucht Jacques Verger die Zusammenarbeit zwischen Ehrle und Denifle in dem von ihnen herausgegebenen siebenbändigen »Archiv für Literatur- und Kirchengeschichte des Mittelalters«. Hierin legten die beiden Forscher ausschließlich ihre eigenen Arbeiten vor – im Falle von Ehrle meist Editionen von Handschriften aus der Vatikanischen Bibliothek –, wodurch sie schnell genau das publizieren konnten, woran sie gerade arbeiteten. Verger macht vier Forschungsschwerpunkte Ehrles aus, denen jeweils ein weiterer Beitrag gewidmet ist. Isabelle Mandrella betrachtet Ehrles Forschungen zur Geschichte der Scholastik, die sein Hauptinteresse darstellte. Heinz-Dieter Heinemann fragt nach dem Platz Ehrles in der franziskanischen Ordensforschung im Kontext konfessioneller, geschichtswissenschaftlicher und ordenshistoriographischer Initiativen seiner Zeit.

Donatella Nebbaj betrachtet Ehrles Forschungen zur Geschichte der päpstlichen Bibliothek. Hélène Millet untersucht Ehrle als Historiker des Großen Abendländischen Schismas und des letzten avignonesischen Papstes Benedikts XIII. Zwei Beiträge zu weniger zentralen Forschungsfeldern Ehrles schließen den Band ab. Carlo Frova widmet sich einer Studie Ehrles zur italienischen Universitätsgeschichte, genauer gesagt der Edition der Bologneser Universitätsstatuten von 1360–1500. Michaela Sohn-Kronthaler analysiert eine Monographie Ehrles zur Armenfürsorge, die sie in den Diskurs zur sozialen Frage im 19. Jahrhundert einordnet.

Während die einzelnen Beiträge auf Deutsch, Italienisch oder Französisch verfasst sind, liegen die Abstracts zusätzlich auch auf Englisch vor, wobei beim Abstract des Beitrags Batloggs ein falscher englischer Text abgedruckt wurde. Einleitung und Zusammenfassung der Herausgeber liegen sowohl auf Französisch als auch auf Deutsch vor. Ein Personen- und ein Ortsnamenregister runden den Band ab.

Durch die Lektüre ergibt sich ein facettenreiches Bild von Ehrles umfangreicher Forschungs- und Editionstätigkeit sowie seines Wirkens innerhalb der römischen Kurie und vor allem der Vatikanischen Bibliothek. Mit dem Band erhält Ehrle eine Ehrung, die man in jeder Bibliothek und nicht nur im allgäuischen Isny studieren kann.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Maurice Vaisse (dir.), Diplomatie française. Outils et acteurs depuis 1980. Préface de Jean-Yves Le Drian ministre de l'Europe et des Affaires étrangères, Paris (Odile Jacob) 2018, 494 p., ISBN 978-2-7381-4483-6, EUR 27,00.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Yvonne Blomann, Eichstätt

Für die Geschichte der internationalen Beziehungen stellt unsere jüngste Vergangenheit, die Zeit von den 1980er Jahren bis heute, eine Phase fundamentalen Wandels dar: Zweiter Kalter Krieg, erneute Annäherung und schließlich der sukzessive Niedergang des Ostblocks katapultierten das scheinbar so geordnete internationale Staatensystem in die 1990er Jahre, deren Herausforderungen bis heute anhalten. Wie aber reagierten Akteure und Institutionen auf diese weltpolitischen Umwälzungen? Als wie anpassungsfähig erwiesen sich deren Administrationen? Der vorliegende Sammelband, herausgegeben von Maurice Vaisse, versucht, für den Quai d'Orsay und damit die französische Diplomatie auf diese Fragestellungen Antworten zu geben.

Der Band sieht sich in der Nachfolge des einschlägigen Klassikers von Jean Baillou¹ und zeichnet sich sowohl durch Interdisziplinarität als auch eine enge Verknüpfung zwischen Wissenschaft und Praxis aus: An die 40 Archivare, Diplomaten, Historiker, Juristen und Politikwissenschaftler bieten unterschiedliche Zugänge und Perspektiven auf den Forschungsgegenstand: die konkrete Darstellung der »l'organisation, du fonctionnement et du rôle du ministère des Affaires étrangères (MAE) et du réseau diplomatique« (S. 12) seit den 1980er Jahren. Als Zielgruppe werden sowohl die Fachwissenschaften als auch eine interessierte Öffentlichkeit identifiziert. Nach einer allgemeinen Einleitung des Herausgebers gliedert sich der Sammelband in fünf Teile, je mit einer eigenen, skizzenhaften Hinführung.

Auf einen institutionellen Einstieg, in welchem die für die französische Diplomatie relevanten Verfassungsorgane eingehend beleuchtet werden, folgt die zweite Sektion, »Le Département«, die mit ihren neun Unterkapiteln und gut 120 Seiten den umfangreichsten Teil des Sammelbandes darstellt; hier stehen der Quai d'Orsay mit seiner Zentrale im Mittelpunkt der Untersuchungen, bevor im dritten Teil gleichermaßen seine Außenstellen vorgestellt werden. Im vierten Teil werden die Entwicklung der finanziellen und personellen Mittel wie auch die Auswirkungen der fortschreitenden elektronischen Datenverarbeitung näher untersucht. Abschließend werden Handlungsfelder der französischen Diplomatie



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

¹ Jean Baillou, Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français, Bd. 2, 1870–1980, Paris 1984.

beleuchtet. Umfangreiches Zusatzmaterial in Form von Karten, chronologischen Listen von Mandats- und Funktionsträgern wie auch Organigrammen der Behörde ergänzt auf insgesamt rund 40 Seiten die Darstellung.

Vaïsse bezeichnet in seiner »Introduction générale« den Untersuchungszeitraum als »période de réformes incessantes« (S. 27), die er als Reaktion auf die sukzessive Wandlung der weltpolitischen Rahmenbedingungen versteht. Erfreulicherweise stellt der Herausgeber bereits an dieser Stelle die kritische Frage nach der Notwendigkeit all dieser Reformen: Gerade in der Hoheitsdomäne der Außenpolitik könne man sich des Eindrucks nicht erwehren, die Reformmanie sei vor allem ein »impératif en soi« (S. 42). Auf die einzelnen Beiträge wird leider nicht eingegangen, wohl aber werden zwei Grundproblematiken in der Entwicklung des Quai d'Orsay identifiziert: Personelle wie finanzielle Einsparungen, vor allem jedoch die präsidentielle Dominanz der Außenbeziehungen.

Angesichts dieser verfassungsrechtlichen Grundkonstante widmet der Sammelband seinen ersten Teil den für die französische Diplomatie maßgeblichen Entscheidungsinstanzen: Beiträge über den französischen Präsidenten wie auch sein Umfeld, den Premier- und den Außenminister samt Kabinett und schließlich das Parlament sind hier zu finden. Bereits in der kurzen Hinführung wird die herausragende Stellung des Staatspräsidenten für die französische Außenpolitik betont, die bis heute als »domaine réservé« (S. 45) gilt. Trotz vielfacher Versuche und Ansprüche, die Parlamentarisierung der Außenpolitik voranzutreiben, gilt somit nach wie vor: »La politique étrangère se fait donc à l'Élysée« (S. 45). Frédéric Bozo unterstreicht allerdings zu Recht, dass die Ausübung dieses Hoheitsrechts nicht nur von verfassungsrechtlichen Konstellationen, sondern auch von ihrer Auslegung durch de Gaulle herrühre, welche sich bis heute erhalten und durch den Übergang von der 7- zur 5-jährigen Präsidentschaft noch verstärkt habe. Dem Außenminister und seiner Behörde komme laut Vaïsse im Spannungsfeld der Verfassungsorgane lediglich eine Interpretationsfunktion der präsidentiellen Außenpolitik zu. Seine »missions essentielles d'information, d'analyse, de représentation, de négociation« (S. 45) hat der Quai d'Orsay im Zuge dieser Reformen jedoch verstanden zu verteidigen.

Das größte Kapitel des Hauptteils beleuchtet die Zentrale in Paris und fragt nach Transformationen innerhalb der Behörde selbst. Der Generalsekretär, die dem Minister nachgeordneten wie auch die einzelnen Abteilungen und Akteure außerhalb des Ministeriums werden hier eingehend analysiert, Subgliederungen ausführlich betrachtet, einzelne Positionen in ihrer Bedeutung untersucht. So sieht sich die »direction politique« als eine der wenigen »Überlebenden« (S. 117) diverser Reformbestrebungen, ihre Stellung blieb weitgehend unangetastet. Im Gegensatz hierzu war der »service du protocole« massiven Umgestaltungen ausgesetzt: Seit den 1980er Jahren konnte dieser zwar sowohl personell als auch budgetär einen deutlichen Zuwachs an Mitteln verzeichnen, seine Kompetenzen wurden aber auch zunehmend zwischen unterschiedlichen Behörden aufgeteilt. Bemerkenswert



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

ist ebenfalls die seit den 1990er Jahren verstärkte Auslagerung ministerieller Kompetenzen auf primär zivilgesellschaftliche, aber z. T. vom Staat unterstützte Organisationen mit öffentlichem Auftrag wie etwa das Institut français oder Campus France.

In den Teilen III bis V werden die Außenstellen, Instrumente diplomatischer Aktion wie auch diplomatische Handlungsfelder betrachtet. Am ausführlichsten werden hier erfreulicherweise nach einem doch sehr institutionenlastigen Teil die diplomatischen Handlungsfelder des Quai d'Orsay behandelt. Die Entwicklung des Netzwerks diplomatischer Vertretungen – eines der größten und dichtesten weltweit – sah sich ebenso einem stetigen Wandel unterworfen (was aber im Gegensatz zur Zentrale eine Neuerung für die bis dato von Reformen weitgehend verschonten Außenstellen bedeutete) wie die Rolle des Botschafters selbst, der ein ganzes Kapitel gewidmet ist. Veränderungen im Rollenverständnis wurden bis dato, wenn sie denn Erwähnung fanden, lediglich innerhalb der einzelnen Kapitel erwähnt. Kurzzusammenfassungen über das »réseau culturel« (S. 272) oder aber über die französischen Botschafter in Bonn und Berlin geben kompakte Zusatzinformationen.

Der vierte Teil des Sammelbandes geht auf personelle und finanzielle Rahmenbedingungen ein und beleuchtet neben den Veränderungen in der Rekrutierungspraxis auch die sozialstrukturelle Seite des diplomatischen Korps. Die Quintessenz hier scheint jedoch der Verweis auf ein fortbestehendes Forschungsdesiderat zu sein, das durch mangelnde Daten oder deren beschränkte Zugänglichkeit bedingt ist. Der Abschlussteil fokussiert sich schließlich auf die (aus geschichtswissenschaftlicher Sicht mit am interessantesten) diplomatische Praxis: Sechs diplomatische Handlungsfelder von der Sicherheits- und Europapolitik hin zur Kulturdiplomatie, heute »les politiques d'influence« (S. 381), werden hier identifiziert und in ihrer Entwicklung und mit ihren Herausforderungen für den Quai d'Orsay betrachtet.

Fazit: Ein gut lesbares, detailreiches Werk, welches die aktuellen Entwicklungen der Präsidentschaft Emmanuel Macrons bereits miteinbezieht und durchaus auch zum Nachschlagen für Fachwissenschaftlerinnen und -wissenschaftler sowie für Laien geeignet ist. Die Entwicklung des Quai d'Orsay schreibt sich in die globalen Tendenzen der untersuchten Zeit ein. Zusätzlich stellen sich ihm genuin französische Herausforderungen, bedingt durch politische Kultur und verfassungsrechtliche Vorgaben. Beide Linien werden gekonnt herausgearbeitet.

Wünschenswert wäre lediglich eine deutlichere Akzentuierung intraministerieller Entscheidungswege wie auch generell des Zusammenspiels der einzelnen Abteilungen untereinander gewesen. Fragen zu verwaltungskulturellen Aspekten finden ebenfalls kaum Berücksichtigung. Die Abfassung einer »histoire administrative du ministère des Affaires étrangères« (S. 417) ist trotz allem gelungen. Der Tenor der sich im Grunde seit der Etablierung der »new diplomacy« in Bedrängnis befindenden Diplomaten schließt auch diesen Sammelband durch die Erkenntnis, dass es trotz oder gerade angesichts von Rationalisierung und Digitalisierung keine »grande diplomatie



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

sans diplomates» (S. 425) geben kann. Mit Sicherheit keine falsche Einschätzung.

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66605](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66605)

Seite | page 4



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Andreas Wirsching, Aleksandr Čubar'jan (Hg.), Imperien, Nationen, Regionen/Imperii, nacii, regiony. Imperiale Konzeptionen in Deutschland und Russland zu Beginn des 20. Jahrhunderts, Berlin, Boston, MA (De Gruyter) 2018, VIII-167; VIII-176 S., 1 Tab., zahlr. Abb. (Mitteilungen der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen 8), ISBN 978-3-11-055945-3, EUR 59,95.

rezensiert von | compte rendu rédigé par
Catherine Teissier, Aix-en-Provence; Yulia Yurchenko, Aix-en-Provence

Ce huitième volume bilingue (en russe et en allemand) des publications de la Commission commune pour l'étude de l'histoire contemporaine des relations germano-russes (Mitteilungen der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen) réunit dans une première partie dix contributions issues du colloque international »Empires, nations, régions: conceptions impériales en Russie et en Allemagne au début du XX^e siècle«, qui a eu lieu à l'Académie des sciences de Moscou, en Russie, en 2015, ainsi que le résumé de la discussion conclusive. La seconde partie de l'ouvrage est consacrée au 20^e anniversaire de la création de la Commission, fondée en 1997 à l'initiative du chancelier fédéral Helmut Kohl et du président russe Boris Eltsine, à travers deux entretiens avec ses deux présidents fondateurs, le professeur Horst Möller et le professeur Alexandre Tschubarjan ainsi que deux articles de chacun des secrétaires, Eberhard Kurt et Viktor Ischenko, relatant leur expérience au sein de la Commission. L'article de l'historien américain Daqing Yan, enfin, clôt le volume en examinant le développement des activités de la Commission et de sa collaboration avec d'autres commissions internationales d'historiens dans une perspective comparatiste, en proposant une synthèse indispensable des enjeux à l'œuvre et un panorama des commissions existantes, actuellement en activité ou l'ayant terminée.

Dans la première partie du volume, qui rassemble les contributions issues du colloque »Empires, nations, régions: conceptions impériales en Russie et en Allemagne au début du XX^e siècle« (2015), les auteurs portent leur attention sur les conditions et les conceptions ayant mené à la Première Guerre mondiale ainsi que sur les circonstances générales de ce conflit, dans un sens très large: les articles abordent non seulement les relations germano-russes, mais aussi les enjeux en Europe centrale, en Asie centrale et orientale, sans oublier la question des minorités nationales. Conformément à une approche interdisciplinaire du thème du colloque, les contributions sont le fruit de différentes approches méthodologiques relevant de l'histoire, mais aussi de la sociologie et de la linguistique historique.



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Les deux premières contributions proposent une approche théorique et apportent un cadre méthodologique. Dans son article portant sur «Les concepts d'»empire-nation« et de »centre-périphérie« dans les Imperial Studies», Velichan Mirzechanov montre que dans l'étude du langage de l'impérialisme, il est essentiel de prendre conscience de l'influence réciproque des discours nationaux et impériaux à l'ère de l'existence parallèle d'empires (austro-hongrois, ottoman, empire de Russie) et d'États-nations, lesquels se constituent à leur tour des empires coloniaux (français et britannique). Il s'agit de réexaminer les catégories historiques d'empire et d'État national, mais aussi d'analyser les relations complexes qu'entretiennent centre et périphérie, métropole et colonies. Passant en revue différents apports théoriques sur les implications des élites (locales et colonisatrices) dans la constitution des empires, Mirzechanov considère la spécificité russe, qui était de privilégier l'administration indirecte et l'implication des élites locales, comme une explication à la plus longue résistance de l'empire russe aux nationalismes et à leurs forces centrifuges.

Benedikt Stuchtey livre quant à lui un article de fond (30 pages), enrichi d'un fort appareil de notes, sur «Les réajustements des théories de l'impérialisme, thèmes et tendances de la recherche internationale récente». Remarquant que l'intérêt actuel pour les études historiques sur l'impérialisme est dû à la pertinence du paradigme impérial à l'époque de la mondialisation, il plaide pour une réinterprétation de cette dernière à la lumière de la diversité des histoires »locales« qui décentrent le discours sur les moteurs de l'expansion.

L'historiographie contemporaine (New Imperial History) doit relier l'étude de l'histoire coloniale du XIX^e siècle non seulement à la modernité, mais aussi aux premiers empires ibériques modernes, créés à partir du XVI^e siècle, ainsi qu'à celui des Pays-Bas. Ainsi, entre le XVI^e et le XX^e siècle, les empires coloniaux doivent être envisagés en tant que cadre pour l'étude de l'histoire européenne et non-européenne, en tant que système interconnecté de nombreuses »métropoles« et »périphéries« qui, au sein du système hiérarchique de domination, ont créé les bases pour les relations dans le monde moderne.

Après avoir passé en revue les plus récents développements des études sur l'impérialisme et les empires, notamment les apports des études culturelles et des *subaltern studies*, l'auteur propose enfin des perspectives de recherches futures, autour desquelles l'étude des empires pourraient se structurer avec profit: l'étude des continuités (après s'être longtemps appuyé sur la césure de 1945 enclenchant le processus de décolonisation), la question de la violence coloniale (dans ses dimensions de continuité, cette fois avec les structures autoritaires réimportées en métropole ou diffusées vers d'autres empires), la question des histoires multiples, afin de rendre justice à la multiplicité des perspectives sur l'histoire impériale dans son articulation avec les histoires nationales, la question de l'espace permettant, dernière piste de recherche proposée, d'intégrer des interrogations récentes sur les traces coloniales dans l'espace de nos villes européennes, de réinterpréter les phénomènes migratoires, d'inclure et de comprendre l'articulation du



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

global et du local (dans des phénomènes essentiels tels que l'esclavage et ses répercussions sur l'économie mondiale).

Les huit articles suivants sont consacrés à des questions spécifiques de relations bilatérales ou trilatérales au tournant du siècle (Stephan Lehnstaedt: »Der dreigeteilte Zankapfel. Deutschland und Österreich-Ungarn in Polen, 1900–1917«; Aleksandr Kadyrbaev: »Die russisch-deutschen Beziehungen in China und im Pazifik an der Wende zum 20. Jahrhundert«); aux coopérations et confrontations, y compris économiques (Günther Kronenbitter: »Grenzen des Machbaren – Russland aus der Perspektive der sicherheitspolitischen Eliten der Habsburgermonarchie am Vorabend des Ersten Weltkrieges«; Boris Kotov: »Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Rivalität im Zeitalter des Imperialismus. Deutsch-russische Handelsbeziehungen auf dem Getreidesektor an der Wende zum 20. Jahrhundert«); au devenir de l'idée d'empire après la révolution bolchévique (Nikolaus Katzer: »Reich ohne Zaren. Imperiale Vorstellungen im russischen Antibolschewismus«; Michail Kovalev: »Die imperiale Idee in der intellektuellen Kultur der russischen Emigration«); enfin, à la minorité tzigane en Russie (Tanja Penter: »Das Wissen über die »Zigeuner« (cygane) im Zarenreich«).

19./20. Jahrhundert – Histoire contemporaine

DOI:
[10.11588/frrec.2019.3.66606](https://doi.org/10.11588/frrec.2019.3.66606)

Seite | page 3



Herausgegeben vom Deutschen
Historischen Institut Paris |
publiée par l'Institut historique
allemand



Publiziert unter | publiée sous
[CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)