

Rezensionen

Anselm DEMATTIO, OSB: ‘Agenda oder Hanndt Buechlin’ Der Codex 107 der Stiftsbibliothek Kremsmünster als Dokument katholischer Liturgie im Kontext der Reformation. Edition und Kommentar (= Studien zur Pastoralliturgie 50), Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2024, 192 pages, ISBN: 978-3-7917-3454-7

This study of Kremsmünster Stiftsbibliothek, CC 107 (hereafter CC 107) is the product of a licentiate thesis submitted by Anselm Demattio to the *Pontificio Istituto Liturgico* of the *Pontificio Ateneo Anselmianum* in Rome, which was successfully defended in February 2022. CC 107 was written by Fr. Sebastian Krabler in 1580, likely for the Kremsmünster parish of Steinerkirchen an der Traun where he served as priest from 1572/73 until his death in 1590. CC 107 offers a rare, and in Demattio’s telling fascinating, investigation into how one Catholic priest navigated the turbulent liturgical currents and crosscurrents that characterized parish liturgical life throughout Upper Austria during much of the sixteenth century.

Sebastian Krabler was born around 1545 in Aibach, near Nürnberg (p. 34). He studied law at the University of Ingolstadt from about 1560 onward and received his master’s degree in 1563. How and when he received his theological studies is not known, but by 1569 he was serving as priest in Laufen an der Salzach in the archdiocese of Salzburg before taking over the parish of Steinerkirchen in the diocese of Passau in 1572 or 1573. He served also as dean of the Lambach deanery from 1574 (p. 35).

CC 107 consists of 139 numbered sheets of paper and is given the date 1580 on the title page. The binding and leather cover appear to be original and are comparable to bindings found in contemporary books in the Stiftsbibliothek, which was established around 1700. Demattio provides a thorough description of the manuscript, including the condition of the binding, watermarks, signs of use, fonts and use of colour, and dimensions for both the binding and the pages.

The codicological structure of the manuscript is not directly addressed. Based on the description

Quires 1–2: ff. 1r–14v Baptismal Rite (<i>De Baptismo</i>)	Quire 3: ff. 17r–18v Blessing of the mother (<i>Ad Introducendum mulierem post partum</i>)	Quire 4: ff. 25r–31r Prayers and exhortation to confession (<i>Vermanung bey der beicht</i>)
Quire 5: ff. 33r–39v Prayers and exhortation to the Eucharist (<i>Vermanung bey dem hochwürdigsten Sacrament des Altars</i>)	Quires 6–7: ff. 41r–53r Celebration of Marriage (<i>Copulatio Sponsi et Sponsae; Vermanung bey einem hochzeit Ambt</i>)	Quire 8: ff. 57r–62r Funeral (<i>Vermanung bey einer leich</i>)
Quire 9: ff. 65r–70r Two prayers for the authorities (<i>Zway gebet für Obrigkeit und anligen der Christenheit</i>)		

Tab. 1: Adapted from Demattio, Tab. 1, p. 49 (Michael Norton)

of contents (p. 49), the text of the Agenda itself is preceded by three introductory folios numbered I to III. These include a title page (CC 107, fol. IIr) and a table of contents (CC 107, fol. IIIr). The first introductory folio is blank as are the versos of folios II and III. The remainder of the manuscript consists of what appear to be 17 quaternions, with the text of Krabler's Agenda given in the first nine (CC 107, ff. 1–72 in the modern foliation). Each folio in these quires is bounded by a red frame defining the text area with 21 red lines for the text itself (pp. 43–44). Each of the rites detailed in the manuscript is copied within a single quire (or 2 quires in the case of Baptism and Marriage), with any remaining folios within the quire left blank. Seen thus, the Agenda is organized as showed in Tab. 1.

The remaining eight quires (ff. 73–136) are blank and do not include the red frames and lines characterizing the earlier folios.

Demattio's study of Kremsmünster CC 107 is divided into 2 sections, which are preceded by a preface, table of contents, abbreviation list, and introduction (pp. 5–20) and followed by an extensive bibliography (pp. 182–192), divided among primary, secondary, and online sources. Section A treats the historical and theological contexts for Krabler's Agenda. Chapter 1 (pp. 23–46) examines the unsettled religious currents that existed at the time the manuscript was written. Chapter 2 (pp. 47–96) offers a theological analysis of the several sections of the manuscript, comparing Krabler's offering with those found the printed agendas from Passau (*Agenda sive benedictionale de actibus ecclesiae secundum chorum et observationem ecclesiae Pataviensis*. Passau, 1490 [hereafter Passau 1490] and *Actus Sacerdotalis Siue Brevis Eorum Informatio, Pataviae*. Passau, 1587 [hereafter Passau 1587]) and Salzburg (*Libellvs Agendarvm, Circa Sacramenta, Benedictiones, & Caeremonias, secundum antiquum vsum Metropolitanae Ecclesiae Salisburgensis*. Salzburg, 1557 [hereafter Salzburg 1557] and *Libri Agendarvm Secvndvm Antiquum vsum Metropolitanae Salisburgensis Ecclesiae etc.*, 2 vols.: Dillingen, 1575 [hereafter Salzburg 1575]) as well as the Lutheran agenda by Veit Dietrich (*Agend Buehlein für die Pfarrherrn auf dem Land*. Nürnberg, 1560 [hereafter Dietrich 1560]), among others. Chapter 3 (pp. 97–127) focusses on the baptismal rite that opens the manuscript. Each chapter

of Section A is neatly wrapped by an introduction and conclusion, as is the section as a whole. For a reader unfamiliar with the areas under discussion, this is quite helpful, offering a solid overview and summary of Demattio's arguments before digging in to grasp the details.

In his discussion of the historical and theological context of Krabler's Agenda in Chapter 1, Demattio explores the cultural and ecclesiastical life that flourished in Upper Austria prior to the rise of Martin Luther in the second decade of the sixteenth century. Demattio describes the early, and rapidly expanding, reach of Luther's ideas in Upper Austria, particularly among the nobility and among the citizens of the towns and markets. The division between Catholicism and Protestantism remained in tension throughout most of the century. Priests who remained Catholic often used their own private collections along with Protestant agendas and the rituals of Passau and Salzburg (p. 26). The Lutheran agenda by Veit Dietrich (Dietrich 1560), moreover, was widely used both in Protestant communities and in the officially Catholic parishes of Kremsmünster. Attempts at reform among Catholics, though, lacked staying power. The results of the Council of Trent, which concluded in 1563, was only slowly received north of the Alps due in part to a lack of suitable priests and bishops (p. 30). It was in this milieu that Sabastian Krabler compiled his Agenda, a liturgical book that grafted what were to become familiar Protestant idioms onto Catholic liturgical structures, maintaining adherence to Catholic doctrine while largely eschewing Latin for the German dialect of the region. Demattio observes that Krabler's work, while open to the concerns of the Reformation, remained firmly within the Catholic sphere interested in renewal and reform before the increasingly strict counter-reformatory measures were implemented to enforce the confessional understanding of Catholicism (p. 38). In the wake of these measures, Krabler would appear less a defender of Catholicism than a suspected sympathizer of Protestantism (p. 40). His use of the vernacular over Latin, particularly for the rite of baptism, his administration of Communion in both forms, and his loose adherence to clerical celibacy (he had several relationships with women with children issuing from them), would not fare well with

the strict counter-reformatory efforts that would prevail at century's end (p. 41).

Krabler wove Lutheran liturgical innovations into Catholic ritual structures to varying degrees. Some rites in the Agenda, while rendered in German rather than Latin, remained fully Catholic (or nearly so). Krabler's rite of Baptism (*De Baptismo*), for example, apart from the use of Latin for titles, biblical quotations, and for the *Pater noster* and *Ave Maria* (p. 53), was translated largely from the agendas of Passau (Passau 1490) and Salzburg (Salzburg 1557 and 1575). Demattio offers a detailed description of the several parts of the rite, including an analysis of Krabler's sources, discussions of the theological underpinning for these sources, and an explanation of Krabler's adaptations of these for his baptismal rite. The baptismal rite itself was a German translation of that found in Passau 1490 with corrections and expansions drawn from Salzburg 1557. The two admonitions for those present and for the godparents were typical for the later agendas of the sixteenth century, both Catholic and Lutheran (pp. 97 and 127). Demattio concludes Krabler's baptismal rite to have been: '...an innovative, pastorally oriented, and expanded interpretation of the Passau diocesan tradition' [...eine innovative, pastoral ausgerichtete und erweiterte Interpretation der Passauer Diözesantradition] (p. 127).

Fully Catholic also was the blessing of the mother *post partum* (*Ad Introducendum mulierem post partum*), which provided the text in German rather than Latin, although with Latin rubrics. The rite opened with Psalm 120, given in both German and Latin, although the source of the German translation is unclear. In its sequence and textual form, the rite corresponded to those in Passau 1490 and Salzburg 1557, although in simpler form, with parts drawn from the feast of the Purification [2 February] (pp. 56–57). Significantly, this rite was not included in the Lutheran agenda of Veit Dietrich (Dietrich 1560).

Similarly, the rite for confession (*Vermanung bey der beicht*) contained elements typical for Catholic penitential theology, albeit without reference to the requirement of confession for the reception of Communion. In this, Krabler separated himself from the "catechism interrogation" that was required in Lutheran practice before receiving Communion,

a practice evident since 1524 and still evident in Dietrich 1560 and in later editions (p. 57). While the address on the sacrament of penance was in German, the two formulas for absolution were in Latin, with one formula intended for general use and the second, probably added later, for jubilee years (p. 94). Krabler's main sources for this section were the two agendas from Salzburg (Salzburg 1557 and Salzburg 1575).

For the rite of Communion (*Vermanung bey dem hochwürdigsten Sacrament deß altars*), Krabler interweaved several elements of Lutheran liturgy into the Catholic ritual. The rite comprised a long exhortation with the administration of the Eucharist under both species, preparatory prayers and absolution, two offertory formulas for bread and wine, and a prayer with blessing after reception (p. 62). For the most part, the texts were rendered in German, with the formula for absolution along with the rubrics for the offertory formulas and marginal notes in Latin. Demattio notes the extraordinary nature of giving the formulas for the administration in the vernacular. While this was the custom in Lutheran agendas (e.g., Dietrich 1560), the Catholic books from Passau (Passau 1490 and 1587) and Salzburg (Salzburg 1557 and 1575) provide only Latin (p. 62). Moreover, Krabler took Lutheran formulas from Dietrich 1560 and others and adapted them for his own purposes. For example, Krabler emphasized the real presence by inserting the word 'wahr' before 'leib Jesu Christi' and added 'der bewahr dich in das ewig leben' to align the Protestant model with those of Salzburg 1557 (p. 69). Demattio observes that while Krabler did advocate the Catholic position for the Eucharist, he did so in a less polemical manner than Salzburg 1557 (p. 94). Likewise, the blessing formula used by Krabler was closer to that offered in Dietrich 1560 than to either Salzburg 1557 or Salzburg 1575 (p. 71). Krabler not only offered Communion in both forms, but he drew on both Salzburg 1557 and Dietrich 1560, with the first pair of formulas based on Salzburg and second on Dietrich.

A similar interweaving is found in the rites surrounding weddings. Krabler presented the wedding rite (*Copulatio Sponsi et Sponsae*) and the wedding Mass (*Vermanung bey einem hochzeit Ambt*) in separate chapters. The wedding rite merged elements of the rite from Salzburg 1557 with that of

Dietrich 1560. Krabler's rite began with an introductory speech explaining both the biblical foundation for the rite and the for the sacrament itself. This was preceded by a short address to those assembled and followed by five points addressed to the bride and groom (p. 71). The opening speech, along with the first, second, and fifth points, were adapted from the German text given in Salzburg 1557, while the third and fourth points were drawn from Dietrich 1560, resulting in a mixed-denominational admonition that demonstrated Krabler's openness to reform (p. 73). The wedding ceremony followed Salzburg 1557 for the consent to marry, the blessing of the rings, and marriage. For the intent to marry, though, Krabler added a question to the bride as well (p. 77). The confirmation of the priest followed next, which was drawn from Salzburg 1557. While Salzburg 1557 provided the confirmation in both Latin and German, Krabler's confirmation was given in German only, with a Latin version added later at the bottom of the folio. This addition came likely due to pressure by Bishop Urban of Passau and for its importance for the legal validity of the marriage (p. 78). The closing prayer and the short blessing that followed were likely written by Krabler himself, as Demattio was unable to find a direct source. The traditional blessing ritual for married couples given in Passau 1490 and in Salzburg 1557 and Salzburg 1575 was not included in Krabler's rite. Demattio sees this omission as a striking break with tradition that may have been influenced by the Reformation, since aside from Psalm 128, this ritual is missing also in Dietrich 1560 (pp. 78–79). For the mass held on the day following the wedding, Krabler offered a three-part admonition addressed to those present and to the bride and groom, where he set out a theology on the sacrament of marriage. This is not found in any of the agendas of Passau or Salzburg or in that of Veit Dietrich, and in Demattio's view was likely composed by Krabler himself (p. 80).

Lutheran influence was even stronger in Krabler's brief burial rite (*Vermanung bey einer leich*), which consisted of an address to the mourners, a brief burial rite, and two songs. The address and songs were in German while the words over the grave and the biblical quotations included in the address were given in Latin. The introductory address focussed on human mortality and the hope

of resurrection. The motifs for judgment, penance, purgatory, and intercession for the deceased, stipulated in both Salzburg 1557 and Salzburg 1575, however, were not included (p. 83). While the purpose of a funeral from a Protestant perspective was the proclamation of the resurrection and the remembrance of one's own death to serve the faith of the living, the dead themselves are the focus in the Catholic rite. The ethos of Krabler's address, thus, was more Lutheran than Catholic. The inclusion of two Lutheran hymns further reinforced the Protestant orientation of Krabler's rite. In Salzburg 1575, the responsory 'Absolve domine animas' with its verse 'De profundis clamavi' was sung during the procession to the grave, while in Krabler the chorus was instructed to sing the Lutheran hymn 'Mitten wir in leben sein' (based on the Latin 'Media vita'). In Salzburg 1575, the Kyrie along with several responsories were sung as the body was lowered into the grave. Krabler, on the other hand, instructed the chorus to sing the Protestant hymn 'In dich hab Ich gehoffet herr'. Demattio concludes that the use of the two Reformation hymns, which remain in Protestant hymnals today, along with the introductory address combined with a few traditional elements of Catholic funeral liturgy and the omission of others produced a mixed confessional rite in which the characteristic features of a Protestant funeral customary clearly dominate (pp. 84 and 88).

Krabler returned to a predominately Catholic understanding with the two general prayers and two short prayers in the form of an acrostic that conclude his Agenda (*Zway gebet für Obrigkeit und anligen der Christenheit*). The first prayer was adapted from the German prayers given in the Salzburg agendas (1557 and 1575), which were themselves drawn from the recently published catechism by Petrus Canisius (1556). The second was likely adapted from a model of uncertain origin (p. 91). The prayers were likely intercessions typically recited by the priest after the sermon. The source of the two acrostics, each spelling 'IHESUSMARIA', is unknown. Krabler may have composed these himself (p. 95).

Section B (pp. 135–181) offers a transcription of CC 107. The section is organized into three chapters. Chapter 1 offers editorial notes. Chapter 2 transcribes the title page and table of contents, and chapters 3 through 9 present the text of the Agenda

itself. The divisions of the Agenda are delineated at three levels. At the top level, chapter numbers identify the quire (or quires) for each rite included within the Agenda (e.g. '3 Feier der Taufe / De Baptismo'). Each subsection of a chapter is given a heading in German that corresponds to the Latin subheading given by Krabler (e.g., '3.1 Ansprach an die Anwesenden', which corresponds to *Adhortatio ad Circumstantes*). Each textual unit within the Agenda is further identified by a Hindu/Arabic number in the outer margin, the numbers running sequentially throughout the entire document. These numbers are used throughout the discussion in Part A to point to the text to which Demattio refers in his analysis. The structure of the edition itself corresponds to that of the manuscript, although titles and headings are added by the editor. The modern folio numbers are clearly marked. The transcription follows the spelling of the original sixteenth-century manuscript, with only a few corrections offered for better understanding, all marked accordingly. The transcription is given in Times Roman, and the headings are given in italics. Each section is clearly set off from that previous, and the edition is easy to follow.

Demattio's treatment of Sebastian Krabler's Agenda offers a fascinating journey through the liminal liturgical space that separated the era when the word 'Catholic' was superfluous – there was nothing else – from the time when Lutheran and Catholic practices fully diverged. Demattio's analysis of the manuscript is thorough and his presentation clear. His discussion of the individual rites and their parts in Section A is easy to follow and is easily traceable to the edition in Part B. Demattio makes clear the formidable challenges faced by Krabler as he struggled to maintain the core of his Catholic faith, as imperfect as it might have been, while simultaneously weaving Lutheran liturgical elements into a Catholic tapestry. He expanded the reach of German into what had traditionally been Latin texts. He replaced Latin responsories with Lutheran hymns. And he adapted Lutheran prayers and exhortations to fit Catholic understanding. To be sure, he was by no means the first to attempt to blend differing liturgical traditions to form a cohesive whole. Indeed, Krabler's attempt to weave threads from traditions both old and new – both Catholic and Lutheran – within a fully Catholic

fabric followed a long line of church leaders who sought to bring order to what they saw as the unsettled liturgical practices of their day. While the analogy is inexact, Krabler's approach to tailoring his Agenda echoes that taken by the tenth-century bishop of Winchester, St. Aethelwold, who noted in his introduction to the *Regularis Concordia* (ca. 973 CE):

'...even as honey is gathered by bees from all manner of wild flowers and collected into one hive, so also the said ... customs, tempered by great and subtle judgment of reason were, by the grace of Christ the Saviour of the world, embodied in this small book' [... *uti apes favum nectaris diversis pratorum floribus in uno alueario, ita has morum consuetudines ... Christi mundi Salvatoris opitulante gratia, hoc exiguo apposuerunt codicello*] (Dom Thomas SYMONS, *The Monastic Agreement of the Monks and Nuns of the English Nation*, London, 1953, 3–4) [Symons' translation].

Michael Norton

(Harrisonburg, Virginia/Klosterneuburg)

Eva ORTLIEB: Kaiserlicher Hofrat und kaiserliche Herrschaft unter Karl V. (1520–1556). Ein Beitrag zur Geschichte des Reichshofrats (= Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich 79), Wien/Köln: Böhlau 2024, 781 Seiten, ISBN 978-3-412-52967-3 (print), 978-3-412-52968-0 (digital)

Wie lässt sich eine Institution (genauer: ihre Geschichte) erzählen – dazu eine vormoderne, die erst in Institutionalisierung bzw. im Werden begriffen war – noch dazu ohne gängige Fehler historischer Institutionenforschung zu reproduzieren? Dieses Kunststück vollbringt die Monografie *Kaiserlicher Hofrat und kaiserliche Herrschaft unter Karl V. (1520–1556)*.

Die gewichtige Habilitationsschrift von Eva Ortlieb, seit Jahren eine der führenden Expertinnen für den Kaiserlichen (Reichs-)Hofrat und beteiligt an Erschließungsprojekten wie jenem zu den Alten Prager Akten, die auf ihrem großen Fachwissen

und der aktuellsten Forschung aufbaut, ist in der einschlägigen Reihe *Quellen und Forschungen zur höchsten Gerichtsbarkeit im Alten Reich* des Böhlau-Verlags als 79. Band erschienen. Zusammen mit Band 82, dem von Ulrich Rasche und Tobias Schenk 2025 herausgegebenen Sammelband zum „Reichshofratsakten“-Projekt, belegt er die Fruchtbarkeit des Felds der Reichshofratsforschung. Seine Gewichtigkeit zeigt sich freilich im Inhalt – dazu gleich mehr –, aber auch im Umfang des Buchs: Es entfallen ca. 540 Seiten auf den Darstellungsteil der Studie, gefolgt von etwa 120 Seiten Anhang, den obligatorischen Verzeichnissen und einem Generalregister der Personen und Orte.

Mit diesem Werk liefert die Autorin, nach vorangegangenen Studien, eine umfassende Quellenanalyse, obwohl für die Zeit Kaiser Karls V. kaum systematisch erschließbare Quellen vorliegen und daher ganz verschiedene Quellenbestände mühevoll gesichtet und ausgewertet werden mussten. Verwendet wurden die politische Korrespondenz Karls, dazu Berichte und Korrespondenzen, wie sie etwa durch die Reichstagsakteneditionen der „Jüngeren Reihe“ erschlossen wurden, ergänzt um Texte aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, die Reichshofratsakten und -protokolle des dort lagernden Reichshofratsarchivs und Material zu Einzelfragen wie das Tagebuch Graf Wolrads von Waldeck. Die Studie zeigt daher eindrucksvoll, wie man einen solchen „Rat“, dem State of the Art entsprechend, trotz massiver Überlieferungslücken, fassen kann.

Sowohl der Hofrat selbst – obwohl er jener Karls V. war – als auch die Formierungsphase des späteren Reichshofrats – der besonders für das 17. und 18. Jahrhundert untersucht ist – wurden bisher wenig beleuchtet. Anders als Heinrich Lutz und Alfred Kohler vermuteten, war der Rat keinesfalls politisch bedeutungslos. Zudem kritisiert Ortlieb, zurecht, Rückprojektionen von Funktionen und Begriffen späterer Zeiten auf den früheren Rat. Obwohl es sich also um einen Beitrag zur Geschichte des Reichshofrats handelt, war dessen Vorgänger aber kein „Reichs-“, sondern nur „Hofrat“. Es war der Hofrat von Karls Bruder und Nachfolger Ferdinand I. (1556–1564), der später als erster Reichshofrat bezeichnet wurde und eine bis 1806 dauernde Tradition begründete. Dieser wurde allerdings in organisatorischer und funktionaler Hinsicht von Karls

Hofrat geprägt durch das Anknüpfen beider an den Hofrat Maximilians I. († 1519) und die zeitgenössische Verwaltungslehre und durch das Wirken und die Weiterentwicklung des Zweiteren als „Parteienrat“ (S. 359 u. ö.), die vom Ersteren übernommen wurde. In weiterer Folge vermeidet es Ortlieb, moderne analytische Begriffe wie „Behörde“ oder „Institution“ zu gebrauchen, sondern verwendet das dem frühneuzeitlichen Verständnis entsprechende Wort „Rat“.

Dieser Rat übernahm einen Teil der Aufgaben des Kaisers und stand somit im Kontext kaiserlicher Herrschaft. Um den Rat zu beschreiben und seine Geschichte zu erzählen bzw. für „eine systematisch orientierte Rekonstruktion und Analyse des Hofrats“ (S. 31), wählt Ortlieb vier miteinander verzahnte Zugangsweisen, die sich an Fragestellungen der klassischen und neueren Verwaltungs-(Verfahrenspraxis und institutionelles Umfeld) und Sozialgeschichte (Aufstiegsstrategien, Kapitalsorten, Netzwerke), nach quantitativer Inanspruchnahme und rechtsgeschichtlich relevanter Tätigkeit anschließen. Ex negativo, so die Autorin, kann frühneuzeitliche Verwaltung *nicht* im Denkhorizont der (späteren) Gewaltenteilung, *nicht* als flächendeckend eingesetzt, sondern teils nur mikrohistorisch greifbar, *nicht* nur als top down wirksam, sondern auch von „unten“ genutzt, *nicht* als ausgeformter und stabiler Apparat, sondern sich entwicklungsgeschichtlich wandelnd, und *nicht* als Institution, sondern besser als „institutionalisiert“ (auf eine bestimmte Dauer gestellt) bzw. als „sich verfestigend“ betrachtet werden (S. 12–18).

Nach der Einleitung (S. 9–36) untergliedert sich der Darstellungsteil daher in vier „Teile“, nämlich einen Teil zum Rat (S. 37–160, Entstehung und Entwicklung der Institution), einen zu seinem *Personal* (S. 161–287, Akteure in verschiedenen Positionen und ihre Verflechtungen), einen zur *Inanspruchnahme* (S. 289–338) und einen zur *Tätigkeit* (S. 339–516). Abgerundet wird die Studie von einem Fazit, welches das Zusammenspiel von *Hofrat und kaiserlicher Herrschaft unter Karl V.* (S. 517–552) beschreibt. Aus der aktuellen Forschung greift Ortlieb dafür drei für das Thema wesentliche Zugänge auf (S. 18–31), nämlich zur Kaiseridee Karls V., seiner Herrschaftstechnik und seinen Hof.

Rat: Klargestellt wird, dass es eigentlich wenige

Anzeichen für eine richtige „Formierungsphase“ gab und dass Karl 1520 keineswegs bei Null begann, sondern auf bestehendes Verwaltungswissen und -personal aus der Zeit Maximilians zurückgriff und Hofräte ernannte und einsetzte, die aufbauend auf der Verwaltungslehre der Zeit agierten. Dieser Hofrat, der zuerst primär während der Reichstage eingesetzt wurde, bei denen der Vielfachmonarch Karl im *Heiligen Römischen Reich Teutscher Nation* anwesend war und nicht etwa in Spanien weilte, entwickelte sich im Lauf der folgenden 36 Jahre weiter. Seine Entwicklung korrespondiert mit den Phasen der Herrschaft Karls (S. 47–57), nämlich 1520/21 (im Reich, Rat während des Reichstags eingesetzt, Causa Lutheri), 1522–1529/30 (Abwesenheit, vertreten durch das Reichsregiment, Reichskanzleiordnung 1522), 1530–1533 (im Reich, neuer Kanzler: Nicolas Perrenot de Granvelle, verstärkt Parteienrat), 1533–1539/40 (wieder Abwesenheit, vertreten durch Ferdinand und Räte), 1540–1556 (zuerst zeitweise, dann dauerhaft im Reich, der Rat löst sich von der Kanzlei und besteht länger über die Reichstage hinaus). Gerade in den 1540ern und 1550ern, belegt durch die einsetzende Protokollüberlieferung, zeigt der Rat einen großen Entwicklungsschub und kleinere Funktionswandlungen vom Beginn 1544 über den Höhepunkt kaiserlicher Macht 1551 bis zur Abdankung Karls 1556.

Besonders spannend ist unter anderem der *Ordo Consilii* von 1550 (S. 60–69), die einzige schriftliche Hofratsordnung, teils präskriptiv, teils deskriptiv, teils argumentativ, die sich an Ordnungen Maximilians, speziell jener von 1497, und dem niederländischen *Conseil Privé* wie auch dem Kanzleibrauch der burgundischen Verwaltungstradition orientierte und deren Modell anderen frühneuzeitlichen Ratsgremien im Reich entsprach (hier wäre eine Fußnote mit Beispielen wünschenswert gewesen) und die wohl einem Bedürfnis schriftlicher Fixierung beim Wechsel von Reichsvizekanzler Nicolas auf seinen Sohn Antoine Perrenot de Granvelle entsprang. Gekonnt werden dabei Verwaltungs- und Personengeschichte verzahnt, in dem auf die personellen Verbindungen zwischen *Conseil* und Hofrat und auf den niederländischen Geheimratspräsidenten Dr. Vigilius van Aytta verwiesen wird.

Luzide kritisiert Ortlieb die Begriffe von Formalität und Informalität, Schriftlichkeit und

Mündlichkeit, allzu oft als Dichotomien behandelt, obwohl das jeweils eine nicht ohne das andere vorkommen konnte (S. 69–93). So folgte, beispielsweise, der hofrätliche Stilus einerseits nicht nur einer Formalstruktur schriftlich fixierter Regeln, sondern auch ungeschriebenen, andererseits waren sogar mündliche und gleichsam informelle Elemente wie die Sollizitatur im *Ordo* geregelt und gewissen Formvorschriften unterworfen.

Anschließend wird das institutionelle Umfeld des Hofrats beschrieben (S. 94–155), das mit diesem teils funktionell, teils personell, teils strukturell verbunden war und aus dem Kaiser, anderen kaiserlichen Räten, der Reichskanzlei, zeitweise dem Reichsregiment, dem Reichstag, dem Reichskammergericht und dem Hofrat Ferdinands bestand. Dabei zeigt sich, dass der Hofrat durch keine Verfahrensautonomie, aber eine gewisse Herrscherferne gekennzeichnet war.

Personal: Zum Personal zählten die Hofratspräsidenten, -vizepräsidenten, Hofräte und weitere Personen wie Sekretäre, Schreiber, Taxatoren und Türhüter, aber kein Fiskal, keine Anwälte und keine Agenten (S. 161–287). Im Herkommen begründete Erwartungen und politische Notwendigkeiten bestimmten die kaiserliche Auswahlstrategie. Die Hofräte waren allesamt Katholiken und stammten alle aus dem Reich. Zeitgenössische Vorwürfe, der Rat sei mit „Fremden“ besetzt, würden nur stimmen, wenn man damalige Niederländer, entgegen der Rechtslage, nicht als zum Reich gehörig sehen würde. Fast genauso viele Räte waren Bürger wie Adelige (Gelehrte- und Herrenbank), über 60 Prozent hatten studiert, viele davon waren graduert. Die meisten stammten aus Schwaben, gefolgt von Österreich, also dem habsburgischen Einflussbereich; dies sind neue Erkenntnisse zur „Kaisernähe“ bestimmter Territorien (vgl. Peter Moraw, Volker Press, Ulrich Hausmann). Die wichtigsten Rekrutierungskreise waren die habsburgischen Amtsträger und die habsburgische Klientel (Familientraditionen), reichsständische Amtsträger, Reichsvizekanzler, Reichsregiment, Reichskammergericht, *Conseil Privé* u. a. Trotz weniger überlieferter Akten als für spätere Zeiten werden, auch auf Basis der Sekundärliteratur, die wesentlichen Netzwerke bzw. personellen Verflechtungen der Hofräte nachgezeichnet.

Inanspruchnahme: Für diesen Teil wurden,

Tobias Schenks Plädoyer für eine Einbeziehung der reichshofrätlichen Protokollüberlieferung folgend,¹ allerdings im „vorstatistischen Zeitalter“ (S. 300), 5.000 Protokolleinträge und 1.500 Fallakten näher analysiert. Die Antragsteller*innen, zwischen 93 und 95 Prozent Männer, kamen konstant vor allem aus Schwaben und waren vor allem Reichsunmittelbare wie kaiserliche Amtsträger, Landadel etc. Der Arbeitsanfall dieses frühen, sich erst entwickelnden Rats erreichte gar eine Größenordnung, wie sie erst im 18. Jahrhundert wieder erreicht wurde.

Tätigkeit: Ähnlich, nur noch umfassender als frühere Studien Ortliebs zeigt auch diese, dass der Hofrat Karls, wie der spätere Reichshofrat des 16. Jahrhunderts, nicht vorrangig als (Höchst-) Gericht (der Kaiser war mehr als oberster Richter) und auch nicht als „Staatsrat“ für große politische Fragen aktiv wurde, sondern hauptsächlich mit Lehen, Vergünstigungen und Konfliktbewältigung in Parteienangelegenheiten beschäftigt war. Ortliebs Aufteilung der Agenden in „Politik, Diplomatie, Verwaltung“ (S. 341–359), „Lehenssachen“ (S. 359–368), „Gunsterweise“ (S. 368–438) und „Konflikte“ (S. 438–511) stellt die bisher beste Kategorisierung der Tätigkeitsfelder des Hofrats im 16. Jahrhundert dar, die ohne arbiträre Einteilungen wie jene in „Gnaden-“ und „Justizsuppliken“ auskommt, die aber dennoch Angriffsflächen bietet. Denn wie die Autorin an einzelnen Stellen selbst zugibt, ist auch diese Untergliederung nicht trennscharf möglich (vgl. etwa „Lehenskonflikte“, S. 442–452). Besonders über die Kategorie „Konflikte“, die gleichsam orthogonal zu Lehen und Vergünstigen steht, sollte man weiter nachdenken – allerdings nur hinsichtlich der Gliederung und Hierarchisierung der Kategorien, denn analysiert sind die entsprechenden Fälle mit großer Präzision.

Für alle drei Kategorien beschreibt Ortlieb die Antragsteller, Gegenstände, Verfahren, Entscheidungen und ideologische Hintergründe. Die Entscheidungsprozesse des Rats waren geregelt, wenn auch nicht durchgehend rechtsförmig, weshalb nur bedingt von einem „Verfahren“ gesprochen werden kann. Im Bereich der Politik wurde der Hofrat nicht in großen Fragen, sondern etwa bei Bitten um Steuerreduktion u. a. aktiv. Lehenssachen dagegen stellten eine „überschaubare Kernaufgabe“ (S. 368)

dar. Die größte Kernaufgabe waren Gunsterweise für diverse Verdienste – entsprechende Vergünstigungen stellten gar einen Grundwert der sozialen Ordnung dar (S. 513f.) –, darunter Standessachen, Privilegienerteilungen und -bestätigungen u. v. m. Auch Schutzbriefe wiederholten Recht („iterative Rechtsauffassung“, S. 401) und sollten helfen, den Rechtsweg weiter zu beschreiten. Konflikte waren der zweitwichtigste Arbeitsbereich, wobei der Hofrat die Rechte der Untertanen schützten, den Rechtsweg beschreiten und gütliche Einigungen herbeiführen half. Meist traf der Hofrat dazu keine endgültige Entscheidung, sondern kommunizierte mit Betroffenen und Dritten. Bedeutend für die Erforschung historischer Rechtspraxis ist der Umgang mit verschiedenen Verfügungen (Fürbittschreiben, Mandate etc.), die Ortlieb beschreibt. Die Tätigkeit des Rats zur „Administrierung der strukturellen Grundlagen der kaiserlichen Stellung im Reich“ spiegelt die von allen sozialen Schichten „nachgefragte Herrschaft“ (S. 516).

Fazit: Der Hofrat sorgte dafür, dass der Herrscher allen, auch reichsmittelbaren Untertanen zugänglich war und in Territorien hineinwirkte, zwar nicht eigeninitiativ wurde, aber als Ansprechpartner in rechtlichen Kontexten fungierte und die Kommunikation mit beherrschten Untertanen und Obrigkeiten zum Zweck des Zusammenhalts des Reichsganzen besorgte, der auf akzeptanzorientierter, autoritativer, rationaler *und* traditionaler Herrschaft beruhte.

Unpräzise, aber präzise beschreibt Ortlieb den Hofrat, berücksichtigt stets dessen schrittweise Entwicklung und entgeht pauschalisierenden Beschreibungen, welche seit jeher der Pferdefuß der Reichshofratsforschung waren. Nie inszeniert die Autorin ihre Forschungsleistung übertrieben als die große Leistung, die sie ist, während sie in wohlthuendem Understatement und mit der ihr eigenen Scharfsicht die Probleme gängiger Theorien und Begriffe kritisiert, den Forschungsstand überblickt und den Rat so letztlich gekonnt und umfassend „beschreibt“, sodass diese „Beschreibung“ konkrete Quellenanalyse und darauf aufbauende theoretische Überlegungen verbindet.

Wie Ortlieb die vielen Referenzen der quellen-nahen Studie handhabt, ist geradezu vorbildlich:

Reichshofratsakten werden paraphrasiert, mit der Aktensignatur und gegebenenfalls direkten Zitaten in den Fußnoten, wobei ein Akt nicht mehrmals hintereinander kleinteilig zitiert wird. Die zur Signatur gehörige Sigle „HHStA“ taucht in der Studie und im Anhang insgesamt 1.718 Mal auf! Hilfreich sind zudem Querverweise zwischen den Kapiteln und zwischen der ersten Erwähnung eines Rats und seinem Eintrag im Anhang, welche zeigen, wie genau „komponiert“ der Text ist. Lediglich ein Querverweis von S. 253 (Hartmann vs Thomas) zurück zu S. 226 fehlt. Und auf S. 431 wünscht man sich genauere Hintergrundinformationen zum Fall Andreas Barbys.

Anhang: Die elaborierten Anhänge (S. 553–656) listen die Hofräte und Präsidenten alphabetisch und chronologisch auf, ergänzt um eine alphabetische Liste letztlich erfolgloser Kandidaten, welche die Besetzungspraxis spiegeln – die Autorin lehnt dafür, streng mit sich selbst, die Bezeichnung Prosopografie ab. In ersterer Liste werden für alle Personen Dienstzeit, geografische und soziale Herkunft, Ausbildung und Karriere, Rekrutierungskreis, Beziehungen zu anderen Hofräten, Gunsterweise und sonstige Informationen genannt, womit für 71 „wirkliche“ Hofräte und 34 Kandidaten in akribischer Arbeit die wesentlichen Lebens- und Karrieredaten zusammengetragen wurden. Lediglich für die Tatsache, dass Dienstzeit und Gunsterweise detailliert referenziert wurden, aber bei der Herkunft, der akademischen Ausbildung, Rekrutierungskreisen und Beziehungen zu anderen Hofräten die entsprechenden, am Eintragsende angeführten Quellen pauschal angegeben wurden, fehlt eine gut platzierte Rechtfertigung. Die chronologische Auflistung kommt dabei einer Visualisierung am nächsten, wie sie für verschiedene Längsschnittdarstellungen hilfreich ist. Dass letztlich nur für die Inanspruchnahme Diagramme eingesetzt werden, fällt auf und erklärt sich lediglich aufgrund von Forschungstraditionen² oder den üblichen mangelnden Zeitressourcen. Ein paar weitere Visualisierungen wären auf Basis der erhobenen Daten möglich und hilfreich gewesen, um sich in der 36-jährigen Geschichte von Karls Hofrat bzw. Hofräten schneller orientieren zu können. Diese wären aber auch „nur“ ein wünschenswerter Zusatz, der nicht von der erbrachten großen

Forschungsleistung ablenken soll.

Die Ergebnisse der Maßstäbe setzenden Studie Eva Ortliebs werden die Basis für die weitere Erforschung des Reichshofrats vor und nach 1556 bilden.

Florian Zeilinger (Graz)

Anmerkungen

- 1 Vor allem Tobias SCHENK: Actum et iudicium als analytisches Problem der Justizforschung. Interdisziplinäre Perspektiven auf kollegiale Entscheidungskulturen am Beispiel des kaiserlichen Reichshofrats. (= Gesellschaft für Reichskammergerichtsforschung 51), Wetzlar 2022; rezensiert in der Frühneuzeit-Info 34 (2023).
- 2 Z. B., einschlägig, Thomas SCHREIBER: Untertanen als Supplikantinnen und Supplikanten am Reichshofrat Kaiser Rudolfs II. (1576–1612). Eine systematische Analyse, Diss. Univ. Graz 2018.

Borbála GULYÁS: The Art of the Calligrapher George Bocskay, Budapest: Research Centre for the Humanities, Institute of Art History 2023, 408 pages, ISBN: 978-615-5133-22-0

If ‘calligraphy’ conjures tidy rows of monochrome marks marching across a page, think again. Borbála Gulyás’s richly illustrated monograph, *The Art of the Calligrapher George Bocskay*, introduces a world of pictorial dynamism in which calligraphic lines dance across pen-work, painting, and sculpture. Her tour de force of archival analysis – replete with new sources that render George Bocskay’s complex artistic career legible – represents the first comprehensive treatment of the sixteenth-century Hungarian calligrapher’s oeuvre. In so doing, Gulyás implicitly situates calligraphy at the forefront of early modern artistic production.

For many art historians, Bocskay (d. 1575) exists as a shadowy backdrop to more celebrated artists and imperial patrons. His exquisite scripts provided the foundation for Flemish painter Joris Hoefnagel’s illuminations in two calligraphic manuscripts (the so-called ‘Model Books of Calligraphy’)

that came to be associated with Rudolfine *Kunst-kammer* in Prague and are now located in Los Angeles and Vienna.¹ In what is often considered the supreme example of his veristic skill, Hoefnagel crafted a menagerie of metamorphic flora and fauna that multiply in lockstep with Bocskay's letter-forms, achieving such organic unity that the two artists' pictorial worlds appear on the page as seamless wholes (Fig. 1). Hoefnagel added an epigram to the frontispiece of Bocskay's Vienna manuscript equating both himself and Bocskay with Zeuxis, the legendary painter celebrated by Pliny, while Karel van Mander's biographical *Schilder-Boeck* ('*Book of Painters*,' 1604) would later record that Hoefnagel



Fig. 1: George Bocskay (calligrapher) and Joris Hoefnagel (illuminator), *Maltese Cross, Mussel, and Ladybird*, from *Mira Calligraphiae Monumenta*, 1561–62, illumination added 1591–96, watercolors, gold and silver paint, and ink on parchment, 16.6 x 12.4 cm; J. Paul Getty Museum, Los Angeles, Ms. 20 (86.MV.527), fol. 37 (Foto: getty.edu, CC0 public domain).

illuminated work by 'the best scribe in the world' (p. 14). Yet to see Bocskay only through his connection to Hoefnagel obscures both the pictorial inventiveness of his own medium – the manuscripts' already richly-wrought words – as well as the remarkable breadth of his activities at the Habsburg court.

Born in Rasinja, a part of Croatia that belonged to Hungary, Bocskay entered Habsburg service through his connection to Chancellor Miklós Oláh, Hungary's leading ecclesiastical figure who originally headed the Hungarian Court Chancellery in Vienna. There he advanced from Oláh's personal scribe to Hungarian Court Secretary and Royal Councilor. He served for roughly thirty years, until his death in 1575, as both calligrapher and official-*cum-courtier* within this institution that administered Hungarian domestic affairs throughout the Habsburg realm. To illuminate the networks that allowed him to ascend to the position of 'calligrapher to the ruler' (p. 14) and thus to achieve a status akin to that of a court artist, Gulyás provides helpful explanations of chancellery structures and transcriptions of relevant documents. These include an examination of the calligrapher's previously unknown will, which reveals the significance of Bocskay's own collection of writing manuals, precious objects that the calligrapher bequeathed to his son along with his writing tools. Although the collection itself is no longer extant, Gulyás succeeds in reconstructing from Bocskay's own work the artistic debts he incurred to calligraphic sources from across Europe.

Following a discussion of Bocskay's historiography, biography, and administrative career, Gulyás organizes her analysis of the calligrapher's oeuvre into three distinct yet interrelated spheres of production: Bocskay's calligraphic model books (including a third, large-format book not illuminated by Hoefnagel),² official charters and documents, and monumental inscriptions. Alongside the model books' virtuosic repertoire of calligrams, mirror scripts, labyrinths, and micrography, the lesser-known charters also testify to Bocskay's inventiveness. Gulyás examines the complete corpus of marriage-ratification charters, grants of arms, and other official documents that Bocskay

created for Hungarian nobles and imperial dignitaries between 1545 and 1575 which showcase his mastery of Gothic and humanist scripts as well as arabesques. She demonstrates how Bocskay's style of calligraphic ornamentation, inspired by printed sources from Johann Neudörffer the Elder and Vespasiano Amphiareo, influenced the broader decorative practices of Chancellery scribes. Finally, the study addresses Bocskay's inscriptional work, particularly his innovative use of acid etching – a precursor to lithography that dissolved traditional boundaries between writing and carving, script and stone – for the Roman square capitals on Emperor Maximilian I's cenotaph in Innsbruck. She compellingly argues that Bocskay's attempt to secure the imperial inscriptional commission was partly responsible for the lavish array of capitals in the lesser-known large-format *Model Book of Calligraphy* that now resides in the Österreichische Nationalbibliothek.

Gulyás's attention to the material and stylistic diversity of Bocskay's work lays the groundwork for a broader reconsideration of Renaissance artistic networks, including a nuanced stylistic analysis of Hungarian calligraphy across media. Particularly significant is Bocskay's debt to the Nuremberg calligrapher Johann Neudörffer the Elder, whose sample *Fraktur* capitals appear throughout the Hungarian master's oeuvre. The painterly dynamism animating Bocskay's lines reflects broader artistic ambitions within sixteenth-century German and Italian calligraphy – a backstory awaiting more synthetic treatment. For example, Gulyás references one estimate that between 800 and 1,000 separate printed writing manuals were published from the beginning of the 16th century through the 18th century – of which at least 250 have been catalogued so far from German-speaking lands alone.³ Beyond the scope of her archive, scholars are drawing connections between German *Schreibmeister* and Renaissance artists such as Albrecht Dürer, avenues of inquiry that dovetail with Gulyás's looking beyond the traditional calligraphic remit of the schoolroom or the scholar's study, and beyond pen or print.

Technical and terminological difficulties have long relegated script to the purview of paleographers

and textual scholars rather than to mainstream Renaissance art history.⁴ While she does not engage explicitly with these theoretical debates about the status of writing within art history, Gulyás's study inherently works through the methodological challenges this liminal position creates. What does it mean to read of a Renaissance calligrapher praised in terms associated with painters? To recognize Bocskay as an esteemed Habsburg court artist? And to encounter calligraphic productions so diverse that they challenge traditional pictorial and authorial classifications? Gulyás succeeds in reuniting scattered evidence into a coherent narrative arc, much as Bocskay himself synthesized diverse calligraphic traditions. Her book contributes a wealth of new information to Bocskay's career and to calligraphy more broadly. That she moves beyond the two most celebrated *Model Books of Calligraphy* and the sphere of the courtly *Kunstammer* to encompass a greater variety of scribal production is crucial, demonstrating the scope of calligraphic artistry across media and borders. Few figures illuminate these connections more vividly than George Bocskay, whose works of jewel-like miniature and sculpted monumentality ask us to reimagine how much more colorful a Renaissance art history of writing could be.

Kirsten J. Burke (Boston)

Notes

- 1 J. Paul Getty Museum, Los Angeles, Ms. 20 (86.MV.527) and Kunsthistorisches Museum, Vienna (Inv. Nr. KK 975). Bocskay created the two manuscripts between 1561–2 for Emperor Ferdinand I; Emperor Rudolf II tasked Hoefnagel with adding illuminations to his grandfather's commissions between 1592–6.
- 2 Vienna, Österreichische Nationalbibliothek, Cod. ser. n. 2664.
- 3 Kai-Michael SPRENGER: *Zug um Zug. Die Schreibmeister und ihre Kunst vom 16. bis zum 19. Jahrhundert*, Mainz 1998, p. 11.
- 4 This is in contrast to the vibrant tradition of art-historical scholarship on both non-Western and medieval European calligraphy. See, for example, Jeffrey F. HAMBURGER: *Script as Image*, Paris/Leuven 2014.

Christina STRUNCK (Hg.): Bild-Raum-Wissenschaft. Studies on Spatially Embedded Art, Berlin/Boston: Deutscher Kunstverlag 2024, 355 Seiten, 128 Farabbildungen, ISBN 978-3-422-80124-0

Die vorliegende Publikation, die auf eine Ringvorlesung an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg 2021/2022 zurückgeht, ist so konzipiert, dass den zehn Textbeiträgen des Bandes ein umfangreicher Aufsatz von Christina Strunck (Erlangen-Nürnberg) vorangestellt ist, der unter dem Titel „Bild-Raum-Wissenschaft“ versucht, das methodische Potential einer Kunstgeschichte neu zu denken, die den Raum in besonderer Weise berücksichtigt und in den Mittelpunkt stellt. Die zehn Beiträge, die inhaltlich Beispiele vom Mittelalter bis zur Gegenwart behandeln, sind aufgrund ihrer Herkunft als Vortragsmanuskripte nicht in der Weise verfasst, dass sie Struncks Ansatz folgen, sondern diese stellen eigenständige Auseinandersetzungen mit der Kategorie „Raum“ in der bildenden Kunst dar.

Aus Platzgründen soll im Folgenden Christina Struncks programmatischer Beitrag „Grundlagen der Bild-Raum-Wissenschaft. Terminologie, Methoden, Forschungsansätze“ (S. 7–82) im Zentrum der Analyse stehen. Grundsätzlich fasst die Autorin verschiedene Überlegungen der jüngeren kunsthistorischen Raumforschung wie die Bedeutung der Rezipienten oder des wandelnden, peripatetischen Sehens zusammen, strukturiert sie neu und zum Teil in induktiver Weise, was auf aus dem universitären Unterricht gewonnene Überlegungen (vgl. S. 17) schließen lässt. Ausgehend von dem von Strunck identifizierten Defizit der Kunstgeschichte, „Wechselwirkungen zwischen Architektur, Bildkünsten und Personen im Raum“ (S. 8) als Aufgabe ausreichend und angemessen berücksichtigt zu haben, forciert sie eine „Zusammenführung von Impulsen aus dem *iconic turn* und dem *spatial turn*“ (S. 8), letztlich also eine methodische und terminologische Systematisierung von Ansätzen – wahrscheinlich auch, um der inzwischen etablierten historischen und kulturwissenschaftlichen Raumforschung einen durchformulierten Ansatz aus kunsthistorischer Perspektive entgegenstellen zu können. Als „Bild-Raum-Wissenschaft“, ein etwas sperriges

dreigliedriges Kompositum, bezeichnet sie demgemäß „eine Forschungsrichtung, die sich mit der Analyse von zwei-, drei- oder vierdimensionalen Bildwerken in ihren räumlichen und zeitlichen Kontexten beschäftigt“ (S. 9). Die weiteren argumentativen Schritte Struncks zeigen aber, dass in ihren Überlegungen nicht nur die Dimension des *spatial turn* in Fragen zur Disposition und Wirkmächtigkeit der Bildwerke integriert ist, sondern die Autorin zum Teil weit ausgreifend versucht, Analysekategorien der Kunstgeschichte umfassend in ein neues und ambitioniertes Theoriegebäude zu integrieren. Weit ausgreifend deshalb, da Strunck schnell die Notwendigkeit deutlich werden musste, möglichst inklusiv zu denken. Dies betrifft etwa die Frage der Auseinandersetzung mit den Facetten des Medienbegriffs, den sie mittels der Formulierung „Kommunikationsmedien“ (S. 9) akzentuiert, aber zugleich dem Begriff „Bildwerk“ unterordnet. Zudem geht es ihr nicht allein um „Hochkunst“, sondern, dies ist letztlich ein bildwissenschaftliches Credo, um die gesamte Breite des künstlerischen Schaffens (S. 9). „Raum“ hingegen sieht Strunck, ungewöhnlich bestimmt, als „die konkret anschauliche [...] Umgebung eines Bildwerks“ (S. 10).

Dieser Ansatz wird dann verständlicher, wenn sie „Bild-Raum-Wissenschaft“ als ein Forschungsgebiet definiert, das sich weniger in Interaktion als vielmehr in Abgrenzung zu anderen *spatial studies* befindet, „[haben] die Nachbardisziplinen bereits ihr eigenes Instrumentarium zur Analyse von denjenigen Bild-Raum-Ensembles entwickelt, die sie speziell interessieren“ (S. 10). Strunck positioniert also ihr Konzept weniger in Verschränkung mit anderen Konzeptionen, sondern stärker affirmativ aus dem Bewusstsein der „methodischen Traditionen der Kunstgeschichte“ (S. 10) mit der begreiflichen Vision, die Kunstgeschichte möge „wiederum anregend auf die Nachbarwissenschaften zurückwirken“ (S. 11). Argumentativ wird hier deutlich, dass hinter Struncks Vorgehen ein umfassender Syntheseansatz steckt, der versucht, in aktiver Weise Verbindungslinien zur politischen Ikonografie, zur Rezeptionsgeschichte und -ästhetik, zur Bildwissenschaft und zur Architekturgeschichte aufzuzeigen und fruchtbar zu machen. Dies alles unter dem Prätext, dass es ihr in Abgrenzung zur vermeintlich zu eng ausgerichteten

Bildwissenschaft darum geht, „die Interaktion des Bildwerks mit seinem gestalteten räumlichen Umfeld“ (S. 11) neu zu beleuchten. Aus der Betonung auf dem daraus resultierenden historischen Gegenstand Struncks, der ihr zufolge aus einem „Bildwerk sowie aus seinem räumlichen Kontext“ (S. 11) besteht, dürfte unweigerlich das methodische Problem einer zu starken Unterordnung oder Beifügung des Raumes als Kategorie der Betrachtung im Verhältnis zu dem im Fokus stehenden Bildwerk erwachsen, existieren doch spätestens seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in ganz Europa zahlreiche Beispiele, bei denen der Landschaftsraum die zentrale faktische und Vorstellungskategorie darstellt. Strunck konzentriert sich hingegen stärker auf klassifikatorische Fragen, die in verdienstvoller Weise als „Typen von Bild-Raum-Ensembles“ (S. 13) einer Systematisierung unterzogen werden. Wie bei jeder ausgefeilten Systematik stellt sich auch hier die Frage nach der Vollständigkeit und Komplementarität der verwendeten Termini, wenn etwa, um das Verhältnis zwischen den einzelnen Komponenten eines Bild-Raum-Ensembles zu beschreiben, die Begriffe „integrierend“, „additiv“ und „intervenierend“ (S. 15) Verwendung finden.

Doch sind die Grenzen zwischen „integrierend“ und „additiv“ fließend, sodass man sich bei Einzelanalysen vielleicht nicht festlegen möchte, etwa den Kosmos einer bayerischen Rokokokirche in allen ihren Teilen als „integrierend“ zu beschreiben. Vielleicht zielführender als Zuordnungen dieser Art sind jene Analysekategorien, die den Blick auf die Fülle der Problemstellungen des Raumes weiten: Zu diesen gehören Themenfelder der Komplexität der räumlichen Verteilung von Bild-Raum-Ensembles ebenso wie Fragen nach der Existenz von Binnen-Ensembles in größer strukturierten Bild-Raum-Ensembles (S. 20), darüber hinaus auch das Bewusstsein für Wegführungen und Blicklenkungen (S. 23). Die hier anschließend von Strunck angeführten und für das Raumerlebnis relevanten Faktoren wie „Beleuchtung“ (S. 24), „Kontakt zum Publikum“ (S. 25) und das breite Spektrum der Intermedialität (S. 26) sowie „Stil und Modus“ (S. 29) als auch „kommunikatives Zusammenwirken“ (S. 31) führen bei genauerer Betrachtung, so sehr sie für die kunsthistorische Einzelanalyse unabdingbar auch

sein mögen, weit über die zentrale Fragestellung hinaus. Sie sind Teil eines mehr oder weniger holistisch verfassten Konzepts Struncks, dessen Funktionsmechanismus auch darin besteht, anschlussfähig an unterschiedlichste Fragestellungen zu sein, wie etwa der Abschnitt zu den „Bild-Raum-Ensembles als Gedächtnisorte“ (S. 33–42) zeigt. Aus der Kernfrage des Verhältnisses des *spatial turn* zu dem im Fokus stehenden Bildwerk scheint so im Laufe der unterschiedlichen Analyseschritte Struncks, freilich unterstützt durch Beispiele vielfältigen Zuschnitts, ein Theoriegebäude geworden zu sein, das bewusst reflektiertes kunsthistorisches Arbeiten beschreibt. Die darin vorgenommenen Überlegungen sind nachvollziehbar, praktikabel und in sich schlüssig, zeigen aber tendenziell eine geringe Durchlässigkeit zu Ansätzen, die den Raum, vereinfacht gesprochen, als Produkt gesellschaftlicher Prozesse beschreiben (hier vor allem Henri Lefebvre und Martina Löw). Trotzdem ist aber Christina Strunck das Verdienst zuzuschreiben, die Kategorie des Raumes aus der Perspektive der Kunstgeschichte in offensiver Weise neu ins Spiel gebracht zu haben.

Werner Telesko (Wien)

Katherine Jean McHALE: *Ingenious Italians: Immigrant Artists in Eighteenth-Century Britain*, Turnhout: Harvey Miller 2024, 317 pages, ISBN: 978-1-915487-17-9

Katherine Jean McHale's *Ingenious Italians: Immigrant Artists in Eighteenth-Century Britain* addresses an important lacuna in the scholarship of eighteenth-century British art: the sustained influence of Italian immigrant artists and their manifold contributions to the visual culture of the time. Through meticulous archival work and perceptive analysis, McHale brings to light a dynamic network of artists who, although often marginalized or briefly mentioned in broader histories of British art, played crucial roles in shaping the artistic environment of the period.

The book is structured into four chapters, each tracing a distinct aspect of the Italian artistic

presence in Britain. Chapter 1 opens with Antonio Verrio (1636–1707), whose career bridged the seventeenth and eighteenth centuries. Verrio's collaborative approach set a precedent for later arrivals such as Giovanni Antonio Pellegrini (1675–1741), Antonio Bellucci (1654–1726), and Sebastiano (1659–1734) and Marco Ricci (1676–1730). These artists secured work not only through court patronage but via networks of connected connoisseurs – a testament to the importance of social and professional ties in establishing a foothold abroad.

Chapter 2 examines the immigrant artist's experience of integration into British society. McHale highlights the practical and personal challenges faced: arduous travel, the search for lodging, and the necessity of adapting to a new culture. Particularly

compelling is her analysis of the ways Italian artists navigated these obstacles through robust networks of patrons and peers. Success, she argues, was closely tied to the artists' ability to forge and maintain such connections. McHale also explores critical perceptions of immigrant artists, tracking how reception evolved as British society itself changed. Notably, she examines whether the Italians' skill, entrepreneurial ability, and diligence led to greater financial achievements than those of their British counterparts.

Chapter 3 shifts focus to innovation. In an evolving market, Italian artists adapted with remarkable ingenuity. They blended their own traditions with emerging trends, creating new interpretations of familiar subjects, and at times infused them with a heightened eroticism, as exemplified by Jacopo Amigoni's (ca. 1685–1752) mythological paintings (Fig. 1). Landscapists such as Canaletto (1697–1768) responded to Britain's burgeoning urban scenes; portraitists like Andrea Soldi (1703–1771) introduced a Rococo sensibility to English portraiture; pastelists, inspired by Rosalba Carriera (1673–1757), flourished; and Italian printmakers like Francesco Bartolozzi (1727–1815) and Giovanni Battista Cipriani (1727–1785) elevated Britain's print industry to international prominence. McHale's account highlights the Italians' responsiveness to changing tastes, showing them not merely as exporters of continental styles, but as active participants in Britain's artistic evolution.

Chapter 4 addresses the Italians' broader cultural impact. While many worked in relative obscurity, others attained significant prominence, training British students, collaborating with local artists, and exhibiting publicly after 1760. Their contributions, McHale argues, were integral to the development of an environment in Britain increasingly receptive to visual art.

Throughout the book, McHale deftly dismantles the persistent narrative of Italian artists in Britain as isolated or marginal figures. On the contrary, she presents a picture of integration and collaboration, emphasizing that most Italians did not settle into isolated enclaves but were well woven into the



Fig. 1: Jacopo Amigoni, *Flora and Zephyr*, 1730s, oil on canvas, 213.4 x 147.3 cm; inv. n. 1985.5 Purchase, Rudolph and Lentilhon G. von Fluegge Foundation Inc. Gift, 1985, The Metropolitan Museum of Art, New York (Photo: The Metropolitan Museum of Art, CC0 p. domain).

urban fabric. Her use of primary sources – artists' letters, household registrations, financial records – is particularly effective in illustrating the artists' lived experiences, including their humorous complaints about England's poor air and weather, a familiar refrain among continental visitors.

Of particular note is McHale's exploration of family dynamics and emigration. Her attention to artists' domestic lives – the importance of relatives, the influence of familial networks – offers a valuable counterpoint to the professional narratives more typically emphasized in art historical scholarship. The journey to Britain, McHale shows, was often a financial gamble. These personal dimensions enrich our understanding of the complexities involved in migration and settlement.

The book also carefully situates Italian artists within the broader context of eighteenth-century Britain's burgeoning cultural life. Following the Glorious Revolution of 1688, an increased interest in art ownership – alongside the steady flow of British travelers to Italy – opened new opportunities for foreign artists. Approximately two hundred Italian artists are recorded as having lived in Britain during the eighteenth century, the majority of them painters, followed by stuccoists and decorators. Notably, McHale points out that while Italian artists were often praised as "ingenious" in eighteenth-century British sources, their contributions have historically been overlooked in modern scholarship.

Among the many interesting observations McHale offers is the finding that cooperation among Italian artists in Britain often prevailed over competition. Far from being adversaries, artists like Pellegrini and Ricci navigated different patronage networks while maintaining a spirit of professional collegiality. The importance of referrals and personal connections to the British aristocracy emerges clearly, and McHale convincingly demonstrates how adaptability and sociability were as crucial to success as technical skill.

If there is one area where further exploration would have been welcome, it concerns the Italians' role as intermediaries between British collectors and the Italian art market. While McHale briefly

touches on the subject, one might have wished for a deeper examination of how artists facilitated the transmission of Italian works to Britain's growing collections, especially considering the avid collecting habits of figures like George III (r. 1760–1820).

Nevertheless, the book's concluding discussion with the Royal Academy certificate appointing John Opie an Academician, designed by Cipriani and engraved by Bartolozzi, offers an elegant encapsulation of the Italians' enduring influence. The motto "Labor et Ingenium," unfurling above the allegorical medallion, captures both the work ethic and creative brilliance that characterized Italian immigrants in Britain. McHale's *Ingenious Italians* thus stands as a valuable contribution to the field, shedding light not only on the resilience and adaptability of Italian artists abroad, but also on their profound and lasting impact on British artistic culture.

Francesca S. Croce (Vienna)

Johannes CZAKAI: Nochems neue Namen. Die Juden Galiziens und der Bukowina und die Einführung deutscher Vor- und Familiennamen 1772–1820. (= Hamburger Beiträge zur Geschichte der deutschen Juden 55), Göttingen: Wallstein 2021, 560 Seiten, ISBN: 978-3-83535-017-5, doi: 10.5771/9783835347335

„Name ist Macht“ – es ist das Verdienst von Johannes Czakai, mit dieser Berliner Dissertation den zitierten Aphorismus¹ in Form einer gleichermaßen detailreichen wie gut lesbaren Monographie zu entfalten, und dies anhand eines Themas, das jahrzehntelang von Darstellungen geprägt war, die nicht auf archivalischer Recherche gründeten. Es waren die Schriftsteller Karl Emil Franzos und Leopold von Sacher-Masoch, deren unabhängig voneinander erstmals 1877 erschienene Beiträge das Bild der Praxis der Namensvergabe an Jüdinnen und Juden nach der ab 1772 erfolgten habsburgischen Besetzung Galiziens und der Bukowina bestimmten; insbesondere Franzos' 1880 unter dem Titel „Namensstudien“ erschienener Artikel erwies sich als besonders wirkmächtige „literarische Geschichtsfiktion“ (S. 23).

Die Quellengrundlage, die Czakai heranzieht, um derlei Darstellungen eine wissenschaftlich fundierte Studie entgegenzusetzen, ist beeindruckend: Er konsultierte Archive in Österreich, Israel, Polen sowie – noch vor dem Krieg – in der Ukraine, rekonstruierte auf Aktenbasis minutiös Verwaltungsabläufe und wertete – nicht zahlreich erhaltene – Namenslisten aus.

Das erste Kapitel führt in die Welt des auf dem Gebiet Polens vor den Teilungen verwendeten jüdischen Namenssystems ein, mit seinen Männern zugeordneten zweierlei Vornamen: Dem religiösen, bei der Beschneidung zugewiesenen sowie dem weltlichen, im Alltag verwendeten profanen Namen; ab der frühen Neuzeit wurden vereinzelt auch feste Familiennamen verwendet, doch bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrhundert waren diese insbesondere im ländlichen Bereich sowohl bei der jüdischen als auch bei der christlichen Bevölkerung nur von geringer Bedeutung. Wie auch in anderen europäischen Staaten waren Änderungen des Namens nicht geregelt, es herrschte eine „Namensfluidität“ (S. 115) – ein Horror für die Behörden des sich formierenden Zentralstaats, die für Zwecke der Besteuerung, Rekrutierung und überhaupt zur Kontrolle der Bevölkerung auf stabile Namen angewiesen waren.

Die folgenden drei Kapitel widmen sich detailliert den Maßnahmen, die die Besatzungsmacht einsetzte, um stabile Namen als den „kleinste[n] Baustein des österreichischen Kontrollsystems“ (S. 185) zu etablieren: Gerade die jüdische Bevölkerung, die aus der Perspektive der ihr gegenüber feindlich eingestellten Verwaltung als rückständig und fremd wie ein gerade erst von James Cook „entdecktes“ Südseevolk galt und manchmal gar mit Affen gleichgesetzt wurde (S. 75, 304), sollte „lesbar“ gemacht werden – auch James Scotts *Seeing like a state* ist einer der Bezugspunkte von Czakaits Arbeit.

Erste Maßnahmen wie die Verzeichnung der gesamten Bevölkerung der neuerworbenen Gebiete sowie die Nummerierung der Häuser wurden unmittelbar in den Jahren nach 1772 durchgeführt, so genannte „jüdische Häuser“ scheinen dabei nicht – so wie in den anderen Provinzen der Monarchie – eigens mit lateinischen Zahlenzeichen, sondern

mit arabischen Ziffern nummeriert worden zu sein. Ein 1776 erlassenes Namenspatent für Galizien hatte gemäß dem Autor nur wenig praktische Auswirkungen, entscheidend für die Etablierung eines neuen Namenssystems waren schließlich die im Zuge der so genannten *Juden-Konskription* von 1785 erlassenen Maßnahmen: Jüdische Familien wurden in gemeindeweise zu führende Bücher unter Vergabe einer fortlaufenden Familiennummer mit einem festen Vor- und Zunamen eingetragen, fortan „[gründete sich] die Effizienz der jüdischen Identifizierbarkeit auf der Dreieinigkeit aus Vorname, Familienname und Familiennummer“ (S. 177).

Noch allerdings war die Sprache der Namen nicht geregelt; dies sollte sich nach nur zwei Jahren ändern: Das von Böhmen ausgehende, 1787 erlassene Namenspatent hatte ursprünglich die Bestimmung, Jüdinnen und Juden zum Tragen deutscher Vornamen zu verpflichten; es wurde in dieser Form allerdings nie offiziell in Galizien eingeführt, sondern in der neuen Provinz dermaßen uminterpretiert, dass jüdische Familiennamen fortan deutsch zu sein hatten – die 1785 festgelegten Vornamen mussten hier also nicht geändert werden. Gegenüber der sonst in der Forschung als „Germanisierung“ eingestuften Intention dieser Maßnahme betont der Autor dabei mehr deren pädagogischen Motive und stellt sie in den Zusammenhang einer reformabsolutistisch grundierten Zivilisierungsmission, die sich gleichermaßen gegen die jiddische Sprache wie die hebräische Schrift richtete.

Ein wesentliches Anliegen des Autors besteht darin, die in Nachfolge von Franzos und Sacher-Masoch tradierte Behauptung zu überprüfen, dass bei der „Namens Creirung“ bestechliche Beamte Spott- und Ekelnamen vergaben und erst gegen Bezahlung dazu bereit waren, stattdessen „schöne“ Namen einzutragen. Czakai ist skeptisch gegenüber dieser Darstellung, sein eigener Befund ist zurückhaltend: Er betont das Machtgefälle der benennenden Beamten im Verhältnis der vorgegerufenen Bevölkerung und verweist darauf, dass in einer für Lemberg 1785 erhaltenen Namensliste sich circa die Hälfte der Zunamen auf körperliche Beschaffenheiten oder Charaktereigenschaften, etwa „Dikhälsin“, „Einäugler“, „Elend“, „Geplagt“, „Sinlos“ oder „Lampelbruder“ (abwertend für Deisten) bezogen, insgesamt handelte es sich aber

gemäß Czakai bei der bewussten Vergabe abwertender Namen „um ein eher seltenes Phänomen“ (S. 303). Allerdings verweist der Autor auch darauf, dass sich die habsburgischen Behörden im Zuge späterer Namensgesetzgebung selbst dazu veranlasst sahen, die namensgebenden Kommissare zu ermahnen: 1804 etwa wurde betont, dass keine „Spiz- oder unanständige[n] Namen“ zu vergeben seien (S. 363). So wären auf Grundlage des von Czakai herangezogenen Materials vielleicht auch pointiertere, weniger vorsichtige Schlussfolgerungen möglich gewesen, doch liegt die Stärke seiner Arbeit ohnehin darin, dass er die benannten Subjekte in ihrer Handlungsmacht in den Blick nimmt; das vorletzte Kapitel widmet sich den „widerspenstigen Juden“, und gerade hier finden sich mikrohistorisch informierte Fallgeschichten: Es treten etwa die beiden Lembergerinnen Ziwie Kümmel und ihrer Mutter Perl auf, die im Umgang mit Behörden offensiv auf eine gewisse Namenssouveränität bestanden (S. 387f.); der Konskriptionskommissar Joseph von Wolfsefeld, der 1801 in Tarnopol Samuel Ginzburg in seinem Ansinnen unterstützte, mit jenem Szmul Nochem identisch zu sein, unter dessen Namen er vierzehn Jahre zuvor die Schankerlaubnis erhalten hatte (S. 406–409). Und der eindeutig pejorativ benannte Leib Geizhals, in dessen Macht es aufgrund seiner Behördenkontakte gelegen wäre, Einfluss auf seinen Nachnamen zu nehmen, den dieser aber anscheinend nicht besonders tangierte. Bei allem möglichen Widerspruch, den künftige Forschung vielleicht vorbringen wird: Der von Czakai erhobene Anspruch, mit seiner Arbeit „Grundlagenforschung“ (S. 39) zu leisten, wird vorbildhaft eingelöst.

Anton Tantner (Wien)

Anmerkungen

- 1 Thomas MANN: Lotte in Weimar. Frankfurt am Main 1960, Bd. 2, S. 634.
- 2 Michael HOCHEDLINGER: Thron & Gewehr. Das Problem der Heeresergänzung und die „Militarisierung“ der Habsburgermonarchie im Zeitalter des Aufgeklärten Absolutismus (1740–1790) (= Veröffentlichungen des Steiermärkischen Landesarchivs 45), Graz 2021, speziell zu Galizien S. 443–447.

Petr PAVELEC/Martin GAŽI/Milena HAJNÁ (eds.): The Nobility of the Czech Lands on the Chessboard of European Diplomacy, Prague: National Heritage Institute 2022, 823 pages, ISBN 978-80-87890-40-0

Das tschechische Institut für das Kulturerbe hat 2019 im Schloss in Jindřichův Hradec (Neuhaus) eine Ausstellung über tschechische Adelige in diplomatischen Diensten veranstaltet, wobei die Schlossbesitzer der Familie Czernin sozusagen den Anlass und Schwerpunkt geboten haben (Abb. 1). 2022 erschien dann der gewichtige englischsprachige Sammelband, der im Unterschied zum Titel *The Nobility of the Czech Lands* weit über diese geographischen Grenzen hinausgreift, werden doch auch Mitglieder der Familien Dietrichstein, Khevenhüller, Eggenberg, Trauttmansdorff, Harrach, Kaunitz oder Metternich zum Teil ausführlich behandelt. Das Buch kann sicher als ein Meilen- und vielleicht sogar als vorläufiger Schlussstein der vor 25 Jahren einsetzenden neuen, kulturgeschichtlich orientierten Diplomatiegeschichte¹ bezeichnet werden. Da das Institut für das Kulturerbe sowohl die Denkmalpflege als auch die Verwaltung vieler staatlicher Schlösser umfasst, bietet das reichhaltige Bildmaterial nicht nur zahlreiche Abbildungen von Porträts der Diplomaten und ihren Erinnerungsstücken, sondern auch von den (tschechischen) Schlössern dieser Adelligen. Allerdings sind nicht alle bei der Ausstellung präsentierten Objekte auch abgebildet. So vermisst man etwa die köstliche Darstellung eines Diplomaten am päpstlichen Hof, der dem *Pontifex Maximus* die Füße küsst (Abb. 2).

Das Buch umfasst sechs Kapitel, die vom Hochmittelalter ins 20. Jahrhundert führen und denen jeweils eine Einleitung vorangestellt ist. Der Abschnitt zum Mittelalter (S. 22–120) beginnt mit dem Seligen Hroznata von Tepl, der 1197 Papst Cölestin III. in Rom aufsuchte, geht auf die Eheverhandlungen für Anna von Böhmen mit Richard II. von England (1381–82) ein und berichtet auch von einem Besuch böhmischer Abgesandter bei Herzog Philipp dem Guten 1466 in Brüssel. Bereits hier werden Reisetagebücher und Kulturtransfer thematisiert.



Abb. 1: Ausstellung über (tschechische) Adelige in diplomatischen Diensten im Schloss Jindřichův Hradec (Neuhaus), 2019 (Foto: Friedrich Polleroß)

Der Abschnitt über die tschechischen Diplomaten im Dienste der Habsburger im 16. und frühen 17. Jahrhundert geht von Seite 123 bis 206. In der Einleitung von Tomáš Černušák und Milena Hajná wird u. a. auf die Tätigkeit des Sigmund von Herberstein hingewiesen,² aber vor allem auf die guten Beziehungen der Familien Dietrichstein,³ Lobkowitz und Khevenhüller⁴ mit den spanischen Habsburgern eingegangen.⁵ Gleichsam zum Beweis dafür wird die Porträtgalerie der Familie Pernstein-Lobkowitz von Hajná vorgestellt (S. 151–179), die für ihre Bildnisse spanischer Maler bzw. spanischer Persönlichkeiten berühmt geworden ist. Christoph Popel von Lobkowitz war auch in den Besuch persischer Diplomaten am Prager Hof bei Rudolph II. involviert, über den Eva Lukašová berichtet (S. 180–192). Während die Bildnisse der asiatischen Gesandten von Domenicus Custos und Ägidius Sadeler allgemein bekannt sind,⁶ dokumentiert ein Gemälde im Rijksmuseum in Amsterdam nach dem Kupferstich von Sadeler den Besuch der Perser mit dem Kaiser im Wladislawsaal

(Abb. S. 190). Jaroslav Pánek informiert schließlich über die diplomatischen Bemühungen der Rosenberger.

Das umfangreiche Kapitel über die barocke Diplomatie und deren Repräsentation (S. 208–446) wird von Jiří Kubeš eingeleitet. Dabei wird unter Heranziehung von nicht weniger als 135 Missionen zwischen 1640–1740 auch auf die Rivalitäten der Familien Dietrichstein, Harrach,⁷ Lamberg,⁸ Waldstein, Kinsky,⁹ Kaunitz¹⁰ oder Schaffgotsch beim Bewerb um die prestigeträchtigen Ämter eingegangen. Auch in diesem Abschnitt gibt Hajná einen Einblick in die diplomatischen Beziehungen mit Spanien, wobei Ferdinand Bonaventura von Harrach¹¹ im Mittelpunkt steht, aber auch die Rolle des schwarzen spanischen Mantelkleides,¹² die Bedeutung der Botschafterinnen¹³ und der Infantinnen¹⁴ beleuchtet werden (die Dissertation von Bianca Lindorfer wird in den Fußnoten allerdings als Lindhofer zitiert). Im folgenden Aufsatz behandelt Hajná die diplomatischen Mission des Hermann Czernin von Chudenitz und dessen türkisches Zelt

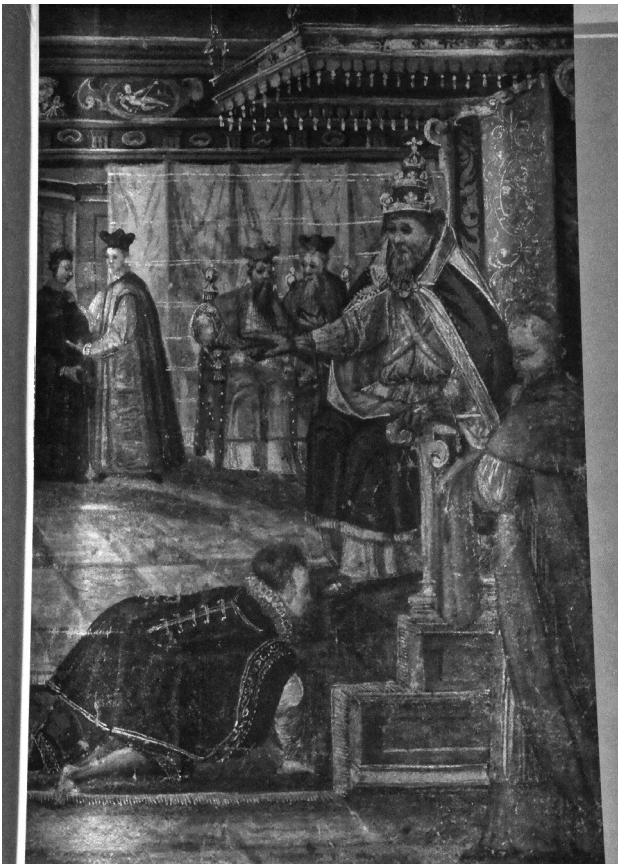


Abb. 2: Darstellung des Freiherrn Adam Eckh von Hungersbach, der dem Pontifex Maximus die Füße küsst, Gemälde auf Leinwand, um 1580; Prag, Archiv des Nationalmuseums (Foto: Friedrich Polleroß).

(Abb. 1) sowie andere Botschaften nach Konstantinopel.¹⁵ Kateřina Cichrová informiert die Leser über die Romreise des Johann Anton von Eggenberg, die jüngst auch in der Eggenberger Ausstellung thematisiert bzw. ergänzt wurde.¹⁶ Im Unterschied zum Grazer Katalog werden die wertvollen Textilien mit dem Eggenberg Wappen hier wohl zurecht als „interior wall textiles“ bezeichnet (S. 278).

František Iša und Petr Pavelec stellen dann die Tätigkeit von Maximilian von Trauttmansdorff im Rahmen des Westfälischen Friedens¹⁷ und dessen bildliche Dokumentation vor.¹⁸ Der niederländische Maler Anselm van Hulle fertigte damals mit seiner Werkstatt in Münster hunderte Porträts aller Gesandten an (S. 310–312). Ein – bisher unbekanntes – signiertes und 1646 datiertes Gemälde von Trauttmansdorff befindet sich im Schloss Horšovský Týn (Bischofteinitz) und ist auf Seite 308 erstmals

publiziert. Ein sehr ähnliches, aber offensichtlich einige Jahre älteres Bildnis des kaiserlichen Diplomaten hat sich in Khevenhüllers *Annales Ferdinandeï*¹⁹ erhalten (Abb. 3). Trauttmansdorffs Sohn Adam Matthias soll sich seit 1658 besondere Hoffnung auf die Aufnahme in den Orden vom Goldenen Vlies gemacht haben – aber vergeblich! Dass man daher noch Anfang des 18. Jahrhunderts sein Jugendporträt „eroneously with the Order of the golden Fleece“ gemalt hätte, wie auf Seite 313 behauptet wird, scheint unwahrscheinlich. Als zweiten habsburgischen Vertreter der Friedensverhandlungen präsentiert Pavelec dann Ottavio I. Piccolomini und dessen Apotheose im Schloss Náchod. Im *Spanischen Saal* erinnern nicht nur ein Schlachten-gemälde von Pieter Snyers, das Porträt des Offiziers und seines Adjutanten von Joachim von Sandrart²⁰ sowie eine Kopie des Sandrartschen Gemäldes vom Friedensbankett 1649 in Nürnberg,²¹ sondern auch das Deckenfresko von Felix Anton Schaffer aus dem Jahr 1750 an diesen kaiserlichen General und seine



Abb. 3: Maximilian Graf von Trauttmansdorff, Temperagemälde in Khevenhüllers *Annales Ferdinandeï*, 1640; Mattsee, Stiftsbibliothek (Foto: Friedrich Polleroß).



Abb. 4: Humprecht Jan Graf Czernin als kaiserlicher Botschafter in Venedig, Kupferstich von Pietro Anichini nach Karel Škréta, um 1661–63; Wien, Österreichische Nationalbibliothek (ÖNB) Bildarchiv (Foto: ÖNB).

Bedeutung für den Aufstieg der aus Italien eingewanderten Familie.

Zdeněk Hojda kommt noch einmal auf die Familie Czernin zurück und berichtet von der gut dokumentierten Mission des Humprecht Johann in Venedig. Der Graf erwarb in Venedig vor allem Werke zeitgenössischer Künstler, darunter allein 19 Gemälde von Joseph Heintz d. J. (1600–1678).²² Czernin hat bereits 1668/69 ein gemaltes Inventar seiner Bildersammlung anlegen lassen, welches auch in der Ausstellung bzw. im vorliegenden Band einigen Originalgemälden gegenübergestellt wurde.²³ Darin findet man auch ein Porträt Leopolds I. (Abb. S. 330). Dieses kann wohl Johann Ulrich Mayr zugeschrieben und um 1660 datiert werden. Die Gemäldevorlage scheint nicht erhalten zu sein, aber ein Bildnis des jungen Kaisers aus dem Herberstein-Schloss Wurmberg (Vurberk) im Museum in Ptuj bildet ein gutes Vergleichsbeispiel.²⁴ Ein graphisches Porträt des Botschafters in Venedig (Abb. 4) diente wohl ebenso seiner Bekanntheit in der Republik wie seinem Renommée zuhause. Es stammt von Pietro Anichini und reproduziert erstaunlicherweise seitenrichtig ein Porträt des Botschafters von Karel Škréta,²⁵ dessen Ausschnittskopie im Buch auf S. 353 abgebildet ist. Der folgende Aufsatz von Haja widmet sich gleichfalls dem Aufenthalt Czernins als kaiserlicher



Abb. 5: Darstellung eines Festmahls des Dogen für zwei ausländische Gäste, Gemälde aus dem Umkreis von Joseph Heintz d. J., Drittes Viertel des 17. Jahrhunderts; Wien Dorotheum, Auktion 2019 (Foto: Dorotheum).

Botschafter in der *Serenissima*, aber analysiert die Darstellung dieser und anderer diplomatischer Missionen, vor allem die Empfänge beim Dogen sowie die Ankunft mit Prunkgondeln beim Dogenpalast.²⁶ Hier werden auch die Darstellungen der Prunkboote für die kaiserlichen Botschafter Francesco della Torre (1679), Franz Anton Berka von Dubá (1700)²⁷ und Giovanni Battista Colloredo (1726) vorgestellt. Eine seltene Darstellung eines Festmahls des Dogen für zwei ausländische Gäste – abgesehen vom Staatsoberhaupt die einzigen mit Kopfbedeckung wie es nur den Vertretern eines anderen Souveräns zustand – überliefert ein Gemälde aus dem Umkreis von Joseph Heintz d. J.²⁸ (Abb. 5).

Kubeš und Anna Adamčíková beschäftigen sich dann mit den kaiserlichen Gesandtschaften in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts und im frühen 18. Jahrhundert in Frankreich bis hin zu Philipp Ludwig von Sinzendorf. Dieser hat bei seiner zweiten Mission 1728 in Paris gleich zwei Porträts vom französischen Hofmaler Hyacinthe Rigaud anfertigen lassen, von denen es auch druckgraphische Reproduktionen von Claude Drevet gibt: ein Brustbild in allegorischer Rahmung (Abb. S. 388) sowie ein Kniestück im Ornat des Ordens vom Goldenen Vlies nach dem Gemälde im Kunsthistorischen Museum in Wien (Abb. 6). Beide Drucke verbreiteten sowohl den Ruf des Malers als auch des Diplomaten über die engen politischen Kreise hinaus.²⁹

In Rom als Zentrum der abendländischen Diplomatie begann die Reihe der weltlichen ständigen Botschafter mit Anton Florian von Liechtenstein,³⁰ dessen umstrittenem Nachfolger Graf Georg Adam von Martinitz Hojda einen Beitrag gewidmet hat.³¹ Nach Leopold Joseph von Lamberg, der ebenfalls nicht gut auf Martinitz zu sprechen war, und einem „Interregnum“ aufgrund des Spanischen Erbfolgekrieges folgte die prunkvolle Aktivität des Grafen Johann Wenzel Gallas am päpstlichen Hof.³² Das auf Seite 404 abgebildete schöne Porträt des Botschafters stammt wohl von Peter van Roy oder Frans van Stampart.

Petra Vokáčová stellt den ebenso wichtigen Diplomaten Johann Wenzel Wratislav von Mitrowitz



Abb. 6: Philipp Ludwig Graf von Sinzendorf als kaiserlicher Botschafter in Paris, Kupferstich von Claude Drevet nach Hyacinthe Rigaud, 1730; Neupölla, Erstes österr. Museum für Alltagsgeschichte/Slg. Polleroß (Foto: Friedrich Polleroß).

vor, der auch den Bau der Böhmisches Hofkanzlei in Wien initiierte und dessen Grabmal in Prag ebenfalls von Johann Bernhard Fischer von Erlach entworfen wurde.³³ Ganz zugespitzt auf eine Skulptur, nämlich die Porträtbüste von Jan Blommendael (Abb. 7), wird die Tätigkeit des Dominik Andreas von Kaunitz in Den Haag von Michal Konečný angesprochen. Analog zu den oben genannten venezianischen bzw. französischen Bildnissen von Czernin und Sinzendorf überlieferte die Büste nicht nur das Aussehen des Adligen für die Nachwelt, sondern konnte dem Kunstkenner auch einen Hinweis auf die internationale Vernetzung bzw. den kunstgeographischen Dienstort des Diplomaten bieten.³⁴ Dabei wurde jedoch übersehen, dass der Reichsvizekanzler damals im diplomatischen Zentrum der antifranzösischen Kulturpolitik Kaiser Leopolds I. stand.³⁵ Ebenso wie der schon erwähnte Piccolomini wurde im 18. Jahrhundert auch die Tätigkeit der Gesandten Franz Eusebius von Pötting



Abb. 7: Dominik Andreas Graf von Kaunitz als kaiserlicher Botschafter in Den Haag, Marmorbüste von Jan Bloemendaal, um 1698; Slavkov u Brna (Austerlitz), Staatliches Schloss (Foto: Friedrich Polleroß).

in Madrid und Joachim von Sinzendorf in Konstantinopel auf Fresken in ihren Familienschlössern Rabštejn bzw. Trpistý verewigt, die Martin Mádl vorstellt.

Das folgende Kapitel ist der Diplomatie im Zeitalter der Aufklärung gewidmet bzw. „Kaunitz’s Era“ (S. 448–494), die von Ivo Cerman eingeleitet wird und u. a. Ferdinand Bonaventura II. Harrach sowie Joseph Wenzel von Liechtenstein berücksichtigt.³⁶ Die bedeutenden Porträts des Staatskanzlers werden von Lukášová präsentiert, vom Porträt des Martin van Meytens in der Serie des Aachener Rathauses und von Jean-Étienne Liotard bis zu den Gemälden von Hubert Maurer (Slavkov) und Johann Baptist Lampi (Mailand).³⁷ Um Porträts geht es auch im Aufsatz von Konečný über Altgraf Anton Karl Joseph von Salm-Reifferscheidt und dessen

Schloss Rajec nad Svitavou (Raitz),³⁸ wobei jedoch auch näher auf die Mission des Fürsten Joseph Wenzel von Liechtenstein in Parma eingegangen wird.³⁹ Ausschließlich den in Jindřichův Hradec erhaltenen Kleidern des Johann Rudolph Czernin von Chudenitz aus der Zeit vor der Revolution ist der Beitrag von Cichrová gewidmet.

Der lange Abschnitt zur Diplomatie bis zum Ende der Monarchie (S. 496–680) behandelt u. a. Fürst Klemens Wenzel Metternich⁴⁰ sowie Mitglieder der Familie Schwarzenberg. Als neues Thema des 19. Jahrhunderts kommen exotische Reisen und Sammlungen in den Blick wie bei Heinrich Coudenhove-Calergi als kaiserlicher Botschafter in Japan oder Kuno Des Forus-Walderode in China. Kunsthistorisch bedeutsam ist auch die Sammlung spanischer Kunst von Viktor Dubský im Schloss Velké Losiny (Groß-Lötzing), welche von Pavel Štěpanek vorgestellt wird. Nur kleine Spuren hat die Königshochzeit 1906 in Madrid in der Sammlung von Erzherzog Ferdinand in Konopiště (Konopischt)⁴¹ hinterlassen, während das Ehepaar Lichnowsky sowohl Kokoschka beschäftigt als auch andere Kunst in der Londoner Botschaft gesammelt hat.

Das abschließende Kapitel zum 20. Jahrhundert (S. 682–758) nennt gleichfalls prominente Namen wie Schwarzenberg, Lobkowitz, Kinsky oder Coudenhove-Calergi und Ivan P. Mucka steuerte noch einen Aufsatz über die zahlreichen Prager Paläste bei, die heute als Botschaften dienen.

Trotz seiner Vielfalt und seines Umfanges deckt der Band natürlich nur einen Teil der mitteleuropäischen Diplomatie ab, es fehlen etwa Fürst Nikolaus I. von Esterházy und andere Mitglieder dieser ungarischen Magnatenfamilie,⁴² aber auch Diplomaten mit Besitzungen in den Ländern der böhmischen Krone wie Freiherr Wolf Rumpf zum Wielroß und Wratislaw I. von Fürstenberg,⁴³ Graf Walter Leslie,⁴⁴ Graf Guidobald von Thun,⁴⁵ oder Antonio Rambaldo Graf von Collalto und San Salvatore.⁴⁶ Dennoch sei den AutorInnen herzlich für ihre umfangreiche und grundlegende Quellenarbeit gedankt und zum Prunkband gratuliert.

Friedrich Polleroß (Wien)

Anmerkungen:

- 1 Siehe z. B.: Lucien BÉLY/Isabelle RICHEFORT (Hg.): *L'Invention de la Diplomatie. Moyen Age – Temps modernes*, Paris 1998; Elizabeth CROPPER (Hg.): *The Diplomacy of Art. Artistic Creation and Politics in Sixteenth Century Italy. Papers from a Colloquium Held at the Villa Spelman, Florence, 1998* (= Villa Spelman Colloquia 7), Milano 2000; José Luis COLOMER (Hg.): *Arte y diplomacia de la Monarquía Hispánica en el siglo XVII*, Madrid 2003; Maureen CASSIDY-GEIGER (Hg.): *Fragile Diplomacy. Meissen Porcelain for European Courts ca 1710–63*, Ausstellungskatalog New Haven/London 2007; Dorothee LINNEMANN: „Repraesentatio Majestatis“? Zeichenstrategische Personkonzepte von Gesandten im Zeremonialbild des späten 16. und 17. Jahrhunderts, in: Andreas BÄHR/Peter BURSCHEL/Gabriele JANCKE (Hg.): *Räume des Selbst. Selbstzeugnisforschung transkulturell* (= Selbstzeugnisse der Neuzeit), Köln/Weimar/Wien 2007, S. 57–76; Ralph KAUZ/Giorgio ROTA/Jan Paul NIEDERKORN (Hg.): *Diplomatisches Zeremoniell in Europa und im Mittleren Osten in der frühen Neuzeit* (= Veröffentlichungen zur Iranistik 52), Wien 2009; Friedrich POLLEROS: *Die Kunst der Diplomatie. Auf den Spuren des kaiserlichen Botschafters Leopold Joseph Graf von Lamberg (1653–1706)*, Petersberg 2010; Mark HÄBERLEIN/Christof JEGGLE (Hg.): *Materielle Grundlagen der Diplomatie. Schenken, Sammeln und Verhandeln in Spätmittelalter und Früher Neuzeit* (= Irseer Schriften NF 9), Konstanz/München 2013; Gunda BARTH-SCALMANI/Harriet RUDOLPH/Christian STEPPAN (Hg.): *Politische Kommunikation zwischen Imperien. Der diplomatische Aktionsraum Südost- und Osteuropa* (= Innsbrucker Historische Studien 29), Innsbruck 2013; Daniel AZNAR/Guillaume HANOTIN/Niels F. MAY (Hg.): *À la place du Roi. Viceroy, gouverneurs et ambassadeurs dans les monarchies française et espagnole (XVIe-XVIIIe siècles)* (= Collection de la Casa de Velázquez 144), Madrid 2014; Corina BASTIAN u. a. (Hg.): *Das Geschlecht der Diplomatie. Geschlechterrollen in den Außenbeziehungen vom Spätmittelalter bis zum 20. Jahrhundert* (= Externa. Geschichte der Außenbeziehungen in neuen Perspektiven 5), Köln/Weimar/Wien 2014; Diana CARRIÓ-INVERNIZZI (Hg.): *Embajadores culturales. Transferencias y lealtades de la diplomacia española de la Edad Moderna* (= Arte y Humanidades), Madrid 2016; Friedrich POLLEROS: Carlo Fontana e i rappresentanti imperiali a Roma, in: Giuseppe BONACCORSO/Francesco MOSCHINI (Hg.): *Carlo Fontana 1638–1714. Celebrato Architetto. Convegno Internazionale, Accademia Nazionale di San Luca 22–24 ottobre 2014* (= Quaderni degli Atti 2013–2014), Roma 2017, S. 223–232; Gernot MAYER/Silvia TAMMARO (Hg.): *Travelling Objects. Botschafter des Kulturtransfers zwischen Italien und dem Habsburgerreich* (= Schriftenreihe des Österreichischen Historischen Instituts in Rom 3), Wien/Köln/Weimar 2018; Dorothea NOLDE (Hg.): *Der diplomatische Körper. Frühneuzeitliche Diplomatie und Körperkultur*, in: *Frühneuzeit-Info* 29 (2018), S. 5–115; Tobias C. WEISSMANN: *Kunst, Klang, Musik. Die Festkultur der europäischen Mächte im barocken Rom* (= Veröffentlichungen der Bibliotheca Hertziana Max-Planck-Institut für Kunstgeschichte 50), München 2021; Roberta ANDERSON/Laura OLIVÁN SANTALIELSTRA/Suna SUNER (Hg.): *Gender and Diplomacy*, Wien 2023.
- 2 Siehe dazu auch: Walter LEITSCH: Sigmund von Herberstein, in: Gerhard PFERSCHY/Peter KRENN (Hg.): *Die Steiermark. Brücke und Bollwerk* (= Veröffentlichungen des Steiermärkischen Landesarchivs 16), AK Herberstein, Graz 1986, S. 539–552; Bertolf PICARD: Herberstein als habsburgischer Diplomat, in: Gerhard PFERSCHY (Hg.): *Sigmund von Herberstein. Kaiserlicher Gesandter und Begründer der Rußlandkunde und die europäische Diplomatie* (= Veröffentlichungen des Steiermärkischen Landesarchivs 17), Graz 1989, S. 101–116; Frank KÄMPFER (Hg.): *450 Jahre Sigismund von Herbersteins „Rerum Moscovitarum commentarii“ 1549–1999* (= Schriften zur Geistesgeschichte des östlichen Europa 24), Wiesbaden 2002; Wolfgang GEIER: *Russische Kulturgeschichte in diplomatischen Reiseberichten aus vier Jahrhunderten. Sigismund von Herberstein, Adam Olearius, Friedrich Christian Weber, August von Haxthausen* (= Studien der Forschungsstelle Ostmitteleuropa an der Universität Dortmund), Wiesbaden 2004, S. 35–62.
- 3 Friedrich EDELMAYER: *Ehre, Geld, Karriere. Adam von Dietrichstein im Dienst Kaiser Maximilians II*, in: DERS./Alfred KOHLER (Hg.): *Kaiser Maximilian II. Kultur und Politik im 16. Jahrhundert*, Wien/München 1992, S. 109–142.
- 4 Annemarie JORDAN GSCHWEND: *Hans Khevenhüller, Imperial Ambassador, Diplomat and Art Dealer*,

- in: *L+Arte* 20 (2006), S. 58–60; Sara VERONELLI: La historia de Hans Khevenhüller, embajador cesareo en la corte des España, in: José MARTÍNEZ MILLÁN (Hg.): Felipe II (1527–1598): Europa y la Monarquía Católica, Madrid 1998, S. 517–537.
- 5 Siehe dazu auch: Josef FORBELSKÝ: Las relaciones de Bohemia con la Monarquía Católica y el Impero (Siglos XVI–XVII), in: José MARTÍNEZ MILLÁN/Rubén GONZÁLEZ CUERVA (Hg.): La Dinastía de los Austria. Las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio, Bd. 1, Madrid 2011, S. 59–69; Mará José RODRÍGUEZ SALGADO: „I loved him as a father loves a son... Europe, damn me then, but I deserve his thanks“: Philip II's Relations with Rudolf II, in: ebd., S. 335–389; Ulrich NAGEL: Zwischen Dynastie und Staatsräson. Die habsburgischen Botschafter in Wien und Madrid am Beginn des Dreißigjährigen Krieges (= Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz 247), Göttingen 2018.
 - 6 Siehe dazu auch: Friedrich POLLEROS: Gesandte im Bild. Repräsentationsformen der Diplomatie, in: BARTH-SCALMANI/RUDOLPH/ STEPPAN: Politische Kommunikation, S. 41–67.
 - 7 Zu den Mitgliedern der Familie Harrach und ihren böhmischen Besitzungen siehe: Jan LUŠTINEC/Petr NOSEK/Adam REJKA: Harrachové vznešenost zavazuje, Sychrov 2023.
 - 8 Friedrich POLLEROS: Art Imports from Rome to Vienna. The Example of the Imperial Ambassador Leopold Joseph, Count of Lamberg (1653–1706), in: MAYER/TAMMAR: Travelling Objects, S. 189–209, Pl. VIII.
 - 9 Charlotte BACKERRA: Count Philip Kinsky, the British Ministers, and Social and Political Networks of an Imperial Diplomat in London, 1728–1735, in: *Theatrum historiae* 19 (2016), S. 275–292.
 - 10 Siehe auch: Gernot MAYER: „Das Geschäft mit der Ehre. Bildergeschenke von Don Livio Odescalchi an Dominik Andreas von Kaunitz zwischen Freundschaftsgabe und Bestechung“, in: MAYER/TAMMARO: Travelling Objects, S. 65–87.
 - 11 Siehe auch: José Antonio LÓPEZ ANGUITA: Madrid y Viena ante la sucesión de Carlos II: Mariana de Neoburgo, los condes de Harrach y la crisis del partido alemán en la corte española (1696–1700), in: José MARTÍNEZ MILLÁN/ Rubén GONZÁLEZ CUERVA (Hg.): La Dinastía de los Austria. Las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio, Bd. 2, Madrid 2011, S. 1111–1153; Bianca M. LINDORFER: Ferdinand Bonaventura von Harrach (1637–1706) und die Anfänge der *Gräflich Harrach'schen Gemäldegalerie*, in: *Frühneuzeit-Info* 25 (2014), S. 99–112; Matthias BODENSTEIN: Ferdinand Bonaventura I. von Harrach, in: Sebastian SCHÜTZE (Hg.): Kunstsammler in Wien. Biografische Profile zwischen Statuskonkurrenz, Kunstmarkt und Kennerschaft, Berlin 2025, S. 24–33; Matthias BODENSTEIN: Aloys Thomas Raimund von Harrach, in: ebd., S. 34–43.
 - 12 Georg J. KUGLER: Die Farben Schwarz in Zeremoniell und Etikette, in: Thomas ZAUNSCHIRM (Hg.): Die Farben Schwarz Ausstellungskatalog Graz, Wien/New York 1999, S. 53–59.
 - 13 Katrin KELLER: Frauen und Diplomatie in der höfischen Gesellschaft, in: BARTH-SCALMANI/RUDOLPH/STEPPAN: Politische Kommunikation, S. 31–39; Laura OLIVÁN SANTALIESTRA: ¿Juana o Johanna?: cultura mixta, doble identidad y bilingüismo de los embajadores imperiales en la corte de Madrid (1663–1676), in: CARRIÓ-INVERNIZZI, Embajadores, S. 397–422; Laura OLIVÁN SANTALIESTRA: Judith Rebecca von Wrba and Maria Sophia von Dietrichstein: Two Imperial Ambassadors from the Kingdom of Bohemia at the Court in Madrid (1653–1674), in: *Theatrum historiae* 19 (2016), S. 95–117; Pia WALLNIG: Die österreichischen Vizeköniginnen von Neapel (1707–1734). Adelige Amtsträgerinnen im habsburgischen Süditalien, Diss. Univ. Wien 2017; Lars-Dieter LEISNER: Das Ehepaar als Arbeitspaar in der frühneuzeitlichen Diplomatie: Geschlechterrollen zwischen Hofgesellschaft und Staatsgeschäften, Diss. Univ. Wien 2020; Pia WALLNIG: Das Kapital der Vizekönigin. Kunst und Kulturgüter in den Harrach'schen Rechnungsbüchern, 1728–1733, in: Sebastian SCHÜTZE (Hg.): *Fortuna Neapolis: Kunst- und Kulturtransfer zwischen Neapel, Wien und Mitteleuropa* (= Sammlungen, Sammler, Sammlungskultur in Wien und Mitteleuropa 2), Berlin/Boston 2020, S. 55–72; Pia WALLNIG: Court Lady – Ambassadors – Vicereine. The Life and Career of Maria Ernestine Countess Harrach (Née Dietrichstein), Widowed Gallas, 1683–1745, in: ANDERSON/OLIVÁN SANTALIESTRA/SUNER: Gender, S. 357–371.
 - 14 Katrin KELLER: Frauen – Hof – Diplomatie. Die höfische Gesellschaft als Handlungsraum von Frauen in Außenbeziehungen, in: BASTIAN: Das Geschlecht, S. 33–50.

- 15 Siehe dazu auch: Karl TEPLY: Die kaiserliche Botschaft an Sultan Murad IV. Im Jahre 1628. Des Freiherrn Hans Ludwig von Kuefstein Fahrt zur Hohen Pforte, Wien o. J.; Maximilian GROTHAUS: Hans Ludwig von Kuefstein und die kaiserliche Grossbotschaft an die Hohe Pforte im Jahre 1628, in: Friedrich B. POLLERROSS (Hg.): *Kamptal-Studien 3*, Gars am Kamp 1983, S. 145–174; Maximilian GROTHAUS: Eine untersteirische Turquerie, ihre graphischen Vorbilder und ihre kulturhistorische Bedeutung, in: *MIÖG* 95 (1987), S. 271–295; Maximilian GROTHAUS: Die Turquerie von Pettau/Ptuj, ihre graphischen Vorbilder und ihre kulturhistorische Bedeutung, in: Boris MIOČINOVIČ (Hg.): *Begegnung zwischen Orient und Okzident*, Ausstellungskatalog Ptuj 1992, S. 69–78; Dorothee LINNEMANN: Visualising ‘State-Building’ in European- Ottoman Diplomatic Relations: Visual Ceremonial Descriptions and Conflicting Concepts of Early Modern Governance in the Late Seventeenth and Early Eighteenth Centuries, in: Antje FLÜCHTER/Susan RICHTER (Hg.): *Structures on the Move: Technologies of Governance in Transcultural Encounter*, Heidelberg 2012, S. 251–269; Harriet RUDOLPH: *The Material Culture of Diplomacy. The Impact of Objects on the Dynamics of Habsburg-Ottoman Negotiations at the Sublime Porte (1530–1650)*, in: BARTH-SCALMANI/RUDOLPH/STEBAN: *Politische Kommunikation*, S. 211–238; Merve KURKUTLU: *Der Aufenthalt von Damian Hugo von Virmont als Großbotschafter an der Hohen Pforte nach den Eintragungen im Nemçe ‘Ahid Defteri (51/1, 123–180, Juli 1719–Juni 1720) Masterarbeit Univ. Wien, 2023; Jana ŠVANTEROVÁ/Denis HABERLAND (Hg.): Plody sváru. Obraz osmanskej prítomnosti*, Bratislava 2024, S. 16–31.
- 16 Stefan ALBL: Ein triumphaler Einzug. Johann Anton von Eggenberg in Rom (1638/1639), in: Stefan ALBL/Barbara KAISER/Paul SCHUSTER (Hg.): *Die Fürsten und Fürstinnen von Eggenberg (= Joannea NF 9/1)*, Graz 2025, S. 78–115. Zu Eggenbergs Mission siehe auch: David GARCÍA CUETO: *Los emperadores de España y el Imperio en Roma y la representación de la Casa de Austria en tiempos de Felipe IV*, in: MARTÍNEZ MILLÁN/GONZÁLEZ CUERVA: *La Dinastía de los Austrias*, S. 137–174.
- 17 Siehe dazu auch: Jiří HRBEK: Acting on behalf of the Bohemian King: Ferdinand Ernst von Waldstein’s Journey to Westphalia (1645–1647), in: *Theatrum historiae* 19 (2016), S. 9–26; Lena OETZEL: Der Tod und die Gesandten. Tod als politischer und persönlicher Faktor auf dem Westfälischen Friedenskongress, in: *Frühneuzeit-Info* 29 (2018), S. 75–87.
- 18 Gerd DETHLEFS: Die Friedensstifter der christlichen Welt. Bildnisgalerien und Portraitwerke auf die Gesandten der westfälischen Friedensverhandlungen, in: Heinz DUCHHARDT u. a. (Hg.): *„(...) zu einem stets währenden Gedächtnis“*. Die Friedenssäle in Münster und Osnabrück und ihre Gesandtenporträts (Bramsche 1996), S. 101–172; Dorothee LINNEMANN: Die Bildlichkeit von Friedenskongressen des 17. und frühen 18. Jahrhunderts im Kontext zeitgenössischer Zeremonialdarstellung und diplomatischer Praxis, in: KAUF/ROTA/ NIEDERKORN: *Diplomatisches Zeremoniell*, S. 155–186.
- 19 Zu diesem Porträtwerk siehe: Friedrich POLLERROSS: „Conterfet Khupfferstich“. Bemerkungen zu den Bildnissen der „Annales Ferdinandeae“ des Grafen Franz Christoph von Khevenhüller (1640/1641), in: *Barockberichte* 65 (2018), S. 7–22.
- 20 Lenka STOLÁROVÁ/Vít VLAS (Hg.): Karel Škréta 1610–1674. His Work and his Era, Ausstellungskatalog, Prag 2010, S. 76–77.
- 21 Hartmut LAUFHÜTTE: Das Friedensfest in Nürnberg 1650, in: BUSSMANN/ SCHILLING: 1648, 2. Bd., S. 347–357, Kat.-Nr. 1197–1198.
- 22 Julia NIEWIND: *Joseph Heintz d. J. und die Zeremonien der Serenissima*, Diss. Univ. Trier 2013, S. 86–90.
- 23 Siehe dazu künftig: Roswitha JUFFINGER: „fatto spesa considerabile più ch’in trecento quadri“. Der Venedig-Aufenthalt Humprecht Jan Czernins 1661–1663 und dessen Rolle als Kunstsammler und Kunstagent für den Wiener Hof, in: *Wiener Jahrbuch für Kunstgeschichte* 2025 (in Druck).
- 24 Friedrich POLLERROSS: Portretne upodobitve Habsburžanov, in: Matej KLEMENČIČ u. a. (Hg.): *Barok v Sloveniji. Slikarstvo in kiparstvo*, Ausstellungskatalog Narodna galerija, Ljubljana 2025, S. 156–173, hier Abb. 5.2.
- 25 STOLÁROVÁ/VLAS: Škréta, S. 298–300.
- 26 Siehe dazu auch: Susan TIPTON: Diplomatie und Zeremoniell in Botschafterbildern von Carlevarijs und Canaletto, in: *Riha Journal* 8 (2010), <https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/rihajournal/article/view/68536/63326> (25.9.2025); Thomas WEIGEL: Der Venedig-Besuch des polnisch-französischen Königs Heinrich IV./III. in Text und Bild, in:

- Barbara STOLLBERG-RILINGER/Thomas WEISSBRICH (Hg.): Die Bildlichkeit symbolischer Akte (= Symbolische Kommunikation und gesellschaftliche Wertesysteme. Schriftenreihe des Sonderforschungsbereichs 496 28), Münster 2010, S. 267–312; Tobias C. WEISSMANN: Isolation und Prachtentfaltung. Festkultur als Kommunikationsmittel der auswärtigen Botschafter im Venedig des 17. und 18. Jahrhunderts, in: Sabine MEINE u. a. (Hg.): Musik und Vergnügen am hohen Ufer. Fest- und Kulturtransfer zwischen Hannover und Venedig in der Frühen Neuzeit, Regensburg 2016, S. 199–215; Stefanie COSSALTER-DALLMANN: „Intestare la venuta del Mons. ... Ambasciatore ordinario“. Der Empfang von Herrscherrepräsentanten in der Serenissima: Französische Botschafter in Venedig vom 16. bis 18. Jahrhundert, in: Romedio SCHMITZ-ESSER/Knut GÖRICH/Jochen JOHRENDT (Hg.): Venedig als Bühne: Organisation, Inszenierung und Wahrnehmung europäischer Herrscherbesuche, Regensburg 2017, S. 225–238.
- 27 Zu den Prunkgondeln dieses Botschafters siehe auch: Manfred KOLLER: Die Brüder Strudel. Hofkünstler und Gründer der Wiener Akademie, Innsbruck/Wien 1993, S. 179–180.
- 28 Dorotheum: Alte Meister, Versteigerung vom 30.4.2019, Lot Nr. 651.
- 29 Friedrich POLLEROS: Barocke Neuerwerbungen für das Museum für Alltagsgeschichte in Neupölla, in: Das Waldviertel 64/4 (2015), S. 422–441, hier S. 440f.
- 30 Rostislav SMÍŠEK: Anton Florian von Liechtenstein und Rom. Selbstpräsentation eines kaiserlichen Gesandten zum Ausgang des 17. Jahrhunderts, in: Marek VAŘEKA/Aleš ZÁŘICKÝ (Hg.): Das Fürstenhaus Liechtenstein in der Geschichte der Länder der böhmischen Krone (documenta Liechtensteiniana SN Monographica 1), Ostrava/Vaduz 2013, S. 197–212. Siehe auch: Jiří M. HAVLÍK: The Extraordinary Imperial Ambassadors to the Conclave during the 1667–1730 Period, in: *Theatrum historiae* 19 (2016), S. 205–245.
- 31 Siehe dazu auch: Pavel KALINA: Carlo Fontana and Bohemia: Architect's Vision and Builder's Reality around 1700, in: Bonaccorso 2017, S. 233–239.
- 32 Siehe auch: Martin KRUMMHOLZ: Das Mäzenatentum des Grafen Johann Wenzel von Gallas und seine Festivitäten in Rom 1714–1719, in: *Frühneuzeit-Info* 27 (2016), S. 35–53; Martin KRUMMHOLZ: Das Palais Clam-Gallas und die englischen Einflüsse, in: Herbert KARNER/Sebastian SCHÜTZE/Werner TELESKO (Hg.): Johann Bernhard Fischer von Erlach (1656–1723) und die Baukunst des europäischen Barock, München 2023, S. 152–165.
- 33 Siehe dazu zuletzt: Peter PRANGE: Eine neue Antike. Die böhmische Hofkanzlei und das Palais Trautson in Wien, in: KARNER/SCHÜTZE/TELESKO: Fischer von Erlach, S. 166–183, hier S. 171–174; Ingeborg SCHEMPER-SPARHOLZ: Johann Bernhard Fischer von Erlach als Bildhauer, in: ebd. S. 42–57, hier S. 47f.
- 34 POLLEROS: Lamberg, S. 34–45 („Kulturtransfer und Kunstimporte“).
- 35 Friedrich POLLEROS: Kaiser und Fürsten – Netzwerke der Kunst und Repräsentation im Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation, in: Jochen LUCKHARDT (Hg.): „...einer der grössten Monarchen Europas“?! Neue Forschungen zu Herzog Anton Ulrich, Petersberg 2014, S. 24–67.
- 36 Zur Tätigkeit des Grafen Nikolaus Esterházy, des Fürsten Josef Maria Karl von Lobkowitz und des Grafen Josef Clemens Kaunitz in Rußland siehe: Olga KHAVANOVA: „die enge Einverständnuß beeder kaiserlichen Höfe“: Österreichische Botschafter in St. Petersburg in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. In: BARTH-SCALMANI/RUDOLPH/STEPAN: Politische Kommunikation, S. 193–208.
- 37 Zur Kulturpolitik und Sammlung siehe: Gernot MAYER: Wenzel Anton von Kaunitz-Rietberg, in: SCHÜTZE: Kunstsammler, S. 104–113.
- 38 Zum Portrait des Grafen im Vliesornat und den anderen Gemälden in Raitz siehe: Lubomír SLAVÍČEK/Petr TOMÁŠEK (Hg.): Arostkracie ducha a vkusu. Zámecká obrazárna Salm-Reifferscheidtů v Rájci nad Svitavou, Brno 2015.
- 39 Siehe auch: Pavel JUŘÍK: Joseph Wenzel von Liechtenstein. Reformator und Diplomat, in: VAŘEKA: Fürstenhaus, S. 213–220.
- 40 Zur Sammlung siehe: Anna FRASCA-RATH: Clemens Wenzel von Metternich, in: SCHÜTZE: Kunstsammler, S. 228–235.
- 41 Zum Schloss siehe: Alena SKRABANEK: Lebensmittelpunkt und Refugium der Familie. Schloss und Park Konopischt in Tschechien, in: Ilsebill BARTA/Marlene OTT-WODNI/Alena SKRABANEK (Hg.): Repräsentation und (Ohn)Macht. Die Wohnkultur der habsburgischen Prinzen im 19. Jahrhundert – Kaiser Maximilian von Mexiko, Kronprinz Rudolf, Erzherzog Franz

Ferdinand und ihre Schlösser, Wien/Köln/Weimar 2019, S. 255–379.

- 42 János KALMÁR: Die diplomatische Mission des Fürsten Paul II. Anton Esterházy, in: Die Fürsten Esterházy. Magnaten, Diplomaten & Mäzene, Ausstellungskatalog, Eisenstadt 1995, S. 185–189; Imre RESS: Der Diplomat Paul III. Anton Esterházy (1786–1866), in: ebd., S. 199–212; Stefan KÖRNER: „Evviva il nostro Prince, che il mondo fa stupir!“. Fürst Nikolaus I. Esterházy als Botschafter zur Krönung Josephs II. 1764. Feste und Kunst zur Standeserhöhung, in: Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien 12 (2010), S. 68–101; Stefan KÖRNER: Esterházy Feenreich. Fürst Nikolaus I. verblüfft Europa, Petersberg 2011.
- 43 Friedrich EDELMAYER: „Manus manum lavat“. Freiherr Wolf Rumpf zum Wielroß und Spanien, in: Erwein H. ELTZ/Arno STROHMAYER (Hg.): Die Fürstenberger. 800 Jahre Herrschaft und Kultur in Mitteleuropa, Ausstellungskatalog Weitra, Korneuburg 1994, S. 235–252. Zum wenig bekannten Gemälde von Fürstenberg bei der päpstlichen Audienz 1620 siehe: ebd., S. 427f.
- 44 Igor WEIGL: In Caftan Before the Emperor, with the Haiduks around Graz, and with a Library in Ptuj. The Counts Leslie and their City and Country Residences in the 17th and the 18th Century, in: Zapuščina rod-bine Leslie na ptujskem gradu, Ausstellungskatalog, Ptuj 2002, S. 88–96, hier Abb. 6 und Kat.-Nr. 4.1; Boris MIOČINOVIČ (Hg.): Begegnung zwischen Orient und Okzident, Ausstellungskatalog, Ptuj 1992, Kat.-Nr. 3.3; Polona VIDMAR: Under the Habsburgs and the Stuarts: The Leslies' Portrait Gallery in Ptuj Castle, Slovenia, in: David WORTHINGTON (Hg.): British and Irish Emigrants and Exiles in Europe, 1603–1688 (= The Northern World 4), Leiden/Boston 2010, S. 215–236.
- 45 Christoph BRANDHUBER: Auf dem Reichstag in Regensburg, in: Roswitha JUFFINGER u. a. (Hg.): Erzbischof Guidobald von Thun 1654–1668. Ein Bauherr für die Zukunft, Ausstellungskatalog, Salzburg 2008, S. 117–125.
- 46 Zdeněk KAZLEPKA: Ostrov italského vkusu/ Eine Insel des italienischen Geschmacks. Das Kunstmäzenatentum von Antonio Rambaldo, Graf von Collalto und San Salvatore zwischen Italien, Wien und Mähren in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, Brno 2011. □